

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 09.07.2015

D-na Secretar face prezența: Bună ziua. Al Tawayah Angelica absent motivat, Butacu Simona Valentina absent motivat, Enache Adrian Nicolae absent motivat. Dl Tănăsuică Ion nu a sosit. Din 27 consilieri în funcție sunt 23 prezenți.

Supun la vot aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din 18.06.2015. Cine este împotriva? Se abține cineva? În unanimitate de voturi a fost aprobat. 23 de voturi.

Dau cuvântul președintelui de ședință.

Dl Moisă: Bună seara, stimați colegi. Prin dispoziția nr. 1576/03.07.2015 Primarul Sectorului 6 a convocat ședința ordinară a Consiliului Local pentru astăzi la ora 17. Compartimentul pentru relația cu societatea Civilă certifică faptul că proiectele de hotărâre au fost supuse dezbaterei publice prin afișare pe site-ul Primăriei. În aceste condiții trecem la aprobarea ordinii de zi și întreb executivul dacă asupra ordinii de zi are și alte propuneri?

Dl Viceprimar: Bună seara. O să mai adăugăm pe ordinea de zi trei hotărâri privind aprobarea unor P.U.D.-uri. Prima este o hotărâre privind aprobarea P.U.D.-ului pentru Str. Dobreni nr. 13. A doua este hotărâre privind aprobarea P.U.D.-ului pentru Str. Săpânța nr. 7 și a treia este o hotărâre privind aprobarea P.U.D.-ului pentru B-dul Uverturii nr. 145A.

Dl Moisă: Da, vă rog dl Buznicea.

Dl Buznicea: Vă mulțumesc d-le președinte. Am rugămintea să fim lămuriți de ce aceste P.U.D.-uri nu au apărut pe ordinea de zi de la început. Avem cunoștință de faptul că ele au intrat în Comisia de Urbanism. Am să vă rog să ne spuneți dacă există avize la P.U.D.-urile respective, iar dacă există avize și au putut fi introduse pe ordine încă de la început, de ce nu s-au introdus? Și în momentul de față dacă se solicită introducerea peste ordinea de zi de ce se ia această decizie?

Dl Viceprimar: Bun. Ați primit de la Serviciul Tehnic o hârtie cu un extras din lege, prin care observați și dvs. că P.U.D.-urile au obligativitatea de a ajunge în maxim 30 de zile. Am avut intenția de a le introduce pe ordinea de zi încă de la început, dar am avut întrebări de la consilieri, au fost nelămuriri cu ceea ce s-a găsit pe teren. Am zis să le scoatem, dar după ce am consultat mai bine datele când au fost depuse acele P.U.D.-uri și previziunile pentru următoarea ședință de consiliu, pentru că următoarea ședință de consiliu va fi peste 45 de zile,

probabil la sfârșitul lunii august, depășeam acel termen și atunci este mai bine să intre acum pe ordinea de zi ca să nu depășim acel termen.

Dl Buznicea: Nu m-ați lămurit dl președinte, există avize și dacă există avize cum sunt?

Dl Moisă: Deci, aviz favorabil la toate cele trei.

Dl Viceprimar: Cu precizarea că voturile nu au fost unanime.

Dl Moisă: Au fost și împotriva, dar majoritatea pentru.

Dl Anton: Scrie acolo pe aviz, aviz favorabil?

Dl Moisă: Da, da. Da sunt 4 la 1, la voturi pentru. În aceste condiții vă supun introducerea pe ordinea de zi a acestor trei puncte. Este cineva împotriva? Se abține cineva? Deci cu 23 de voturi pentru cele trei puncte au fost introduse pe ordinea de zi și vor figura la punctul 10, 11 și 12, interpelările urmând să fie punctul 13.

Acum să trecem la ordinea de zi. Vă propun pentru operativitate să adoptăm un mod de lucru pe care l-am adoptat și anterior, în sensul că dacă nu sunt discuții generale să supunem la vot și să votăm proiectele în ansamblul lor.

La punctul 2 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind împuternicirea Directorului General al Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6 în vederea efectuării demersurilor legale pentru încetarea contractului de concesiune de servicii nr. 3/2010 încheiat cu S.C. ILCOR AUTO ECO S.R.L..* Dacă sunt discuții? Dl consilier Gheorghe Iulian.

Dl Gheorghe: Mulțumesc, dl președinte. Nouă grupului P.S.D. nu ne este clară această hotărâre în ideea în care știm că există o hotărâre deja pronunțată și știm că acest contract este cesionat de Poliția Locală, drept pentru care grupul P.S.D. va vota cu abținere la acest punct de pe ordinea de zi.

Dl Moisă: Mulțumesc. Dl Buznicea.

Dl Buznicea: Dl președinte, vreau să propun un amendament la articolul 1 în sensul în care “Începând cu data prezentei, se împuternicește Directorul General al Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6, ca în numele și pe seama Consiliului Local Sector 6, să efectueze toate actele necesare ce se impun în vederea” și de aici apare modificarea “punerii în aplicare a Deciziei nr. 2071/03.06.2015 pronunțată în dosarul 5337/63/2013 a Curții de Apel Craiova”.

Dl Viceprimar: De acord. Am o întrebare. Este vreun jurist în sală să ne explice și nouă dacă noi în ședința de consiliu putem vota să punem în aplicare o hotărâre judecătorească?

D-na Surulescu: O hotărâre judecătorească...

Dl Buznicea: Noi nu votăm să punem în aplicare hotărârea judecătorească, noi împuternicim executivul, pentru că noi, noi mandatăm pe

cineva să facă demersurile necesare în vederea aplicării respectivei decizii. Deci noi nu...

Dl Viceprimar: Și putem să-l mandatăm pe dl Lăcătuș, dacă tot este aici, să se ocupe?

Dl Buznicea: Păi, dacă contractul ar fi fost la dl Lăcătuș l-am fi mandatat pe dl Lăcătuș, dar nu era la el.

Dl Viceprimar: Și este la Poliția Locală, deci, ei de drept se ocupă. Și atunci de ce mai votăm?

Dl Buznicea: Pentru că o hotărâre care a deschis calea spre această activitate de ridicare de mașini trebuie suprimată doar printr-o hotărâre.

Dl Moisă: Dl Buznicea, am rugămintea să scrieți acolo pe o foaie exact textul amendamentului pe care l-am înțeles și să-l atașăm la dosar și în aceste condiții..., vreți să luați cuvântul dl Tulugea? Vă rog.

Dl Tulugea: Voiam doar să-i spun d-lui Viceprimar că pe dl Marius Lăcătuș nu putem să-l mandatăm pentru că este în sfera de preocupări a d-lui Viceprimar că altfel îl mandatam pe dânsul.

Dl Moisă: Da, dl Gheorghe Iulian.

Dl Gheorghe Iulian: Întrebarea nu era dacă putem să-l mandatăm pe dl Lăcătuș, întrebarea era dacă putem să-l mandatăm să nu pună în aplicare o hotărâre de instanță. Cred că asta e întrebarea corectă. Putem să-l mandatăm să nu pună în aplicare o hotărâre de instanță? Părerea mea, că nu.

Dl Buznicea: Dl președinte, încă o dată, repet. Noi nu mandatăm pe nimeni să pună în aplicare o hotărâre a instanței. Noi mandatăm pe cineva să facă demersurile necesare în vederea aplicării acelei hotărâri. Hotărârea de instanță nu este discutabilă. Ea trebuie aplicată. Dar noi, ca și Consiliu Local care am dat hotărârea de începere a activității, trebuie să și stingem. În baza acelei hotărâri de instanță, bineînțeles.

Dl Eftimie: În primul rând, apreciez raportul de specialitate al Direcției Generale de Poliție Locală, dar într-adevăr există un amendament care trebuie făcut la articolul 1, pentru că noi nu punem în dezbatere decizia Curții de Apel Craiova, pentru că ea trebuie executată. Dacă noi, exact cum spunea dl Buznicea, n-am fi ținut cont de această hotărâre, atunci de ce mai facem un proiect de hotărâre? Pentru că noi, numai în baza acestei decizii a Curții de Apel emitem o hotărâre. Dacă nu era acea decizie a Curții de Apel, nu mai emiteam hotărârea că nu mai avea niciun rost. Tocmai de aceea, aici ne spune clar „în vederea încetării contractului”, cine răspunde? Consiliul Local? Tocmai de aceea mi se pare că amendamentul pus în discuție de dl Buznicea este perfect legal. Tocmai pentru faptul ca noi, Consiliul Local, să nu dăm cu subsemnatul mâine, poimâine. Pentru că eu vă spun că se va ajunge în instanță pentru acest contract. Iar faptul că aici se pune așa un pic altfel, pentru că dacă veți vedea expunerea

de motive a d-lui Primar care spune că „propune aprobarea plenului Consiliului Local proiectul de hotărâre privind împuternicirea Directorului General al Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6 în vederea efectuării demersurilor legale pentru încetarea contractului de concesiune”, pe când hotărârea spune cu totul altceva. Vă mulțumesc.

D-na Nicolescu: Noi am cerut amendament, nu să mandatăm Poliția Locală în vederea luării măsurii pentru încetarea contractului. Nu ne permitem noi să luăm această decizie. Hai să ne înțelegem, că a întrebat dl Viceprimar dacă este vreun jurist în sală. Nu sunt jurist, dar cultură juridică am. Dacă este anulat un act, toate actele care vin după acel act, care s-au încheiat în baza acelui act, sunt nule de drept. Numai că nulitatea de drept se face în instanță. Deci, noi nu putem să cerem Poliției să rezilieze, că iar eram în afara legii. Noi cerem să ia măsurile necesare să respecte hotărârea Curții de Apel Craiova. Deci, aceasta este ideea, nu să spunem noi să înceteze contractul, că nu avem calitatea.

DI Viceprimar: Bun. Și eu vin, din nou să vă întreb. O hotărâre de instanță produce efecte, nu trebuie să începem noi acum, să împuternicim pe cineva să constate că se produc efectele. Hotărârea de instanță produce efecte, eu așa știu. De aceasta întreb, care este logica acestei hotărâri? De ce mai luăm o hotărâre când ea trebuia constatată de responsabilul de contract, cel care a semnat. De ambele părți.

DI Eftimie: Trebuia discutat pe cale amiabilă, să vadă. Nu se înțelege, merge mai departe.

DI Viceprimar: Oricum, dacă e adevărat ce spune dl consilier, toate drumurile duc către instanță. De ce ne pronunțăm noi în consiliu? Care este logica acestei hotărâri în Consiliul Local, în condițiile în care noi avem un reprezentant legal la Poliția Locală, care derulează acest contract? Eu împuternicesc directorul Direcției Poliție Locală care are deja contractul și care l-a semnat? Că din câte știu avem în continuare director la Poliția Locală și nu l-am schimbat.

DI Orhei: Stimați colegi, d-le președinte, având în vedere cele expuse și de dl Viceprimar și de poziția P.S.D.-ului, vă propun să scoatem acest proiect de pe ordinea de zi, iar la ședința viitoare Oficiul Juridic să ne prezinte responsabilitatea noastră, a consilierilor. Eu, unul, nu am de gând să dau cu subsemnatul că am votat “contra”, “m-am abținut” sau “pentru”. Deci, eu nu pun în discuție și nu vreau să discut o hotărâre legală. Cei în drept să o pună în aplicare. De aceea propun scoaterea de pe ordinea de zi.

DI Moisă: Din păcate, dl Orhei, nu mai poate fi scoasă de pe ordinea de zi, deoarece ordinea de zi a fost aprobată.

DI Eftimie: Contractul nu poate fi reziliat decât pe cale amiabilă. În cazul în care nu există cale amiabilă, există doar calea instanței. Deci, acest

contract are două etape, ori mă înțeleg cu tine, ori merg în instanță. Și atunci care este rolul acestei hotărâri pe care o dăm noi?

D-na Nicolescu: În contract, clauză de reziliere nu există, nici pe cale amiabilă, nici neamiabilă. Contractul se reziliează dacă nu își îndeplinește atribuțiile și dacă 3 luni nu ne dă redevența. A fost prost făcut contractul, aceasta este altă discuție, nu o facem acum, aici. Deci, noi nu suntem apărați de acel contract, să ne înțelegem. Tocmai de aceea am venit cu amendamentul să se ia măsurile necesare legale, adică în sensul, dacă se înțelege pe cale amiabilă este ok, dar nu cred.

DI Moisă: Dacă nu mai sunt discuții generale, atunci supun la vot amendamentul propus de dl Buznicea.

DI Eftimie: D-le președinte, v-am rugat să mai citiți încă o dată amendamentul. Ca să știm și noi ce votăm.

DI Moisă: Nu m-ați rugat, dar îl citesc: “Începând cu data prezentei, se împuternicește Directorul General al Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6, ca în numele și pe seama Consiliului Local Sector 6, să efectueze toate actele necesare ce se impun în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. 2071/03.06.2015 pronunțată în dosarul 5337/63/2013 al Curții de Apel Craiova, în numele Consiliului Local Sector 6, precum ...”

D-na Nicolescu: Acolo nu mai trebuia.

DI Moisă: “...fără stabilirea, în procedura concilierii, de daune/despăgubiri în sarcina mandantului concedent, respectiv Consiliului Local Sector 6, precum și să le semneze în numele acestuia”. Acesta este articolul cu amendamentul. Cine este împotriva? Nimeni. Cine se abține?

Biroul Tehnic: 13 abțineri.

DI Stan S.: E greșit amendamentul.

DI Moisă: Deci, vă solicit încă o dată votul. Cine este împotriva? Nimeni. Cine este pentru amendament?

Biroul Tehnic: 13 pentru.

DI Moisă: 13 pentru și deci, 11 abțineri.

DI Buznicea: D-le președinte, iertați-mă că intervin, dar nu schimbăm procedura în timpul votului. Dacă am întrebat „Cine este împotriva?”, nu întrebăm pe urmă „Cine este pentru?” și la sfârșit, din diferență, îi aflăm pe cei care se abțin.

Dl Viceprimar: Am și eu o întrebare. Cum sună procedura? Spuneți-mi dvs., care este ordinea votului?

Dl Buznicea: Oricum ar fi ordinea votului, cei care se abțin sunt la mijloc.

Dl Moisă: Dl Buznicea, au fost 11 abțineri (Bordei Niculaie, Catrina Eugen, Gheorghe Iulian, Iacob Emanuel, Iacobescu Valeria, Moisă Constantin, Neacșu Ioana, Petrea Gabriel, Stan Sorin, Surulescu Aurelia, Tănăsuică Ion) și 13 voturi pentru (Anton Cristian, Buznicea Cristinel, Dumitrașcu Cristian, Eftimie Cristinel, Gaspar Florentina, Nicolescu Daniela, Nicolae Roxana, Orhei Oliviu, Petrescu Conona, Pușcaș Ionel, Simion Adrian, Stan Robert, Tulugea Danil).

Dl Buznicea: Și încă o chestiune, iertați-mă că vă spun, dar ceea ce am scris eu în amendament, nu este ceea ce ați citit dvs..

Dl Tulugea: A trecut amendamentul.

D-na Nicolae: Dar nu este corect.

Dl Moisă: Deci cu 13 voturi pentru, câți suntem prezenți?

Biroul Tehnic: 24 că a venit și dl Tănăsuică.

Dl Moisă: 24, deci amendamentul a trecut. Vă supun votului articolul 1 cu acest amendament. Cine este pentru?

Dl Buznicea: Eu aș vrea să știu care este amendamentul complet, pentru că eu una v-am dat pe hârtie și alta ați citit dvs..

D-na Nicolae: Care nu are legătură cu ce am scris noi.

Dl Moisă: Acum nu ne întoarcem înapoi de la ...

Dl Buznicea: Ba ne întoarcem, că ați scris altceva decât ce v-am dat eu.

Dl Eftimie: D-le președinte, tocmai de aceea am spus să citiți amendamentul d-lui Buznicea.

Dl Moisă: Deci, v-am citit amendamentul...

D-na Nicolescu: Unde s-a terminat cu pixul, până acolo, mai departe nu mai este.

Dl Buznicea: Amendamentul cum l-ați citit dvs., este altul decât cel făcut de mine. Țin să se precizeze.

Dl Moisă: Ați pus o paranteză.

D-na Nicolescu: Când se termină paranteza, este gata. Nu mai continuați.

DI Moisă: Păi nu, și urmează: „... precum și să le semneze în numele acestuia”.

D-na Nicolae: Nu, nu mai există „în numele acestuia”. Ce să semneze?

D-na Nicolae: Deci, vă opriți după paranteză. După paranteză tăiat tot.

DI Moisă: Deci, considerăm că votul a fost dat pe acest amendament, dacă nu, vi-l mai citesc o dată: „Începând cu data prezentei, se împuternicește Directorul General al Direcției Generale de Poliție Locală a Sectorului 6, ca în numele și pe seama Consiliului Local să efectueze toate actele necesare ce se impun în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. 2071/03.06.2015 pronunțată în dosarul 5337/2013 al Curții de Apel Craiova, precum și să le semneze în numele acestuia”. Deci, cine este...

D-na Niculae: Ce să semneze?

DI Moisă: Documentele.

D-na Niculae: Ce să semneze dacă ei aplică hotărârea?

DI Moisă: DI Buznicea, lămuriți-o pe colega dvs. că mi-ați dat asta așa.

D-na Nicolescu: De documente era vorba dacă spuneam reziliere de contract.

DI Moisă: D-na Nicolescu, vă rog frumos, nu v-am dat cuvântul. DI Buznicea mi-a prezentat amendamentul, mi l-a scris a doua oară, vi l-am citit. Cine este împotriva? Cine se abține?

D-na Surulescu: DI președinte, s-a votat.

DI Anton: Oricum este la fel, oricum este la fel.

Biroul Tehnic: 11 abțineri.

DI Moisă: 11 abțineri și restul, 13 voturi împotriva.

Biroul Tehnic: 13 pentru, că a venit și dl Tănăsuică și suntem 24.

DI Moisă: Și câte sunt? 11 abțineri.

Biroul Tehnic: 11 abțineri și 13 pentru.

DI Moisă: 13 pentru. Deci, amendamentul a trecut cu 13 voturi pentru (Anton Cristian, Buznicea Cristinel, Dumitrașcu Cristian, Eftimie Cristinel, Gaspar Florentina, Nicolescu Daniela, Niculae Roxana, Orhei Oliviu, Petrescu Conona, Pușcaș Ionel, Simion Adrian, Stan Robert, Tulugea Danil) și 11 abțineri (Bordei Niculaie, Catrina Eugen, Gheorghe Iulian, Iacob Emanuel, Iacobescu Valeria, Moisă Constantin, Neacșu Ioana, Petrea Gabriel, Stan Sorin, Surulescu Aurelia, Tănăsuică Ion).

Articolul 1 cu acest amendament. Cine este împotriva? Cine se abține? Deci, 11 abțineri. Cine este pentru? Deci, 13 voturi pentru.

Articolul 2. Cine este împotriva? Nimeni. Cine se abține? În fine, ca să fim consecvenți, 11 abțineri.

Biroul Tehnic: D-na Iacobescu, vă abțineți?

D-na Iacobescu: Da.

Biroul Tehnic: Deci, 11 abțineri.

DI Moisă: Împotriva?

Biroul Tehnic: Nimeni. Pentru, 13.

DI Moisă: Pentru, 13 voturi.

Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este împotriva? Nimeni. Cine se abține? 11 abțineri (Bordei Niculaie, Catrina Eugen, Gheorghe Iulian, Iacob Emanuel, Iacobescu Valeria, Moisă Constantin, Neacșu Ioana, Petrea Gabriel, Stan Sorin, Surulescu Aurelia, Tănăsuică Ion). Cine este pentru? 13 voturi pentru (Anton Cristian, Buznicea Cristinel, Dumitrașcu Cristian, Eftimie Cristinel, Gaspar Florentina, Nicolescu Daniela, Niculae Roxana, Orhei Oliviu, Petrescu Conona, Pușcaș Ionel, Simion Adrian, Stan Robert, Tulugea Danil), deci, proiectul a fost adoptat.

Trecem la punctul 3 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind împuternicirea Directorului Direcției de Impozite și Taxe Locale Sector 6 de a încheia contractul de comodat cu Instituția Prefectului Municipiului București, pentru spațiul din Str. Virtuții nr. 1-3, Sector 6, în care își desfășoară activitatea Serviciul public comunitar pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple la nivelul sectorului 6.*

Discuții? Dacă nu sunt, proiectul în ansamblul său. Cine este împotriva? Nimeni. Cine se abține? Nimeni. Deci, cu 24 de voturi pentru, a fost adoptat.

Punctul 4 de pe ordinea de zi. *Proiect de hotărâre pentru aprobarea încasării impozitelor și taxelor locale ce aparțin bugetului local al Sectorului 6 printr-un serviciu on-line de transfer rapid de încasări.*

Discuții? Dacă nu sunt, cine este împotriva? Nimeni. Dacă se abține cineva? Nimeni. Deci, 24 de voturi pentru.

La punctul 5: *Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului POSDRU/188/2.2/S/155393 “EU ÎNVĂȚ – Școala este șansa ta!”*.

Discuții? Dacă nu sunt discuții, este cineva împotriva? Nu. Se abține cineva? Nu. Deci, cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Dl Anton: Stați un pic, e un vot în minus că...

D-na Secretar: 23.

Dl Moisă: 23. A lipsit cineva?

Biroul Tehnic: Nu. D-na Gaspar nu votează.

Dl Moisă: D-na Gaspar n-a votat, probabil s-a abținut de la vot, fiind în poziția să nu voteze. Deci o abținere. Deci, 22 de voturi pentru și o abținere (d-na Petrescu) și una este de neparticipare la vot. 22 de voturi pentru, suntem 24. O abținere și o neparticipare la vot, d-na Gaspar.

Punctul 6. *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei nr. 2 a H.C.L. Sector 6 nr. 7 din data de 30.01.2014 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București în anul școlar 2014 – 2015 cu Grădinița cu Program Prelungit „PRIKI” la unități de învățământ particulare.*

Discuții? Nu sunt. Este cineva împotriva? Nu. Se abține cineva? Nu. Deci, cu 24 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Punctul 7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Drumul Belșugului nr. 42A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 432 mp., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții? Nu sunt. Este cineva împotriva? Nu. Se abține cineva? Nu. Deci, cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 8 de pe ordinea de zi. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Dâmbovița nr. 10A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de birouri pe un teren în suprafață de 2.991 mp., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții? Dacă nu sunt discuții, este cineva împotriva? Se abține cineva? Deci, cu 24 de voturi pentru și acest proiect a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu modificator – “Strada Economu Cezărescu nr. 52”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 4.942 mp., proprietate privată persoană juridică.

Discuții? Dacă nu sunt, este cineva împotriva? Se abține cineva? Deci, cu 24 de voturi, a fost adoptat și acest proiect.

Și acum să trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Dobreni nr. 13”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 387 mp., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții? Dl consilier Buznicea.

Dl Buznicea: Mulțumesc, dl președinte. Întrucât avem o adresă a Poliției Locale care ne înștiințează asupra faptului că au început lucrările pe acest proiect de hotărâre, aș vrea să întreb pe dl Arhitect Șef, în măsura în care stadiul fizic fiind de subsol+parter cu placă de beton. Din câte cunosc, nu am pretenția că știu foarte bine, lucrările care sunt la parter unde se delimitează, nu pot primi P.U.D.. Vreau să ne verifice dumnealui, în ce măsură acest P.U.D. este depășit ca stadiu de lucrări fizice sau nu?

Dl Arhitect Șef: Lucrările sunt începute. Lucrările în acest caz, sunt începute. Deci, nu se precizează nicăieri că este subsol, parter, 5 nivele, este articolul din Legea nr. 350 care l-ați primit.

Dl Moisă: Da, am luat acel extras care arată că Primarul este obligat să le pună pe ordinea de zi și situația o analizează Consiliul Local.

Dl Consilier Gheorghe Iulian.

Dl Gheorghe: Mulțumesc, dl președinte, voiam doar să se consemneze că, ținând cont de înștiințarea Serviciului Disciplina în Construcții, grupul P.S.D. va vota împotriva acestui P.U.D..

Dl Moisă: Mulțumesc, d-le consilier. Deci, în aceste condiții trebuie să supun, dacă au fost discuții, articolul 1 al acestui proiect. Este cineva împotriva? 11 voturi împotriva (Bordei Niculaie, Catrina Eugen, Gheorghe Iulian, Iacob Emanuel, Iacobescu Valeria, Moisă Constantin, Neacșu Ioana, Petrea Gabriel, Stan Sorin, Surulescu Aurelia, Tănăsuică Ion). Abțineri? 9 abțineri (Anton Cristian, Dumitrașcu Cristian, Gaspar Florentina, Nicolescu Daniela, Niculae Roxana, Petrescu Conona, Pușcaș Ionel, Simion Adrian, Stan Robert). Și pentru?

Dl Tulugea: Eu doresc cu nominalizare.

Dl Moisă: 4 pentru (Buznicea Cristinel, Eftimie Cristinel, Orhei Oliviu, Tulugea Danil), dl Tulugea dorind să fie nominalizat că a votat pentru. Deci în aceste condiții...

Dl Buznicea: Același lucru solicit și eu.

Dl Moisă: Și dl Buznicea la fel. În aceste condiții proiectul a căzut deoarece a căzut articolul 1 și nu mai poate să treacă.

Mai departe. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu "Strada Săpânța nr. 7", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 261 m.p., proprietate privată persoană fizică*

Discuții? Dl Gheorghe Iulian.

Dl Gheorghe: Dl președinte, din aceleași considerente, grupul P.S.D. votează împotriva acestui punct de pe ordinea de zi.

Dl Moisă: Mulțumesc, dl consilier. Atunci supunem la vot articolul 1. Cine este împotriva la acest P.U.D.? Deci, 11 voturi împotriva (Bordei Niculaie, Catrina Eugen, Gheorghe Iulian, Iacob Emanuel, Iacobescu Valeria, Moisă Constantin, Neașu Ioana, Petrea Gabriel, Stan Sorin, Surulescu Aurelia, Tănăsuică Ion). Cine se abține? 9 abțineri. (Anton Cristian, Dumitrașcu Cristian, Gaspar Florentina, Nicolescu Daniela, Niculae Roxana, Petrescu Conona, Pușcaș Ionel, Simion Adrian, Stan Robert). Cine este pentru? 4 voturi pentru.

Dl Tulugea: Eu doresc cu nominalizare.

Dl Moisă: 4 pentru (Buznicea Cristinel, Eftimie Cristinel, Orhei Oliviu, Tulugea Danil), dl Tulugea dorind să fie nominalizat că a votat pentru.

Dl Pușcaș: Dl președinte, vă rog frumos, dacă se poate, nominalizarea celor care s-au abținut.

D-na Nicolescu: Da, la ambele proiecte.

Dl Moisă: Da. Păi așa procedura unui consilier ar fi dacă a fost o abținere în bloc, liderul dvs. să fi făcut această precizare.

D-na Nicolescu: Nu a făcut. Liderul a votat pentru.

Dl Moisă: Atunci...

D-na Nicolescu: Deci, ne abținem...

Dl Tulugea: Dl președinte, ca să justificăm într-o oarecare măsură aceste diferențe de opinii, personal și colegii care au votat pentru, considerăm că, ceea ce s-a întâmplat la aceste proiecte, într-o oarecare măsură, dacă cumva expresia nu este prea gravă, este un fel de crimă cu premeditare. Acceptăm să băgăm niște P.U.D.-uri pe ordinea de zi pentru a le respinge, urmarea acestui vot fiind demolarea acelor construcții, ori vina, din câte știu eu, nu aparține în exclusivitate numai celor care au greșit și cu certitudine, ei au greșit că au făcut acele locuințe. Vă mulțumesc.

Dl Moisă: În aceste condiții, deci, articolul 1 nefiind adoptat și proiectul a fost respins.

Și ultimul punct pe ordinea de zi, *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “B-dul Uverturii nr. 145A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 300 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții? Dl consilier Iulian Gheorghe și după aceea dl consilier Buznicea.

Dl Gheorghe: Vă rog.

Dl Moisă: Dl Buznicea.

Dl Buznicea: D-le președinte, din aceeași adresă a Poliției Locale, citez: “pe B-dul Uverturii 145A stadiul fizic este de subsol”. Din cunoștințele pe care le am, clădirea de aici a avut o autorizație pentru demolare. Ce se întâmplă în momentul de față, putem lua de bun faptul că stadiul lucrărilor a început, ne aflăm în cadrul autorizației de demolare? Ca să știm.

Dl Gheorghe: D-le președinte.

Dl Moisă: Da, vă rog.

Dl Gheorghe: Este corectă întrebarea colegului. Cred că cel mai bine tot Poliția Locală, ori cine a fost la fața locului, să ne lămurească dacă lucrarea în stadiul de subsol reprezintă partea demolării sau deja s-a trecut la ridicare, la cofraje și la ridicarea clădirii.

Dl Moisă: Da. Dl Arhitect Șef, ați vrut să interveniți.

Dl Arhitect Șef: Din ceea ce știu, acolo s-a făcut desființarea și s-au turnat, nu s-a turnat nimic, s-au pregătit niște cofraje în vederea construirii. Este, cum vă spun eu pe vorbe, la fel mi s-a spus și mie, dar din vorbele acestea eu consider că nu sunt începute lucrările.

Dl Eftimie: Dl președinte, dacă îmi permiteți.

Dl Moisă: Dl consilier Eftimie, da.

Dl Eftimie: Suntem într-o eroare, de fapt, totală, pentru că acolo sunt două clădiri începute pentru două blocuri. Unu, cel de lângă blocul care este construit, da, s-a turnat fundația, s-a turnat placa la parter, s-au făcut stâlpii turnați pentru etajul 1. Cealaltă clădire, pentru celălalt bloc, este turnată fundația, sunt turnați stâlpii, da, s-a ieșit din pământ. Deci, amândouă lucrările, una este într-un stadiu mai avansat, cealaltă este într-un stadiu de subsol plus stâlpii turnați spre parter. Deci, amândouă sunt în aceeași situație, ca și cea din Dobreni, ca și cea din strada Săpânța. Ori suntem fair play și mergem cum am mers și pe strada Ierbii și i-am dat aviz pozitiv pentru P.U.D. și acolo știm cine se face vinovat că P.U.D.-ul acela a stat doi ani de zile undeva printr-un birou cum au stat și aceste P.U.D.-uri mai mult de 30 de zile cum prevede legea, ca să nu spun că pe cel de la Dobreni, pe strada Dobreni unde construcția deja este turnată placa la etajul 1, da, și este, conform legii urbanismului și conform legii mediului privind protecția populației, acel imobil trebuie să fie la o distanță de 50 de metri de cimitir, este gard în gard cu cimitirul, cu crucile. Dacă vreți le am pe, pe toate trei le am pe... .

Dl Viceprimar: A picat.

Dl Eftimie: A picat, păi dacă au picat cele două, păi trebuie să pice și cealalte, nu?

Dl Viceprimar: Dl consilier, eu am luat de bună nota pe care am primit-o de la Poliția Locală. Acum revin cu întrebarea la Poliția Locală. Dl Director, dvs. ați scris acolo subsol. Cineva în situația asta nu are dreptate, ori dl consilier care spune că la fața locului sunt două clădiri, una la parter, una la etajul 1, fie dvs. că ne-ați dat acea notă cu subsolul.

Dl Eftimie: Dl Viceprimar, aceste imobile sunt vis-a-vis de casa mea, dacă nici eu nu știu... eu stau, eu în fiecare zi ies din poartă și mă uit în ele.

Dl Viceprimar: Deci, diferența este că de la Poliția Locală am o hârtie sub semnătură, de la dvs. doar o declarație.

Dl Moisă: D-le consilier, e vorba de acești 300 m.p.? În acești 300 m.p. sunt două construcții?

Dl Eftimie: Nu, pe unul.

Dl Moisă: Păi vorbim de 300 m.p..

Dl Eftimie: Sunt două blocuri care se construiesc.

Dl Moisă: Dl consilier, două construcții. Aici vorbim de o suprafață de 300 m.p. și de un imobil care se construiește pe acea suprafață.

Dl Eftimie: Da, d-le. Credeți că eu nu știu?

Dl Moisă: Nu, nu, vă întreb. Deci, în cei 300 m.p. sunt două construcții?

Dl Eftimie: Mai există încă un loc de 300 de m.p..

Dl Moisă: Asta este altceva.

Dl Eftimie: Acela e deja în stadiul de etajul 1.

Dl Moisă: P.U.D.-ul se numește „pe un teren în suprafață de 300 m.p.”.

Dl Eftimie: Amândouă au câte trei sute și ceva de m.p. și unul și celălalt.

Dl Moisă: Da, dar noi vorbim de acesta de 300 de metri din b-dul Uverturii 145A și Direcția de Poliție Locală spune că pe acești 300 de metri de la 145A, stadiul este la subsol.

Dl Eftimie: De la stația de pompare mai sus către Răsăritului.

Dl Moisă: Nu știu, asta... Dânsul ne-a spus la adresa aceasta, și-a asumat respectiva... . Vă rog, d-le consilier.

Dl Gheorghe: Mulțumesc. Eu propun, cel mai bine să ne lămurească dl Director. Face parte din lucrarea de demolare sau este prima etapă a fazei de construcție? E simplu.

Dl Moisă: Da. D-le Director, deci, noi discutăm, dl Director al Poliției Locale, noi discutăm despre un P.U.D. pe o suprafață de 300 m.p. în b-dul Uverturii 145A și dl consilier Gheorghe Iulian și ceilalți, vrem să ne lămurim dacă în această suprafață, la acea construcție este vorba numai de săpături la subsol fără să fi început construcția?

Dl Marinescu: Nota de constatare este făcută de către specialiștii de la Disciplina în construcții, asumată de către agentul constator și de către Directorul de la Disciplina în Construcții. Este transmisă celor de la urbanism cu situația din teren, rămânând ca dânșii care sunt de specialitate, să constate dacă sunt începute sau nu sunt începute aceste lucrări.

Dl Viceprimar: Am o întrebare. Ați făcut și poze, ați făcut și poze, nu, acolo?

Dl Marinescu: Acolo, în mod normal, se fac și poze de către agentul constator.

Dl Stan S.: Dacă s-a pus un fier, dacă s-a turnat o găleată de beton peste fier, este construcție. Să terminăm cu prostiile.

Dl Eftimie: Dacă s-au turnat stâlpii și sunt...

Dl Stan S.: Hai d-le, ce vorbim prostii?

Dl Eftimie: Haideți să vă arăt pozele, dacă este, vă arăt pozele, adică nu, dar, ne luăm la mișto. Este chiar lângă depozitul de materiale de construcții.

Dl Moisă: Deci, ați ascultat părerea d-lui Director, adică, punctul de vedere al d-lui Director al Poliției Locale care a fost în scris.

Dl Viceprimar: Eu vreau să întreb, ca să nu votăm în necunoștință de cauză, stadiul la care se află acum acel imobil, că este la parter, că este la subsol, intră sub incidența acelei autorizații pentru demolare sau nu? A făcut ceva în plus care avea nevoie de acest P.U.D. sau nu, ca să știm ce votăm? A făcut ceva în plus care avea nevoie de acest P.U.D. și omul nu a mai așteptat că a crezut că lucrurile merg mai repede, asta este.

Dl Moisă: Dl Arhitect Șef.

Dl Arhitect Șef: Eu v-am spus la început. Am înțeles că s-au pus cofraje. Este clar că nu s-au folosit pentru desființare, ci s-au pus după desființare. A pune niște cofraje într-o groapă, nu consider că sunt începute lucrările. Nu știu dacă după punerea cofrajelor s-a mai făcut ceva sau nu.

Dl Stan R.: Dl președinte.

Dl Moisă: Da, dl Stan.

Dl Stan R.: Pentru dl Director de la Poliția Locală. Reprezentanții Disciplinei în Construcții au luat vreo măsură când au fost la fața locului și au constatat că este ridicată sau nu este ridicată vreo construcție? Asta ne-ar edifica. În cazul în care au constatat că este o construcție la fața locului, implicit ar trebui să ia și o măsură. Au luat aceste măsuri în toate cele 3 cazuri?

Dl Moisă: Dl director.

Dl Marinescu: În conformitate cu rugămintea Consiliului Local către Disciplina în Construcții să facă înaintea ședințelor de consiliu aceste verificări, agenți specialiști de la Disciplina în Construcții s-au dus și au făcut strict aceste verificări, urmând ca sancțiunile să se aplice după ce se vede situația de fapt și de drept a locului respectiv. Deci, aveți aici o adresă și exact ce scrie în adresa respectivă, aceea este ținut de bun. Este asumată, este semnată, aveți aici toate referințele la această adresă. Este agent constatatator care își asumă acest lucru prin semnătura respectivă.

Dl Moisă: Mulțumesc, dl director general. Aș vrea să îmi expun un punct de vedere în calitate de consilier, nu de președinte de ședință. Este vorba de o construcție, proprietate privată persoană fizică pe un teren de 300 m.p. și încerc să mă gândesc la cineva care vede că trece vara, nu are autorizații, nu îi ies actele și nu reușește să pună la punct construcția, nu știu ce face acolo, doar v-am spus un punct de vedere și în aceste condiții, dacă nu mai sunt alte puncte de vedere, vă rog să...

Dl Eftimie: Dl președinte, apreciez punctul dvs. de vedere, dar aveți un raport. Pe ce se ridică pe suprafață de 300 m.p., "p" cât?

Dl Moisă: S+P+4 etaje.

Dl Eftimie: Persoană fizică? Dacă eu vă spun că este de locuință. Nu este primul care...

Dl Viceprimar: Dl director, vă rog eu mult ca până săptămâna viitoare să mergeți dvs. personal până acolo, că am încredere, să vedeți exact ce se întâmplă și să îmi spuneți dacă agentul dvs. constatatator este...

Dl Marinescu: Nu pot să fac acest lucru, nu sunt agent de specialitate. Sunt managerul instituției.

Dl Viceprimar: Dl director, dar merg eu cu dvs.. Mergem împreună luni și constatăm, că nu este greu de constatat dacă este subsol sau este P+1 sau P+2.

Dl Marinescu: Cu mare plăcere dacă servim și masa împreună.

Dl Eftimie: Dl Viceprimar, cred că cel mai bun lucru ar fi ca dl Călin să ia legătura cu dl Arhitect Șef și cu dl Arhitect Rădulescu, care a făcut proiectul și cu care am avut o contradicție că s-a turnat placa la subsol și cu stâlpii și a spus că nu este adevărat și am pus pariu pe o sticlă de whisky și l-a pierdut. Martor este Călin Florin.

Dl Moisă: Este vorba de foloase necuvenite, sunt multe lucruri, dl Eftimie. Deci, dl consilier Gheorghe Iulian. Vă rog frumos, haideti să decidem.

Dl Gheorghe: Dl președinte, aș propune, încât dl Director de la Poliția Locală spune că nu este de specialitate, să dea Serviciul de Urbanism un punct de vedere oficial, că ei sunt de specialitate.

Dl Dina: Nu este Urbanismul de specialitate. Urbanismul este cu desene pe hârtie, nu este cu realități pe teren.

Dl Gheorghe: Dar cine poate să spună?

Dl Dina: Agenții constatatori, Disciplina în Construcții.

Dl Gheorghe: Bun, Disciplina în Construcții să spună. Adică nu să spună că este la nivelul subsol, să spună este demolare sau este construcție și îl amânăm pentru data viitoare.

Dl Moisă: Dl Orhei.

Dl Orhei: Mulțumesc, d-le președinte. Stimați colegi, stimate colege, stau și mă uit la dvs. și mă minunez, mă minunez. Acum câteva ședințe am avut discuții pe aceeași temă. Cu oameni care s-au apucat să construiască, iar în final unii au votat pentru a li se elibera autorizația de construcție, iar acum avem 3 cazuri unde oamenii s-au apucat și le dăm în cap. Mai devreme dvs., d-le președinte, spuneți de timpul acesta în care omul cheltuie niște bani. Oare vom avea curajul sau vom lua odată hotărâre împreună, toți, să ne asumăm o responsabilitate față de niște oameni care ne-au votat, poate, ca să ajungem aici, iar noi acum le facem rău? Oare vom avea curajul și asta este întrebarea, după ce ieșim de aici din sală, să mergem să ne uităm în oglindă să vedem ce vedem acolo? Eu vă felicit în orice caz și îmi pare rău.

Dl Moisă: Mulțumesc, dl Orhei. Sper că este ultima intervenție.

Dl Gheorghe: Nu, vreau doar să precizez că tocmai din acest motiv am luat hotărârea ca înainte de a vota aceste P.U.D.-uri să avem un raport de specialitate al Poliției Locale. Tocmai, apropo, de ce spunea dl Orhei aici. Acum avem unul și votăm pe baza acestui raport.

Dl Orhei: Da, dar la unii mumă, la unii ciumă.

Dl Moisă: Da, considerăm că s-au încheiat discuțiile și pentru că au fost discuții generale supun la vot articolul 1 al acestui P.U.D.. Cine este împotriva?

Biroul Tehnic: Dl Eftimie.

Dl Moisă: Un vot împotriva. Cine se abține?

Dl Moisă: 15 abțineri. (Bordei Niculaie, Catrina Eugen, Gheorghe Iulian, Iacob Emanuel, Iacobescu Valeria, Moisă Constantin, Neacșu Ioana, Petrea Gabriel, Stan Sorin, Surulescu Aurelia, Tănăsuică Ion, Anton Cristian, Gaspar Florentina, Nicolescu Daniela, Niculae Roxana). Cine este pentru? 7 pentru (Dumitrașcu Cristian, Petrescu Conona, Pușcaș Ionel, Simion Adrian, Stan Robert, Buznicea Cristinel, Eftimie Cristinel, Orhei Oliviu, Tulugea Danil). Deci, asta este socoteala. Deci, din păcate acest P.U.D. a avut mai multe abțineri și voturi împotriva, deci, nu a trecut.

Dl Viceprimar: Dl Arhitect, am rugămintea pentru luna viitoare dacă introducem, din nou, acest P.U.D., la dosar să existe o situație clară dacă există acolo construcție, nu există construcție, este P+5, P+1, nu este, nu doar ceea ce s-a precizat în acea constatare a Poliției Locale cu subsol. Ce înseamnă stadiu subsol, că nu înțeleg?

Dl Arhitect Șef: Cred că cel mai concludent ar fi să avem niște poze.

Dl Tulugea: Dl Viceprimar, vă reamintesc, legea prevede foarte clar, prin respingerea acestor P.U.D.-uri oamenii vor fi obligați, vor fi și amendați, vor fi obligați să aducă terenul la starea inițială, numai așa mai vine P.U.D..

Dl Viceprimar: Sunt de acord cu dvs.. Faptul că a ajuns la P+2 înseamnă că a încălcat legea. Sunteți de acord cu mine?

D-na Surulescu: Când s-a apucat de construcție nu știa că are nevoie de acte?

Dl Eftimie: Dl Viceprimar, dar întreb eu, cum s-a dat urbanismul pe strada Dobreni să se efectueze P+4 știind că este cimitirul acolo? De ce nu s-a respectat Legea Urbanismului, de ce nu s-a respectat Legea Mediului privind protecția populației, de ce a dat aviz Urbanismul și s-a început construcția trecându-se autorizația nr. 421 din 08.05.2015?

Dl Viceprimar: Dl consilier, ca să ne lămurim împreună pe tema asta, haideți să facem o solicitare în scris ca să avem și un punct de vedere în scris de la cei care au eliberat acea autorizație.

Dl Moisă: Stimați colegi, ultimul punct de pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări.*

Dl consilier Bordei.

Dl Bordei: Vă mulțumesc mult. Îmi cer scuze că vă mai rețin două minute. Să îl parafrazez pe colegul meu și eu mă minunez câteodată și uitați acum mă minunez că am citit, mi-a trimis Serviciul Tehnic o adresă în atenția Primarului nostru și Consiliului Local, prin care ne arată că asociația LIFEGATE din Corbeanca a fost păgubită cu 211.096,68 lei, pentru că, în urma contractului sau eu știu, asocierii cu D.G.A.S.P.C. nu au respectat ce trebuia să respecte, adică să dea banii pentru serviciile efectuate. Problema este că eu înțeleg să facem din dragoste interesul cetățeanului și al comunității, să ridic mâna, dar în situația în care fundația respectivă va câștiga potrivit Legii nr. 554, dumnealor zic așa: "Complicitatea reprezentanților autorităților locale ai Sectorului 6 la acest fapt ilicit este uluitoare, motiv pentru care conform art. 7 Legea ... vă solicităm să revocați în totalitate hotărârea". Oameni buni, eu sunt de acord să ridic mâna, să fiu disciplinat pentru binele și interesul comunității, dar nu mai sunt de acord să plătesc în situația în care o direcție sau un serviciu nu a pus în practică așa cum trebuie aceste responsabilități. Motiv pentru care, începând cu următoarea ședință a Consiliului Local, în ceea ce mă privește mă voi abține de la anumite proiecte trimise de către D.G.A.S.P.C.. Vă mulțumesc mult.

Dl Moisă: Dl director Marius Lăcătuș.

Dl Lăcătuș: O mică precizare. Proiectul la care dvs. faceți referire nu a fost trimis de D.G.A.S.P.C.. Dacă vreți, mergeți la Secretariatul Tehnic, dl consilier Bordei și o să vedeți că inițiatorul este șeful Centrului Multifuncțional de Sănătate. Nu este proiectul pe care l-am făcut eu.

Dl Moisă: Mai repetați o dată cine a fost inițiator.

Dl Lăcătuș: Șeful centrului, Directorul General al Centrului Multifuncțional de Sănătate căruia Consiliul Local i-a acordat personalitate juridică. Nu este Marius Lăcătuș și nu este Direcția Generală, dar dacă dl consilier Bordei consideră că are suspiciuni sau știu eu, la adresa mea, cu siguranță este liber să se abțină. Mulțumesc.

Dl Moisă: Este bine că ați făcut precizarea, dl director.

Dl Lăcătuș: Păi nu am avut timp.

Dl Moisă: Dl consilier Bordei.

Dl Bordei: Eu nu am făcut decât să dau citire la ceea ce Prefectura Capitalei a trimis spre a lua la cunoștință Primarul Sectorului 6 și Consiliul Local și nu mai intru în detalii cu faptul că ne mai și jignesc pe aici, că suntem complici, serviciile de curățenie, de pază, sunt mai mari decât cele de asistență medicală, acestea eu le dau deoparte. Eu v-am dat citire la ceea ce am primit de la Serviciul Tehnic al Sectorului 6, la rândul lor primit de la Prefectura Capitalei. Nu am acuzat pe nimeni, eu mi-am spus un punct de vedere că mă îngrijorează, pentru mine, să dau eu, în situația în care vor câștiga în instanță bani, în condițiile în care cu bună credință, pe încredere, am votat, eu nu sunt de acord. Mulțumesc.

Dl Moisă: Dl Director General, o observație, dl Bordei are dreptate în acest sens și cred că ar trebui pentru imaginea Consiliului Local și al Primăriei al D.G.A.S.P.C.-ului să faceți dvs. o precizare Prefecturii, cine este inițiatorul, cine este responsabilul ș.a.m.d.. Vă ascult.

Dl Lăcătuș: Dl președinte, stimați consilieri, să știți un lucru, către Prefectură s-a transmis răspuns pentru că în conformitate cu prevederile legii trebuia să înaintăm un răspuns și un punct de vedere în care am susținut că hotărârea Consiliului Local, aceea privind de transformare a Centrului Multifuncțional de Sănătate "Sfântul Nectarie" unitate socio-medicală în unitate medicală, sanitară, acea hotărâre este însușită, redactată și semnată de mine, în calitate de director general al D.G.A.S.P.C. și am considerat că am făcut un lucru bun, pentru asta am și susținut la Prefectură.

Raportat la acea sumă de bani care se impută, să spunem, în acest moment de către partenerul LIFEGATE Centrului Multifuncțional de Sănătate, unitate socio-medicală cu personalitate juridică, este o altă discuție. Va fi, probabil, un litigiu comercial. Eu am citit foarte bine ceea ce dvs. aveți la mapă sau cum vi s-a dat de către Secretariatul Tehnic. Acea sumă nu este imputată Consiliului Local raportat la hotărârea de consiliu pe care ați votat-o data trecută, prin care mă împuterniciți pe mine personal să mă ocup de această transformare. Ei impută niște sume de bani pentru care spun că au prestat niște servicii și nu au fost achitate de către Centrul Multifuncțional de Sănătate. Mai departe, dacă vreți citim, dar este destul de mare acea țidulă trimisă de LIFEGATE acolo, într-adevăr, jignesc pe toți, inclusiv pe mine. Eu am vrut să fac această precizare ca dvs. să înțelegeți că acea sumă de bani nu este o daună interes împotriva Consiliului Local că a votat o hotărâre de consiliu.

Dl Eftimie: Dl președinte, s-au purtat "n" discuții pe marginea Centrului multinefuncțional "Sfântul Nectarie" și dacă vă aduceți bine aminte luna februarie când s-a solicitat un avocat, când dvs. în consiliu, majoritatea, ați votat să fie angajat un avocat care a costat mai puțin de 45 mii lei, după aceea s-a angajat un consilier și în expunerea mea atunci am făcut, pentru că acel contract care s-a încheiat de dl director Bivolaru, a fost ilegal, pentru că această societate nu era autorizată de către Ministerul Sănătății și avea adresa că în mai 2013 când s-a votat să se încheie acel contract, această societate nu avea avizul Ministerului și nu funcționa în calitatea pe care o are. Tocmai de aceea am solicitat atunci o anchetă către dl director Bivolaru și dl, îmi pare rău, prietenul meu și stimatul meu domn coleg Tulugea și-a luat angajamentul că se va face o comisie, dar a trecut mult timp și nici comisia nu s-a făcut, cum am solicitat și eu de ce a stat 2 ani P.U.D.-ul respectiv, am solicitat cu respect pentru dl manager general, să facă o anchetă să mi se comunice de ce a stat acel P.U.D. 2 ani de zile. Mulțumesc lui Dumnezeu că sunt sănătos și nu am primit acest lucru.

Cu privire la P.U.D.-urile care nu au trecut dl președinte, aș vrea să îl întreb pe dl Arhitect Șef, are dânsul cunoștință că vreun imobil, prin care s-a dispus demolarea, a fost demolat de către Primăria Sectorului 6 sau cumva instanța le-a dat câștig de cauză la cetățeni și s-a dat hotărâre de instanță privind autorizarea?

Dl Arhitect Șef: Nu am înțeles întrebarea.

Dl Eftimie: Aveți dvs. cunoștință că din P.U.D.-urile care nu au trecut că au fost construite imobile s-a dispus demolarea lor, s-a dus la înfăptuire demolarea acestor imobile sau s-a mers în instanță?

Dl Arhitect Șef: Până acum nu am avut caz.

Dl Eftimie: Nu vreau să intru în detalii, dar aveți mai multe cazuri. Când ați și semnat o autorizație și până la urmă nu s-a mai..., în final nu a mai fost semnată. Vă aduceți aminte foarte bine că este pe rol și se pare că este deja câștigată și nu numai aceea.

Dl Moisă: Dl consilier Tulugea.

Dl Tulugea: Dl președinte, intervin două secunde pentru ai răspunde provocării pe care mi-a făcut-o dl Eftimie. Facem apel la memorie, dl Eftimie. Eu, în ședința respectivă am pus retoric întrebări referitor la "Sfântul Nectarie" și am zis că ar fi necesar să se constituie o comisie care să... ș.a.m.d.. În nici un caz nu mi-am luat eu angajamentul că mă voi ocupa de această comisie, a fost o discuție în consiliu și pentru că așa se întâmplă întotdeauna, cineva a zis: " Domne, dacă tot ai ridicat problema și ai zis că ar fi oportun, să te ocupi dumneata." Eu nu mi-am luat niciodată acest angajament. Vă mulțumesc.

Dl Moisă: Dacă nu mai sunt și alte opinii, declar închisă ședința Consiliului Local. Vă mulțumesc.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Constantin Moisă

SECRETAR,

Aurora Doina Chichinete

Întocmit: Alexe Georgiana Daniela
Bercuș Elena
Răduță-Neagu Valentina Alexandra
Udrea Cristina