

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 20.12.2016

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri, încă o dată, bună seara. Vă rugăm să fiți un pic atenți pentru a efectua prezența. Începem ședința de astăzi prin efectuarea prezenței consilierilor.

Al Tawayah Angelica	Prezent
Berceanu Octavian Alexandru	Prezent
Bordei Niculaie	Prezent
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Mihai	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Prezent
Enache Adrian Nicolae	Absent
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Mitran Georgeta	Prezent
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent
Petcu Sorin	Prezent
Pușcaș Ionel	Prezent
Radu Elena	Prezent
Sima Mihaela	Prezent

Simion Adrian	Prezent
Stan Gabriela	Prezent
Stan Robert	Prezent
Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	Prezent
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent

Dl Enache are o solicitare, este plecat din localitate. Suntem 26 de consilieri prezenți din 27.

Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

Dl Pană: Bună seara, doamnelor și domnilor. Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția d-lui Primar nr. 3607/14.12.2016 și a fost publicată în ziarele România Liberă și Bursa, din data de 15.12.2016.

Vă întreb dacă este vreun reprezentant al presei în sală? Deci, nu avem, să se consemneze.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul Instituției Primăriei Sectorului 6 de la societatea civilă nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

D-na Mihalache Delia: A fost trimisă o cerere de acces la informații publice pentru un P.U.D., Prelungirea Ghencea nr. 402 – 412, am număr de înregistrare. Este nevoie de niște informații.

Biroul Tehnic: Când s-a făcut procesul verbal nu era trimisă. La noi a ajuns astăzi.

Dl Pană: Dacă aveți discuții sau amendamente pentru ordinea de zi?

Dl Viceprimar: Eu am un amendament, vreau să introduc pe ordinea de zi un proiect, și anume, proiectul ”privind soluționarea unei cereri schimb de locuințe din cele construite în cartierul Constantin Brâncuși de Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul programului de construcții locuințe pentru tineri, destinate închirierii”.

Mai am și câteva amendamente dar discutăm la momentul oportun. Deci, introducerea unui nou punct pe ordinea de zi referitor la această hotărâre.

Dl Pană: Doamnelor și domnilor consilieri vă supun la vot introducerea proiectului pe ordinea de zi. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost introdus pe ordinea de zi.

Vă supun la vot ordinea de zi în ansamblul ei. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru. Dl Secretar, vă rugăm.

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri avem la punctul 1, aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din 24 noiembrie 2016.

Discuții? Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, procesul verbal al ședinței din 24 noiembrie a fost adoptat. Dl președinte.

DI Pană: Vin cu o rectificare, proiectul a fost introdus la punctul cu nr. 30 pe ordinea de zi.

Punctul 2 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al municipiului București pe anul 2016.*

Discuții? Amendamente pe acest proiect? Aș dori să aduc un amendament la acest proiect: la capitolul 67.02.05.03 la titlul 1, *cheltuieli de personal*, se modifică următoarele articole bugetare, întrucât au apărut concedii medicale peste suma prevăzută ce trebuie plătite până pe data de 25.12.2016. Articolul bugetar 10.01.01, crește cu suma de 1000 de lei, 1000 mii lei, articolul bugetar 10.01.30 crește cu suma de 1000 mii lei, articolul bugetar 10.03.01 crește cu suma de 2000 de lei, articolul bugetar 10.03.06 scade cu suma de 4000 lei.

Vă supun la vot amendamentul. Voturi împotriva?

D-na Radu: Deci, este vorba de o mie mii, deci, de un milion de lei? Așa v-ați exprimat. O mie mii.

DI Pană: O mie de lei.

D-na Radu: A, deci nu o mie de mii lei. Este o diferență. Este în regulă. Bine.

DI Pană: Deci, vă supun la vot acest amendament. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, amendamentul a fost aprobat.

Vă supun la vot Anexa nr. I care cuprinde Anexele 2, 1, 1a și 1b. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. II ce cuprinde Formularul 11/02 cu Anexele 2, 1, 1a și 1b. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Anexa nr. III ce cuprinde Formularul 11/05 cu Anexele 2, 1, 1a și 1b. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 26 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Anexa nr. IV ce cuprinde Formularul 11/04 cu Anexele 2, 1, 1a și 1b. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

La punctul 3 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2017 a proiectului social de interes local „Îngrijiri la domiciliu pentru persoanele vârstnice dependente de pe raza sectorului 6” desfășurat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot cele 4 Anexe.

Vă supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 3. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 4. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele acestui proiect.

Vă supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa nr. 2 a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 3. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 6.*

Discuții pe acest proiect? Amendamente?

DI Viceprimar: Am eu un amendament, două secunde și pe urmă discutăm.

Având în vedere că în R.O.F. se discută despre câteva servicii și în titulatura acestor servicii apare termenul de "contribuabili și impunere", vrem să facem câteva modificări la titulatura acestora. Și, în schimb "Serviciul de Constatare Impunere Contribuabili Persoane Fizice, Centru 1, 2, 3", titulatura ar trebui să se numească "Serviciul de Constatare Impunere Persoane Fizice", fără "contribuabili" pentru că oricum impunerea se referă la un contribuabil și nu își are rostul și aceasta în titulatură. Același lucru se întâmplă cu cele trei centre la nivelul taxelor și impozitelor sectorului 6 cât și pentru "Serviciul de Constatare Impunere Contribuabili Persoane Juridice" care se va transforma în "Serviciul de Constatare Impuneri Persoane Juridice" și "Serviciul de Constatare Impuneri Contribuabili Domeniul Public" se va denumi "Serviciul de Constatare Impunere Domeniul Public". Practic, va dispărea din titulatura aceasta sintagma "contribuabil", aceasta fiind deja folosită. Mulțumesc.

DI Pană: Da. Domnul Berceanu.

DI Berceanu: Am fost cu încă doi colegi să vizităm trei din cele patru centre: Giulești, Lujerului și Favorit, unde i-aș invita și pe ceilalți colegi să meargă să le viziteze. Oamenii de acolo lucrează în condiții improprii desfășurării activității, este foarte clar. Teancuri de ceea ce înseamnă documente venite din anii precedenți față de care mai ales în ultimii ani nu s-a făcut o organizare foarte bună a documentelor și le strivesc din punct de vedere al spațiului tot ce înseamnă buna

desfășurare a activității. Acesta ar fi primul aspect. Al doilea aspect este că locațiile sunt improprii desfășurării activității. Sunt spații fără iluminat natural, sunt spații care nu au ieșire în caz de incendiu și cu o singură ieșire nu poți să funcționezi cu o unitate și cu cetățeni în interior. Al treilea lucru ar fi vis-a-vis de găsirea unui spațiu adecvat pentru ceea ce înseamnă arhivă și eventual casarea arhivei care deja nu mai prezintă interes pentru serviciul respectiv. Dacă se poate, aș ruga colegii să se intereseze și ei de modul în care lucrează angajații din cele trei sau patru unități. Să meargă acolo și să găsim împreună spații adecvate muncii lor și a activității pe care o au. Eventual, chiar construcția unui spațiu ar fi necesară. În mod special centrul din Giulești ar putea fi mutat în zona Crângași. Undeva în zona pieței, dacă găsim un spațiu. În momentul de față activitatea lor, 50% din eficiența activității scade datorită modului în care spațiile respective le oferă șansa să își ducă activitatea până la capăt. Mulțumesc.

Dl Pană: Da. Mulțumesc. Dl Viceprimar.

Dl Viceprimar: Eu aș vrea să-i mulțumesc personal în mod special d-lui Berceanu pentru că în urma unei discuții referitoare la situația acestei instituții l-am rugat și a fost o rugăminte deschisă tuturor să meargă prin centre și să observe toate aceste aspecte pe care noi le-am observat de la preluarea mandatului și pe care ni le propunem ca în viitorul cel mai apropiat să le rezolvăm. Împreună cu dvs. este necesar să facem această schimbare. Vă mulțumesc. Mulțumesc încă o dată d-le Berceanu și colegilor care au fost cu dânsul până acolo.

Dl Bordei: Vreau să întreb și eu, pe aceeași temă. Mă scuzați. Există în lege, probabil mai nou, pentru că eu nu știam că un consilier local are autoritate sau acest drept legal de a merge într-o formă de control sau de verificare?

Dl Viceprimar: Nu a fost nimeni în control. Ați înțeles greșit. Au fost să viziteze centrele. Au văzut...

Dl Bordei: Așa, a vizitat centrul și atât?

Dl Viceprimar: Cum vizitați dvs. o școală, așa au vizitat dânsii un centru.

Dl Bordei: Deci, o vizită. Am înțeles.

Dl Berceanu: Este recomandat să facem asta.

Dl Pană: Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot amendamentul adus de dl Viceprimar. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, amendamentul a fost aprobat.

Vă supun la vot Anexa nr. 1 a proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa nr. 1 a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa nr. 2 a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 3. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa nr. 3 a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede un *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni de interes local în vederea repartizării orelor de muncă pentru persoanele beneficiare ale Legii nr. 416/2001.*

Discuții sau amendamente la acest proiect?

D-na Radu: Se poate?

DI Pană: Da, d-na Radu.

D-na Radu: Voiam și eu să întreb, dacă, până la urmă aceste ore se respectă? Se fac? Dacă până acum s-a întâmplat? Și dacă cineva controlează lucrurile acestea? Și dacă există repercursiuni dacă ele nu se fac?

DI Pană: D-le Viceprimar, vă rugăm să ne ajutați.

DI Viceprimar: Aș vrea să răspund eu la această întrebare. Doar pe o bucățică. Împreună, acum două luni și jumătate, cred, am aprobat o hotărâre de consiliu a Sectorului 6 prin care ne exprimam intenția de a nu mai lăsa oamenii care nu vor să intre în zona lucrativă a societății, și pot să o facă, și pentru aceasta am făcut un proiect de hotărâre prin care, dacă de trei ori nu vin să își exprime intenția de a lucra, nu mai primesc acest ajutor. Am semnat cu toții lucrul acesta. Acum fiecare la nivelul instituțional trebuie să pună în aplicare.

DI Pană: Da. Mulțumim, d-le Viceprimar. Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot Anexa. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi proiectul, a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede un *proiect de hotărâre pentru completarea Anexei nr. 2 a H.C.L. Sector 6 nr. 8 din data de 28.01.2016 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2016 – 2017 cu Grădinița „Politehnica” la unități de învățământ particular, și modificarea denumirii Școlii Primare „Planeta Copiilor” în Școala Gimnazială „Planeta Copiilor”.*

Discuții pe acest proiect? Nu sunt discuții. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede un *proiect de hotărâre privind aprobarea listelor cu ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuințe sociale, din fondul locativ de stat sau locuințe de necesitate, în baza Legii locuinței nr. 114/1996, întocmite pentru anul 2017.*

Discuții pe acest proiect?

D-na Mitran: Georgeta Mitran nu votează. Nu particip la vot.

DI Pană: Deci, nu participați la vot. Ok. Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot, Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede un *proiect de hotărâre privind aprobarea listelor cu ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuință în temeiul Ordonanței de Urgență nr. 74/2007, întocmite pentru anul 2017.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

La punctul nr. 10 avem un *proiect de hotărâre privind soluționarea unei cereri de schimb de locuințe din cele construite, în cartierul „Constantin Brâncuși”, de Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 11: *proiect de hotărâre de aprobare a Criteriilor de acces la locuință și Criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj, din cadrul Criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, construite de Agenția Națională pentru Locuințe.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 12: *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Cara Z. Anghel nr. 12A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 348 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest P.U.D.?

DI Tudose: Întrucât ești și președinte al Comisiei de Urbanism, te rugăm să precizezi pentru informarea celorlalți consilieri, dacă P.U.D.-urile în discuție au avut aviz pozitiv sau negativ, ca lumea să fie informată.

DI Secretar: Pozitiv. Aviz favorabil.

DI Pană: Sunt P.U.D.-uri care au intrat pe ordinea de zi și nu au aviz favorabil. Așa prevede legea. Acest P.U.D. a avut raport favorabil din partea Comisiei de Urbanism.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

DI Petcu: Nu vă supărați, am și eu o întrebare. Dacă nu au aviz favorabil din partea comisiei, de ce mai vine P.U.D.-ul în consiliu?

DI Secretar: Pentru că este consultativ.

DI Pană: Avizul oricărei comisii este obligatoriu ca să intre proiectul pe ordinea de zi și este consultativ.

DI Petcu: Atunci, clar trebuie să îmi spui dacă este favorabil sau nu. Mă pui în situația în care...dacă voi nu dați, noi votăm o chestie de care noi nu știm. Noi nu am fost în comisie.

DI Pană: Tocmai de aceea anunț din partea comisiei dacă a avut aviz favorabil sau negativ.

D-na Radu: Și eventual să ne spuneți când au aviz negativ și de ce au aviz negativ. Care este motivarea.

DI Pană: Corect.

DI Secretar: Dacă scrie.

DI Pană: Au la toate...

D-na Radu: Normal trebuie să scrie.

DI Pană: La toate P.U.D.-rile unde avem aviz negativ este specificat și o să vă răspundem și pentru motivare.

Următorul P.U.D. este din *“Strada Chemării nr. 21”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 540 mp., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest P.U.D.? Avem aviz favorabil din partea tuturor membrilor pentru acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? 7 abțineri pentru acest proiect (dl Daneș, dl Berceanu, d-na Fășie, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu, dl Frumușelu). Voturi pentru? 19 voturi pentru. Proiectul a fost adoptat.

Următorul P.U.D. pe ordinea de zi este din *“Strada Dreptății nr. 5A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de comerț pe un teren în suprafață de 303 mp., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții? Avem aviz favorabil din partea tuturor membrilor comisiei. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede P.U.D. *“Drumul Ciorogârla nr. 291-295”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 14.623 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Avem aviz favorabil din partea comisiei. Vă supun la vot P.U.D.-ul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi acest P.U.D a fost aprobat.

Următorul P.U.D.: *“Drumul Ciorogârla nr. 339-341”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea mixtă pe un teren în suprafață de 10.008,21 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Nu sunt. A avut aviz favorabil din partea celor patru membri prezenți. Vă supun la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru acest P.U.D. a fost aprobat.

Următorul proiect P.U.D. *“Aleea Cumințenia Pământului nr. 4A”, Sector 6, pentru supraetajare imobil existent cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 940 mp., proprietate privată persoană fizică.*

Da, spuneți dl Berceanu.

DI Berceanu: Este același P.U.D. care la ședința trecută nu a trecut, nu a avut numărul de voturi favorabile...

DI Pană: Da.

DI Berceanu: Am mers și cu colegii din Comisia de Urbanism la respectiva locație...

DI Pană: Care colegi?

DI Secretar: Care coleg?

DI Daneș: Eu.

DI Berceanu: A mai fost încă un coleg acolo, încă un consilier, și cred că ne menținem punctul de vedere vis-a-vis de modul în care...

DI Daneș: Bun. Am fost acolo, am văzut ce aveam de văzut, problema este că noi suntem puși în situația, acum, să luăm o decizie în baza unui lucru început în urmă cu ani și noi trebuie să-l îndreptăm și să îl facem gata de a fi utilizat. Este un conflict mare acolo, motiv pentru care, noi, consilierii U.S.R., ne abținem.

DI Pană: Da, vă mulțumim pentru abținere, dar ideea este alta.

DI Daneș: Conflictul acolo este atât de mare, chiar dacă am primit raportul pe care d-na Surulescu, pe care o respectăm, l-a cerut, conflictul este mare. Sunt două blocuri, între ele s-a construit un bloc de două etaje, care s-a lipit de un bloc și începe tărăboiul, în continuare ne băgăm între niște interese, e greu să votăm așa ceva.

DI Berceanu: Dincolo de interese, niște balcoane au fost închise de noua construcție, abuziv. Încă o dată, țin foarte mult la cuvântul acesta pentru că nu li s-a cerut nici o secundă părerea. Imobilul a fost vândut cu balcon pe colț, ca terasă și acum este închis, iar celălalt dezvoltator...

DI Pană: Lateral.

DI Berceanu: Lateral.

Dl Pană: Laterală este închisă deoarece în momentul construcției nu aveau aprobată decât în față, că au introdus un geam să vadă și în lateral, a fost introdus în mod abuziv.

Dl Berceanu: Nu este vorba de a introduce un geam, nu, nu și încă o dată, nu ne mai dezinformați. Nu ați vrut să mergeți acolo. Solicitarea din partea cetățenilor a fost făcută și nu ați vrut să mergeți acolo pentru că este cu cântec acea locație și nu vă asumați niciunul dintre dvs. răspunderea.

Dl Secretar: Dl Berceanu, aici este vorba de legal sau nelegal, cântec, necântec, situație conflictuală, neconflictuală, nu e treaba noastră.

Dl Petcu: Am și eu o rugămintă, cineva din executiv să ne explice legalitatea pentru că legea...

Dl Pană: Am solicitat să vină din executiv să ne răspundă.

Dl Petcu: Să ne răspundă clar, legal, ce se întâmplă, că una este să fie legal, alta este moral. Noi trebuie să votăm legal, nu putem să ne abținem.

Dl Pană: Dl consilier, vă rugăm. Avem pe dl Arhitect Șef în sală, vă rugăm să ne răspundeți pentru acest punct.

D-na Surulescu: Voiam să vă rog să dați citire adresei pe care am solicitat-o pentru că sunt consilieri care nu au luat la cunoștință, așa bag de seamă.

Dl Pușcaș: Dl președinte, se poate?

Dl Pană: Da.

Dl Pușcaș: Aș vrea când sunt afișate la vorbitor trebuie să respecte ordinea, au fost înscriși la cuvânt și să trecem peste..., să aveți în vedere ordinea. Referitor la această speță, noi de data trecută, grupul P.N.L., am votat împotriva, prin urmare și astăzi ne menținem pe aceeași poziție, votăm împotriva acestui punct.

Dl Pană: D-na Surulescu.

D-na Surulescu: Voiam să vă rog să dați citire adresei de la Direcția Generală de Poliție Locală. Mi se pare foarte superficial.

Dl Pană: La dosar nu o avem. Adresa este primită pe mail, la dosar nu o avem.

Dl Secretar: Poți să o pui sus pe ecran? Uite că merge, da. Este cea din dreapta ecranului.

Dl Pană: O aveți sus, d-nă.

D-na Surulescu dă citire adresei Direcției Generale de Poliție Locală, anexă la procesul verbal.

D-na Surulescu: Deci, față de această adresă cu ce este la fața locului, eu mă abțin la acest proiect.

Dl Pană: Da, mulțumim, d-na consilier. Dl Arhitect Șef, am vrea să ne ajutați și pe noi cu un răspuns la acest proiect.

Dl Arhitect Șef: Da, în zona respectivă, că acolo sunt trei terenuri, s-au construit două blocuri, unul în stânga terenului despre care discutăm acum, un alt bloc în dreapta. Proprietarul acestui teren este și, cred că mai este, nu știu să vă spun, oricum a fost și proprietarul terenului din dreapta.

D-na Surulescu: Nu are drepturi suplimentare dacă este proprietar.

Dl Arhitect Șef: Eu doar am făcut o explicație. Dacă aveți răbdare să mă ascultați bine, dacă nu, pot să o întrerup mai repede, că e târziu.

Deci, acel proprietar a avut o suprafață de teren pe care a construit blocul respectiv, cu autorizație, legal, etc.. Din păcate, după construcție, a dezmembrat o parte din teren, de aceea și apare balconul respectiv, așa cum spune dl consilier sau balcoanele de pe colț, fostul colț care acum a devenit limită de proprietate. În continuare a cerut autorizație de construire pentru terenul pe care l-a dezmembrat din lotul respectiv și l-a alipit la un alt teren alăturat, devenind în momentul de față, subiectul acestui P.U.D.. Cam asta s-a întâmplat. Pe prevederile P.U.Z.-ului aprobat în 2013, P.U.Z.-ului coordonator al Sectorului 6 cu hotărârea din 2013, exista o reglementare că în zona respectivă se putea construi fără a se apela la Plan Urbanistic de Detaliu până la P+2, o prevedere pe care au modificat-o prin Hotărâre a Consiliului General în 2016, din acest motiv s-a făcut acest P.U.D..

Din punctul meu de vedere, față de terenul din stânga unde există un bloc mai înalt, am înțeles că s-au înțeles actualii proprietari ai terenului și cei care au făcut P.U.D.-ul cu cei din stânga, cel puțin din informațiile mele așa este, și nu a mai venit nimeni să se plângă la mine. Față de blocul din dreapta nu s-a întâmplat nimic față de propunerea inițială.

Dl Petcu: Am o întrebare. Se respectă distanțele legale? Există?

Dl Arhitect Șef: Ce înțelegeți prin distanțe legale și față de ce?

Dl Petcu: Cele prevăzute de lege.

Dl Arhitect Șef: Față de ce?

Dl Petcu: Față de limitele pe care le aveți dvs., între terenuri, între construcțiile respective.

Dl Arhitect Șef: Deci, distanțele legale s-au respectat din start pentru că s-a emis o autorizație de construire cu respectarea distanțelor regulamentare și acum nu se pune în discuție decât supraetajarea acelei construcții existente.

Dl Petcu: Noi înțelegem din ce ne-au spus colegii, că nu prea se respectă acele distanțe, că nu există, de aceea sunt oamenii supărați, că sunt prea apropiați unul de altul și dau noroc dimineața dintr-un balcon în altul.

Dl Arhitect Șef: Mi se pare că discuția se lungește foarte mult și fără rost în consiliu.

Dl Petcu: Dl Arhitect, ne cam certați și nu este ok.

Dl Arhitect Șef: Îmi pare rău, eu nu am zis că vă cert, interpretați greșit.

D-na Surulescu: Noi nu facem dialog aici cu angajații primăriei. Dacă aveți răbdare să dați informații bine, dacă nu, pentru dvs. este târziu, vă mulțumim, ne luăm din altă parte informația.

Dl Petcu: Iar noi ceea ce votăm, să știți că ne asumăm un lucru, poate fi penal pentru noi, consilierii.

D-na Surulescu: Noi nu votăm înțelegeri aici, votăm în legalitate. Este legal sau nu este legal ce se întâmplă?

Dl Petcu: Vreau să ne spuneți, este legal sau nu? Dacă mâine vine cineva cu o ruletă și măsoară, este legal sau nu este legal, să știm ce votăm, nu vă cerem altceva.

Dl Arhitect Șef: Îmi cer scuze dacă am fost interpretat greșit, eu nu am spus că este târziu pentru mine, dar mi s-a părut că este târziu pentru dvs. din discuțiile dvs. și nu am nimic cu dvs., vă explic câte vreți. Așa cum a fost dată autorizația respectivă, s-au respectat toate distanțele față de toate limitele și stânga și dreapta și spate și față, sunt aceleași distanțe, nu s-au schimbat.

Dl Pană: Da, mulțumim.

Dl Pușcaș: Pentru că sunt atâtea discuții, din nou, eu revin la propunerea de data trecută și anume, să avem vot nominal.

D-na Gaspar: Dacă îmi permiteți, aș dori să îl întreb pe dl Arhitect. A spus că nu există nici un fel de discuție și că ceilalți, primii proprietari, sunt mulțumiți de faptul că le vine foarte aproape celălalt bloc. Aveți de la dumnealor declarații în sensul acesta, având în vedere că există asemenea discuții de multă vreme?

Dl Arhitect Șef: A fost o concluzie a mea pentru că în ultima perioadă nu a mai venit nimeni să se plângă.

D-na Gaspar: Mulțumesc.

Dl Arhitect Șef: Am avut în audiență oameni și din stânga și din dreapta, care s-au plâns, am considerat că dacă nu au mai venit, s-a rezolvat problema și în plus vă mai spun doar că acest P.U.D. este adus la consiliu de trei, patru luni și nu am mai schimbat și nu am mai făcut absolut nimic la el, nici nu am mai avut cum, este coborât de la Direcția Arhitect Șef, la consiliu, de trei luni.

Dl Pană: Da, mulțumim frumos. D-le Secretar.

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri, vreau să vă aduc în atenție unul din documentele obligatorii și necesare pentru aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu și acela se numește Avizul Tehnic care este acordat de o comisie tehnică de arhitecți independenți de acest consiliu, pe care dvs. i-ați votat. Avizul Tehnic spune așa, “se avizează favorabil supraetajarea imobilului existent cu funcțiunea de locuințe colective care va avea următorul regulament de construire: pe alea Cumințenia Pământului se păstrează aliniamentul existent la construcție, spre dreapta, parțial lipit proprietatea construcției existente Cumințenia Pământului, parțial la trei metri, spre spate trei metri jumătate”, mă rog, și da limitele. “Parțial stânga trei metri, parțial patru metri față de limita de proprietate”. Amplasamentul este situat în zonă M2, subzonă mixtă care are limită de înălțime pe P+14, da? Funcțiunile în zona admisă, servicii și alte funcțiuni. Mie mi se pare elocvent.

D-na Gaspar: Mulțumim, am înțeles. Am și eu o întrebare. Am înțeles că este o construcție de P+14, una de P+2...

DI Secretar: Nu. Se poate construi până la P+14, noi avem aici P+4.

D-na Gaspar: Am înțeles. Deci, se poate ajunge la un moment dat. Există acolo, în toate acele avize sau în cele pe care le-au făcut acești dezvoltatori, există totuși niște locuri de parcare pe care le-au prevăzut?

DI Pană: Nu este necesar. Dacă au aviz favorabil de la circulație nu mai sunt necesare locurile de parcare.

D-na Surulescu: Dacă îmi permiteți, d-le președinte, de verificat, dacă nu există o hotărâre a Consiliului General prin care au obligația să facă parcare.

DI Secretar: Autorizația nu se emite fără locurile de parcare, conform legii actuale.

DI Pană: Executivul, dl Arhitect Șef, v-aș ruga să interveniți pe acest subiect.

DI Arhitect Șef: Locurile de parcare sunt obligatorii, poate s-a înțeles greșit. Este aviz de circulație care prevede că vor fi făcute locuri de parcare, dar locurile de parcare trebuie prezentate la faza autorizației de construire, nu la faza P.U.D.. La faza P.U.D. este obligatoriu să existe avizul comisiei de circulație. La toate P.U.D.-urile avem aviz de la comisia de circulație.

D-na Gaspar: Și mai departe, acest dosar nu a mai fost completat, ați discutat, au în intenție așa ceva, pentru că altfel putem să ne sufocăm în sectorul 6, în București și în lumea asta dacă nu ținem cont de astfel de chestii.

DI Arhitect Șef: Reglementările pentru locurile de parcare sunt prin Hotărârea Consiliului General nr. 66 din 2006.

D-na Gaspar: Da, pe care trebuie să le respectăm.

Dl Arhitect Șef: Sunt respectate. Nu există autorizație de construire emisă în sectorul 6 fără a fi respectată această hotărâre de Consiliu General, nici măcar una.

Dl Petcu: Vă spun eu unul. Pe locul de joacă, pe Timișoara 35, nu există locuri de parcare. Sunt curios cum o să-i dați recepția lucrării, d-le Arhitect. Este un bloculeț de P+3 fără loc de parcare.

Dl Arhitect Șef: Vă aștept să verificați autorizația de construire.

Dl Petcu: Credeți-mă că m-am interesat, este în fața blocului meu.

Dl Arhitect Șef: Eu v-am spus să veniți să vedeți autorizația de construire. Nu am nici o problemă să v-o arăt.

Dl Petcu: Atunci să veniți să vedeți locurile de parcare. Vă aștept.

Dl Ciontu: Fiți amabil, d-le președinte. Cu ceva timp în urmă, cu câțiva ani, personal, am fost pus în situația să dau cu subsemnatul pentru treburi de acest gen. Mă pun în situația și a celui care a făcut investiția și în situația locatarilor și așa mai departe și a vecinilor. Eu cred că este o decizie care nu trebuie să fie grăbită.

Vă propun amânarea lui.

Dl Secretar: Nu se mai poate.

Dl Ciontu: Nu este nici o problemă. O amânare a lui, decât să fie respins, pentru că dacă îl respingem înseamnă că intră într-un alt regim juridic. Amânarea lui și prezentarea de către executiv a situației concrete, inclusiv dacă..., cum credeți, asta este punctul meu de vedere. Este nevoie să fie și acceptul scris al vecinilor sau nu trebuie?

Dl Secretar: S-a îndeplinit procedura.

Dl Pană: S-a îndeplinit conform legii. Nu v-a citit avizul tehnic mai devreme?

Dl Ciontu: Dl Arhitect spune că nu au mai venit vecinii să spună ceva. Asta nu înseamnă că au accept scris, domnule.

Dl Petcu: Nu au. Deci, să vină cu acceptul scris.

Dl Pană: De la cine, de la el? Că este același proprietar.

Dl Secretar: S-a îndeplinit procedura de notificare a vecinilor.

Dl Ciontu: Mă rog, dacă nu se acceptă propunerea mea pe care am făcut-o, eu mă abțin.

Dl Pană: Da, mulțumesc frumos. Dl Viceprimar, vă rugăm.

Dl Viceprimar: Eu voiam să intervin și să încercăm să discutăm la obiect, nu să dezbaterem legislația locală sau națională, pentru că asta facem la momentul acesta. Dacă este parcare, dacă nu este parcare, dacă trebuie aviz, dacă nu trebuie aviz, este foarte clar și nu cred că a intrat aici nici un document, nici din cele pe care le-am votat până acum și nici din cele pe care le vom vota în continuare fără să aibă în spate toate avizele necesare. Exact așa este. Păi arătați-mi și mie un proiect de hotărâre care nu a obținut avizele corecte, acum, în ședința asta. Oprim ședința și le numărăm. Deci, eu v-aș ruga doar să discutăm despre o oportunitate ca asta, asta ne preocupă aici. Dacă referitor la legalitate avem vreun dubiu, poate să ne răspundă Tehnicul și atâta tot. Dacă ne apucăm să dezbaterem..., nu dezbaterem noi legislația națională și locală.

D-na Surulescu: Dar trebuie să ne asigurăm, mă scuzați dl Viceprimar.

Dl Viceprimar: Dar vă rog, asigurați-vă. Eu nu vreau să vă spun lucrul acesta. Nu vreau să dezbaterem legislație. Putem să dezbaterem proiectul, este altceva.

Dl Secretar: Din moment ce apare aici, este legal.

Dl Viceprimar: Două secunde, m-ați înțeles greșit. Deci, putem să discutăm orice despre proiect, nu despre legislație.

D-na Surulescu: Tot ce are legătură cu proiectul respectiv, pe mine, personal, mă interesează.

Dl Viceprimar: Și nu am nici o problemă referitor la lucrul acesta.

D-na Surulescu: Chiar dacă este vorba de o hotărâre, de un proiect, o ordonanță sau orice altă reglementare.

Dl Viceprimar: De acord cu dvs., nu am spus lucrul acesta, dar noi dezbaterem aici modalitatea și procedurile pe care nu le facem noi. De ce nu este parcare, de ce este parcare și nu numai la proiectul acesta.

D-na Gaspar: Trebuie să ne lămurim. Nu trebuie să știm toate lucrurile acestea? Așa ar fi normal să dezbaterem orice hotărâre, până una alta, adică nu știu de ce ne supărăm pentru că facem un lucru care trebuie făcut.

Dl Viceprimar: Dar nu m-am supărat. Nu, m-ați înțeles greșit. Nu mă refeream la faptul că dezbaterem un proiect, mă refeream la faptul că discutăm despre cum să modificăm noi procedura, ce să cerem oamenilor mai înainte. Asta ați discutat până acum.

D-na Surulescu: Dacă are P+17, sută la sută știm dacă are și parcare proiectul, nu? Știm că are voie să facă parter plus 17 etaje și atât, altceva mai știm?

Dl Secretar: Dar nu asta dezbatem noi acum.

Dl Pușcaș: Dl președinte, procedural, ca să nu mai întindem vorba foarte mult, avem dreptul să ne asumăm fiecare consilier această hotărâre și eu am propus să avem vot nominal, fiecare să își asume decizia. Mulțumesc și vă rog să respectați această cerere. Cred că majoritatea colegilor sunt de acord.

Dl Pană: Ok. Vă supun la vot acest amendament, procedura de vot nominal. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Berceanu).

Dl Secretar: Este vorba de amendamentul d-lui consilier de a se vota nominal acest proiect de hotărâre și dl președinte a întrebat cine este împotriva, care sunt abținerile, s-a manifestat dl Berceanu.

Dl Pană: Și-a retras-o.

Dl Secretar: Și-a retras-o și acum urmează voturile pentru această propunere.

Dl Pană: Deci, cu 26 de voturi pentru această procedură nominală. Deci, se va vota nominal.

Dl Secretar: Dl Arhitect mai vrea să intervină.

Biroul Tehnic: 25.

Dl Secretar: 25, dl Simion nu este în sală.

D-na Gaspar: S-a mai făcut o propunere de amânare.

Dl Secretar: S-a votat ordinea de zi. Gata.

D-na Surulescu: A spus că se retrage la un moment dat.

Dl Secretar: Nu mai putem amâna acum.

Dl Pană: Deci, procedural se va vota nominal pe acest proiect.
Dl Arhitect.

Dl Arhitect Șef: Eu vreau să vă ofer disponibilitatea să răspund la orice întrebare mi se pune legată de acest proiect și de legislație în general, pentru că am văzut că pare un pic neclar ce se întâmplă la un P.U.D. și cu locurile de parcare. V-am spus mai devreme că locurile de parcare sunt obligatorii. Fiecare P.U.D. are în documentație un aviz de la circulație. Acest aviz de la circulație, de la comisia de circulație din cadrul Primăriei Municipiului București, acest aviz poate fi în două forme, dacă terenul și construcția sunt mai mici, de exemplu, o construcție unifamilială, avizul de la comisia de circulație poate fi direct și pentru P.U.D. și pentru obținerea autorizației de construire.

DI Pușcaș: Deci, dl președinte, procedural, când hotărâm o procedură și începem derularea ei, respectiv aceea de votare, nu mai sunt discuții.

DI Secretar: Încă nu s-a trecut la vot. Mai aveam și eu o precizare.

DI Pană: Încă nu s-a trecut la vot. Rândul trecut s-a trecut la vot. Propun o pauză de consultare de 5 minute pentru grupuri, pentru fiecare.

DI Secretar: Dați-mi voie să fac și eu o precizare și după aceea. Doamnelor și domnilor consilieri mai aveam de făcut o precizare pe care aș vrea să nu plecăm cu ea de aici greșită. S-a pus problema dacă este legal sau ilegal. Să nu credeți cumva că vreun proiect de hotărâre care apare în ordinea de zi a ședințelor: ordinară, extraordinară, de îndată, este ilegal. Deci, nu se pune această problemă. Vreau să aveți, încă o dată această precizare, că nu se pune problema de legal sau ilegal în a vota proiectele de hotărâre. Pentru toate se îndeplinește procedura legală pentru a fi promovate pe ordinea de zi. Părerile personale, dați-mi voie să nu le iau în considerare.

DI Pană: Da. Pauză 5 minute de consultări.

Pauză

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri vom începe procedura de vot nominal pentru acest proiect. Eu voi striga numele fiecărui consilier și vă veți pronunța asupra votului.

Al Tawayah Angelica	Abținere
Berceanu Octavian Alexandru	Abținere
Bordei Niculaie	Abținere
Butacu Simona Valentina	Abținere
Coșcodaru Iulian Mihai	Abținere
Ciontu Gheorghe	Abținere
Daneș Mihai	Abținere
Enache Adrian Nicolae	Absent
Fășie Mariana Camelia	Abținere
Frumușelu Constantin Mugurel	Abținere
Gaspar Florentina	Abținere
Iacob Emanuel	Abținere

Luchian Florin	Pentru
Mitran Georgeta	Abținere
Nae Valentin Marian	Pentru
Pană Traian	Abținere
Petcu Sorin	Abținere
Pușcaș Ionel	Împotrivă
Radu Elena	Abținere
Sima Mihaela	Pentru
Simion Adrian	Abținere
Stan Gabriela	Abținere
Stan Robert	Abținere
Surulescu Aurelia	Abținere
Tomescu Constantin	Pentru
Tudose Călin	Pentru
Ungureanu Marius Ionel	Abținere

DI Luchian: În baza informațiilor pe care le am în momentul de față și în baza garanțiilor oferite de dl Arhitect al Primăriei, o să votez pentru și aș vrea să se precizeze în procesul verbal.

DI Secretar: Se precizează pentru că este nominal.

Pe baza faptului că “pentru” sunt 5 voturi, proiectul nu a fost adoptat. Mai departe.

DI Pană: Punctul nr. 18: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Taberei nr. 32”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare imobil cu funcțiunea de spațiu comercial pe un teren în suprafață de 359,49 mp., proprietate privată persoană juridică și domeniul public al Municipiului București.*

Discuții pe acest P.U.D.? Raportul?

DI Secretar: Imediat. Favorabil.

DI Pană: Are aviz favorabil din partea comisiei. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotrivă? Abțineri? Voturi pentru? 26 de voturi pentru. Acest P.U.D. a fost aprobat.

Următorul P.U.D.: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 402-412, lot 1”, Sector 6, pentru construire*

ansamblu rezidențial cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 103.337 mp., proprietate privată persoană juridică.

Discuții?

D-na Mihalache Delia: Da. Cetățenii din zonă au nevoie de niște lămuriri.

Dl Tudose: Să se ia cuvântul printr-un consilier.

Dl Pană: V-aș ruga să luați cuvântul printr-un consilier.

Dl Daneș: Cetățenii din zonă au nevoie de niște precizări. Discută prin mine d-na Delia.

Dl Secretar: Solicitarea să știți că a fost făcută pentru punct de vedere, nu pentru precizări.

D-na Mihalache Delia: Și cetățenii nu au voie să afle?

Dl Secretar: Doamnă, încet, încet, pentru că nu ne certăm. Vă rog frumos, nu ne certați. Am solicitarea dvs. în față și scrie foarte clar: "solicitare de luare de cuvânt".

Dl Pană: Dl Daneș, vă rugăm.

Dl Tudose: Cine mai ia cuvântul?

Dl Pană: Ca și consilier, ai dreptul să iei cuvântul pe orice proiect.

Dl Tudose: Bun. Este în afara consiliului și a aparatului de specialitate.

Dl Pană: Păi nu a luat. Ia cuvântul dl Daneș.

Dl Daneș: Deci, eu iau cuvântul. Întrucât nu am reținut din P.U.D.-urile respective câte apartamente sunt, câte spații de parcare, deci, detalii despre acest subiect, vă rugăm să ne răspundeți. Noi am văzut aceste planșe, le-am avizat, dar este corect ca și oamenii să știe pentru că..., asta este. Practic ce întrebă? Câte apartamente se construiesc acolo? Sunt 155 de mii de metri pătrați și încă 100 de mii de metri pătrați acolo. Practic este un oraș acolo. Este un proiect extraordinar de amplu.

Dl Secretar: Dl Daneș, planul urbanistic de detaliu se referă la zona respectivă și la distanțe, nu la câte apartamente se fac. În acest aviz tehnic, nu este specificat numărul apartamentelor, acela se stabilește prin autorizația de construire. Vă citesc avizul tehnic.

Dl Daneș: Acolo scrie câte blocuri se fac, uitați-vă pentru că scrie dl...

Dl Secretar: În avizul tehnic nu scrie.

Dl Pană: Nu, pe planșă.

Dl Secretar: Nu se vede pe planșă.

Dl Tudose: Vreau să întreb dacă se mută familii de peste 100 de oameni în fiecare apartament?

Dl Secretar: Uitați cum arată planșa. Nu se vede aici.

Dl Pană: Da, planșa a fost în comisie, aici nu se vede nimic.

Dl Arhitect, puteți să ne ajutați cu numărul...?

Dl Arhitect Șef: Cu numărul de apartamente, în niciun caz pentru că nu sunt prevăzute. Pot să vă zic că este un proiect care poate este cel mai frumos din ultimii ani, pot să spun cât de aerisit este, cu câte spații, dotări și zone verzi este prevăzut. În cele două P.U.D.-uri, care unul este în discuție acum și următorul. Sunt două loturi ale aceluiași investitor. Se fac blocuri cu parter și 4 nivele și blocuri cu parter și recunosc că nu mai știu dacă 8 sau 10 nivele. Sunt două zone de locuit, fiind, cum ați precizat și dvs., ca un mini cartier, este prevăzută și o zonă de servicii, inclusiv cu școală, grădiniță, spații comerciale, spații de loisir, spații de plimbare. Sunt prevăzute foarte multe locuri de parcare și dacă dl Secretar poate citi, o să vedeți că și coeficienții sunt foarte scăzuți. Chiar dacă zona este mixtă, cu coeficienți de CUT maxim de 2,5 și 3 și procent de ocupare de 60, 70%. Dacă dânsul poate da citire, o să vedeți că este totul foarte aerisit.

Dl Secretar: Procentul de ocupare este 18% și coeficientul de utilizare 1,1. Regim de înălțime P+4, P+9, conform avizului tehnic. Mai multe informații aici nu am.

Dl Arhitect: Mai pot preciza pentru că am fost întrebat, în pauză mi-am adus aminte, că proiectele poartă denumirea Prelungirea Ghencea nr. 402 și etc.. Terenurile sunt de fapt înspre nord, spre Timișoara, chiar sunt de la jumătatea distanței dintre Prelungirea Ghencea și Timișoara, de la jumătatea distanței înspre nord, adică spre Timișoara, au doar numărul poștal în momentul de față pe Prelungirea Ghencea.

Dl Daneș: Am o rugămintă, președintelui de comisie și secretarului, dacă putem să răspundem la toate întrebările pe care d-na Delia ni le-a pus. Dacă vreți în scris.

Dl Secretar: Da, da, se poate.

Dl Pană: Da. Mulțumim. Vă supun la vot acest proiect. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (dl Pușcaș, dl Berceanu). Voturi pentru? 24. Acest proiect a fost aprobat.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Prelungirea Ghencea nr. 402-412, lot 2", Sector 6, pentru*

construire ansamblu rezidențial cu funcțiunea de locuințe colective și imobil cu funcțiunea mixtă pe un teren în suprafață de 155.558 mp., proprietate privată persoană juridică.

Discuții pe acest P.U.D.? Nu sunt discuții.

DI Secretar: Aici P.O.T.-ul și coeficientul de utilizare este mai mic, P.O.T. -ul este 16, coeficientul, 0.96.

DI Pană: Are aviz favorabil din partea Comisiei de Urbanism. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (d-na Mitran, dl Berceanu). Voturi pentru? 24.

Următorul proiect *P.U.D.– “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 156B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune de locuințe colective pe un teren în suprafață de 162 mp., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Avizul comisiei? Dl Secretar?

DI Secretar: Favorabil.

DI Pușcaș: Aș avea și eu o întrebare la acest P.U.D.: pe 162 m.p. ce proprietate se poate construi? Aici zice funcțiune de locuințe, destul de complicat pe 162 m.p..

DI Pană: Subsol, parter, două etaje și etajul trei retras. Este situat în zona M2 unde se poate construi parter plus 14 etaje. Ce se poate construi în zona respectivă. POT.- ul și CUT.- ul pe avizul tehnic.

DI Secretar: Procentul de ocupare al terenului este de 70%, iar coeficientul de utilizare este de 3,5 din 70.

DI Pană: Nu, nu atât îi este permis.

DI Secretar: Nu, atât este, 70 cu 3,5.

DI Pană: Vă supun la vot acest proiect. Voturi împotriva? Abțineri? 10 abțineri (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu, d-na Gaspar, dl Pușcaș, dl Simion). Voturi pentru? 16. Acest proiect a fost adoptat.

Următorul: *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Calea Giulești nr. 503”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare imobile existente pe un teren în suprafață de 278 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest P.U.D.?

DI Secretar: Raport favorabil.

DI Pană: Acest P.U.D. are aviz favorabil din partea Comisiei de Urbanism. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, acest proiect a fost aprobat.

Următorul *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Mărgelelor nr. 56”, Sector 6, pentru construire imobil cu*

funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 394,05 mp., proprietate privată persoană fizică.

Discuții pe acest P.U.D. ?

DI Secretar: Raport favorabil.

DI Pană: Acest P.U.D. are aviz favorabil din partea Comisiei de Urbanism. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, acest proiect a fost adoptat.

Următorul: *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Petre Popovăț nr. 68A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă pe un teren în suprafață de 827 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest P.U.D. ?

DI Secretar: Raport negativ.

DI Pană: Acest P.U.D. are aviz nefavorabil din partea Comisiei de Urbanism deoarece...

DI Secretar: Este vorba despre neconcordanțe între planșă și avizul de circulație. Așa scrie pe raport.

DI Pană: Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Berceanu). Voturi pentru? Cu 25 de voturi împotriva, acest proiect a fost respins.

Următorul: *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Preciziei nr. 1G”, Sector 6, pentru construire stație de alimentare cu gaze naturale comprimate pe un teren în suprafață de 1.460 mp., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții? Avizul?

DI Secretar: Favorabil.

DI Pană: Acest P.U.D. are aviz favorabil din partea Comisiei de Urbanism. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, P.U.D.-ul a fost aprobat.

Următorul: *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Preciziei nr. 3G”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de birouri, centru de proiectare, anexă tehnică și cabină poartă pe un teren în suprafață de 56.467 mp., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții? Avizul comisiei?

DI Secretar: Favorabil.

DI Pană: Discuții nu sunt. Avizul este favorabil. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 26 de voturi pentru, P.U.D.-ul a fost aprobat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Oltului nr. 141”, Sector 6, pentru concesionare teren în vederea construirii unui imobil cu funcțiune mixtă pe un teren în suprafață de 790 mp., domeniu public al Municipiului București, aflat în administrarea Consiliului Local Sector 6.

Discuții pe acest P.U.D.? Nu sunt discuții. Din câte știu are aviz negativ.

DI Secretar: Nefavorabil.

DI Pană: Aviz nefavorabil.

DI Tudose: Care este motivația?

DI Pană: Motivația...

DI Secretar: Lipsă oportunitate.

DI Pană: Acest P.U.D. nu este oportun pentru sector.

DI Secretar: Este vorba despre un P.U.D. pentru concesionare teren în vederea construirii unui imobil cu funcțiune mixtă.

DI Pană: Voturi pentru? Abțineri? Nu avem. Împotriva toate. 26 de voturi împotriva.

Următorul: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Vagonetului nr. 1C”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe și birouri pe un teren în suprafață de 753 mp., proprietate privată persoană juridică.

Discuții pe acest P.U.D.? Avizul?

DI Secretar: Aviz negativ.

DI Pană: Avem aviz negativ, expunere de motive.

DI Secretar: Se consideră oportună retragere cu trei metri pe latura din dreapta.

DI Pană: Am solicitat retragerea cu trei metri pe partea din dreapta clădirii și...

DI Pușcaș: Dinspre stradă sau dinspre bloc?

DI Secretar: Nu se specifică.

D-na Radu: Cine a dat avizul negativ poate știe.

Dl Pană: Toată comisia a dat. Fiind atâtea P.U.D.-uri vă dați seama că nu le știm pe dinafară, planșe și toate detaliile.

Dl Secretar: Raportul este cu 4 voturi împotriva.

Dl Pană: Deci, toți membrii prezenți ai comisiei au dat aviz negativ. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? 25. Abțineri? O abținere (dl Petcu). Voturi pentru? Nici un vot. Deci, 25 de voturi împotriva și o abținere.

Următorul: *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Vistiernicul Stavrinus nr. 21A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 318 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții și avizul?

Dl Secretar: Favorabil.

Dl Pană: Are aviz favorabil din partea comisiei. Vă supun la vot acest P.U.D.. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru.

Dl Secretar: Următorul proiect este cel introdus cu schimbul de locuințe.

Dl Pană: *Proiect de hotărâre privind soluționarea unei cereri de schimb de locuințe din cele construite, în cartierul „Constantin Brâncuși”, de Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

D-na Radu: Am o mare rugămintă, înainte să încheideți ședința să acceptați să ia cuvântul un reprezentant din partea unei asociații de proprietari, este aici de la începutul ședinței.

Dl Pană: De acord. OK. Ultimul punct pe ordinea de zi: *întrebări și interpelări.*

Da dl consilier Berceanu.

Dl Berceanu: La cele două P.U.D.-uri cu peste 1,5 hectare și un hectar și ceva, vis-a-vis de construirea acelor imobile care sunt probabil cu sute de apartamente, a făcut cineva vreo cercetare asupra impactului vis-a-vis de circulație? Cum va fi vărsată în arterele principale un număr foarte mare de automobile din locația respectivă, că dacă tot ne gândim la cum fluidizăm deștept circulația din sectorul 6, a făcut cineva un studiu?

Dl Pană: Dl Arhitect Șef, vă rugăm să ne lămurim.

DI Arhitect Șef: S-a făcut un studiu cerut de la Comisia de Circulație, de la Primăria Municipiului București. P.U.D.-urile erau gata de cel puțin patru, cinci luni de zile și au intrat doar azi în consiliu datorită acestui studiu care a fost cerut și făcut pentru obținerea avizului de circulație de la Primăria Municipiului București.

DI Berceanu: Deci studiul a fost făcut?

DI Arhitect Șef: Studiul a fost făcut și mai nou Comisia de Circulație de la Primăria Municipiului București cere acest studiu pentru orice bloc care va avea peste o sută de apartamente.

DI Berceanu: Acest studiu se regăsește undeva în online afișat, pentru că reprezintă o provocare pentru toți cetățenii din sectorul 6 care vor circula pe proxima arteră principală?

DI Arhitect Șef: Nu știu să vă spun. Acest proiect este prevăzut a se întinde pe minim 5 ani, de la începutul lui, nu mai devreme de 2 ani.

DI Pană: Da. Vă mulțumim, dl...

DI Geantă: Dl Geantă Petre mă numesc. Reprezint Asociația de Proprietari bl. C88, B-dul Ghencea nr. 26 și avem o problemă. În anul 2012 trebuia să intrăm în proiectul acela de reabilitare termică, am fost respinși de nenumărate ori, motiv pentru care am înaintat în judecată Consiliul Local și Primarul de la acea vreme. Am câștigat și în Tribunalul București și la Curtea de Apel București, deci dl Secretar cred că a primit e-mail-ul nostru, deci știe despre ce este vorba. Urmare acestor hotărâri, noi am trimis către Primărie și către Consiliul Local o notificare, deci noi am fost incluși la ora actuală pe programul acela de reabilitare acum datorită hotărârii judecătorești, dar am fost puși să plătim acei 20%. Atunci, la data respectivă și la data emiterii hotărârii judecătorești, reabilitarea termică se făcea fără, deci notificarea este trimisă în data de 7.10.2016, au trecut 70 de zile și nu am primit nici un fel de răspuns, nici din partea dl Primar și nici din partea domniilor voastre. Am dori să primim un răspuns scris la această notificare și să fim luați în discuție în cadrul Consiliului Local. Vă mulțumesc.

DI Secretar: Solicitarea d-lui Geantă a fost transmisă pe e-mail în parte fiecărui consilier.

D-na Radu: O parte dintre noi i-am răspuns d-lui, dar nu știu ce am putea să facem noi pentru dânsul?

DI Secretar: Să inițiați o hotărâre de consiliu doamnă că acesta este rolul dvs.. Dacă cineva inițiază o hotărâre de consiliu prin care această asociație să fie exceptată de la plata contribuțiilor de 20% sau 25% nu știm în ce program.

DI Geantă: Nu cerem nimic ilegal doamnă. Avem două hotărâri judecătorești...

Dl Secretar: Dl Geantă acum vorbesc eu, vă rog. Nu știm în ce program va fi reabilitat blocul dumnealor. Dacă dvs. vă asumați ca această reabilitare să fie fără această cotă de 20% sau 25%, supuneți la vot.

Dl Stan R.: Cum să ne asumăm dacă există o hotărâre?

D-na Radu: Nu vă suparați, dar nu cred că noi trebuie să inițiem așa ceva.

D-na Surulescu: Adică noi, ca și consilieri, nu respectăm și noi niște...?

D-na Radu: Adică tot ce se răsfrânge împotriva primăriei acum consiliul trebuie să rezolve?

Dl Secretar: Dvs., ca și consilier, aveți dreptul să inițiați hotărâri de consiliu.

D-na Surulescu: Asta nu-mi dă dreptul dacă sunt consilier să nu respect legea, la acest moment așa este legea, cotă parte a acestei asociații de proprietari este...

Dl Secretar: Nu spune nimeni altceva, eu v-am transmis ceea ce se poate face. Dacă vreun consilier dorește să inițieze o astfel de hotărâre, ea va fi supusă consiliului, aprobării sau respingerii aceluia proiect.

D-na Radu: Nu vă supărați, de la oficiul juridic trebuie să li se dea oamenilor un răspuns foarte clar.

Dl Secretar: Li s-a dat un răspuns foarte clar.

D-na Radu: Nu l-au primit.

Dl Secretar: Li s-a dat un răspuns foarte clar semnat de mine și de dl Primar.

D-na Radu: Nu. Știți care a fost răspunsul, pentru că ați trimis la consilieri, la opt consilieri, nici măcar la toți.

Dl Secretar: S-a revenit și s-a dat un al doilea răspuns foarte clar. Îmi pare rău atunci, înseamnă că dl Pătrășcoiu nu vă informează.

Dl Geantă: În mod sigur vă spunem, pentru că sunt președintele asociației.

D-na Surulescu: Hotărârea judecătorească specifică faptul că trebuie să facem reabilitarea gratuit sau nu?

Dl Secretar: Nu.

D-na Surulescu: Nu, deci noi trebuie să respectăm hotărârea judecătorească, mai zic încă o dată, în hotărârea judecătorească nu specifică faptul că trebuie să facem reabilitarea în mod gratuit.

DI Secretar: Nu, ci doar specifică faptul ca blocul să fie inclus pe prima lista.

D-na Surulescu: Ceea ce Primăria Sectorului 6 a și făcut. Deci, s-au îndeplinit cerințele.

DI Secretar: Au fost incluși în listă, dar nu au depus toate documentele necesare.

D-na Radu: Am rugămintea să li se dea răspuns.

DI Secretar: Am să dau fiecărui consilier acest răspuns...

D-na Radu: Nu. Trebuie să li se dea lor din partea Oficiului Juridic.

DI Secretar: I s-a dat răspuns d-lui Pătrășcoiu, care a făcut solicitarea. Dacă dânsul nu a dat-o la asociație, eu cu ce sunt de vină?

DI Pană: Da, vă mulțumesc, declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECRETAR,

Traian Pană

Demirel Spiridon

Verificat: Udrea Cristina
Redactat: Bercuș Elena
Iscoviciu Micuța
Matei Ioana Daniela
Răduță-Neagu Valentina Alexandra



ROMANIA
MUNICIPIUL BUCUREȘTI

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6
DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE LOCALĂ

Șos. Orhideelor nr.2d sector 6 telefon/fax 021.413.16.62 / 021.413.17.43

E-mail: office@politia6.ro Web: www.politia6.ro

Cod operator baza de date 5126/11538/13333/22.05.2007

SERVICIUL DISCIPLINA ÎN CONSTRUCȚII ȘI AFIȘAJ STRADAL

Calea Plevnei nr. 147-149, tel. 0376204485-92

Nr. 2548 / 06.12.2016



Catre

Primaria Sectorului 6
Biroul Asistenta Tehnica a Consiliului Local

Urmare adresei dvs. nr 974/05.12.2016 si verificarilor efectuate pe Aleea Cumintenia Pamantului nr. 4A, va comunicam:

Executarea lucrarilor de construire pentru imobilul cu functiunea de locuinte colective, cu regim de inaltime P+2E, se efectueaza in baza Autorizatiei de construire nr. 168/04.04.2016, eliberata de Primaria Sector 6.

La controlul efectuat s-a constatat ca imobilul este amplasat conform prevederilor autorizatiei de construire, a proiectului vizat spre neschimbare si a planurilor vizate spre neschimbare, respectiv: spre stanga 3,00 m fata de limita de proprietate, spre dreapta, partial pe limita de proprietate, partial la 5,32m fata de limita de proprietate, spre spate la 5,00m fata de limita de proprietate. Stadiul fizic al constructiei este P+2E fara finisaje interioare si exterioare.

Autorizatia s-a facut conform Legii 50/1991, republicata, cu modificarile completarile ulterioare si a HCGMB nr. 278/2013.

DIRECTOR EXECUTIV,
ADRIAN CONSTANTIN LAZAR

ȘEF SERVICIU,
CĂLIN FLORICĂ

intocmit
Boboc V.
Ranga A.