

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 25.08.2016

DI Secretar face prezența:

| | |
|------------------------------|---------|
| Al Tawayah Angelica | Prezent |
| Berceanu Octavian Alexandru | Prezent |
| Bordei Niculaie | Absent |
| Butacu Simona Valentina | Prezent |
| Daneș Mihai | Prezent |
| Enache Adrian Nicolae | Prezent |
| Fășie Mariana Camelia | Prezent |
| Frumușelu Constantin Mugurel | Prezent |
| Gaspar Florentina | Prezent |
| Gheorghe Iulian | Prezent |
| Iacob Emanuel | Prezent |
| Luchian Florin | Prezent |
| Mitran Georgeta | Prezent |
| Nae Valentin Marian | Prezent |
| Pană Traian | Prezent |
| Petcu Sorin | Prezent |
| Pușcaș Ionel | Absent |
| Radu Elena | Prezent |
| Sima Mihaela | Prezent |
| Simion Adrian | Prezent |
| Stan Gabriela | Prezent |

| | |
|------------------------|---------|
| Stan Robert | Prezent |
| Surulescu Aurelia | Prezent |
| Tănăsuică Ion | Prezent |
| Tomescu Constantin | Prezent |
| Tudose Călin | Prezent |
| Ungureanu Marius Ionel | Prezent |

Dl Berceanu, am înțeles că este pe drum. Dl Bordei are învoire, este învoit din motive personale. Dl Pușcaș Ionel este învoit de asemenea cu hârtiuță. D-na Surulescu, întârzie, este pe drum.

În momentul de față suntem 23 de consilieri prezenți.

Biroul Tehnic: A venit și d-na Surulescu, 24.

Dl Secretar: 24, cu d-na Surulescu prezent. Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

Dl Gheorghe: Mulțumesc, dl Secretar. Bună ziua. Dați-mi voie să vă citesc Dispoziția Primarului nr. 2366/19.08.2016, prin care se convoacă *Consiliul Local Sector 6* în ședință ordinară în data de **25.08.2016, ora 17⁰⁰** în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6, situată în Calea Plevnei nr. 147-149. Vă precizez faptul că anunțul a fost publicat în două ziare de circulație națională. De asemenea, vă supun votului ordinea de zi, dar înainte de a trece la vot, înțeleg că din partea executivului este o propunere de modificare, doar a ordinii hotărârilor de consiliu.

Dl Primar: Mulțumesc. Am rugăminta să fiți de acord ca punctele 2, 3 și 4 să le mutăm la finalul ordinii de zi pe care o avem, având în vedere că discutăm de validarea d-lui Gheorghe Ciontu în calitate de consilier local și care implică un moment de solemnitate mai ridicat, mai special. Mulțumesc.

Dl Gheorghe: Mulțumesc, dl Primar. Vă supun votului ordinea de zi în ordinea propusă, vă supun votului modificarea numerotării. Cine este împotriva? Abțineri? În unanimitate, 24 de voturi. Vă supun ordinea de zi în integralitate, așa cum a rezultat, conform amendamentului propus. Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate, s-a aprobat ordinea de zi, conform noii propuneri.

Primul punct pe ordinea de zi este *aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 14.07.2016*.

Dl Secretar: Avem aici procesul verbal al ședinței cu prezența și toate proiectele în original. Vă supun aprobării procesul verbal. Cine este împotriva? Sunt abțineri? Cu unanimitate de voturi, procesul verbal a fost adoptat, 24 de voturi.

Dl Președinte.

DI Gheorghe: Mulțumesc, dl Secretar. Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi, respectiv fostul nr. 5. O să încerc să precizez, ca să le urmăriți mai ușor, conform numerotării vechi, respectiv *proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință*.

Dacă sunt propuneri, referitor la alegerea președintelui de ședință? Propuneri?

DI Tănăsuiică: Dl Pană Traian.

DI Gheorghe: Deci, din partea grupului P.S.D. dl Pană Traian.

Mai sunt alte propuneri? Nu. Atunci vă propun votului alegerea d-lui Traian Pană ca președinte de ședință. Voturi pentru? Abțineri? În unanimitate, proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl Pană Traian va fi viitorul președinte de ședință, începând cu următoarea ședință.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

DI Secretar: Să menționăm că a venit și dl Berceanu.

DI Gheorghe: Da, a venit și dl Berceanu. Deci, suntem acum 25 de consilieri în sală.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi, fost 6, respectiv: *proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul II ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2016*.

Înainte de asta, vreau să fac și eu precizarea că la punctele de pe ordinea de zi, respectiv 3, 4 și 5, fostele 6, 7 și 8, nu particip la vot.

Deci, *proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul II ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2016*. Discuții? Dacă sunt, vă rog.

D-na Fășie: Am văzut că, Comisia 1 Buget a avizat favorabil aprobarea ambelor proiecte și proiectul pentru rectificarea bugetului consolidat și pe cel pentru conturi de execuție însă, la una cu o mențiune, că se vor face modificările discutate în comisie, referitor la D.I.T.L., A.D.P.D.U. și reabilitare. Însă, raportul de specialitate al Direcției Economice nu menționează la rectificarea care se referă la majorarea de 5000 de lei a bugetului prevăzut inițial pentru titlul 2 - bunuri și servicii administrația domeniului public, fără însă a o motiva, a o justifica. Ce argumente sunt în spatele acestei solicitări de majorare, de rectificare a bugetului consolidat? Pe de altă parte am fi vrut să știm dacă, având în vedere că în domeniul achizițiilor publice autoritatea de audit din cadrul Curții de Conturi a constatat în ultimele rapoarte de control privind finanțele publice locale printre altele și nereguli de la prevederile legislației comunitare sau naționale aplicând corecții financiare importante și ținând cont că cele mai substanțiale sume retrase au fost pe programul operațional regional P.O.R., gestionat de autoritatea de management de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, program în cadrul căruia se derulează și proiectul de modernizare a parcului Drumul Taberei pentru care se solicită, există un proiect de hotărâre care formează obiectul punctului 10 de pe ordinea de zi și în care suma de 12.658.805, urmează să fie eșalonat în bugetul local al sectorului 6 pe anii 2016 și 2017? Am dori să știm și apreciem chiar că este absolut necesară o informare punctuală a modului în care s-a derulat realizarea acestui proiect și dacă au fost măsuri dispuse de autoritatea de audit din cadrul Curții de

Conturi în rapoartele sale cu impact asupra bugetului local al sectorului 6, asupra subiectelor ce formează obiectul de la punctul 5 și 6 al ordinii de zi. Dacă Comisia de Buget sau dl Director Economic sau dl Primar poate să ne dea detalii.

DI Gheorghe: Aș ruga, din partea Direcției Economice, dacă ne poate da un răspuns. Dl Director?

DI Manolache: Bună ziua. Fiți amabil, s-a propus aprobarea contului de execuție. D-na a spus, efectiv despre rectificarea bugetară care este următorul punct pe ordinea de zi și celelalte. Deci, la contul de execuție nu s-a prevăzut....

DI Gheorghe: Exact. Nu este pe punctul..., ce ați spus dvs. nu este referitor la punctul de pe ordinea de zi pe care îl discutăm în momentul acesta.

Dacă doriți, poate să vă răspundă.

D-na Fășie: Parțial. Dacă acestea sunt afectate de vreo măsură dispusă de Autoritatea de Audit?

DI Manolache: Nu au fost afectate sub nicio formă, primul semestru al anului.

D-na Fășie: Știut fiind că au fost importante aspecte sesizate, decontarea unor cheltuieli, atât eligibile, cât și neeligibile, care au avut consecință retragerea unor sume substanțiale și care au afectat în general bugetele autorităților locale.

DI Manolache: Pe primul semestru s-au plătit aproximativ 4,7 mil., 4,8 mil., nu știu cifra exactă, pentru proiectele de la parc, urmând ca în semestrul 2 să fie plătite 8,8 mil. lei pentru corecțiile de la parc. Deocamdată nu s-au plătit. Am făcut un protocol cu Administrația Financiară să se plătească lunar în așa fel ca până la sfârșitul anului să stingem toată datoria.

DI Gheorghe: Vă mulțumesc, d-le Director.

D-na Fășie: Și sunteți în posesia unui raport?

DI Gheorghe: Stați un pic d-nă, am o rugămintă, haideți să vorbim când se dă cuvântul, da, vă rog foarte mult.

Da, d-le Director, mai voi ați să precizați ceva?

DI Manolache: Nu.

DI Gheorghe: Vă rog, d-na consilier.

D-na Fășie: Doream să-l întreb pe dl Director dacă cumva este în posesia vreunui raport al managerului de proiect al echipei de implementare a acestui proiect de modernizare pentru care urmează să se aloce o sumă suplimentară a cărei plată va fi eșalonată în bugetul pe 2016 și 2017, pentru că noi nu suntem, nu am vorbit cu dâșii pentru o redare cât mai corectă a cheltuielilor efectuate. Am dori să avem această informație.

DI Gheorghe: Am înțeles, mulțumesc, dar este tot referitor la punctul următor de pe ordinea de zi, referitor la rectificarea bugetară, ce spuneți dvs., da?

D-na Fășie: Da.

DI Gheorghe: Bun. Dacă nu mai sunt intervenții sau precizări de făcut pe acest subiect, da, la acest punct de pe ordinea de zi, vă propun să votăm anexele atașate acestui punct de pe ordinea de zi, respectiv Anexa nr. 3. Voturi împotriva? Abțineri? 7 abțineri (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu), vă rog să notați, asta înseamnă cu 18 voturi pentru, anexa a fost adoptată.

D-na Fășie: Aș dori să se menționeze felul votului.

DI Gheorghe: Da, se menționează, colegii notează.

Vă supun votului Anexa nr. 4 a acestui punct de pe ordinea de zi. Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate, a fost votată.

D-na Fășie: Nu am înțeles, ce anume?

DI Gheorghe: Am supus votului Anexa nr. 4.

D-na Fășie: La ce proiect?

DI Secretar: La același proiect.

D-na Fășie: Separat?

DI Gheorghe: Da, da, da, separat. Votăm separat anexele și apoi proiectul în integralitate. Vă abțineți la o anumită anexă sau vă abțineți la ambele anexes și la proiectul în integralitate presupun, da?

D-na Fășie: Da.

DI Gheorghe: Bun. Deci, atunci reiau votul. Voturi împotriva? Abțineri, la Anexa nr. 4?

Biroul Tehnic: 7 (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

DI Gheorghe: Da, cu 18 voturi pentru, anexa a fost aprobată.

DI Secretar: Mai sunt Anexele nr. 1 și nr. 2.

DI Gheorghe: Da, am sărit eu. Mai sunt Anexele nr. 1 și nr. 2. Deci, votăm Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 7 (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Cu 18 voturi, s-a aprobat Anexa nr. 1.

Anexa nr. 2? Voturi împotriva? Abțineri?

Biroul Tehnic: 7 (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

DI Gheorghe: Cu 18 voturi, a fost adoptată.

Vă supun votului acum, proiectul în integralitate. Voturi împotriva? Abțineri?

Biroul Tehnic: 7 (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

DI Gheorghe: Cu 18 voturi, proiectul de hotărâre referitor la aprobarea conturilor de execuție, a fost aprobat.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, fostul punct 7, actualul punct 4, *proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al municipiului București pe anul 2016.*

Dacă sunt discuții la acest punct? Vă rog, d-na Fășie.

D-na Fășie: Revin cu întrebarea pentru dl Director Economic. Având în vedere eșalonarea sumei de 12.658.805 mii lei din proiectul ce face obiectul punctului 10 de pe ordinea de zi, aș fi vrut să știu dacă este în posesia vreunui raport al echipei de implementare al managerului acestui proiect, având în vedere că avea un impact major asupra bugetului această sumă, un raport din care să reiasă punctual, modul cum s-a realizat acest proiect, ce cheltuieli s-au efectuat, termene de execuție, stadiul lucrării, nu am văzut în documentația anexată. Dacă este în posesia dvs. un raport, am dori și noi să luăm la cunoștință de el și eventual să amânăm dezbateră acestui punct.

DI Bejinariu: Permiteți să răspund?

DI Gheorghe: Da, d-le Bejinariu, vă rog, răspundeți.

DI Bejinariu: Există un raport al echipei de audit de pe lângă Curtea de Conturi a Municipiului București, există un raport al managerului de proiect, îmi pare rău că nu este anexat la buget ca să se vadă, dar în viitorul apropiat putem pune la dispoziția Consiliului Local, aceste documente.

DI Gheorghe: Mulțumesc. Vă rog să-l lăsați la Biroul Tehnic pentru a fi transmis d-nei consilier.

DI Bejinariu: Sigur.

DI Gheorghe: Mulțumesc. DI Daneș.

DI Daneș: Cred că acel raport era important să fie văzut înainte de a aproba rectificarea bugetară. Cred că propunerea de amânare este cea mai corectă.

DI Gheorghe: Bun. Ele puteau fi, pe de o parte, cerute anterior, dacă era cazul, a venit și un reprezentant în Comisia de Buget, care putea pune toate întrebările sau oricare, știți foarte bine, orice consilier poate participa la Comisia de Buget și cere toate datele solicitate.

DI Daneș: D-le președinte de comisie, cu respect vă spun că transparența decizională trebuie să înceapă din consiliu, între consilieri.

DI Gheorghe: Nu, dar...

DI Daneș: Adică și în Comisia de Buget trebuia prezentat acel raport. Dacă nu s-a cerut, a fost o scăpare, dar măcar aici trebuia să fie.

DI Gheorghe: Nu, ideea este în felul următor, dacă cereți date suplimentare, transparența este totală și vor fi puse la dispoziție, numai că departamentul economic, practic și-a făcut toată expunerea necesară, bine, sigur se pot cere date suplimentare și este toată deschiderea să vi le prezinte, numai că pentru acest proiect de pe ordinea de zi, datele sunt suficiente ca să putem vota. Cu siguranță va fi pus la dispoziție și se poate consulta imediat.

D-na Fășie: Îmi cer scuze, dacă îmi permiteți.

DI Gheorghe: Vă rog.

D-na Fășie: Am solicitat în scris întreaga documentație care a stat la baza elaborării proiectului ce face obiectul punctului 10, cu modernizarea Parcului Drumul Taberei și mi s-a pus, tuturor consilierilor de fapt, nu numai mie, documentele care, în considerarea serviciilor din primărie, care nu au stat la baza, care nu au fost, nu au inclus nici acest raport, nici...deși, le-am solicitat...

DI Gheorghe: Îmi cer scuze, stați un pic. Toate documentele care au stat la baza proiectului Drumul Taberei? Din câte știu vi s-a comunicat că le puteți consulta în orice moment. Este...din punct de vedere...

D-na Fășie: Nu, nu, nu, ni s-a comunicat un set de documente, contracte, acte adiționale, s-au trimis pe mail și am considerat că acela este tot setul de documente existent în momentul de față. Nici un fel de problemă, dacă ni se pot pune la dispoziție, le vom consulta.

DI Gheorghe: Da. Deci, orice fel de documente, nu există această problemă, cred că... . Până acum ați întâmpinat vreo problemă să solicitați vreun document și să nu..., că este important să pecizăm acest lucru, că nu ați întâmpinat dificultăți în a putea accesa un document.

D-na Fășie: Nu, dar plecăm de la premiza că în momentul în care solicităm toate documentele, le considerăm incluse, dacă nu sunt, apreciem că nu există, tocmai de aceea am întrebat dacă cumva. Mulțumesc.

DI Gheorghe: Nu. Vreau doar să vă fac o precizare, la modul că toată documentația pentru Parcul Drumul Taberei este, practic, este o arhivă întregă. Sunt două camere pline de documente și ele pot fi studiate. Poate v-au trimis ce au crezut relevant referitor la punctul respectiv.

DI Primar are o intervenție de făcut.

DI Primar: Mulțumesc. D-na consilier și stimate și stimați domni consilieri, ideea stă în felul următor, dacă discutăm spre exemplu, despre proiectul Parcul Drumul Taberei și solicităm toate documentele care au legătură cu acest proiect, exact cum spunea și dl președinte, trebuie să luăm în calcul mii de foi care ar trebui xeroxate, un volum de muncă enorm, pentru că discutăm de metri cubi de documente și mai mult de atât, sunt planșe care în interiorul primăriei nu pot fi xerocopiate, nu avem cu ce și atunci, dacă vrem să cheltuim bani pe așa ceva, nu avem nici un fel de problemă, haideți să bugetăm, stabilim o sumă pe care o aruncăm pentru asemenea solicitări și le facem, dar vă spun că ne costă foarte mulți bani. De aceea, eu am spus așa, și am solicitat celor de la tehnic ca, ori de câte ori există o solicitare care vine din partea consilierilor, să fie tratată cu maximă seriozitate și să se pună la dispoziție

absolut toate documentele solicitate, în interiorul primăriei. Pentru că, repet, nu avem posibilitatea să facem aceste xerocopii și dacă vrem să externalizăm acest serviciu ne-ar costa foarte mulți bani și ne ia foarte mult timp să facem lucrul acesta. Deci, nu am o problemă pentru mine și cred că pentru actualul consiliu local, proiectul Parcul Drumul Taberei reprezintă o mare provocare, nu doar pentru mine ca primar, ci și pentru dvs. că reprezentați această comunitate, de aceea, credeți-mă, tratăm cu maximă responsabilitate acest proiect, vreau să fiți partenerii noștri în rezolvarea problemelor de acolo pentru că sunt probleme care pot fi rezolvate doar dacă vom conlucra și în același timp, acolo unde există neclarități și vreți să vă informați corect, vă stăm la dispoziție, dar rugămintea este să nu ne cereți ceea ce nu putem face sau putem face cu niște costuri foarte mari.

O să punem la dispoziția consilierilor, inclusiv acele tablete, tocmai ca să nu mai facem xerocopieri la documente, să le primiți în format electronic și să aveți acces la internet, la mail, pentru a studia proiectele de hotărâre mai ușor. După cum bine ați văzut, această ordine de zi a fost publicată pe site cu o lună de zile înainte. Cred că este pentru prima oară în istoria primăriei când se face așa ceva. Nu vreau să se creadă vreodată secundă că cineva ascunde ceva din deciziile pe care noi le vom lua sau dorim să le luăm în cadrul ședințelor de consiliu. Deci, o să punem la dispoziție și acele tablete ca să puteți avea acces mult mai ușor la informație, când se dorește să se studieze documentația, vă rog din suflet să veniți, că nu avem o problemă, suntem deschiși și vă stau la dispoziție ori de câte ori aveți întrebări, dar haideți să depășim puțin momentul acesta de a obține, de a solicita lucruri care, credeți-mă, costă foarte mulți bani și este păcat să îi aruncăm pe fereastră pentru hârtie, da?

D-na Fășie: Așa este, încă o precizare, suntem de acord întru-totul cu dvs. d-le Primar, cu o singură precizare. De regulă, când solicităm informații și documente pentru lămurirea unui subiect, sigur că avem în vedere documentele relevante, dacă la momentul respectiv s-a considerat că un audit al curții sau un raport al unui manager pe acest proiect, nu este neapărat relevant, îmi cer scuze, de obicei când dorim punctual, un document anume din miile de documente cum ați spus dvs., avem grijă să-l individualizăm. Sigur că este corect ce spuneți și este foarte adevărat, o disfuncție de comunicare s-o considerăm și, de regulă, cerem documentele relevante, nu vrem să ocazionăm greutate în furnizare și în cheltuieli. Mulțumesc frumos.

DI Primar: Doar voiam să știți.

DI Gheorghe: Înainte de a-i da cuvântul d-lui Daneș vreau să fac și următoarea precizare, acum vorbim despre o rectificare bugetară care are câteva chestiuni punctuale și ar trebui să ne referim la ele. Dacă vorbim de un principiu general referitor la accesul la informație, este un pic altă discuție pentru că în Raportul de specialitate sunt prevăzute destul de clar pozițiile care se modifică în proiectul de buget.

Da, dl Daneş, dacă doriţi să mai spuneţi ceva.

DI Daneş: Da, doresc să mai spun câteva lucruri, dacă ne referim...

DI Gheorghe: Dacă ne referim strict la modificările actuale din rectificarea bugetară, dacă ne referim la principii generale de transparenţă sau de...

DI Daneş: Nu, nu, nu la principii generale.

DI Gheorghe: Bun. Vă rog.

DI Daneş: Ținând cont de tipul de controversă pe care Parcul Moghioroş l-a...

DI Gheorghe: Da, dar nu suntem la punctul, nu suntem...

DI Daneş: Staţi un pic că acesta este preambulul.

DI Gheorghe: Ok, vă rog.

DI Daneş: Nu putem să votăm ceva pe care nu-l cunoaştem îndeajuns. Despre asta este vorba.

DI Gheorghe: Dar vă lipsesc datele referitor la rectificarea bugetară punctuală? Da, dl Simion, vă rog.

DI Simion: Scuze că intervin, dar cred că ne-am împotmolit prea rău și este un subiect foarte important, dar și pe mandatul trecut, după cum știți, a venit și de la Comisia Europeană, cred că s-a numărat și fiecare fir de iarbă, deci, nu cred că mai are rost să accentuăm foarte mult. Îmi cer scuze, dar...

DI Gheorghe: Așa este. Bun, deci, vă rog să închidem discuțiile pe acest subiect. Dacă mai are cineva o luare de poziție strict pe vreo poziție din actuala rectificare? Dacă nu mai sunt, vă supun votului totalitatea anexelor pentru că sunt destul de multe sau dacă sunt discuții punctuale pe vreuna din anexe, dacă nu, vă supun votului anexele atașate proiectului respectiv. Voturi împotriva? Abțineri? 7 abțineri (dl Berceanu, dl Daneş, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Cu 18 voturi pentru, proiectul de rectificare a fost adoptat.

Trecem la următorul punct *proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice necesare numirii/eliberării în/din funcție a administratorului public la Primăria Sectorului 6.*

Scuze, am uitat să supun votului proiectul în ansamblu, privind rectificarea bugetară. Voturi împotriva? Abțineri? 7 abțineri (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Cu 18 voturi pentru, a fost adoptat proiectul în ansamblu.

Acum trecem la următorul punct referitor la *aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice necesare numirii/eliberării în/din funcție a administratorului public la Primăria Sectorului 6.*

Dacă sunt discuții? Vă rog, d-na consilier.

D-na Mitran: Bună ziua. Factorul cheie pentru îndeplinirea obiectivelor de către administratorul public îl reprezintă evaluarea și monitorizarea continuă a performanței acestuia. Pentru aceasta, în contractul de management ar trebui cuprins și indicatori de performanță bine definiți, cu termene fixe și niveluri mult asociat acestora. Propunem ca următoarele obiective asociate să fie stipulate în contractul de management:

1. creșterea cu 10% a încasărilor instituției;
2. obținerea fondurilor nerambursabile în valoare de ___ și asta veți hotărî dvs. d-le Primar împreună cu administratorul public pentru finanțarea unui număr de ___, la fel, un număr de proiecte hotărât de dvs., împreună cu administratorul public, proiecte de investiții de interes local;
3. reducerea cu cât la sută a cheltuielilor instituției;
4. realizarea la timp a investițiilor în conformitate cu bugetul de venituri și cheltuieli;
5. organizarea în interval de 6 luni a activității de ordonator principal de credite în conformitate cu prevederile legii finanțelor publice locale;
6. finalizarea conform programării a tuturor achizițiilor și a contractelor;
7. asigurarea unui nivel de satisfacție de 95% pentru serviciile publice aflate în coordonare;
8. asigurarea funcționării sistemului de management al calității și obținerea în termen de 24 de luni a unei certificări privind calitatea; obiectivele trebuie să fie SMART, adică specific, măsurabil, abordabil, realist, relevant și încadrat în timp pentru fiecare zonă de responsabilitate și pentru aceasta vă dau un exemplu: pentru responsabilitatea în zona de gestionare a încasărilor bugetare, să fie trecute obiective de genul: asigurarea unui nivel minim de 95% a gradului de colectare a taxelor anuale și nu doar creșterea încasărilor bugetar anual care este un obiectiv nespecific și nemăsurabil.

Pentru evaluarea performanțelor individuale ale administratorului public și aprecierea corectă a gradului său de îndeplinire a obiectivelor și priorităților acestui post, complexitatea activității să se transpună în coeficienți de importanță alocați pentru fiecare obiectiv. Ponderea alocată să fie diferită de la un obiectiv la altul în funcție de importanța percepută și pe care le-o dați dvs. d-le Primar, dar suma alocată tuturor obiectivelor trebuie să fie egală cu 100%. Realizarea fiecărui obiectiv se analizează pe

baza criteriilor de eficacitate, eficiență, economie și etică, în urma măsurării indicatorilor de performanță specifici fiecăruia.

Asta este ceea ce ne dorim noi, dacă colegii noștri vor fi de acord și ne-am mai dori ca o dată la 6 luni, dl administrator public care va fi angajat de dvs., să vină în fața consilierilor locali cu un raport al activității și pe baza acestui raport să poată și Consiliul Local să facă o evaluare. Mulțumesc.

DI Gheorghe: Înțeleg că acesta este un amendament pe care îl faceți?

D-na Mitran: Da.

DI Gheorghe: Am înțeles. Dacă de la Serviciul Resurse Umane dorește cineva să facă vreun comentariu referitor la această propunere, că din punctul meu de vedere schimbă fundamental proiectul de hotărâre.

D-na Safta: Da, sigur că da. Avem trecute obiective din indicatorii de performanță corelați în funcție de obiectivele de mai sus la punctul 3.1 și 3.2. Considerăm că sunt suficienți pentru evaluarea performanțelor. Nu este legat de taxe și impozite, la articolul 2 din H.C.L. avem acolo ce coordonează administratorul public, A.D.P. Sector 6, Administrația Piețelor, Investițiile și în special proiectele, Managementul Proiectelor și atunci considerăm că obiectivele stabilite și indicatorii asociați acestor obiective 3.1. și 3.2. sunt suficiente și nu se regăsesc în contractul de management. Contractul de management cuprinde alte puncte, Anexa nr. 1 din H.C.L., avem criterii și proceduri, cum se face evaluarea. Evaluarea apoi se face doar de primar și contravine Legii nr. 432 din 2004, să fie făcută de Consiliul Local pentru că dosarul profesional al salariatului, conform acestei legi și a articolului 12, este exceptat de la liberul acces al cetățenilor, iar în ședința de consiliu, asta înseamnă că facem public toate aceste lucruri de care, mă rog, suntem..., încălcăm legea cu alte cuvinte. Așa cum este proiectul de hotărâre, noi considerăm că l-am adaptat noii legislații pentru că nu avea nici evaluare anterior acestui proiect, nu era inclus nimic de genul acesta și atunci considerăm că este în regulă așa cum l-am prezentat spre aprobare.

DI Gheorghe: Mulțumesc frumos. Dl Daneș, dacă doriți.

DI Daneș: Da. Am o întrebare, ca un novice. Înțeleg că acest administrator este un om căruia primarul îi delegă niște competențe. În mod normal acel post de delegat sau de administrator trebuie să aibă niște criterii de performanță. Dacă ele sunt statuate în R.O.F., ce treabă mai avem noi, consiliul, cu el? Este o întrebare doar pentru că este la dispoziția și în prerogativele funcției de primar. El, primarul, ca persoană juridică, delegă din responsabilitățile sale unui administrator pe care îl selecționează în conformitate cu o fișă de post. Mulțumesc.

DI Gheorghe: Da, vă rog, d-na Safta.

D-na Safta: Articolul 12 din Legea nr. 215, dacă vreți vă și cităm din el ”numirea și eliberarea din funcție a administratorului public se fac de primar, pe baza unor criterii, proceduri și atribuții specifice, aprobate de consiliul local. Numirea în funcție se face pe bază de concurs.”

DI Gheorghe: Deci, practic, noi aprobăm acele criterii acum.

D-na Safta: Bineînțeles. Trebuiau stabilite aceste criterii chiar dacă undeva ele mai sunt prevăzute în funcție de ce are în coordonare. Asta vă și spuneam puțin mai devreme. Nu putem să ne referim la taxe și impozite pentru că nu are în coordonare taxele și impozitele de exemplu, ce spunea d-na consilier puțin mai devreme. Deci, ele sunt corelate, sunt pe site de o lună de zile, într-adevăr, am mai primit un amendament de la o d-nă consilier, dar l-am primit din timp de exemplu, nu acum în ședința de consiliu, altceva... . Asta este legea și trebuie să o aplicăm, după părerea mea.

DI Gheorghe: Da, d-na... și colega dorește, a ridicat mâna înaintea dvs., vă rog.

D-na Mitran: Având în vedere că este funcționar public...

DI Gheorghe: Nu este funcționar.

D-na Safta: Este personal contractual.

DI Primar: Este contractual.

D-na Mitran: Nu, este contractual, da, plătit din bani publici, ar trebui ca în contractul de management să fie trecut salariul brut și nu îl avem.

D-na Safta: Este un model cadru, d-na consilier, nu puteam să trecem salariul, pentru că salariul se face după ce persoana este angajată pe bază de concurs în funcție și de gradație, de vechime, cum spune și legea cadru.

DI Gheorghe: Exisă o legislație specifică pentru salarizare.

D-na Safta: D-na consilier, aveți acolo trecut din Legea nr. 284, care este criteriul de stabilire a salariului administratorului, între Secretar și Primar, indemnizația.

DI Gheorghe: Bun. Dacă aveți vreun amendament specific la vreuna din anexe sau la proiect, deci, specific ca să putem să-l precizăm și să-l supunem votului. D-na Fășie.

D-na Fășie: Da, deci, Comisia Juridică a făcut în raport 3 propuneri de amendamente cu privire la acest proiect și dacă îmi permiteți să le citesc succint.

DI Gheorghe: Nu, eu v-aș ruga... Haideți să ne ascultăm un pic.

D-na Surulescu: Un membru din Comisia Juridică, nu comisia.

DI Gheorghe: Ok, un membru. Puteți să propuneți și dvs. Acum. Rugămintea mea este dacă-l propuneți sub forma directă a unui, sau... asta este rugămintea, să-l supuneți...

D-na Fășie: A fost propus, a fost propus.

DI Gheorghe: Stați un pic. Haideți, vă rog, să ne ascultăm, da, să vorbim pe rând. Dacă aveți un amendament să propuneți, vă rog să-l propuneți și să precizați clar la care din anexe îl propuneți sau la proiect în integralitatea lui și să-l supunem votului pentru că d-na Safta v-a explicat clar care a fost cadrul legislativ și propunerea executivului în acest sens și dacă aveți un amendament, vă rog să-l propuneți și să-l supunem votului.

D-na Fășie: Asta voiam să spun, d-le Secretar. Deci, există raportul Comisiei Juridice care a fost comunicat tuturor consilierilor înainte de ședință și susțin în continuare și în calitate de membru al acestei comisii și în calitate de consilier, cele 3 amendamente pe care aș dori să le citesc.

DI Gheorghe: Vă rog, citiți.

D-na Fășie: Da. Deci, propunem să se precizeze în contractul acestui administrator, perioada de numire. Cu referire la perioada de numire, în România noastră nu va putea fi pe durată nedeterminată, având în vedere că este încheiat de primar și în cel mai rău caz, ar trebui să aibă o durată maximă egală cu mandatul primarului, adică, în opinia noastră nu pare rezonabil să fie pe durată nedeterminată, știut fiind că în practică, de fiecare dată, încetează aceste contracte și se numesc alți administratori publici, odată cu validarea noului primar, mai mult, la clauzele de încetare ale contractului nu există prevăzută modalitatea revocării/numirii pur și simplu, deci, decât în situația în care acesta este găsit culpabil, nu, și i se poate imputa ceva, altfel nu, deci, considerăm că s-ar justifica ca perioada de numire să fie cel mult egală cu durata mandatului primarului, acesta era primul amendament, prima propunere.

DI Gheorghe: Cred că nu ați terminat de citit amendamentul.

D-na Fășie: În contract este trecut pe durată nedeterminată, da?

Al doilea se referea la corelarea atribuțiilor și limitelor de competență din articolul 2 al proiectului de hotărâre, deci, care se aprobă de consiliu, cu atribuțiile, competențele prevăzute în fișa postului și cele prevăzute în contract la obiectul contractului pentru că nu coincid și în mod normal ar trebui să plecăm de la articolul 2 al hotărârii, în care consiliul aprobă punctual, limitativ, aceste competențe și atribuții și în opinia noastră, ele ar trebui să se regăsească identic și în fișa postului și în contractul de management și apoi al treilea este Anexa nr. 1 referitoare la criterii și proceduri, la punctul 3, II roman, doream completarea cu punctul 3.4. care să aibă următorul conținut: „evaluarea administratorului public va fi prezentată și consiliului local, de către primar, da? Deci, acolo există prevedere potrivit căreia primarul evaluează activitatea acestuia și atât și în condițiile în care avem atribuțiile, competențele, criteriile, procedurile de alegere a lui, aprobate de consiliul local, considerăm că este rezonabil ca și consiliul local să fie informat de evaluarea pe care o face primarul acestui administrator. Acestea sunt cele 3.

DI Gheorghe: Am înțeles. Deci, dvs. faceți un amendament la Anexa nr. 1.

D-na Fășie: Da, este unul la contract, al doilea la Anexa nr. 2 și al treilea la Anexa nr. 1.

DI Gheorghe: Bun, haideți să le supunem votului aceste două la Anexa nr. 1, da, că practic am...

D-na Fășie: Anexa nr. 1 fiind contractul, nu, criteriile.

D-na Safta: Anexa nr. 2 și nr. 3, dar ele sunt corelate, d-na consilier. Atribuțiile sunt identice cu cele din articolul 2. Uitați-vă la articolul...

D-na Fășie: Primul amendament, cel referitor la durata de numire, la perioada de numire, da, este în Anexa nr. 3, da, care este contractul de management.

DI Gheorghe: De acord. Bun. Vă supun votului amendamentul propus de d-na consilier Fășie la Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Biroul Tehnic, numărați.

DI Secretar: 15.

DI Gheorghe: 15 împotriva. Abțineri? Voturi pentru?

Biroul Tehnic: Stați un pic. Dl Enache, vă abțineți?

Dl Gheorghe: A, există și o abținere?

Biroul Tehnic: O abținere, dl Enache.

Dl Gheorghe: Sunt mai multe abțineri? Una singură, dl Enache. Nu ies voturile. Haideți să mai votăm o dată.

D-na Fășie: Deci, este cel cu evaluarea. Cel cu evaluarea să fie prezentată și consiliului local, da?

Dl Secretar: Evaluarea administratorului, da. Anexa nr. 1.

Dl Gheorghe: Anexa nr. 1. Deci...

D-na Fășie: Până la urmă, cine a votat împotriva că nu ați mai ținut mâinile sus.

Dl Gheorghe: Voturi împotriva?

D-na Fășie: Voturi pentru, scuze.

Dl Gheorghe: Deci, voturi pentru acest amendament? 7 voturi, da? (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Abțineri? 3 abțineri (dl Enache, dl Simion, d-na Gaspar). Voturi împotriva?

Dl Secretar: 15.

Dl Gheorghe: Da. Deci, amendamentul a fost respins. Vă supun acum Anexa nr. 1 în forma propusă inițial, da?

Dl Secretar: Nu. Amendamentele toate, supuse votului.

Dl Gheorghe: Atunci vă supun votului amendamentul la Anexa nr. 2, respectiv, la fișa postului. Cine este pentru? Am întrebat cine este pentru amendamentul colegei dvs., d-na Fășie, ca să fie clar. 7 voturi pentru (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Abțineri? 3 abțineri (dl Enache, dl Simion, d-na Gaspar). Voturi împotriva? Cu 15 voturi împotriva, amendamentul a fost respins.

Următorul amendament la Anexa nr. 3. Voturi pentru?

DI Secretar: 7 (dl Berceanu, dl Daneş, d-na Făşie, dl Frumuşelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

DI Gheorghe: Abţineri? Abţineri 3 (dl Enache, dl Simion, d-na Gaspar). Voturi împotriva? Cu 15 voturi împotriva, amendamentul a fost respins.

Vă supun acum Anexa nr. 1 în forma propusă de executiv. Voturi pentru?

DI Secretar: 15.

DI Gheorghe: Abţineri?

DI Secretar: 3 (dl Enache, dl Simion, d-na Gaspar) şi împotriva 7 (dl Berceanu, dl Daneş, d-na Făşie, dl Frumuşelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

DI Gheorghe: Cu 15 voturi pentru, a trecut Anexa nr. 1, a fost votată Anexa nr. 1.

Vă supun votului Anexa nr. 2. Voturi pentru? 15. Abţineri?

D-na Gaspar: Acesta a fost amendamentul?

DI Gheorghe: Nu, acum votăm în forma propusă de executiv, anexele. Abţineri? Nu am înţeles cum aţi votat aici. Încă o dată. Deci, pentru? Deci, avem 18 voturi pentru şi 7 împotriva (dl Berceanu, dl Daneş, d-na Făşie, dl Frumuşelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

Vă supun votului Anexa nr. 3 în forma în care a fost propusă de executiv. Voturi pentru? 18. Abţineri? Împotriva? 7 voturi împotriva (dl Berceanu, dl Daneş, d-na Făşie, dl Frumuşelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

Vă supun votului proiectul în ansamblu. Cine este pentru? 18 voturi. Abţineri? Împotriva? 7 voturi (dl Berceanu, dl Daneş, d-na Făşie, dl Frumuşelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Deci, cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

După consultare cu Biroul Tehnic, vreau să vă precizez că la anterioarele două puncte a trecut cu 17 voturi pentru, nu cu 18, cum am anunţat eu greşit întrucât anunşasem că eu nu particip la vot, dar s-a numărat prin scăderea voturilor. Nu schimbă cu nimic datele problemei, doar ca precizare pentru Biroul Tehnic.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, respectiv, *proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, de către Consiliul General al Municipiului Bucureşti a imobilului în suprafaţă de 5941 m.p., situat în Bucureşti, str. Alexandru Ivasiuc nr. 3A, sector 6, în vederea construirii de locuinţe.*

Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă supun votului proiectul.

O precizare, pe care vrea să o facă dl Secretar, referitor la acest punct de pe ordinea de zi.

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri, o mică precizare, o eroare s-a strecurat în preambulul hotărârii, în sensul că este supus adoptării conform articolului 45, aliniatul 3, ceea ce înseamnă două treimi a membrilor consiliului și nu este corectă pentru că este vorba de aliniatul 2, cu majoritatea consilierilor în funcție, noi neavând patrimoniu. Deci, ar fi fost vorba doar de o hotărâre care presupune modificări în patrimoniul primăriei, iar noi nu avem patrimoniu, defapt, noi nu solicităm decât preluarea în administrare a unui bun, a unui imobil. Deci, aș dori să fiți de acord să facem și această rectificare în preambulul hotărârii. Mulțumesc frumos.

DI Gheorghe: Bun. Mulțumesc, d-le Secretar.

Vă supun votului proiectul de hotărâre. Cine este pentru? În unanimitate. Proiectul a fost adoptat.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, respectiv, *proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de finanțare pentru proiectele "Modernizare arhitecturală și peisagistică a parcului Drumul Taberei, Sector 6, București" cod SMIS 21685 și „Asigurarea siguranței publice Drumul Taberei, Militari, Sector 6, București” cod SMIS 7811 și aprobarea cheltuielilor necesare finalizării acestora.*

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Vă rog. Dl consilier Daneș.

DI Daneș: Acest proiect este un proiect extrem de controversat pentru populația sectorului 6 întrucât nu știm foarte multe din detaliile acestui proiect și din dorința de a nu greși, vă informez că grupul nostru se abține de la vot. Vă mulțumesc.

DI Gheorghe: Am înțeles, mulțumesc. Dacă nu mai sunt alte discuții, vă supun votului proiectul. Voturi pentru? 18 voturi pentru. Colegii de la U.S.B. au anunțat că se abțin. Deci, cu 18 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, *proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de selecție pentru stabilirea ordinii de prioritate a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de reabilitare termică.*

Înainte de acest vot, fac precizarea că nu voi participa la acest vot. Vă rog.

D-na Radu: Aici am eu două amendamente de propus, pe care le-am propus și în comisia juridică, dar probabil că trebuie să le repropun. Deși, mai devreme d-na de la economic a zis că dacă am fi propus mai demult, se luau în seamă. Vreau să știu dacă s-au luat în seamă. Nu s-au luat. Bun, atunci să vă spun despre ce este vorba. Deci, articolul 5 din proiectul de hotărâre, deci, nu avem nimic cu criteriile care sunt conform legii. Avem ceva în legătură cu articolul 5, unde sunt prevăzute exceptări de la lege, de la prioritizare. Am prezentat acest lucru și unui domn de la Direcția de Investiții, îmi pare rău că nu i-am reținut numele, i-am propus să vină în plen...

DI Gheorghe: Vă referiți la articolul 5 al hotărârii?

D-na Radu: Da. Aici sunt prevăzute excepțiile și excepțiile sunt mai multe decât cele prevăzute de lege, iar propunerea noastră este ca excepțiile să fie cele conform legii și vi le voi citi acum: „Atunci când a fost emis Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru includerea în programul național sau atunci când au fost semnate contractele de execuție respectiv, au fost alocate fonduri de la bugetul de stat.” În articolul 5 apar două excepții care creează ambiguitate pentru că spune, de exemplu: „Au fost finalizate sau sunt în curs de finalizare, proceduri de atribuire”. Atâta timp cât excepțiile se referă la ceea ce s-a întâmplat înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență nr. 63/2012 și asta s-a întâmplat cred că prin noiembrie 2012, nu mai poate să mai fie nimic în curs. Deci, s-a întâmplat înainte de 2012, poate să fie în curs până la 2016. Deci, noi propunem ca excepțiile să fie cele care sunt prevăzute în Ordonanța de Urgență nr. 63/2012, pe care le-am enumerat, conform ordonanței pe care o am aici. Așa, și un alt amendament este că la una din anexe, Direcția de Investiții, spre sfârșitul anexeii, se referă la 36 de blocuri care ar trebui să fie exceptate de la prioritizare, spunând acolo că au fost aprobate printr-o hotărâre a consiliului din 2012, fără nici o fundamentare. Acum, eu m-am uitat că în 2012, la acea hotărâre, s-au votat 300 de blocuri. Din cele 300 de blocuri, 276 au fost reabilitate. Dacă faceți calculul matematic și scădeți din 300, 276 oricum, nu rămân 36, ci 24. Am vrea să știm, de fapt, ce este cu aceste 36 de blocuri care sunt, să fie nominalizate și la fiecare să spună stadiul în care se află.

DI Gheorghe: DI Bejinariu de la Direcția de Investiții, vă rog să precizați care este situația.

DI Bejinariu: I-am explicat d-nei consilier și în comisie, din cele 36 de blocuri exceptate, sunt într-adevăr cele 24 la care face referire d-na, aprobate în lista de 300, dar mai sunt și două hotărâri de consiliu, respectiv hotărârea nr. 73/2012 și hotărârea nr. 53/2012, care aprobă documentațiile tehnico-economice pentru un număr de 12 blocuri. Primele blocuri din acea listă se referă la aceste imobile care au documentațiile tehnico-economice aprobate, următorul, al treisprezecelea, este un bloc pentru care avem o hotărâre a instanței de judecată pentru a ne impune sau introduce în primul program de reabilitare termică și următoarele 24 din listă sunt cele la care face referire d-na.

D-na Radu: Da, dar sunt 36 trecute în anexă, dvs. vorbiți acum de 37.

DI Bejinariu: Dacă adunați 12 cu 24 dau exact 36 de blocuri.

D-na Radu: Plus blocul acela care este în litigiu sau a fost în litigiu. Deci, dvs. în anexa de la hotărâre nu vorbiți decât de 36 de blocuri și pe toate le băgați în hotărârea nr. 61 din 04.04. Eu v-am spus atâta, să îmi aduceți documentația sau să anexați documentația pentru celelalte 12 și pentru cel de-al 13-lea și să fundamentați, pentru că dacă spuneți numai pe vorbe, spuneți că sunt aprobate, haideți să vedem documentația.

DI Bejinariu: Am copiile după hotărâri, subliniate blocurile cu documentația aprobată, dacă vreți vi le prezint acum sau ulterior.

D-na Radu: Bun și celelalte 24, în ce stadiu sunt?

DI Bejinariu: Celelalte 24 sunt aprobate de Consiliul Local Sector 6 în 2012. Nu au demarat nici un chip de lucrare, contractare sau altceva pe ele.

D-na Radu: Dar s-au alocat bani?

DI Bejinariu: Nu am înțeles.

D-na Radu: S-au alocat bani sau nu s-au alocat?

DI Secretar: Nu au mai rămas bani.

DI Primar: Dacă s-au alocat bani, dl director.

DI Bejinariu: Au fost alocați bani, nu au fost cheltuiți bani.

D-na Radu: Păi de ce nu au fost cheltuiți de 4 ani de zile?

DI Bejinariu: Îmi pare rău, mă depășește, nu vă pot răspunde la această întrebare.

D-na Radu: Bun. Au fost adoptate. Pentru următoarele 12, ați spus că sunt în stadiu în care este aprobată documentația tehnico-economică.

DI Bejinariu: Conform regulilor de bugetare, respectiv Legea nr. 273, toate obiectivele de investiții pentru care există documentații tehnico-economice aprobate, trebuie prinse cu prioritate în lista de investiții, la finanțare. Nici nu ar trebui să se aprobe obiective noi de investiții până nu sunt consemnate cele, deja, aprobate.

D-na Radu: Bun. Această aprobare tehnico-economică, care se tot spune în documentație, este cumva prevăzută la exceptări în Ordonanța de Urgență? Vă întreb, este prevăzută?

DI Bejinariu: Primele 12 blocuri din acea listă, la care faceți referire, se referă la cele 12 imobile cu documentația tehnico-economică aprobată. Doriți să vi le prezint?

D-na Radu: Da.

DI Gheorghe: Nu, o să vă trimită... . Nu știu dacă are sens să ne citească acum documentația. O să le lase la Biroul Tehnic și o puteți consulta.

D-na Radu: În regulă. Propunerea noastră, deci, rămâne în picioare, cea cu amendamentul referitor la art. 5, pentru că, uitați cum se creează ambiguități, dacă nu este prevăzut, exact cum este în Ordonanța de Urgență. Pentru că în Ordonanța de Urgență spune clar: „Dacă a fost emis ordinul, dacă au fost semnate contracte de

execuție sau respectiv, au fost alocate fonduri.” Deci, numai acestea pot fi exceptate de la prioritizare. Așa rezultă din lege.

D-na Gaspar: Dar nu au fost adoptate doamnă.

D-na Radu: Dar pentru cele 24 am înțeles că au fost, dar vorbesc de următoarele 12.

DI Bejinariu: Dacă văd bine, aceste 36 de imobile, nici nu se încadrează la excepții, pentru că nu există nici un contract semnat pentru execuția lor, ci pur și simplu există o aprobare a Consiliului Local Sector 6 pentru începerea lucrărilor sau intervențiilor pe aceste imobile.

D-na Radu: Deci, ele nu pot fi excluse, dar de ce ne cereți nouă aprobare pentru ceva care nu este conform legii, atunci?

DI Bejinariu: De acord, nu le excludem, continuăm investiția pe ele, așa cum a aprobat Consiliul Local Sector 6.

D-na Radu: Da, puteți să o continuați, dar nu trebuie să ne cereți nouă aprobarea pentru asta.

DI Gheorghe: Vă mulțumim, numai că se face precizarea clar, încă odată, având în vedere și vechea hotărâre de Consiliu Local cu cele incluse de astăzi, care sunt cele 200 pentru care se pleacă pe procedură.

D-na Radu: Care 200, că acum vorbesc de 36? Alea 200 ce este cu ele, că nu înțeleg?

DI Gheorghe: Nu. Deci, cele incluse. DI Bejinariu.

DI Bejinariu: Lista completă propusă spre începerea contractării documentațiilor tehnico-economice pentru efectuarea lucrărilor ulterioare este de 200 de imobile.

D-na Radu: Păi noi nu o știm, nu am văzut-o, nu ne-a dat-o nimeni.

DI Bejinariu: Este anexă la rectificarea de buget pe care tocmai ați aprobat-o.

DI Gheorghe: Era la lista pe obiectivele de investiții propuse în cadrul bugetului. DI consilier Tănăsuică.

D-na Radu: Dar nu era normal ca ele să fie legale sau să se facă hotărâri separate... .

DI Gheorghe: Așa este procedura legală, referitor la legea bugetului și pe urmă la legea obiectivelor de investiții. Aici doar aprobăm criteriile referitoare la prioritizarea lor.

D-na Radu: În regulă, deci, cu criteriile noi suntem de acord, că sunt conform legii, cu exceptările nu suntem de acord.

DI Gheorghe: Dar nu este vorba de exceptări. Vă spuneam că sunt niște hotărâri adoptate anterior și practic, ele doar se mențin pentru că sunt, deja, votate tot de această instituție, respectiv Consiliului Local Sector 6, din care acum, întâmplător, facem noi parte.

D-na Radu: Nu vă supărați, când a votat consiliul, nu funcționa această lege, noi acum asta votăm.

DI Gheorghe: Nu, dar asta nu înseamnă că hotărârea nu este valabilă.

D-na Radu: Nu, eu nu zic să nu le facem, din cele exceptate la priorizare, asta vă întreb.

DI Gheorghe: Pentru că sunt deja votate, sunt aprobate, asta vă spun.

D-na Radu: În lege nu spune de cele care au fost aprobate, spune cele pentru care s-a emis Ordinul Ministrului, cele pentru care sunt contracte de execuție și au fost alocate fonduri de la buget, atât.

DI Gheorghe: Păi asta vă spun, că au fost alocate la momentul respectiv.

D-na Radu: Pentru cele 24 vorbeam, pentru că mai sunt încă 12 în plus, aia cu litigiu am înțeles-o.

DI Gheorghe: Da, vă rog, dl Primar.

DI Primar: Stimată doamnă, am următoarea rugămintă. Trebuie să înțelegem următorul lucru: Sectorul 6, de-a lungul timpului, a tot fost amăgit că se face una, că se face alta, că se fac școli, că se fac parcuri, că se reabilitează blocuri și niciodată, din toate promisiunile care s-au făcut, nu știu dacă s-a realizat 5%. Acum suntem în situația, în faza în care dorim să facem acest lucru, sunt oameni care și-au pus speranța în mai bine. Acest consiliu local a fost votat în componența pe care astăzi o vedem, cu speranța că va fi mai bine pentru ei. Există niște hotărâri de consiliu local aprobate în trecut de alți colegi, foști colegi de-ai noștri, consilieri locali, unde regăsim aceste imobile. Ce facem acum? Oamenii care au regăsit acele imobile pe listele publicate în trecut, gândiți-vă că discutăm de perioada 2009-2016, astăzi, printr-o discuție interminabilă în ședința de consiliu, nu se vor mai regăsi. Despre ce discutăm, pentru că, să știți, votul pe care...

D-na Radu: Dar nu suntem împotriva reabilitării.

DI Primar: O secundă, nu sunteți împotriva a ce, a unei decizii luate în trecut, pe care noi vrem să o respectăm și să o susținem în continuare? Deci, este adevărat, avem câteva criterii clare pe care legislația ne obligă să luăm în calcul, cum ar fi, coeficientul energetic, anul construirii blocului, numărul mare de apartamente, criterii pe care noi astăzi le aprobăm și le menționăm în hotărâre, le însușim și pe de altă parte, completăm această hotărâre de consiliu local cu mențiunea că, cele care au fost aprobate în trecut, le vom continua, rămân și le vom termina. Vreau să înțelegeți că nimeni, dar nimeni nu are intenția să facă blocurile respective că ar fi ale lui Mutu sau ale d-lui Daneș, nu există așa ceva. În sală văd oameni pe care i-am întâlnit la audiențele pe care le țin. Au venit foarte mulți președinți și administratori de asociații de proprietari pe acest subiect. Vreau să fim oameni, să transmitem acestor vecini ai noștri din Sectorul 6 că nimeni nu dorește să îi dea la o parte, ba dimpotrivă, să îi susținem. Vreți să continuăm discuția la infinit, dvs. să solicitați să schimbăm, să scoatem de pe listă cele 36 de blocuri. Este adevărat, ați sesizat corect, mai apare un bloc, unde instanța ne obligă să facem. Acolo, ce facem, comentăm? Nu, eu vă spun, la modul sincer, avem un bloc pentru care instanța, avem o hotărâre definitivă și irevocabilă în care ne obligă să includem acest bloc cu prioritate pe lista de reabilitare termică. Deci, haideți să fim puțin raționali și să încercăm să ducem constructiv această hotărâre de consiliu local, astfel încât, oamenii care au fost prinși în trecut în acest program, să nu-i dezamăgim a mia oară, iar pentru cei care nu au fost prinși, să facem tot posibilul să le facem blocurile cât mai repede. Mulțumesc.

D-na Radu: Deci, dl Primar, este ultimul cuvânt pe care vreau să îl mai vorbesc. Nu suntem împotriva reabilitării, nu duceți discuția asta până acolo, pentru că nu despre asta este vorba. Am vrea să fie conform legii, acesta este singurul lucru.

DI Primar: Păi este conform legii.

DI Gheorghe: Asta v-am explicat până acum.

D-na Radu: Exceptările nu sunt conform legii, dl Primar. Atât. Mai departe faceți cum considerați.

DI Gheorghe: Mulțumim. Dl Daneș. Pe urmă, vă supun votului amendamentul dvs..

DI Daneș: O singură remarcă, colega noastră nu vrea altceva decât să eliminăm arbitrariul în decizia selecției unui bloc sau altul, atât.

DI Gheorghe: Da, nu este arbitrar. Din punctul nostru de vedere nu este nici un obiectiv în mod arbitrar.

DI Primar: Sunt total de acord cu dvs. dl Daneș, dl consilier, ba mai mult, în momentul în care aceste liste vor fi finalizate, vom avea toată documentația, noi am stabilit, la un moment dat, cu ceva vreme în urmă, ca aceste blocuri care intră în programul de reabilitare termică, și îndeplinesc toate condițiile și au toată documentația finalizată, să fie publicate pe o pagină unică de internet unde să nu se mai poată face

modificări. Punct. Eu nu vreau să mai văd că avem un bloc care astăzi apare pe listă și mâine nu mai apare. De ce, pentru că vine nu știu cine și șterge cu guma de șters și apare brusc altul. Deci, credeți-mă că sunt întru totul de acord cu tot ceea ce spuneți dvs., dar haideți să înțelegem că, repet, sunt hotărâri, decizii luate tot în acest consiliu al primăriei, al Sectorului 6, pe care noi ne dorim să le ducem mai departe.

DI Daneș: Ușa este deschisă, d-le Primar.

DI Primar: Mulțumesc.

DI Gheorghe: Mulțumesc, dl Primar. Vă supun votului amendamentul, așa cum a fost formulat la Comisia Juridică de d-na consilier.

Voturi pentru? 7 voturi pentru (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu). Abțineri? 6 abțineri. 18 voturi împotriva. Amendamentul a fost respins.

Vă supun votului proiectul de hotărâre, așa cum a fost propus inițial. Mai dorește dl consilier Pană înainte de vot.

DI Pană: Da, propun următorul amendament referitor la modificarea textului la punctele b și c. La punctul b, cum este prezentat acum: „Toate asociațiile de proprietari din imobilul care se dorește a fi inclus în program au semnat convenția privind cofinanțarea lucrărilor”, cu următorul text: „Toate asociațiile de proprietari din imobilul care se dorește a fi inclus în program au semnat contractul de mandat, respectiv și-au exprimat acordul privind valoarea lucrărilor de intervenție și a cotei-părți ce revin acestora.” Punctul c: „Imobilul care se dorește a fi inclus în program este construit după un proiect elaborat până în anul 1990, nu necesită consolidare, nu este clasat sau în curs de clasare ca monument istoric...”, să se înlocuiască cu textul: „Imobilul care se dorește a fi inclus în program este construit după un proiect elaborat până în anul 1990, nu necesită consolidare, nu este clasat sau în curs de clasare ca monument istoric, nu este amplasat în centre istorice, în zonele de protecție a monumentelor și/sau în zonele construite protejate, nu este încadrat în clasa I de risc seismic, în urma expertizei tehnice” și mai propun la art. 3 eliminarea punctului b.

DI Gheorghe: Da, mulțumesc. Vă supun votului amendamentul la acest proiect propus de dl consilier Pană.

Cine este pentru? 19 voturi. Abțineri? 6 abțineri (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Radu, dl Ungureanu). 18 voturi împotriva. Deci, cu 19 voturi, amendamentul a fost adoptat.

DI Primar: Amendamentele.

DI Gheorghe: Da, a făcut un amendament care privea mai multe puncte din cadrul hotărârii.

Vă supun votului proiectul de hotărâre cu amendamentul votat. Cine este pentru? 7 abțineri (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu), 18 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, respectiv: *Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor și criteriilor de departajare prin punctaj în vederea stabilirii ordinii de prioritate în soluționarea cererilor solicitanților îndreptățți, conform Legii nr. 114/1996, la repartizarea locuințelor din fondul locativ de stat, locuințelor sociale și locuințelor de necesitate, aplicabile la întocmirea listelor pentru anul 2017.*

Dacă sunt discuții. D-na Mitran.

D-na Mitran: La punctele 13, 14 și 15, Mitran Georgeta, nu votează.

DI Gheorghe: Nu votați. Da, am reținut. Mulțumesc.

DI Secretar: 13, 14, 15, mă rog, s-au modificat. Nu mai sunt așa.

D-na Fășie: Îmi cer scuze, dl Secretar, avem un amendament la proiectul acesta.

DI Gheorghe: Vă rog, d-na...

D-na Fășie: Este vorba de Anexa nr. 2, punctul 4 pe care o dorim...

DI Gheorghe: La Anexa nr. 2?

D-na Fășie: Punctul 4, referitoare la punctajele acordate în situația de venit mediu lunar pe membru de familie și am dori o excepție de la prima categorie pentru cei care nu realizează venituri și primesc punctaj 0, să amendăm cu textul următor: „cu excepția studenților, solicitanților care au maxim 26 de ani la data evaluării dosarului de către comisie și urmează o formă de învățământ la zi, situație în care vor beneficia și ei de 6 puncte.” Am avut în vedere aici propuneri ale cetățenilor familiilor de studenți Sector 6 care au venit în audiență solicitați prin poștă electronică propunerea aceasta. Deci, acesta ar fi amendamentul.

DI Gheorghe: Da, mulțumesc. Aș dori un punct de vedere al Serviciului de Spațiu Locativ. Este cineva? D-na Popovici.

D-na Popovici: Da, din punctul nostru de vedere, în cazul în care se consideră că o astfel de abordare este oportună, nu vedem care este impedimentul în condițiile în care am avea...

DI Gheorghe: Nu este nici un impediment legal?

D-na Popovici: Din punct de vedere legal nu, fiindcă în ce privește acordarea punctajelor este decizia Consiliului Local.

DI Gheorghe: Am înțeles.

D-na Popovici: Noi avem obligația doar să ținem cont de faptul că avem anumite priorități, în sensul că, trebuie punctate suplimentar persoanele cu probleme de sănătate, trebuie punctate suplimentar persoanele care provin din instituții de ocrotire ș.a.m.d.. Deci, faptul că se consideră că se dorește să se acorde un ajutor familiilor tinere care... . O singură problemă am, este aceea că, orice persoană... deci, acest punctaj 0 s-a acordat în ideea că, o persoană care nu obține venituri, nu va putea să plătească toate cheltuielile aferente unei locuințe. Aceasta a fost ideea executivului.

DI Gheorghe: Am înțeles. Mulțumesc frumos, d-na Popovici. Amendamentul să fie pentru acordarea a câtor puncte? Nu 0.

D-na Fășie: 6 erau.

DI Gheorghe: 6. Să fie punctaj maxim pentru studenți.

D-na Fășie: Pentru studenți, da, care au maxim 26 de ani, urmează o formă de învățământ la zi și se află în întreținerea părinților, știut fiind că în acest interval, oricum suportă costurile întreținerii, fie prin închirierea unui apartament, prin alte condiții ale unei locuințe de stat sau plătesc, cei care reușesc să prindă loc la cămin sau în alte condiții, adică costul material există în situația aceasta, atâta doar că vine în sprijinul acestei categorii de tineri care își urmează cursurile în învățământ de zi și nu realizează venituri și nu este drept să fie depunctați.

DI Gheorghe: Am înțeles ideea. DI Primar, vă rog.

D-na Popovici: Mai am o observație, că aceste categorii de persoane deci, cei care se află în continuarea studiilor, au familii constituite și nu au venituri, cel puțin în mod oficial, nu pot să se adreseze cu solicitare pentru locuințe construite de A.N.L.. Deci, practic este o categorie care este exceptată de la categoria tinerilor ce pot accesa acel tip de locuințe neavând loc de muncă. Deci, trebuie văzut dacă acest lucru ar veni într-adevăr în sprijinul dumnealor fiind exceptați de la cealaltă categorie de locuințe.

DI Gheorghe: Păi da, dar vorbim la Anexa nr. 2, unde vorbim de locuințele...

D-na Popovici: Sociale. Nu, dar trebuie ținut cont, că de regulă noi nu acordăm niște avantaje extraordinare pentru familiile tinere, neexceptându-le pe cele cu probleme de sănătate ș.a.m.d. pe acest tip de locuințe, ținând cont că ei au o altă categorie de locuințe către care s-au îndreptat dar, ținând cont că programul A.N.L. nu mai continuă și mai mult, această categorie a celor care nu au loc de muncă, dar au o familie constituită și sunt în continuarea studiilor, rezidențiate ș.a.m.d., fiindcă tot studii sunt considerate, chiar dacă sunt plătite, această categorie se poate adresa pentru acest tip de locuințe, dar nu la cele construite de A.N.L. în vederea închirierii. Deci, poate că ar fi justificat amendamentul sub acest aspect că am asigura un avantaj acestei categorii de familii.

Dl Primar: Da, aveți perfectă dreptate doamnă, însă ce vreau să înțelegem foarte corect din acest punct. Noi încercăm să aducem pentru aceste familii care solicită sprijinul nostru, să aducem o rezolvare, respectiv să construim locuințe sociale. Știți foarte bine că numărul cererilor este extrem de mare la nivelul Sectorului 6 și nu aș vrea să cădem într-o extremă în care favorizăm cumva aceste familii sau aceste persoane tinere, exact la cele la care vă referiți dvs., cu un punctaj maxim pe care am putea să îl oferim versus familii care au, eu știu, copii foarte mulți sau persoane cu dizabilități și care primesc punctaj mai mic.

D-na Fășie: Se poate diminua punctajul.

Dl Primar: Păi asta mă gândeam că poate vă gândiți cumva să aducem un echilibru în discuții.

D-na Fășie: Îmi cer scuze, vă pot da chiar un exemplu. Deci, a venit o familie, ambii părinți sunt studenți la medicină deci, durează, și au doi copii, sunt în întreținerea în continuare a familiei și nu cu costuri mici, care le suportă o chirie de 300 de euro în cartier și chiar pe tema aceasta au venit și sigur că da, propunem și vedem. Nu toate situațiile sunt ca a lor, urmează, sigur, să se discearnă, dar se poate diminua punctajul dacă vi se pare ..., asta a fost solicitarea lor punctuală, ei chiar au venit informați, adică m-au impresionat, știau toate. Nu am apreciat că este cazul să diminuez eu, din start, propunerea. Cum apreciați.

Dl Gheorghe: Mulțumesc frumos. D-na consilier Butacu.

D-na Butacu: Și eu sunt în asentimentul d-nei consilier, însă consider că un punctaj de două puncte ar fi potrivit acestei categorii.

D-na Fășie: Hai 3. Măcar pe jumătate.

Dl Gheorghe: Eu zic că putem să cădem pe de 3.

D-na Fășie: Da, propun o medie de 3 dacă...

Dl Gheorghe: Ca să avem un singur amendament propus acum. Vă supun amendamentul la Anexa nr. 2, punctul 4, respectiv ca persoanele care nu realizează venituri sunt studenți la zi, ați spus, da...

D-na Fășie: Da și au maxim 26 de ani,..... până la această vârstă beneficiază și de alte ajutoare.

D-na Surulescu: Facem criteriile sau ce facem aici, că nu înțeleg?

Dl Gheorghe: Facem criteriile.

D-na Surulescu: Facem criteriile sau facem lobby, ce facem, că nu înțeleg?

Dl Gheorghe: Dacă aveți un amendament, vă rog, propuneți-l sau dacă aveți...

D-na Surulescu: Nu este vorba de amendament. Este vorba de procedură.

Dl Gheorghe: Păi de procedură.

D-na Surulescu: Discutăm despre criterii.

Dl Gheorghe: Despre criterii.

D-na Surulescu: Fiecare membru de familie primește un număr de puncte, de 20 de ani, din 1900 cât e...

Dl Luchian: Criteriile au fost stabilite, deja, dinainte. Nu cred că pot fi modificate și nu știu dacă este legal să...

Dl Gheorghe: Pot fi modificate, sunt în atributul consiliului.

Dl Secretar: Pot fi modificate.

Dl Luchian: Sunt persoane care chiar nu au nici un venit.

Dl Gheorghe: Păi nu, tocmai a explicat că era vorba de...

D-na Surulescu: Cazurile sociale au criteriile lor, sunt două legi diferite.

Dl Secretar: Dar sunt în întreținerea părinților.

Dl Stan R.: Acordarea unei locuințe sociale pentru un student, nu este caz social. Studentul respectiv este în întreținerea părintelui, care părintele stă undeva.

Dl Gheorghe: Dl consilier, tocmai asta a fost ideea. Nu este caz social deci, nu beneficiază de locuințe sociale, dar pe celelalte criterii, cu atât mai puțin, pentru că nu realizează venituri.

Dl Stan R.: Oricum, una din condiții este să realizeze venituri.

Dl Gheorghe: Stați puțin, haideți să nu vorbim unii peste alții și atunci nu se încadrează, asta a spus și doamna consilier, un caz specific pe care ni l-a prezentat, nu se încadrează în niciuna din categoriile de locuințe și atunci a propus o soluție în care să aibă totuși o șansă pe un anumit tip de categorii...

Dl Secretar: Segment.

Dl Gheorghe: Pe acest segment, exact, așa cum spune și dl Secretar și în ideea asta a făcut acest amendament, care și după părerea mea nu este un lucru rău, rămâne să vedem ponderea în care ajutăm, fără a defavoriza alte categorii și tocmai din cauza asta s-a propus acest criteriu de punctaj, totuși, de a fi rezonabil.

Dl Stan R.: Am înțeles. Ideea este că, considerăm un caz social, deși nu este.

Dl Gheorghe: Nu considerăm un caz social.

Dl Stan R.: Păi dacă îl introducem aici...

Dl Secretar: Proiectul face referire nu numai la cazurile sociale, la lista socială.

Dl Primar: Nu numai...

Dl Secretar: Nu numai, sunt și locuințele fond de stat.

Dl Gheorghe: Exact, nu sunt numai locuințele sociale aici.

Dl Secretar: Sau sunt locuințele...

Dl Primar: Proiectul de hotărâre nu face referire doar la cazuri sociale.

Dl Secretar: Sunt și cele fond de stat și cele de necesitate. Sunt mai multe categorii.

Dl Gheorghe: D-na Popovici...

D-na Popovici: Haideți să facem o precizare, legea stabilește foarte clar ce înseamnă cazuri sociale. Cazuri sociale sunt toate persoanele care nu au deținut și nu dețin o locuință, în proprietate sau cu chirie la stat, începând din anul 1990 și realizează venituri, sub venitul mediu pe economie. Deci, orice persoană care se încadrează în această categorie practic, potrivit actualei legislații, face parte din persoanele îndreptățite să își ceară locuință socială. Nu înseamnă că dacă nu stă pe stradă, nu este un caz social. Avem foarte multe situații în care persoane cu studii superioare se încadrează perfect în situația cazurilor sociale. Asta este realitatea.

Dl Gheorghe: Da, mulțumesc.

D-na Popovici: Pentru puțin.

Dl Primar: Poftim?

D-na Gaspar: Ce a prezentat doamna cu acea familie de studenți, este un caz social.

Dl Secretar: Exact.

D-na Gaspar: Și cazul acesta se încadrează așa cum trebuie.

Dl Gheorghe: Bun. Vă supun votului amendamentul, așa cum a fost propus. Facem amendamentul cu 3 puncte. Îl supun votului, în forma în care a fost precizat de d-na Fășie.

Voturi pentru?

Dl Secretar: 25.

Dl Gheorghe: În unanimitate, amendamentul a fost adoptat.

Vă supun votului Anexa nr. 1, forma din proiect. **Voturi pentru?** 25 de voturi. Anexa a fost adoptată în unanimitate.

Vă supun votului Anexa nr. 2 cu amendamentul...

Biroul Tehnic: D-na Mitran nu a votat, au fost 24 de voturi.

Dl Gheorghe: Îmi cer scuze, d-na Mitran nu votează. Cu 24 de voturi pentru.

Vă supun votului Anexa nr. 2 cu amendamentul pe care l-am votat mai devreme. **Voturi pentru?** Cu 24 de voturi pentru, a fost adoptată anexa. D-na Mitran nu votează.

Vă supun votului Anexa nr. 3. **Voturi pentru?**

Biroul Tehnic: 24.

Dl Gheorghe: Cu 24 de voturi, a fost adoptată și Anexa nr. 3.

Vă supun votului proiectul de hotărâre în ansamblu, ținând cont de anexele votate. **Voturi pentru?**

Biroul Tehnic: 24.

Dl Gheorghe: Cu 24 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi: *proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor și criteriilor de departajare prin punctaj în vederea stabilirii ordinii de prioritate în soluționarea cererilor solicitanților îndreptățiți la repartizarea de locuințe, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 74/2007, aplicabile la întocmirea listelor pentru anul 2017.*

Dacă sunt discuții. Dacă nu sunt, vă supun votului cele 3 anexe, dacă nu sunt modificări. **Voturi pentru? Abțineri? Voturi împotriva?**

Biroul Tehnic: 24 (d-na Mitran nu votează).

Dl Gheorghe: Cu 24 de voturi, anexele au fost adoptate.

Vă supun votului proiectul de hotărâre în ansamblu. **Voturi pentru? Abțineri?** Cu 24 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Trecem la punctul următor: *proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii privind Criteriile de acces la locuință și Criteriile de ierarhizare stabilite prin punctaj, din cadrul Criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, construite de Agenția Națională pentru Locuințe.*

Dacă sunt discuții aici. Dacă nu, vă supun votului cele două anexe, așa cum sunt prezentate în..., d-na Popovici.

D-na Popovici: Am o mare rugămintă. Ținând cont că nu se dorește excepție de la regula privitoare la criteriul privitor la muncă deci, la punctul 3, în Anexa nr. 1, nota care apare, poate fi eliminată. Aceea a fost introdusă pentru ca orice persoană care citește, în eventualitatea în care dorește să facă un amendament și să introducă o excepție, să știe că există în lege această dispoziție. Deci, nota aceea devine lipsită de sens.

DI Gheorghe: Deci, dvs. propuneți să eliminăm din anexă această notă?

D-na Popovici: Da, nota aceea a fost lăsată pentru că, în eventualitatea în care se dorește introducerea unei excepții, să se știe că din punct de vedere legal, există această posibilitate.

DI Gheorghe: Am înțeles.

DI Secretar: Nota de la punctul 3, este excepția legală.

DI Gheorghe: Bun. Vă supun votului propunerea ca acest criteriu să fie eliminat din cadrul Anexei nr. 1.

D-na Fășie: Păi de ce să fie eliminat?

DI Gheorghe: Păi tocmai a explicat d-na...

D-na Popovici: Că nu există o explicație care...

DI Gheorghe: Bun, ea cade de drept, practic. Nu, întrebarea mea la dl Secretar era dacă o supunem votului sau nu, având în vedere că ați trecut-o în anexă.

DI Secretar: Fiind ca o propunere, o putem supune votului.

DI Gheorghe: Că să nu existe...

DI Secretar: Interpretări...

DI Gheorghe: Tocmai din cauza asta vă propun să votăm eliminarea acestui paragraf.

Voturi pentru? 24. S-a aprobat eliminarea.

Vă supun aprobării Anexa nr. 1. Voturi pentru? 24.

Vă supun votului aprobarea Anexei nr. 2. Voturi pentru? Cu 24 de voturi, a fost votată și Anexa nr. 2.

Vă supun votului proiectul în ansamblu. Voturi pentru? Cu 24 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Vă supun atenției *proiectul de hotărâre de aprobare a procedurii și condițiilor de realizare a schimburilor în cazul locuințelor construite de Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii.*

Dacă sunt aici discuții? Dacă nu, vă supun votului anexele atașate acestui proiect. Voturi pentru?

Biroul Tehnic: 24. Deci, d-na Mitran nu votează.

DI Gheorghe: Și acum vă supun proiectul de hotărâre în ansamblu.

Voturi pentru? 24 de voturi. Proiectul a fost adoptat.

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi, respectiv *proiect de hotărâre privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local Sector 6 în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de stat, particular și confesional din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Dacă sunt aici discuții? Dacă nu, vă supun votului cele două anexe. Voturi pentru? 25 de voturi. Votați aici, da?

D-na Mitran: Da.

DI Gheorghe: 25 de voturi. Nu, sunt cele 3 anexe. Îmi cer scuze. Încă o dată deci, pentru cele 3 anexe. Voturi pentru? 25.

Vă supun votului proiectul în ansamblu. Voturi pentru? Cu 25 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct, *proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul școlar 2016 – 2017 din bugetul local al Sectorului 6 al Municipiului București a proiectului “Școală după școală” desfășurat de către Administrația Școlilor Sector 6.*

Dacă sunt intervenții. Dacă nu, vă supun votului proiectul. Voturi pentru? 25 de voturi. Proiectul a fost adoptat.

Următorul punct se referă la P.U.D.-ul din str. Albiței nr....

D-na Gaspar: Ați sărit o hotărâre...

DI Gheorghe: Am sărit o hotărâre? Bun.

Proiect de hotărâre privind aprobarea unităților de învățământ particulare și confesionale acreditate de pe raza Sectorului 6 care beneficiază de finanțarea de bază din sumele defalcate din T.V.A. pe anul 2016 prin bugetul Consiliului Local Sector 6 și a procedurii de finanțare conform Hotărârii Guvernului României nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional

acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional.

Avem două anexe. Dacă sunt discuții. D-na Gaspar.

D-na Gaspar: Sunt 3 amendamente pe care le-am stabilit în Comisia Învățământ, Sănătate, Cultură, Culte, Sport și Agrement. La art. 1 se completează textul inițial. Deci, după respectiv, avem conform Anexelor nr. 1 și nr. 2. Se introduc aceste anexe la care sunt precizate clar numărul de elevi de la fiecare unitate școlară care beneficiază și suma pe care o va primi fiecare unitate. Deci, acesta este un amendament. Al doilea amendament este că Liceul Teoretic dr. Constantin Angelescu nu poate să primească finanțare din partea Consiliului Local Sector 6, deoarece nu face parte din rețeaua școlară a Sectorului 6 și al 3-lea amendament, la art. 2, anexa va deveni "Anexei nr. 3". Deci, se spune conform anexei, acum având 3 anexe, anexa respectivă de care se făcea vorbire prima dată, devine "Anexa nr. 3".

DI Gheorghe: Am înțeles. Vă supun la vot amendamentele în forma propusă de d-na consilier Gaspar. Voturi pentru? Abțineri? 25, este clar, unanimitate, a fost adoptată propunerea de amendament.

Vă supun votului anexele cu modificările incluse. Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, au fost votate anexele și vă supun în ansamblu proiectul de hotărâre. Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, au fost adoptate.

Trecem la votarea P.U.D.-urilor.

Primul este *proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Strada Albiței nr. 1G", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 1.037 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă supun votului. Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate, a fost adoptat. Cu 25 de voturi, a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Intrarea Dâmboviței nr. 14", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 480,05 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 24 de voturi pentru, a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Strada Dezrobirii nr. 144", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 783 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 24 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Drumul Fântâna Domnească nr. 7", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință și a unei anexe pe un teren în suprafață de 500 m.p., proprietate privată persoane fizice.

Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Proiectul a fost adoptat. Cu 24 și o abținere, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Drumul Fântâna Domnească nr. 9", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință și a unei anexe pe un teren în suprafață de 588 m.p., proprietate privată persoane fizice.

Voturi împotrivă? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu modificator – “Calea Giulești nr. 418K”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 443,83 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Voturi împotrivă? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). 24 de voturi pentru, a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 6”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de birouri pe un teren în suprafață de 8.629 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Voturi împotrivă? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 6D”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de prestări servicii pe un teren în suprafață totală de 15.539 mp. – suprafață teren închiriat de 270 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Voturi împotrivă? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). 24 de voturi pentru, P.U.D.-ul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 15”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 34.841 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Voturi împotrivă? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). 24 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Preciziei nr. 12A”, Sector 6, pentru construire centrală termică, cuvă transformator, zid de protecție, platformă industrială, panouri comandă pompe și punct de conexiune ENEL și, în subteran, trei puțuri, un separator și un rezervor apă pe un teren în suprafață de 9.746 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Voturi împotrivă? Abțineri? O abținere (d-na Mitran) și 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Răsadniței nr. 121A”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare construcție existentă și construire imobile cu funcțiunea de locuințe individuale pe un teren în suprafață de 1.829 m.p., proprietate privată persoane fizice.

Voturi împotrivă? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

DI Secretar: 24. O abținere (d-na Mitran).

DI Gheorghe: Bun, cu 24.

DI Secretar: Să înțeleg că vă abțineți la toate.

D-na Mitran: Da.

DI Secretar: Perfect, ca să știm.

DI Gheorghe: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Răzoare nr. 5”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de complex sportiv pe un teren în suprafață de 26.921 mp. – teren aferent investiției în suprafață de 6.320 m.p., proprietatea Statului Român.*

Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran) și 24 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 101G”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial pe un teren în suprafață de 10.000 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Voturi împotriva? Nu înțeleg. Vă rog, la microfon.

DI Ungureanu: Bună seara. Vreau să fac o precizare. Vecinii din cartierul Brâncuși au menționat faptul că nu s-a făcut o consultare cetățenească pe P.U.D.-ul respectiv, adică nu s-au precizat toate detaliile. Oamenii voiau să știe ce se construiește acolo, dacă este un regim de înălțime. Ei nu știu detaliile astea, referitor la b-dul Timișoara. Vor să fie informați să vadă în ce fel crește zona din jurul cartierului și vor să cunoască, efectiv, să știe dacă sistematizarea va fi în regulă. Ce se întâmplă pe viitor, cum va evolua zona? Vreau mai multe informații.

DI Gheorghe: Nu, este clar. Câteva precizări legale vă face dl Secretar.

DI Secretar: Proiectul a fost în dezbatere publică 30 de zile. Au avut timp să îl vadă, să îl vizualizeze. P.U.D.-ul reglementează doar anumite lucruri punctuale. Mai departe, consultarea vecinilor, pe terenul tău, puțin cam exagerată.

DI Ungureanu: Informațiile care au fost în comisia de specialitate au fost disponibile și cetățenilor?

DI Gheorghe: A fost în dezbatere publică.

DI Secretar: Dezbatere publică.

DI Ungureanu: Ei de asta au insistat, că nu au fost suficient de informați.

DI Secretar: Informațiile legale necesare dezbaterii publice au fost îndeplinite, ca și procedură.

DI Gheorghe: Da. Bun. Mulțumesc. Dacă mai sunt alte intervenții pe subiect? Dacă nu, vă supun votului.

Voturi împotriva? Abțineri? 7 abțineri (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu).

DI Daneș: Dacă îmi permiteți. Nu este nimic amuzant. Am avut o comisie de urbanism 6 ore. Aproape 6 ore am stat acolo și ne-am chinuit să găsim toate elementele care să dea susținere acestor P.U.D.-uri. Până la urmă, am găsit niște puncte de sprijin. Cu tot respectul pentru Serviciul de Urbanism din Sectorul 6, au mers într-acolo la simplificare, încât, dacă spațiu în balcon ai 1000 de cerințe, dacă spațiu în

bloc, cerințele sunt minime. Dacă pui o tablă din aia pe care scrie, din 30 iunie până în 31 iulie ai consultare publică, ești absolvit de orice responsabilitate. Am avut această poziție în cadrul comisiei și am decis ca în acest consiliu să vă rog, d-le Primar, să ne puneți la dispoziție o persoană de specialitate, nu un om care să transporte documentele în Comisia de Urbanism pentru a avea răspunsurile clare. Mai mult decât atât, vă rog să mă ascultați. Certificatele de urbanism sunt atât de simple încât, nu mai cer cât să te duci în stânga, în dreapta, nu există uniformitate în limitele pe care trebuie să le respecte de cealaltă vecinătate. Vă rog să ne dați, să ne învățați, să ne ajutați, ca să nu greșim. Mulțumesc.

DI Primar: Da. Eu sunt perfect de acord cu ceea ce spuneți dvs.. Știu că la comisia de specialitate, dacă se solicită participarea unei persoane din aparatul de specialitate, participă fără probleme. Acum, certificatele de urbanism, cel puțin cele semnate de mine de când sunt Primar, știu că, din punct de vedere legal, sunt în regulă. În lege spune foarte clar, ce poți solicita sau ce poți cere prin certificatul de urbanism și ce nu poți cere. Știți foarte bine că la nivelul Sectorului 6 este un P.U.Z. aprobat în 2013. Da, nu comentez. A devenit legea noastră, din punct de vedere urbanistic și se cere P.U.D. pentru orice fel de investiție. Pe un teren mai mare de 1500 m, știți foarte bine că se cere P.U.D., conform acestui P.U.Z..

Nu am văzut până acum, sau nu am sesizat, poate, sper din tot sufletul să nu fi trecut așa neobservat prin semnătura mea vreun certificat de urbanism care să nu fi fost emis în condițiile legii. Deci, rugămintea mea este, către aparatul administrativ, aparatul primăriei, acolo unde se solicită participarea în prezența specialiștilor, să vină. Mai mult de atât, din partea urbanismului știți foarte bine că nu putem nominaliza o persoană care să se ocupe în mod special de sedințele comisiei de specialitate, dar vă asigur că dacă, vă repet, se solicită din partea acestei direcții, va participa cineva de specialitate. Acolo nu există, cel puțin în momentul de față și eu când semnez certificate, autorizații, avize ș.a.m.d., solicit în birou la mine să participe cineva din partea acestei direcții, tocmai pentru a mă îndruma, pentru a-mi explica să înțeleg corect ceea ce semnez. Mulțumesc.

DI Gheorghe: Mulțumesc, dl Primar. Vă supun...

DI Pană: Pe acest subiect. Într-adevăr, a fost făcută o solicitare către acest serviciu și a fost delegată o persoană care a participat pe toată durata ședinței.

DI Gheorghe: Da. Mulțumesc dl consilier. Vă supun votului P.U.D.-ul din B-dul Timișoara nr. 101 G.

DI Secretar: 7 abțineri.

DI Gheorghe: Încă o dată. Voturi împotriva? Abțineri?

DI Secretar: La 101G Timișoara.

DI Gheorghe: Deci, cu 7 abțineri (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu, dl Ungureanu) și cu 18 voturi pentru a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi este *proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Tănăsuică Ion.*

Dacă sunt discuții? Dacă sunteți de acord? Voturi pentru? Abțineri? Una (dl Daneș). Voturi împotriva? Cu 23 de voturi.

Proiect de hotărâre privind validarea domnului Gheorghe Ciontu.

DI Secretar: Au fost îndeplinite condițiile.

DI Gheorghe: Având în vedere că, condițiile legale au fost îndeplinite, îl invit să depună jurământul după care vom constata că au fost îndeplinite toate condițiile și putem...

DI Ciontu: *“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Sectorului 6 al Municipiului București. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*

Aplauze în sală.

DI Gheorghe: Dl Ciontu, dacă vrei să spunei câteva cuvinte.

DI Ciontu: Vreau să asigur toți colegii că voi fi un apropiat, ori de câte ori voi considera că apăr interesele cetățenilor.

Aplauze în sală.

DI Gheorghe: Având în vedere că au fost îndeplinite toate condițiile prevăzute în lege, vă supun votului proiectul de hotărâre privind validarea domnului Ciontu. Voturi pentru? În unanimitate proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi *“proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 145/30.06.2016 privind numărul, denumirea și componența Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Sectorului 6”*.

Dacă sunt intervenții pe acest subiect? Dacă nu, vă supun votului anexa referitoare la comisii. Voturi pentru? În unanimitate anexa a fost adoptată. Vă supun și proiectul de hotărâre în ansamblu. Voturi pentru? Unanimitate. A fost adoptat.

Dacă la încheierea ședinței sunt *întrebări și interpelări?*

Vă rog, d-na Fășie.

D-na Fășie: În numele unor cetățeni care locuiesc în jurul Policlinicii de la Drumul Taberei 34, Strada Pravăț, Drumul Taberei 32, 34, doresc să îmi furnizați câteva informații pentru a le comunica în legătură cu frumoasa inițiativă pe care a avut-o A.D.P.-ul de a reamenaja parculețul din jurul Policlinicii. Întrebarea este, deci, după ce a fost apreciată pe măsură această inițiativă a primăriei, la câteva zile A.D.P.-ul s-a deplasat acolo și a spart tot asfaltul pe care îl turnase cu câteva zile înainte. Deci, eu, personal, nu am fost acolo, am fost sesizată în scris de câteva persoane și eu m-am mirat. Nu îmi vine să cred, dar îl întreb pe dl Primar, să aflăm ce se întâmplă. Asta pe de o parte. Ce s-a întâmplat? De ce s-a procedat așa? Am înțeles că au întrebat pe

reprezentanții A.D.P.-ului și aceștia ar fi spus că pur și simplu s-a fisurat. Este vorba de câteva zile, de două zile, dacă am înțeles între turnare și așa este solicitarea. Al doilea punct...

DI Primar: Îmi permiteți să răspund. Haideți ca să facem așa, întrebarea și vă răspund.

D-na Fășie: Da.

DI Primar: Deci, Drumul Taberei 34 într-adevăr, este o intervenție pe care A.D.P. Sector 6 o face acolo, de reparații, modernizare, acel loc de odihnă din zona. Ce se întâmplă? Aleile au fost refăcute cu asfalt. Din păcate, era un stâlp de iluminat Luxten la o distanță de aproximativ un metru ieșit față de spațiul verde și s-a solicitat la Luxten mutarea acestui stâlp în spațiul verde, respectiv cu un metru. Stâlpul nu fusese încadrat în asfalt, pur și simplu fusese lăsat spațiul liber tocmai să se... ne gândeam că vom face mutarea respectivului stâlp și ca să nu facem de două ori intervenția am spus, după ce se mută, facem intervenția. Ce s-a întâmplat în realitate? Când au venit cei de la Luxten, în loc să mute stâlpul jumătate de metru în spațiul verde în zona unde trebuia mutat, au mutat în partea cealaltă. Deci, nu este vina noastră, a A.D.P.-ului, clar. Este de răs? Din păcate, este de plâns. Intervenția nu a fost făcută de A.D.P. a fost făcută de Luxten. Personal m-am deplasat acolo și bineînțeles că în momentul în care am sesizat că cei de la Luxten în loc să mute stâlpul jumătate de metru în dreapta l-au mutat 5 metri în stânga, am rămas și eu ca și dvs., șocat. Dar, intervenția, reparația, cred că s-a și terminat, dacă nu mă înșel, dacă nu, se va face în maxim o zi, două. Și cam aceasta este povestea acelei intervenții. Repet, nu s-a spart, nu s-a decopertat tot asfaltul, a fost o fâșie de 3 metri și jumătate, lată de 30 cm, deci nu tăiere din ea, nu a fost nimic, cum să spun eu, în bătaie de joc, și nu este făcută de A.D.P.D.U., de Primărie și este intervenția făcută de Luxten.

D-na Fășie: Mulțumesc. Am înțeles însă că stâlpul acesta buclucaș s-ar fi aflat în micul rond din fața Policlinicii. Deci, nu era amplasat, acela este altul. Nu era amplasat în părculeț. Deci, este vorba de stâlpul amplasat în rond, pe care Luxtenul din varii motive, pe care mă rog, nu le cunoaște nimeni, am înțeles că a refuzat să se deplaseze să-l mute ca să permită lărgirea, deci, nu despre acela este vorba. Este un alt stâlp despre care vorbiți, pentru că oamenii se refereau punctual la aleile din părculeț, adică nu stâlpul acela din rondul din fața Policlinicii.

DI Primar: Aleile din părculeț au fost refăcute în întregime. Ele nu au fost. Asfaltul vechi era spart, era foarte deteriorat.

D-na Fășie: Încă o dată. Deci, s-au turnat și după două zile s-au spart și s-au turnat din nou.

DI Primar: Nu există așa ceva. Este o informație eronată, probabil cineva care nu are ce face aduce în discuție astfel de subiecte. Nu există. Într-adevăr, asfaltul vechi a fost decopertat, s-a turnat asfalt nou și a rămas acolo.

D-na Fășie: Care nu a mai fost o dată refăcut la două zile cum au ...

DI Primar: Nu. Nu avea cum să fie refăcut. Nu avea cum să fie refăcut într-o zi.

D-na Fășie: Da, este mare grădina lui Dumnezeu. Am văzut atâtea...

DI Primar: Doamnă, credeți-mă, în fiecare zi după ora 16.30, sunt pe teren, iar acolo am fost în fiecare zi să văd cum se derulează lucrarea, tocmai pentru că am vrut să iasă ceva frumos și să nu ne batem joc.

D-na Fășie: Vă cred și alături de ei apreciez acțiunile dvs.

Și al doilea punct, tot referitor la acea zonă și este tot solicitarea acelor locuitori, se referă la spațiul adiacent acestui părculeț amenajat, da, care este destul de mare și a fost lăsat într-o paragină dezgustătoare. De curând a fost igienizat, dar atât. Oamenii doresc să știe ce se întâmplă? Ce regim juridic are? Pentru că, în mod surprinzător, amenajarea aceluia părculeț s-a oprit. La limita acestui spațiu ar fi putut să fie extins sau... deci, eu am spus că nu cunosc situația, am înțeles că și dvs. v-ați deplasat acolo și v-ați interesat de regimul juridic, așa au spus. De regimul juridic al acelei suprafețe care nu este clar, nu se știe dacă este dat cuiva în administrare, în concesiune...

DI Primar: Stați că vă răspund.

D-na Fășie: Da, da, vor să știe ce se întâmplă.

DI Primar: Am identificat care este regimul juridic al aceluia teren. Dvs. vă referiți practic între aleea care acum se lucrează la ea din fața blocului și paralel cu bulevardul.

D-na Fășie: Exact, exact, da.

DI Primar: Este în regulă. Deci, lucrările nu s-au oprit. Am ieșit din parc, s-a făcut însămânțarea, urmând ca în zilele, după cele două nopți ploioase, când ni se va permite din punct de vedere meteorologic, să intrăm, să continuăm. Se continuă, cu aleea refăcută cu tot ce trebuie, iar acea bucată de teren în primă fază salubritată și ulterior vom solicita, pentru că este în patrimoniul Primăriei Generale, o vom solicita să o luăm noi pentru amenajarea unui loc de joacă pentru copii. Deci, inclusiv acel teren care are undeva în jur de 2000 de metri, îl vom solicita de la Primăria Generală și vom amenaja un loc de joacă pentru copii sau o continuare a părculețului pe care l-am refăcut. Deci, nu am terminat acolo, din păcate lucrările au fost oprite din cauza celor două nopți furtunoase. Da? Și vom continua.

D-na Fășie: Temerea lor era că acesta aparține unui presupus investitor care dorește...

DI Primar: Nu aparține. Doamnă...

D-na Fășie: Presupus investitor care dorește să amenajeze acolo o construcție și li se părea firesc ca această acțiune să continue cu extinderea parcului. Mulțumesc.

Dl Primar: Este domeniul public. Nu există proprietate privată acolo.

Dl Gheorghe: Dl consilier. Colega dvs. din spate a ridicat mâna. Vă rog doamnă.

D-na Radu: D-le Primar, ca să vedeți că ne interesează foarte tare reabilitarea, la ora asta există o strategie de reabilitare, la nivel de primărie și dacă există acei coordonatori locali, așa cum sunt ei prevăzuți de Ordonanța de Urgență.

Dl Primar: Strategia care se referă la partea de reabilitare termică, doamnă, este foarte simplă. Haideți să începem așa. La primărie erau depuse 1521 de dosare din partea asociațiilor de proprietari. Nici un dosar nu era complet, nu era eligibil. Dacă mâine voiam să facem un bloc, să reabilităm, nu puteam face acest lucru. Asta pe de o parte, pe de altă parte, trebuie să luăm în calcul faptul că vara bugetului local al sectorului 6 nu ne va permite niciodată sau dimensiunea bugetului local, nu ne va permite niciodată să facem o reabilitare termică susținută astfel încât în 6-7 ani de zile să terminăm cu blocurile din sectorul 6, pentru că nu sunt suficienți bani. Logica prin care noi vom funcționa este așa. Accesăm fonduri europene, venim cu partea de cofinanțare din partea primăriei, susținem și acea parte de cofinanțare a asociațiilor de proprietari, vom include recuperarea acestor sume de bani într-o perioadă de 10 ani astfel încât, impactul asupra fiecărei familii sau presupus proprietar, să fie cât mai mic și bineînțeles să putem finaliza, cred eu, într-un interval relativ decent, de 6-7 ani de zile toate blocurile din sectorul 6. Gândiți-vă că avem peste 1500 de unități locative care trebuiesc băgate în acest program de reabilitare și eficientizare energetică și faptul că noi acum am votat cele 200 de imobile pentru a demara procedura de obținere a certificatelor energetice și a studiilor de expertize tehnice, arată faptul că ne interesează să demarăm și să continuăm partea de reabilitare. Acum vis-a-vis de întrebarea legată de coordonatori, da? Aici ar trebui să ne răspundă dl Director, dar văd că a plecat din sală, pentru că eu nu am informația.

D-na Radu: Dl Director, dacă dânsul, cred că dânsul a fost atunci la comisie...

Dl Gheorghe: Da, dânsul a fost.

D-na Radu: A spus că nu există. Iar conform legii, 60 de zile de la această ordonanță, ordonatorii locali ar trebui să fie și mai mult de atât, ca să și finalizeze inventarierea și indentificarea blocurilor de locuințe...

Dl Gheorghe: Ar trebui să desemneze ordonatorii sau coordonatorii locali, ar trebui desemnați?

D-na Radu: Așa îi numește legea ordonatori locali. La nivel de fiecare primărie.

DI Gheorghe: Bun. Dacă nu au fost desemnați până acum o să verificăm dacă au fost desemnați, dacă nu, vor fi desemnați.

DI Primar: O să respectăm absolut toate criteriile și prevederile legale fără nici un fel de derapaj. Vă asigur de acest lucru.

DI Gheorghe: Dacă nu mai sunt..., vă rog, d-le consilier.

DI Berceanu: Bună ziua. Rugămintea unor cetățeni din sectorul 6 vis a vis de rampa de acces la Platforma digului Lacul Morii Ciurel. Nu există nici o rampă de acces pentru cărucioare, pentru femeile care au copii și au cărucioare și nici pentru cei cu handicap care folosesc aceste cărucioare. Am vorbit, mai este o construcție similară în București la Rezervația Văcărești, acolo am vorbit cu directorul și urmează să se construiască așa ceva și dacă există posibilitatea să construim și noi pe Lacul Ciurel, dacă legea ne permite.

DI Primar: Problema este că toată acea zonă nu este în administrarea Primăriei Sector 6. Noi încercăm și chiar am avut o discuție informală cu cei de la Apele Române să găsim formula juridică prin care Primăria Sectorului 6 să preia în administrație această zonă sau această parte din sector. Este extrem de importantă și pentru mine. Orice intervenție pe care vrem să o facem pe zona de protecție a lacului, pe dig, nu o putem face pentru că nu este o cheltuială eligibilă în înțelesul și în accepțiunea curții de conturi. Vom vedea exact în perioada următoare dacă cei de la Apele Române înțeleg și vor să ne sprijine și dacă vom semna acel protocol cu siguranță și cu sprijinul dvs. și cu aprobarea Consiliului Local vom proceda la următorul pas, respectiv să intrăm într-un proiect de modernizare a zonei.

DI Berceanu: Da. Ideea este ca noi să strângem semnături, să fundamentăm un advocacy din partea dvs. pentru cei de la Apele Române. Știm care este situația terenului și că nu putem face investiții directe acolo, dar să găsim totuși o soluție, pentru că este de bun simț să construim o rampă de acces acolo.

DI Primar: Credem că este de bun simț să modernizăm toată zona pentru că are un potențial enorm și efectiv nu este susținută zona respectivă. Da, putem promova o astfel de acțiune, de ce nu, cu cât avem susținere mai mare din partea locuitorilor cu atât este mai bine. Dar vreau să vă spun că nu cred că există o poziție din partea celor de la Apele Române pentru că îi știu foarte bine. Tot ce înseamnă salubritatea zonei, partea de toaletare, mă refer la cosire ș.a.m.d., teoretic și nu numai teoretic și legal, cade în sarcina lor. Eu nu vreau să ajung în situația în care să amendez Apele Române că nu își întrețin spațiul. Dacă este nevoie, voi ajunge și voi face și lucrul acesta. Dar până la punctul acela, eu cred că mai avem câțiva pași pe care îi putem parcurge în sens pozitiv și să găsim acea cale în care zona respectivă să intre în administrarea noastră.

DI Gheorghe: D-na Mitran. Vă rog.

D-na Mitran: Mulțumesc. D-le Primar, în perioada de campanie în peregrinările noastre, în întâlnirile cu cetățenii în Parcul Crângași, în mod sigur știți, sunt amplasate mai multe locuri pentru bătrâni unde joacă șah, cărți și ce mai cred ei, să își ocupe timpul liber, deși mulți dintre cei cu care am stat de vorbă ne-au rugat atunci dacă ajungem consilieri să îi sprijinim și dacă se poate, ca acele locuri, mesele unde stau ei atunci când plouă, ninge sau bate vântul nu sunt adăpostite și ei și-ar dori să vină să joace cărți și când plouă și când ninge. Atunci rugămintea lor era să îi sprijinim cumva, să amenajăm într-un fel sau altul, locurile acelea.

Și doi. Să știți că am urmărit cu multă atenție activitatea dvs. legată de Piața Crângași și de intersecția de la Parc. Țin minte că acum o săptămână și ceva aproape două, ați fost în zonă și am fost plăcut impresionată și vă felicit de curățenia și de spațiul de pe trotuare. Efectiv m-am simțit liberă traversând trotuarul. Asta a ținut, vă rog să mă credeți, 24 de ore. Acum este ca și înainte. Rugămintea mea este, cum putem face ca, Poliția locală, Poliția comunitară, care bănuiesc că este singura modalitate de a ține lucrurile acolo în regulă, să fie mai prezentă. Mulțumesc.

DI Primar: Da. Aceleași teme le-am luat și eu în campanie. Sunt persoane care joacă șah și ce mai joacă acolo, eu vă spun următorul lucru: este greu să aduci o zonă cum este aceea la nivelul la care să joace în continuare șah și când plouă și când ninge, eventual și când este furtună afară. Este dificil pentru că ar însemna să facem niște spații închise și nu cred că acesta este rolul parcului. Oamenii au înțeles, dacă vreți îi spun pe nume, îi știu pe toți, sunt nu o dată la două săptămâni, să nu exagerez, cred că o dată la 2, 3 zile, cel puțin jumătate de oră, trec pe acolo. Însă oamenii au înțeles că putem face lucruri și altele pe care dâșii le considerau utile nu le putem face. S-au pus toalete ecologice la intrare ca să nu mai meargă în zonele verzi să își facă nevoile, poate le-ați sesizat. Curățenia din parc este vizibilă și se întreține și credeți-mă că am făcut inclusiv inspecție la ora 6:30 dimineața ca să văd dacă într-adevăr se respectă decizia pe care am luat-o de a se face curățenie începând cu ora 6 dimineața și se respectă. Acum, zona intersecția Crângași, Constructorilor, piața în spate, după cum ați sesizat, a fost curățată de construcții de lemn, chioșcuri și alte obiecte care erau acolo. Parcarea este în curs de finalizare, s-a terminat partea de gazonare, dacă ați sesizat, cu sistem de irigații făcut ca la carte, ca să nu mai ne batem joc de bani. Parculuțul cu cele două fântâni și chiar o să am rugămintea, la un moment dat, de ce nu, când se va face inaugurarea aceluia parc, să veniți și dvs. pentru că până la urmă, aceasta este realizarea noastră, a tuturor, a primăriei pentru oamenii din zonă. Iarăși, o investiție care se va finaliza, sper eu, în două săptămâni, însă, curățenia ce spuneți dvs. că s-a păstrat 24 de ore, v-aș contrazice. Vă spun, am făcut un pas în evoluția sectorului 6, cu mâna pe inimă vă spun, am trecut de la a arunca gunoaiile pur și simplu, de a le vărsa la colț de stradă sau pe lângă stâlpi, la nivelul de a aduce, a vărsa gunoaiile în saci și a aduce sacii la colț de stradă sau lângă stâlp. Este o evoluție, este un prim pas. Vom continua până la nivelul sau momentul în care toți comercianții din sectorul 6 să înțeleagă că în primul rând trebuie să respecte comunitatea unde vin și fac comerț, contractele de salubritate pe care le au încheiate, trebuie să fie încheiate corect. Nu faci contract de salubritate pentru un metru cub pe lună, când tu produci 20 de metri cubi, diferența de 19 metri cubi o regăsim pe stradă. Toate aceste măsuri deja se implementează, personal merg și stau de vorbă cu ei să

înțelegă că nimeni nu are nimic personal cu “S.C. X. S.R.L.” ș.a.m.d. și așa trebuie să respecte un regulament de bun simț. Iar cei care vor să facă comerț stradal, pentru că aici a fost o altă problemă și dvs. știți foarte bine și toți am fost sesizați cu această problemă, să înțelegă că la nivelul sectorului 6 sau cel puțin sectorul 6 într-un anumit moment, respectiv din 24 iunie de când am depus jurământul, se transformă sau se reinventează sau se reanalizează din a fi groapa de gunoi a Bucureștiului, într-o direcție care vrea să devină un sector de referință al Bucureștiului. Cu alte cuvinte, ai un chioșc urât, du-l unde vrei tu, numai în sectorul 6 să nu te văd cu el. Asta este o regulă de bază pe care vreau să o aplicăm cu toții. Nu am nimic cu nimeni, dar nu mai putem continua în logica care a funcționat până acum. Vă asigur că lucrurile sunt pe un făgaș corect, eu nu spun că este plăcut pentru toți, dar este corect, curățenia a început să se facă, este adevărat, nu poți schimba totul într-o lună, dar eu cred că lucrurile sunt clar vizibile. Se vede că a început să se facă curat, există o coordonare clară pentru tot ceea ce înseamnă salubritate și sper eu, în cel mult 6 luni de zile, să putem afirma cu toții că într-adevăr, sectorul 6 a devenit mai curat și mai verde. Mulțumesc.

Dl Gheorghe: Dl Daneș.

Dl Daneș: Da, o singură intervenție foarte punctuală. Dvs. ați spus că vreți să curățați sectorul de chioșcuri. În marile orașe ale lumii există un singur tip de chioșc care este acceptat, acela al book-iniștilor...

Dl Primar: Al?

Dl Daneș: Book-iniștilor, cei care vând cărți. Dacă aveți un model pentru oamenii aceștia care vând cărți, pentru că impactul pe care ei îl au asupra societății este important, dacă aveți, dacă ați stabilit o formă sau ce trebuie să îndeplinească acești oameni. Țin cont aici de două elemente, unul accesul oamenilor la carte, al doilea este partea socială. Sunt oameni care dacă sunt cărți vechi pe care le iau...,aceasta este prima întrebare.

A doua întrebare este și aceasta punctuală, am avut o doamnă în audiență, d-na Vasilescu, vă mulțumesc că ați primit-o în audiență la dvs. și întrebarea este dacă ați avut timp să investigați cazul și dacă ați stabilit niște reguli pentru problema dumneaei? Nu este o intervenție, este o simplă întrebare.

Dl Primar: Dl Daneș, eu am primit pe toată lumea care s-a înscris în audiență, să știți, în fiecare zi de marți, începând cu ora 10 am audiențe și stau până la ultima persoană care s-a înscris în ziua respectivă. De multe ori termin audiențele și la ora 17 după-amiază, deci, nu am o problemă. Categorie că nu poți să îți mîntui toate problemele care se discută în cadrul programului de audiențe, dar vreau să vă spun că am încercat cât am putut de mult, ca aceste persoane care vin și solicită sprijinul nostru, să plece cu sentimentul că cineva îi va ajuta. Că discutăm despre cazuri sociale, că discutăm nu știu, probleme legate de persoane care solicită avize cu chioșcuri ș.a.m.d. sau persoane care au idei pe care își doresc să implementeze prin intermediul primăriei la nivelul sectorului 6, încercăm să găsim și forma legală și posibilitatea de a fi alături de dânșii.

La primul punct, răspunsul meu este așa: se lucrează la un regulament în acest moment cu privire la comerțul stradal al sectorului 6 tocmai pentru a se putea ajunge la nivelul la care să avem în sector un singur model de chioșc de presă, un singur model de chioșc de vânzare flori, pentru că și florile și în marile capitale există chioșcuri de flori, da, sau chioșcuri, de exemplu, de comerț stradal, comerț stradal cu produse alimentare sau nealimentare, care să respecte o condiție esențială, aceea de a deține ghenă de gunoi în interiorul chioșcului. Nu vă spun, sunt și alte criterii de arhitectură urbană și ș.a.m.d., dar cel mai important lucru este să scăpăm odată de mizeria care se face în jurul acestor comercianți. Nu este vina lor că nu au avut până acum un chioșc care să fie prevăzut cu o ghenă de gunoi, pur și simplu un spațiu integrat în chioșc unde să ai un tomberon, nu tomberon unde să pui lângă, pentru că se vede urât. Deci, se lucrează la un regulament care stabilește cum se pot amplasa chioșcurile, ce suprafață au, ce design, care este design-ul, numărul lor, costul, prețul pe chioșcul respectiv? Toate detaliile acestea le vom prezenta în cadrul unei ședințe de Consiliul Local unde vom și aproba acest regulament. Nu mai putem continua cu această politică de a pune chioșcuri de flori, câte 10 într-o intersecție. Uitați-vă că avem intersecții, în sectorul 6, unde avem 6, 7 chioșcuri de flori. Nu cred că este logic să ai așa ceva într-un comerț modern, adică, oricum am trata această problemă, nu este în regulă. Deci, vom avea un regulament pe care îl vom prezenta, îl vom avea în dezbatere, inclusiv pe zona de consilieri locali și partide politice. De ce nu? Poate veniți cu idei bune și care să completeze regulamentul, dar îl vom ține și în dezbatere publică, pentru oameni. Iarăși de ce nu, poate vin cu idei mai bune ca ale noastre. Design-ul și toată partea aceasta de cum va arăta chioșcul, nici eu nu cred că am capacitatea să fac acest lucru. Vom lansa, probabil, un concurs de idei pe această subiect, chiar premiat din partea noastră, cu o sumă de bani pe care o vom aproba, o vom decide împreună și la sfârșitul acestei proceduri să ieșim cu un model care într-adevăr să reprezinte și sectorul, să fie civilizată și să rezolve problema asta odată pentru totdeauna.

DI Gheorghe: Mulțumesc dl Primar. Dacă nu mai sunt intervenții..vă rog.

DI Frumușelu: Am o întrebare pentru serviciul tehnic. Aș dori să știu dacă se înregistrează video ședința și se postează pe site?

DI Gheorghe: Da. Nu le-ați urmărit și pe celelalte?

DI Frumușelu: Este, dar nu sunt destul de vizibile pe pagina principală și nu se publică....

DI Primar: Suntem live.

DI Frumușelu: Acum se transmite live, exact?

DI Primar: Da.

DI Frumușelu: Ok.

DI Gheorghe: Da. Doamnă vă rog.

Dl Frumușelu: Și dacă cineva ar înregistra în sală, este legal să se publice ce înregistrez?

Dl Primar: Noi avem un serviciu care face acest lucru, se transmite în timp real pe facebook și mai mult de atât, există, dacă nu mă înșel, pe pagina primăriei unde este înregistrarea, dar să știți că eu le-am regăsit și le-am vizualizat de câteva ori pe cele din trecut de pe facebook. Adică nu...

Dl Frumușelu: Ok. Eu mă refeream la pagină, că poate să fie puțin mai evidentă.

Dl Primar: Da. Vom lucra și la partea de imagine, dar, am considerat că prioritățile noastre sunt cu totul și cu totul altele.

Dl Frumușelu: Da. Asta pentru o mai mare transparență. În sensul acesta.

Dl Primar: Mai transparent de a ține un proiect.

Dl Gheorghe: E on-line.

Dl Primar: Și de a fi on-line.

Dl Gheorghe: Da. Am reținut ideea. Mulțumesc. Doamnă vă rog.

D-na Mariana Vasiloiu: Domnule Primar, dacă este posibil să vă rețin 2 min., nu mai mult. În legătură cu întrebarea pe care a pus-o dl Daneș. Este o problemă care nu vreau să vă rețin pentru că durează de 10 ani de zile în relația cu primăria și privește Consiliul Local și pe dl Primar. Doar două, trei atenționări care țin de un proces care are termen acum, în septembrie, pe data de 8 și de o nouă decizie de executare silită la imobilul în care eu locuiesc și în care se află această mansardă pe care i-am prezentat-o d-lui primar, cu pericol de prăbușire la cutremur sau vânt puternic. Deci, despre asta este vorba, dacă este posibil să vă mai spun două lucruri și în legătură cu faptul că dl Primar a promis că o să discute cu persoanele de specialitate din primărie în legătură cu această executare silită care nu a avut loc, am cerut să particip și eu și am înțeles că nu se poate. Rugămintea mea este ca după ce dl Primar discută și își face un punct de vedere, să dorească să mă primească și pe mine pentru că fiind de 45 ani în acel imobil am o grămadă de dovezi, documente ș.a.m.d. pe care aș vrea să le prezint d-lui Primar mai ales că în timpul audienței s-a întâmplat un lucru foarte neplăcut, am constatat că dl Primar este, ca să mă exprim așa eufemistic, este dezinformată de subordonații care participau la acea ședință. Și ceea ce este și mai grav plângerile adresate d-lui Primar nu ajung la dânsul, ci pe căi obscure să spunem așa sunt trimise la Disciplina în construcții, adică tocmai la cei de care noi ne plângem și care dau răspuneri cum doresc dânsii, pe lângă lege, pentru că nu-i controlează absolut nimeni. În acest fel, problemele sunt îngropate.

Dl Gheorghe: Am înțeles.

D-na Mariana Vasiloiu: În sensul, mă iertați, în sensul în care dl Primar a fost dezinformată, eu i-am depus marți o adresă, o cerere în care îi prezint documentele și nu știu dacă au ajuns la dânsul, documente în care arătăm că, deși șeful de la Disciplina în construcții a spus că el nu știe să cadă ceva de acolo după ce a întrerupt dânsul executarea silită, există proiectul și expertiza plătită de primărie, 31.000 lei care nu s-au recuperat încă. În care expertiză și proiect chiar asta și scrie că o să cadă, fiindcă acoperișul a fost executat fără respectarea normelor în proiectare, unu la mână și doi la mână, reprezentatul serviciului financiar, cred că era, a spus că dânsul nu știe că s-a făcut un control al Curții de Conturi care a apreciat pentru finanțele publice din anul 2013 că această sumă de 31.000 lei, exorbitantă pentru o amărăciune de proiect era trecută la cheltuieli și nu la debite, ca să fie recuperați. Așa încât dl Primar la care nu ajung, înțeleg eu, plângerile noastre, are aici dacă îmi permiteți....

Dl Primar: Vă rog.

Dl Gheorghe: Vă rog, depuneți.

D-na Mariana Vasiloiu: Deci, aceasta este copia după ceea ce eu am depus în data de marți, când v-am și văzut ieșind la 16 de la audiență și nu știu dacă ajung la dvs., le-am depus. Este un extras din curtea de Conturi, subliniat trei pagini vis a vis de cum s-a notat din greșeală această sumă și despre cum cade casa.

Dl Gheorghe: Am înțeles. Vă mulțumim frumos. Dl Primar oricum, știu că ați fost la audiențe și demarase procedura de a colecta date suplimentare despre acest caz și vă vom formula un răspuns.

Dl Primar: Ușor, ușor...

D-na Mariana Vasiloiu: Dacă este posibil înainte să vă pronunțați ca la instanță, după ce discutați și vă faceți un punct de vedere, aș putea și eu să vă prezint în așa fel ca lucrurile să fie în regulă.

Dl Primar: Doamnă, vreau să înțelegeți și să aveți încredere că pe de o parte, acolo unde am nevoie de informații și le solicit, cel puțin până în acest moment, nu am sesizat ca cineva din Primăria Sectorului 6, un subordonat, să vină să îmi aducă un document, cumva modificat. Și pe de altă parte, nu uit. Dacă mi-am notat, le am pe toate, să știți că toate audiențele mele și persoanele care au fost cu tematica respectivă, fac parte dintr-un dosar care se află pe biroul meu. Acolo unde am dat teme, de ex. Disciplina în construcții, nu știu D.A.F.L. sau Direcția de Asistență Socială, aștept și am dat și am solicitat documente să completeze documente, sunt notate și credeți-mă că vin cu ele. În speță la dvs. aici avem, este adevărat, o situație care pe de o parte vi s-a explicat că suma respectivă a fost solicitată prin executor judecătoresc, dvs. spuneți că nu a fost. Dar repet, o să verific din nou acest aspect, mai mult de atât, ați văzut și dvs., colegul meu de la Disciplina în construcții dacă nu mă înșel, care era prezent, a și spus că într-adevăr nu suntem mulțumiți de ceea ce instanța, că aici este diferența de nuanță, instanța a decis. Doamnă, haideți vă rog din suflet, noi trebuie să ne încadrăm în niște prevederi legale. Să știți că nu întotdeauna ceea ce ne convine nouă este și legal sau

invers. Problema este ca noi să nu ieșim din acest cadru legal astfel încât să nu existe niciodată posibilitatea ca cineva să vină să te acuze de abuz în serviciu sau alte lucruri. Numai de asta nu avem nevoie. Noi venim aici să muncim în interesul celor care locuiesc în sector, nu să fim arătați cu degetul și să ni se deschidă procese penale că facem anumite lucruri altfel decât prevede legea. Deci, dacă legea îmi prevede și îmi spune clar că mă pot deplasa în acel canal stânga dreapta 5 milimetri, așa fac. Mai mult, chiar dacă nu ne convine, din păcate nu avem ce face. Și credeți-mă că sunt cazuri nenumărate în sector unde de multe ori am spus este nedrept ca o sentință, cum avem cazuri de exemplu când instanța retrocedează terenuri în curți de școli, în curtea unei școli în sectorul 6, este nedrept și mă deranjează și nu aș fi făcut niciodată lucrul acesta. Dar dacă ai o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă din păcate nu ai ce face. Și în cazul nostru există o sentință în care se spune foarte clar ce trebuie să facă reclamantul, da? Noi primăria și prin vocea colegului meu de față cu dvs. a spus nu suntem mulțumiți de acest rezultat dar, iarăși dacă există o sentință civilă, ce să facem? Să ne ducem să demolăm noi și să... haideți să... Rugămintea mea este să așteptați, dvs. ați fost în audiență la mine săptămâna ... pe data de 16. Deci, rugămintea, lăsați-ne timp să putem face o analiză corectă, pentru că vă spun, așa cum veniți dvs. vin sute de persoane. Sunt sute de persoane care doresc să stea de vorbă cu primarul și credeți-mă că și dacă vreau nu am cum să împart timpul pentru că ajung la un moment dat la ora 10 seara să fiu obosit și să trebuiască să dorm și la 7.30 să fiu aici. Nu am cum să trag de timp să îl lungesc. Nu am cum. Da?

D-na Mariana Vasiloiu: Vreau să mulțumesc că m-ați primit în audiență.

DI Primar: Cu mare drag. Și vă rog să așteptați...

D-na Mariana Vasiloiu: Vă rog să mă iertați, deciziile instanțelor sunt pentru desființarea acestor lucrări, deci abuzul este din partea Disciplinei...

DI Gheorghe: Haideți să vedem, să verificăm, haideți să nu facem dialog interminabil. Lasați timp să cercetăm pe această problemă și se va da un răspuns bine documentat și cu analiză foarte bună.

D-na Mariana Vasiloiu: Înainte de răspuns, v-aș ruga frumos, tocmai că sunt diverse interpretări și instanțele s-au pronunțat. În sensul respingerii tuturor cererilor acestui debitor...

DI Primar: Credeți că dacă continuăm acum vom înțelege sau vom rezolva mai ușor?

D-na Mariana Vasiloiu: Nu. Am dorit să știți care este adevărul.

DI Primar: De la bun început, doamnă. Am înțeles. Este în regulă.

DI Gheorghe: Mulțumim. Vă rog să înțelegeți și dvs. să oprim un dialog pentru că dacă fiecare cetățean ar veni cu această problemă să țină câte 10 min. nu am reuși să rezolvăm. Mulțumim frumos. Haideți că nu mai terminăm. Doamnă, vă rugăm

frumos. V-am dat cuvântul, v-am ascultat. Dl Primar a promis că se documentează complet și după o analiză, vă va da un răspuns. Încheiem cu această...

D-na Mariana Vasiloiu: Vă rog frumos.

Dl Gheorghe: Eu vă rog frumos pe dvs. pentru că m-ați rugat 2 min. doamnă.

D-na Mariana Vasiloiu: Încă o chestiune legată de termenul din 8 septembrie. Este o chestiune importantă...

Dl Gheorghe: Pentru fiecare este importantă problema proprie.

D-na Mariana Vasiloiu: Instanța ar putea să respingă această acțiune, deci, să anuleze acel proiect, acel contract de atâția bani din cauză că....

Dl Gheorghe: Doamnă, degeaba ne povestiți, lăsați-ne să ne documentăm pentru că acum nu putem lua o decizie, da? Ați prezentat aici un document, lăsați-ne un pic să-l cercetăm.

Dl Primar: Avem toată... Stimată doamnă, credeți-mă, suntem în cadrul unei ședințe de consiliul local, nu suntem în cadrul unei audiențe. Am stat, vă aduceți aminte, mai mult de 20 minute. Analizând această speță pe care dvs. ați prezentat-o. Am solicitat date de la serviciile de specialitate din cadrul primăriei astfel încât intervenția mea în relație cu dvs. să fie cât se poate de corectă și în beneficiul dvs. și al celor care sunt implicați. Opriti-vă puțin. Dar nu putem continua această discuție în cadrul ședinței de Consiliul Local pentru că nu se poate rezolva aici. Asta vreau să înțelegeți. Dacă se poate bine, dacă..

D-na Mariana Vasiloiu: Dacă instanța va respinge și va anula contractul, eu...

Dl Gheorghe: Am reținut. Mulțumim frumos.

D-na Mariana Vasiloiu: Am încercat să vă pun în gardă cu această problemă.

Dl Primar: Mulțumim frumos.

Dl Gheorghe: Mulțumim frumos. Dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, declar ședința închisă.

D-na Fășie: Mai am o rugămintă.

Dl Gheorghe: Haideți doamnă..

D-na Fășie: Pentru dl Primar, o rugămintă.

DI Gheorghe: Ați avut timp până acum....Păi nu....hai că am declarat ședința închisă.

DI Primar: Spuneți, spuneți.

D-na Fășie: Rugămintea era în beneficiul tuturor consilierilor, dacă sunteți de acord și dacă este posibil, să ne asigurați și nouă accesul la programul de legislație, spunându-ne parola.

DI Primar: Nu se poate doamnă. Parola este pe user este un singur utilizator, dar puteți accesa dacă aveți nevoie, aici, în sediul primăriei. Dar nu avem voie.....

D-na Fășie: Nu toată lumea are abonament și atunci ai siguranța... am înțeles. Deci, este un singur user.

DI Primar: Da.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Iulian Gheorghe

SECRETAR,

Demirel Spiridon

Verificat: Alexe Georgiana Daniela
Redactat: Bercuș Elena
Iscoviciu Micuța
Răduță-Neagu Valentina Alexandra
Udrea Cristina