

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din 31.01.2012

Dl Secretar face prezența: Având în vedere că dl consilier Anglițoiu George Claudiu și-a dat demisia, din 26 consilieri în funcție, avem prezenți 25, din 27, avem 26 prezenți în funcție și 25 prezenți în sală cu absența d-lui Stan Sorin Cristian. Deci ședința începe cu 25 de consilieri.

La primul punct al ordinii de zi avem aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 15.12.2011 pe care vi-l supunem aprobării dvs. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință Bogdan Constantin Cuțurescu și Secretar.

Cine este pentru validarea procesului verbal al ședinței ordinare? Deci votându-se cu 25 de voturi pentru, în unanimitate procesul verbal al ședinței a fost aprobat.

Totodată vă supunem atenției și votului dvs. procesul verbal al ședinței de îndată din data de 09.01.2012. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință și de Secretar. Cine este pentru? Cu același număr de voturi 25, cum? Tehnicul, numărați vă rog.

Compartimentul Tehnic: 20.

Dl Secretar: Deci, Tehnicul?

Compartimentul Tehnic: 20.

Dl Secretar: Cu un număr de 20 de voturi procesul verbal al ședinței de îndată a fost validat.

Următorul punct pe ordinea de zi este începerea ședinței și dau cuvântul d-nei președinte.

D-na Neacșu: Bună seara. Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția nr. 790/25.01.2012 emisă de dl primar Cristian Constantin Poteraș, a fost anunțată în presa centrală. Înainte de a discuta proiectele de pe ordinea de zi, am rugămintea, dacă există reprezentanți ai presei să se nominalizeze. Vă rog.

Oana Sandu, Europa FM.

D-na Neacșu: Europa FM mulțumesc, altcineva? Nu.
Referitor la proiectul ordinii de zi, dau cuvântul d-lui primar.

Dl Primar: Bună ziua, salut pe toți cei din sală și bunele intenții pe care le au. Propun introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind preluarea în administrare a două terenuri din cartierul Drumul Taberei, de la Ministerul Apărării

Naționale. Problema este știută mai demult de toți consilierii locali, natura urgenței este dată de faptul că ministerul, în ultimele zile, ne-a rugat să aducem cât mai repede acordul Consiliului Local și eu sper ca dvs să-l votați. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da, precizez că proiectul înaintat de dl primar este însoțit de Raportul de specialitate al Direcției de Investiții, Expunere de motive și Raportul favorabil al comisiei 5.

Supun la vot, da d-le consilier, vă rog.

DI Dina: Bună seara. Dacă sunteți amabilă ne citiți și nouă înainte proiectul de hotărâre măcar, ca să nu fie votat așa.

D-na Neacșu: Da, deci proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al Sectorului 6 al municipiului București pentru preluarea în administrare a unor terenuri de la Ministerul Apărării Naționale. Deci exact cum a anunțat dl Primar, se nominalizează în hotărâre cele două terenuri, unul situat în strada Drumul Taberei 32 și celălalt în strada Brașov nr. 21A. Vă rog.

DI Dina: Alte detalii sunt acolo legate despre terenuri, despre suprafețe, despre vecinătăți, despre?

D-na Neacșu: Nu, nu, nu sunt. Se împuternicește primarul sectorului, prin hotărârea respectivă, să facă demersurile necesare pentru a prelua în administrare aceste imobile, acesta este conținutul, dar presupun că având adresele poștale, vecinătățile se cunosc.

DI Dina: Mulțumesc.

D-na Neacșu: Deci dacă nu mai sunt alte observații supun la vot introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre. Voturi pentru? 25 de voturi pentru. Abțineri? Voturi împotriva? Cu 25 de voturi pentru s-a introdus pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre.

Stimați colegi, v-aș propune la recomandarea d-lui secretar, ca acest proiect să fie introdus pe poziția 4 în proiectul ordinii de zi urmând ca toate celelalte subsecvente să se renumereze decalate fiind cu un număr. Dacă sunteți de acord cu această propunere supun atunci la vot ordinea de zi în integralitatea sa. Voturi pentru? Da, 25 de voturi pentru. Abțineri, vă rog? Împotriva? Cu 25 de voturi pentru proiectul ordinii de zi a fost adoptat.

Punctul 2 pe ordinea de zi *"Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Angheloiu George Claudiu."*

Dă citire articolului 1. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Dă citire articolului 2. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Dă citire articolului 3. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Proiectul per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru proiectul de hotărâre a fost adoptat.

„Proiect de hotărâre privind validarea d-lui Ștefan Florin în funcția de consilier local.”

Articolul 1. Deci precizez că avem anexat acestui proiect de hotărâre opțiunea d-lui Ștefan Florin, avem adresă din partea organizației P.D.L. Sector 6 prin care se confirmă în prezent calitatea de membru al organizației a d-lui Ștefan Florin, copie după buletinul electoral. Vă cer permisiunea să nu mai citesc articol de articol, întâi de toate dacă există discuții pe marginea acestui proiect, în caz contrar, supun la vot articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Și în fine proiectul per ansamblu. Voturi împotriva sau abțineri? Cu 25 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

Dl Ștefan Florin îl invităm, nu, să, dvs. sunteți, da, să depună jurământul.

Dl Ștefan Florin: Dă citire jurământului.

D-na Neacșu: Îi urăm succes noului nostru coleg. Dau citire proiectului nou introdus pe ordinea de zi pentru că este acum introdus o să-l citesc în întregime.

Dă citire proiectului de hotărâre „privind acordul Consiliului Local al Sectorului 6 al municipiului București pentru preluarea în administrare a unor terenuri de la Ministerul Apărării Naționale.”

Dă citire articolului 1. Voturi pentru ? 25 de voturi pentru.

Dl Dina: 26.

D-na Neacșu: 26, mă scuzați dl consilier, deci unanimitate.

Dă citire articolului 2. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Dă citire articolului 3. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Și în fine, proiectul în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

Proiectul nr. 5 pe ordinea de zi ”Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.S. 6 nr. 6/02.07.2008 privind componența comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Sector 6, vă rog Tehnicul să completați în titlu, și a H.C.L.S. 6 nr. 17/16.07.2008 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local Sector 6 în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 6.”

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive a d-lui primar, Raportul de specialitate care este însoțit de grupul consilierilor locali ai Partidului Democrat Liberal, raportul favorabil al comisiei 5. Dacă există discuții? Vă rog dl consilier Dina.

Dl Dina: Mulțumesc d-na președinte. Discuția este similară cu cea din ședința precedentă în care am avut proceduri similare de înlocuire și atunci am spus că dacă în preambul ne întemeiem pe niște hotărâri cu puncte, puncte care nu știm dacă sunt, dacă n-au număr și de abia s-au petrecut astăzi, atunci am considerat de cuviință să lăsăm totul pentru ședința următoare, adică hotărârile să se comunice și să producă efecte. Din acest punct de vedere înseamnă că astăzi vom putea hotărâi cu privire la colega noastră d-na consilier Mirela Tudor Popescu, în sensul acestei hotărâri cu comisii și consilii de administrație, urmând ca pentru noul nostru coleg să hotărâm acest lucru după ce hotărârile de astăzi privind la validarea dumnealui, produc efect, adică de la data comunicării acestora, mai ales că sunt hotărâri cu caracter personal. Deci hotărârile noi nu le avem astăzi procedural vorbind.

Dl Secretar: Țin să aduc la cunoștința întregului colectiv al doamnelor și domnilor consilieri că domnul Ștefan Florin are dreptul legal constituit prin depunerea jurământului și validarea proiectului de hotărâre de către dvs. În ceea ce privește aspectul legalității legat de avizul prefectuluipoate contesta ilegalitatea sau legalitatea poate constata, asta nu înseamnă că acest domn consilier nou promovat în rândurile dvs timp de un an, să mă exprim neacademic, ar șoma. Deci nu se poate acest lucru, deci este corect ca dânsul să-și exercite votul, să fie inclus în comisiile în care de drept ar putea face parte prin nominalizarea dumnealui de către dvs, nu se ocupă executivul de problema comisiei. Asta, în momentul în care dvs hotărâți că poate face parte, dânsul își poate exprima în vot clar, legal, votul. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Dl consilier Dina.

Dl Dina: Mulțumesc d-na președintă. Stimate d-le secretar, nu am vorbit despre aviz de legalitate al prefectului, sunt ședințe anterioare în care dvs. ne-ați spus de multe ori că dl prefect nu mai dă avize de legalitate, ci doar își exercită un anumit drept, da, deci atunci haideti să nu mai vorbim de avize de legalitate. Eu am spus atât, că o hotărâre de consiliu local produce efecte conform legii de la data comunicării acesteia. Pe cale de consecință, atâta timp cât hotărârea privind validarea d-lui consilier nu a fost comunicată, ea nu produce efecte, ea legal nu există, atâta tot. Dacă dvs. considerați că aserțiunea mea este pe lângă lege, vă rog frumos să mă corecți. Vă mulțumesc.

Dl Secretar: Eu nu mai încerc să vă conving pe dvs., având în vedere că lângă noi și inclusiv face parte și reprezentantul prefecturii, îl rugăm dacă sunt în asentimentul dvs., ca dânsul să facă această precizare.

Reprezentantul Prefecturii: Bună seara. D-le consilier, noul consilier astăzi numit, are drept de vot? Vă întreb pe dvs. d-le consilier Dina.

Dl Dina: Mă scuzați eu nu fac amendamente decât dacă îmi este permis, mă scuzați, am intervenit peste, deci...

D-na Neacșu: Da, deci îl rog pe dl reprezentant al prefecturii, spuneți-vă punctul de vedere după care dl Dina și respectiv dl consilier Tulugea vor avea cuvântul.

Reprezentantul Prefecturii: În momentul de față dl consilier nou numit are aceleași drepturi ca și dvs, aceleași drepturi.

D-na Neacșu: Dl consilier Tulugea.

Dl Tulugea: Da, mai mult decât a subliniat dl director nu am ce să spun decât că dl Dina sigur, atent fiind de fiecare dată cu tot ce se întâmplă în consiliu, poate că noi în ansamblu am făcut mai mult exces de zel așa și am acceptat și amendamentele d-lui Dina fără a avea o bază extraordinară de susținut din punct de vedere juridic, dar din momentul în care dl consilier a depus jurământul are aceleași drepturi cu toți ceilalți consilieri ai consiliului local.

D-na Neacșu: D-le consilier Dina, aveți o propunere concretă sau pot da în continuare citire, da? Bun. Colegii consilieri cunosc proiectele, cu siguranță au fost dezbătute în cadrul ședințelor de comisii, astfel încât să îmi permiteți să nu mai citesc în întregime articolele, oricum ele sunt pe screen.

Supun la vot articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Compartimentul Tehnic: 24.

D-na Neacșu: 24. Am remarcat că a venit și dl consilier Stan, deci prezenți erau 27, dar în sală sunt actualmente 24, spun fetele. Voturi împotriva? Abțineri? 24 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 24 pentru.

Articolul 3. Voturi împotriva? Abțineri? 24 pentru.

Articolul 4. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Articolul 5. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Și în fine, proiectul în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, cu modificările și completările ulterioare”.

Proiectul este însoțit de expunere de motive, lista nominală a beneficiarilor, referatul de specialitate precum și raportul favorabil al comisiei nr. 5. Dacă există discuții? Dl consilier Dina.

Dl Dina: D-na președintă, procedural vroiam să intervin legat de proiectul de hotărâre anterior. Deci urmează ca acest proiect de hotărâre, în preambulul său, să completăm cu niște numere aferente unor hotărâri care se vor da după ședință, corect? Pentru că acolo aveți puncte, puncte, având în vedere hotărârea consiliului local nr., dar nu știm care și hotărârea consiliului local puncte, puncte, nu știm care, nr. nu știm care. Corect? Deci urmează după ședință, procedural vorbind, să completăm niște numere, da?

D-na Neacșu: Da, vă ascult.

Dl Dina: Păi v-am pus o întrebare. Acum dvs. hotărâți.

D-na Neacșu: Ați spus că nu facem dialog. Deci vă rog să spuneți, să vă exprimați opinia și...

Dl Dina: Ok, d-na președintă, procedural, ce se întâmplă cu această hotărâre, când se completează ea și cum? Vă mulțumesc. Având în vedere că ea cuprinde puncte de suspensie, mulțumesc.

D-na Neacșu: Da deci presupun, dl secretar, sunteți atent, să mă corecți în cazul în care greșesc. Deci hotărârea privind încetarea de drept a mandatului de consilier a d-lui Anglițoiu, precum și hotărârea privind validarea lui Ștefan Florin, au

fost hotărâri adoptate anterior hotărârii pe care dvs. o luați în discuție acum, deși nu cred că ar mai fi cazul să facem discuție acum pe marginea ei de vreme ce a fost adoptată în unanimitate. Ca atare Serviciul Tehnic va face numerotarea hotărârilor respective și va completa și pe aceasta din urmă, nu? Cred că așa se va întâmpla. Spune dl secretar că începe cu nr. 1. Deci reiau, dacă există discuții pe fond referitor la proiectul de hotărâre de aprobare a listelor nominale. Dl consilier Dina.

Dl Dina: Mulțumesc. Întrebarea era foarte scurtă și la obiect. Aceasta este, bănuiesc, ultima persoană care va mai beneficia de această subvenție, care a avut documentație depusă în termenul legal?

Dl Secretar: Da, păi în termen, da.

Dl Dina: E ultima persoană.

Dl Secretar: Această precizare s-a făcut și în ședința anterioară.

Dl Dina: Au spus că nu știu câte mai vin, deci asta e ultima.

Dl Secretar: Da, da.

Dl Dina: Vă mulțumesc. Dacă poate cineva din executiv, să ne spună, că am înțeles că ordonanța 51, efectele ei sunt suspendate prin nealocare de fonduri și atunci întreb dacă mai sunt persoane care până la intrarea în vigoare a ordonanței au mai depus documentații, asta era întrebarea de fapt. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Alo, cine vorbește vă rog?

Dl Secretar: D-na Stela Tomoea.

D-na Neacșu: Îi dau imediat cuvântul, doar să aștepte. D-na Stela Tomoea, vă rog.

D-na Stela Tomoea: Referitor la depunerea documentației, este ultima persoană care a depus în termenul legal prevăzut de această ordonanță. Referitor la alocarea de fonduri mai sunt persoane, pentru că au dosarele depuse și nu au fost alocate fonduri decât până la 1 ianuarie 2011, iar cele care deja sunt trecute pe listă, figurează la minister, de la 1 ianuarie 2011 și până în prezent nu ne-au fost încă alocate fonduri. Deci fonduri vor mai fi alocate, persoane care vor depune dosare, nu vor mai fi.

D-na Neacșu: Am înțeles. Mulțumim frumos. Sunteți mulțumit, dl consilier? Bun, atunci supun la vot Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Voturi împotriva? Abțineri? Tehnicul, vă rog.

Compartimentul Tehnic: 25.

D-na Neacșu: 25 de voturi pentru.

Articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 25 pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 25 pentru.

Și proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni de interes local în vederea repartizării orelor de muncă pentru persoanele beneficiare ale Legii nr. 416/2001”.

Proiectul este însoțit de Raportul de specialitate semnat de dl director Mugur Cristea, Raportul favorabil al comisiei nr. 6, precum și, trebuia de altfel să încep, Expunerea de motive a d-lui Primar. De asemenea avem ca Anexă a acestei hotărâri, Planul de acțiuni de interes local pentru anul 2012. Dacă există discuții.

Articolul 1 atunci. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Articolul 3. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Și proiectul în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26, da?

Compartimentul Tehnic: Anexa.

D-na Neacșu: A, mă scuzați, nu am, am amintit de ea dar nu am supus-o la vot. Deci supun la vot și Anexa.

Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Proiectul în ansamblu. Împotriva? Abțineri? Deci proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unei sume din excedentul anului precedent pentru plata subvențiilor sprijin locuințe proprietate personală”.

Proiectul este însoțit de Expunere de motive, Raportul de specialitate al d-lui director Manolache și raportul favorabil și fără observații sau propuneri al comisiei nr. 5, precum și raportul favorabil al comisiei nr. 1 buget, finanțe.

Supun la vot Articolul 1. Dl Dina, poftiți, vă rog.

Dl Dina: Vă mulțumesc din nou d-na președintă. Legat de acest proiect de hotărâre, ceea ce vroiam să subliniez este că dacă o luăm clasic, noi nu avem atribuții în subvenționarea aceasta, să sprijinim cu subvenție construcția de locuințe proprietate personală, dar există o poveste aici. Povestea pe care noi considerăm că Raportul de specialitate și Expunerea de motive ar fi trebuit să o reflecte. Despre ce este vorba? În ultimele zile ale anului trecut când executivul se afla practic în imposibilitatea de a efectua plăți, prin transfer s-au primit de la ministerul de resort, sumele acestea 4.142,00 mii lei pentru 100 și cât erau de persoane până în anul 2010, practic epuizăm astfel subvenția pentru anul 2010. În acest context considerăm că raportul de specialitate și expunerea de motive ar fi trebuit să cuprindă aceste aspecte pentru că, repet, din punct de vedere legal noi putem să hotărâm cu privire la excedent, dar iarăși noi nu aveam atribuțiuni concrete cu privire la subvenționarea construirii de locuințe proprietate personală. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Deci supun la vot prevederile Articolului 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolului 2. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Proiectul în întregime? Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 al municipiului București pe anul 2012”.

Avem aici Expunerea de motive a d-lui primar, Raportul de specialitate al Direcției Economice, raportul favorabil al comisiei 5 și de asemenea Raport, bănuiesc că favorabil, nu este precizat expres, al comisiei nr. 1. Dacă există vă rog discuții pe fond? Dl consilier Dina.

Dl Dina: Mulțumesc frumos, d-na președintă. La discuții pe fond, discuții cu caracter general, acestea din punctul nostru de vedere se vor axa pe câteva paliere. Primul palier se referă la câteva articole din Legea 273 privind finanțele publice locale cu modificările și completările ulterioare. Ceea ce vrem să învederăm se referă la includerea investițiilor în proiectul de buget. Articolul 45 din legea anterior menționată precizează că obiectivele de investiții se includ în buget cu acele valori rezultate din documentațiile tehnico-economice anterior aprobate de consiliul local. Din acest punct de vedere atragem atenția că în buget există o serie întreagă de obiective de investiții pentru care consiliul local în prealabil, cum spune legea citez exact, nu au fost aprobate documentațiile tehnico-economice. Ce înseamnă acest lucru? Înseamnă că aceste obiective de investiții nu au valorile determinate în spiritul legii, avem niște valori nu știm cum determinate. Țasta este un prim aspect, un prim palier al discuției.

Cel de-al doilea se referă la faptul că noi considerăm că din acest buget lipsește o anexă. Colegii din executiv, din discuțiile avute cu dumnealor susțin că o astfel de anexă ar exista dar ea este compusă din diverse fascicule aflate în diverse secțiuni ale acestui buget. Ceea ce spune legea o să spun și eu în continuare dând citire exact cum spune în lege. Legea spune așa: „ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale întocmesc anual programul de investiții publice pe clasificare funcțională. Pentru fiecare obiectiv inclus în programul de investiții sunt prezentate informații financiare și nefinanciare. Informațiile financiare vor cuprinde, vor include: valoarea totală a proiectului, creditele de angajament, creditele bugetare, graficul de finanțare pe surse și ani corelat cu graficul de execuție. Analiza cost-beneficiu care va fi realizată și în cazul obiectivelor în derulare, adică atât obiective noi, cât și în continuare, costurile de funcționare și de întreținere după punerea în funcțiune. Informațiile nefinanciare vor include: strategia în domeniul investițiilor care va cuprinde în mod obligatoriu prioritățile investiționale și legătura dintre diferite proiecte, criteriile de analiză care determină introducerea în programul de investiții a obiectivelor noi în detrimentul celor în derulare. Mai trebuie să includă descrierea proiectului și stadiul fizic al obiectivelor”, articolul 42, articolul 45 spune tocmai despre acest program de investiții anuale că este anexă la buget. În acest context, respectuos rog dacă aveți bugetul acolo în față, noi nu am găsit această anexă a bugetului, să ne spună și nouă cineva dacă această anexă este în buget. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da, am înțeles, dl director Manolache, vă rog să ne precizați dacă această anexă se află în buget sau nu.

DI Manolache: Nu. Dacă dvs. ați dat citire articolului 42, dacă nu mă înșel eu din 273. Dacă citiți și din articolul 26 din 273 veți vedea la alin. 6, programele se aprobă ca anexă la bugetele prevăzute la articolul 1 alin. (2). La ce se referă aceasta? Noi facem bugetul în baza unor fișe, unor formulare transmise de către Ministerul de Finanțe. Anexele 1, 1a și 1b care se referă la investiții, la programe și cuprind toate programele acelea care spuneți dvs. sunt sub forma aceea, mai multe nu pot să vă spun.

D-na Neacșu: Dl consilier Dina.

DI Dina: Întrebarea mea a fost punctuală. Dacă în cuprinsul acestui buget se regăsește această anexă menționată în 42 și în 45 și dacă este, vrem să vedem și noi, vă mulțumim, deci dacă există în buget această anexă?

D-na Neacșu: Da, da, am înțeles, dl consilier. Dl director.

DI Manolache: Art. 26 conținutul și structura bugetului, vă spun exact ce cuprinde bugetul, dacă îl citiți n-o să vedeți că programele acelea pe care spuneți dvs., care sunt niște informații, care e adevărat că se aprobă în prima fază prin SF-uri și PT-uri în prealabil de către consiliul local, pentru a se băga în listele de investiții, nu se pot băga în anexele care însoțesc bugetul.

D-na Neacșu: Având în vedere că discuția este de natură juridică, dl consilier Dina, dacă aveți vreo propunere concretă referitoare la proiectul pe care îl discutăm.

DI Dina: Propunerea noastră concretă, în momentul când o să intrăm pe anexe se va concretiza în felul următor, pentru fiecare obiectiv de investiție menționat în liste care nu are documentație tehnico-economică anterior aprobată de consiliul local, o să propunem prin amendament excluderea acestui punct din buget pe cheltuială, iar cu privire la venituri, diminuarea corespunzătoare cu suma respectivă din poziția cote sume defalcate, din impozitul pe venit 22,5%, respectiv 0,4; 0,2; 0,1, vă mulțumesc. Deci când o să ajungem pe anexe voi menționa.

D-na Neacșu: Am înțeles, dar aș vrea încă din start să aflu punct de vedere al direcției de specialitate, dacă o asemenea propunere, măcar la nivel teoretic se susține și din punct de vedere financiar, dacă este posibilă diminuarea în momentul acesta, în timpul ședinței, a sumelor prevăzute atât la venituri, cât și la cheltuieli în cadrul bugetului. D-le director.

DI Manolache: Deci banii se pot scoate din venituri, cum a zis și dl consilier, sau se pot, pot să rămână aceleași și se dă altă destinație sumelor respective. La prima rectificare, sau dacă se aprobă indicatorii tehnico-economici de către consiliul local, atunci se revine la listele de investiții, se propun din nou obiectivele...

D-na Neacșu: Adică dvs. propuneți să rectificăm bugetul ori de câte ori se aprobă indicatorii tehnico-economici pentru noul proiect de investiții?

Dl Manolache: Eu am propus să se facă diminuarea numai la cheltuială și nu la venit.

D-na Neacșu: Păi ele nu trebuie să fie echilibrate, dl director?

Dl Manolache: Eu pot să-i dau altă destinație pe cheltuială, la fiecare unitate care nu și-a pus... îi dau alt obiectiv. Pot să îl trec pe cheltuială materială, nu era obligatoriu să îl trec pe dezvoltare. Dacă se consideră și dacă e adevărat că sunt obiective fără indicatori tehnico-economici aprobați, da îi scoatem și îi băgăm pe funcționare și atunci stabilim ulterior ce facem.

D-na Neacșu: Da, dacă nu mai sunt alte discuții. Dl consilier Dina și înainte de a da cuvântul d-lui consilier, am văzut că între timp a mai apărut ceva presă în sală și vă rog să se nominalizeze, de unde sunteți?

T.V.6.

D-na Neacșu: Cum?

T.V.6.

D-na Neacșu: T.V.6. Și mai am o rugămintă de asemenea către persoanele care doresc, conform Legii 215, toate persoanele care doresc să-și exprime un punct de vedere în cadrul unei ședințe a consiliului local, pot să facă acest lucru doar prin intermediul unui consilier local. Deci, vă rog frumos să nu mai ridicați mâna, nu este o chestiune de lipsă de bunăvoință, dar procedural nu am cum să vă dau cuvântul.

D-na Delia Mihalache: Ba da, puteți să supuneți la vot, iar consilierii să aprobe, sau nu.

D-na Neacșu: Nu, nu, nu.

Dl Vlădoianu: Este interzis prin lege.

D-na Delia Mihalache: Scrie în R.O.F.-ul dvs.

Dl Vlădoianu: Pardon. Scrie în lege.

D-na Neacșu: Deci dl consilier Dina, vă rog frumos.

Dl Vlădoianu: Scrie în lege d-nă, nu vă supărați. D-na președintă pune în aplicare o lege, nu vă supărați.

Dl Dina: Mulțumesc, d-nă președintă. Deci, dl director tocmai a spus că dacă sunt obiective de investiții ale căror documentații tehnico-economice în prealabil nu au fost aprobate de consiliu, este de acord.

D-na Andrei: Sau nu se aprobă.

DI Dina: A spus că nu sunt aprobate, nu sunt aprobate deja de consiliul local, și dumnealui este de acord să scoatem aceste obiective și spre deosebire de mine, dumnealui achiesează la ideea excluderii obiectivului de investiții, majorarea sumelor pe cheltuieli față de propunerea noastră de diminuare a bugetului. Atunci vă alegem calea de mijloc și spunem așa: ok, scoatem ceea ce nu este cu documentații tehnico-economice aprobate și atunci mergem pe varianta propusă de dl director, în situațiile stricte de a majora cheltuielile materiale, urmând ca ulterior, pe măsura aprobării documentațiilor tehnico-economice de către consiliu, să diminuăm corespunzător cheltuielile materiale și să apară în mod legal obiectivele de investiții pe liste.

D-na Neacșu: Am înțeles. Dl director economic, sunteți... agreeți această propunere, da, așa trebuie să fie?

DI Manolache: Asta am propus. Da, da.

D-na Neacșu: În regulă. Dacă mai există alte comentarii pe fond din partea colegilor consilieri?

Reprezentanta Grupului de Inițiativă Favorit: Mă iertați, îmi permit să intervin ținând cont de ce mi-ați spus dvs. mai devreme, știu că nu am voie să vorbesc, dacă îmi permiteți aș putea să îi dau unui consilier acel document pe care-l avem la noi.

D-na Neacșu: Vă rog să o faceți, noi ne continuăm ședința, dacă găsiți un consilier care dorește să vă preia punctul de vedere, o să-i dau cuvântul la...

Reprezentanta Grupului de Inițiativă Favorit: Ok. Există cineva care ar dori să dea citire unui document din partea societății civile? Ok, mulțumesc frumos.

D-na Neacșu: Deci, la articolul 1 supun votului dvs Anexa nr. 1. Voturi... dl Dina, vreți să spuneți ceva? Anexa nr. I o discutăm în acest moment, vă rog.

DI Dina: Deci noi o să avem amendamente la Anexa cu lista obiectivelor de investiții, da, deci la Anexa 1 atunci o să avem amendamente, Anexa 1 lista obiectivelor de investiții și acolo o să intervenim punctual.

D-na Neacșu: Acum am supus la vot Anexa I roman, da? Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Anexa II. Discuții? Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Anexa 1, dl Dina.

DI Dina: Da, era bine dacă puneam Anexa 1 să poată să vadă toată lumea, să fie în cunoștință de cauză. Anexa 1, rugămintea e să coborâm la Administrația Școlilor, lucrări în continuare, poziția nr. 6, teren sport Liceu Mircea Eliade. Aici avem o discuție care trenează de mai bine de 1 an. În repetate rânduri, la constituire de buget, la rectificări de buget, că n-au fost decât vreo 4 sau 5 anul trecut, dacă nu mă înșel, am

învederat onorat Consiliului Local Sector 6 că acest obiectiv de investiții nu are o documentație tehnico-economică aprobată în consiliul local și am avut diverse sume care, a căror fundamentare n-am cunoscut-o niciodată. Am spus în ocaziile celelalte acest lucru. Dl director ne-a spus că de foarte mult timp are acest studiu de fezabilitate. Cum l-am întrebat atunci, îl întrebăm și acum. Ce îl împiedică sau ce îl determină să nu supună aprobării consiliului local această documentație tehnico-economică pentru realizarea acestui teren de fotbal la Mircea Eliade, pentru că noi suntem în al doilea an în care nu avem fundamentată, conform legii, suma, pentru că, numai puțin, acest obiectiv a început cu o sumă care crește în continuu și dacă crește trebuie să știm și noi de ce și cum.

D-na Neacșu: Da care e...

Dl Dina: Nu are documentație tehnico-economică.

D-na Neacșu: Și propunerea concretă?

Dl Dina: Propunerea este să-l scoatem și lucrarea să fie oprită până o să avem și noi o valoare legal fundamentată pentru acest teren de fotbal.

D-na Neacșu: Aș dori să cer punctul de vedere al d-lui director.

Dl Ionescu: Am văzut propunerea d-lui director economic Manolache și după aceea am înțeles că a fost însușită și de către onorat consiliu ca să se scoată obiectivele de investiții care nu au studii de fezabilitate aprobate printr-un proiect de consiliu, se poate face și la ...

D-na Neacșu: Deci susțineți punctul de vedere al Direcției Economice, înțeleg, da?

Dl Ionescu: Sigur că da.

Dl Ionescu: Se va remedia.

D-na Neacșu: Deci propunerea în acest moment, dl consilier Dina...

Dl Dina: Punctual este amendament?

D-na Neacșu: Punctual, ca amendament, ca acest obiectiv să fie scos de pe lista actuală de investiții.

Dl Dina: Și suma aferentă să se regăsească corespunzător pe plus la cheltuieli materiale.

D-na Neacșu: Voturi împotriva? Abțineri? Cu câte?

Compartimentul Tehnic: 27.

D-na Neacșu: 27 de voturi pentru acest amendament a fost adoptat. Eu am rugămintea către Serviciul Tehnic să opereze această modificare în Anexă și de asemenea rog Direcția Economică să țină cont de acest vot al consiliului și să... Serviciul Tehnic trebuie să scoată o linie din text, la asta se rezumă pentru Serviciul Tehnic, Direcția Economică trebuie să facă calculele aferente acestei modificări. Deci în acest moment supun la vot. Dl consilier Popescu.

Dl Popescu: Vreau să mai spun ceva. Eu m-am abținut și abținerea este pentru că acest teren n-are titlu de proprietate, n-are intabulare, n-are nimic ca să ne permită să construim, să facem o investiție, pentru unii care nu se știe în momentul de față exact cui aparține, asta e, că normal de ce să fim împotriva unui teren de fotbal, pentru că este în interesul comunității, al copiilor să.....astfel. Problema este că terenul, repet, nu știm legal cui aparține și noi venim cu o investiție, deci eu m-am abținut, nu știu dacă s-au numărat cum trebuie, n-am fost împotriva, eu m-am abținut aici, vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da, dl Primar.

Dl Primar: Dl Popescu, toate terenurile din curtea, din incinta școlilor aparțin școlilor, sunt în administrarea primăriei.

Dl Popescu: Dar nu au acte, n-au acte, de-asta v-am spus.

Dl Primar: Nu, dvs. știți ceva, e vorba de acel litigiu între Sema, dar nu au nici o șansă. Conform legii, terenul este al școlii.

D-na Neacșu: Supun acum la vot Anexa 1.

Dl Dina: Nu, continuăm.....

D-na Neacșu: A, mai aveți?

Dl Dina: Da.

D-na Neacșu: Vă rog enumerați-le pe toate, am căzut de acord cu toții asupra unui punct de vedere, așa încât enumerăm..

Dl Dina: Atunci, le voi enumera în clar să se înregistreze clar și ..

D-na Neacșu: Dați, precizați-ne foarte clar.

Dl Dina: Pagina 4 din 12 la capitolul 4.67.02. A.D.P.D.U. poziția nr. 1 - Lucrări construire wc-uri publice 2.400.000 lei, lucrare fără documentație.

A.D.P.D.U. pagina următoare, pagina 5 din 12, apare la Dotări independente-Grup statuar Tudor Vladimirescu 6.500.000 lei.

Poziția următoare Grup statuar Sergiu Celibidache 3.500.000 lei. Deci două grupuri statuale 10.000.000 lei ar trebui să fie justificate într-un fel sau altul.

De asemenea, avem pagina 6 din 12 la capitolul 6, 68.02.04. Asistență acordată persoanelor în vârstă.

D-na Neacșu: Stați, numai puțin d-le consilier, înțeleg că ați trecut la D.G.A.S.P.C..

DI Dina: Parcurg lista.

D-na Neacșu: Doream să-i cer un punct de vedere. Nu, atunci mă scuzați, continuați. Credeam că dl Director de la A.D.P.D.U. dorește să..

DI Dina: Am continuat spunând dvs. că s-a achiesat, atunci doar să le citesc până la capăt.

D-na Neacșu: Bun, haideți spuneți-le.

DI Dina: Următorul punct repet pagina 6 din 12 capitolul 6, 68.02.04. Asistență acordată persoanelor în vârstă – Execuție centru medico-social Sf. Nectarie, 1.580.000 lei.

Aici la următorul, imediat sub el, execuție, aici discuția este de altă natură – Execuție complex servicii sociale Centru de zi pentru persoane vârstnice și adăpost de noapte pentru persoane adulte din Calea Plevnei nr. 234. Aici, nu există, spre deosebire de alte lucruri, nu există fundamentarea sumei. Știm cu toții că avem o documentație tehnico-economică aprobată în consiliu, știm că a fost o lucrare demarată prin Direcția de Investiții, dar în ceea ce privește fundamentarea preluării acestei sume de către D.G.A.S.P.C., nu există la buget acest lucru. Cum s-a preluat.

Totodată învederez onor executivului că cererile mele adresate în urmă cu peste 60 zile în baza legii accesului la informații publice, nici până în ziua de azi nu au fost onorate. D-lui Primar în ședința trecută la care am fost eu, că nu am fost la cea de îndată i-am transmis cele două numere de înregistrare ale cererilor mele și politicos îl informez că la una dintre cereri a venit un răspuns lacunar, adică incomplet, iar la cea de-a doua cu privire la acest centru de pe Calea Plevnei este cu desăvârșire nul.

D-na Neacșu: Poate dl director să ne lămurească?

DI Dina: Nu ne poate, îmi cer mii de scuze...

D-na Neacșu: Nu, nu vorbesc referitor la răspunsurile dvs., asta poate o s-o discutăm la diverse, vorbim de includerea acestui obiectiv în lista de investiții. În proiectul de buget.

DI Lăcătuș: Păi, proiectul are indicatorii aprobați. A fost aprobat încă de Consiliul Local de când a demarat Direcția de Investiții proiectul. Acum noi am făcut preluarea acestui proiect așa cum am vorbit cred că și acum două ședințe de consiliu. L-am asigurat pe dl consilier și pe toți consilierii din sală că niciodată noi nu am venit cu bani în plus și că se va executa la cel mult suma de la care s-a început. Cu drag o să-i arătăm execuția, banii ș.am.d., am fost întotdeauna deschiși de câte ori a dorit cineva să

vadă aceste lucruri. Nu venim cu bani în plus, fundamentarea pe acest aspect înseamnă diferența de bani între ceea ce se vede și este executat și ceea ce mai avem noi de executat. Cu siguranță că mi-aș fi dorit ca acest complex, sincer, să fie deja gata. Și toți ne-am fi dorit, mai ales pentru vremea de afară. Din păcate știu că au existat diverse aspecte care au îngreunat, pentru că sunt coleg cu dl Preda și știm foarte bine ce probleme întâmpinăm știm că au fost diverse contestații, diverse lucruri, dacă nu ar fi fost toate aceste aspecte cu siguranță că aproape 80 de persoane care în momentul ăsta sunt în adăpostul Direcției Generale de Asistență Socială poate că ar fi stat mult mai bine decât condițiile care le avem noi acum. Vedeți gerul de afară, avem atenționări de la Prefectură. Fundamentarea există, oricând stăm la dispoziție cu cel mai mare drag.

D-na Neacșu: Mulțumim. Conform, în baza răspunsului d-lui Director ajung la concluzia că acest obiectiv de investiții nu face obiectul acordului pe care l-am avut cu toții de al exclude de pe listă, deci dl Dina mai vă mențineți ...poftiți.

DI Dina: În această situație lăsăm acest obiectiv, dar îi pun în vedere d-lui Director că aceeași cerere pe care am adresat-o d-lui Primar o să i-o adresez și dumnealui și să îmi pună la dispoziție documentele în baza cărora a preluat obiectivul de investiții, respectiv expertiză care să arate stadiul de lucrări, ș.a.m.d.. Deci, să-i adresez și dumnealui o cerere și sper ca de la dumnealui să capăt un răspuns.

Mergem mai departe d-na Președinte.

D-na Neacșu: Da.

DI Dina: Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da. Dl Primar.

DI Primar: Dl Dina, îmi permit să vă dau și eu un răspuns. Dvs. nu sunteți foarte străin de contestațiile care au fost făcute sau aveți ceva de spus aici?

DI Dina: Cum să nu. Dacă-mi dă d-na președinte cuvântul.

D-na Neacșu: Dl Dina:

DI Dina: Eu nu vorbesc decât de respectarea legii privind accesul liber la informațiile publice, drepturi pe care dvs., cu bună știință, mi-l obstrucționați d-le Primar, prin reprezentanți, prin aparatul de specialitate al dvs. și eu personal închei această discuție aici și aș prefera să continuăm discuția pe buget.

DI Primar: Această discuție o fac pentru că avem în sală cetățeni din Sectorul 6 care doresc să știe adevărul. Deci, dvs. nu sunteți străin de acele contestații care au împiedicat să fim gata cu acest așezământ special. Vă mulțumesc.

DI Dina: În virtutea dreptului la replică, d-na Președinte vă rog să îmi permiteți să am o alocuțiune strict în acest sens.

D-le Primar în spiritul corectitudinii vă rugăm să produceți dovezile concrete cu privire la ceea ce ați afirmat, altfel aceste lucruri nu rămân decât simple vorbe în vânt, iar la rubrica „Diverse”, „Întrebări, interpelări, diverse”, o să vă mai arăt alte lucruri cu care dvs. nu spuneți decât vorbe în vânt.

Dl Primar: Așteptăm diverse. Până una, alta dvs. nu sunteți străin și v-am spus argumentele care.. s-a dovedit că nu sunteți străin de toate contestațiile care se fac în Sectorul 6. Și de toate obstrucțiile care pe care le aduceți în spiritul democrației.

Dl Dina: Și eu vă repet. Repet drept la replică că din nou am fost .. d-le Primar vă rugăm să produceți dovezi concrete în acest sens, altfel afirmațiile dvs., repet, rămân simple vorbe în vânt.

D-na Neacșu: D-le Dina, haideți să fim în asentimentul colegilor noștri...

Dl Dina: Da. Mergem mai departe.

D-na Neacșu: ...să finalizăm această...

Dl Dina: Absolut.

D-na Neacșu: ...dispută.

Dl Dina: Absolut. Mergem mai departe.

D-na Neacșu: Vreau să vă întrerup pentru moment pentru al ruga pe dl director Manolache să ia act de faptul că Centrul de zi din Calea Plevnei rămâne ca obiectiv de investiție așa cum am precizat puțin mai devreme ...

Dl Stan: Nu s-a supus la vot.

D-na Neacșu: Nu, dar a renunțat dl Dina la amendament în baza lămuririlor pe care le-a adus dl director Lăcătuș. Atunci dl Dina l-a scos din enumerarea respectivă. Sper că atât Serviciul Tehnic cât și executivul economic își notează aceste chestiuni.

Dl consilier Dina continuați.

Dl Dina: Mulțumesc, d-na Președinte. Mergem mai departe aceeași pagină 6 din 12 , Cap. VII, 68.02.11. Creșe la Lucrări noi, la punctul b) apar 1 și 2 Amenajare CSM Sf. Andrei și Amenajare loc de joacă CSM Sf. Andrei. În aceeași situație, lucrări noi, fără documentație.

D-na Neacșu: Continuați.

Dl Dina: Pagina 7 din 12, Capitolul 7.68.02.50. D.G.A.S.P.C., avem Achiziții imobile, punctul 1, Achiziții ansamblu containere locuințe sociale. Avem o sumă 7.400.000. lei, nu știm dacă suma aceasta este pentru un container, pentru două,

pentru zece sau mai multe. Și de asemenea nu știm despre ce este vorba. Și în acest caz îți trebuie o documentație, justifici...

D-na Neacșu: Da, mai departe.

Dl Dina: ... necesitatea, justifici locația și toate celelalte, care lipsește.

Dl Manolache: Pe dotare nu trebuie documentație.

D-na Andrei: Notă de fundamentare.

Dl Dina: Notă de fundamentare sau orice altceva.

D-na Neacșu: Deci, dl Director dacă aveți ceva de spus referitor la acest lucru?

Dl Manolache: Deci, nu suntem de acord să se scoată din buget, nu-i trebuia indicatori tehnico-economici aprobați în prealabil de către consiliul local.

Dl Dina: Documentație. Există din documentație.

Dl Manolache: Documentație.

D-na Andrei: Păi, nu există documentație, e notă de fundamentare.

Dl Dina: Deci, dacă, deci, repet...

Dl Manolache: Referitor la nota de fundamentare să vă spunem pentru ce sunt folosite, dar nicidecum, de necesitate, nu de...

D-na Neacșu: Da, deci....

Dl Dina: Permiteți?

D-na Neacșu: Vă rog, dl Dina.

Dl Dina: Deci, nu este vorba că aici cumpărăm 100 de topuri de hârtie, pe care cineva le ține în magazie și le distribuie spre folosință imprimantelor din birouri. Aici vorbim despre achiziționarea unor containere care vor folosi ca locuință. Deci acest produs când se achiziționează, nu-l luăm și-l băgăm într-o magazie. Acest produs trebuie folosit pe o locație, pe un teren, avem, nu avem, teren, nu știm. De asemenea, dacă este locuință și vrea să fie folosită ca atare, o astfel de locuință trebuie amplasată pe un teren viabilizat. Apă, canal și energie electrică. Nu știm ce teren avem nevoie, nu cunoaștem dimensiunile și în acest caz ...

D-na Neacșu: Da..

Dl Dina: Dați-mi voie, vă rog frumos. ... este necesară o documentație tehnico-economică care să justifice necesitatea achiziționării, care să ne explice unde se amplasează, că poate se amplasează pe locuri necorespunzătoare. Eu nu spun de indicatori, eu spun despre o documentație tehnico-economică, pentru că avem și un teren și multe alte lucruri care vor fi conexe cu acest lucru și nu avem. Mulțumesc. Aici și după aceea continuăm.

D-na Neacșu: Dl Director.

Dl Lăcătuș: Ideea este una foarte clară. Se știe justificarea achiziționării acestor locuințe, să spunem ansambluri, cum vreți dvs., locuințe sociale. Există aici colegi de-ai dvs. și dvs. dl Dina ați fost membru în comisia socială și știți că sunt foarte multe cereri și că nu avem pentru Sectorul 6 suficiente imobile pentru a veni în întâmpinarea tuturor acestor cereri. De altfel, știți foarte bine că sunt foarte multe probleme și cu anumite internate de la licee, ș.a.m.d.. Prin aceste containere se rezolvă aceste lucruri. Mai departe, ceea ce dvs. spuneți, cu siguranță că aceste containere, cum le spuneți dvs., locuințe sociale, pot fi achiziționate, dar ulterior se poate stabili modul în care și unde acestea vor fi amplasate. Despre asta este vorba. Este vorba de o necesitate. Dacă nici aceste locuințe nu sunt necesare când se vede foarte clar pe comisie câte ce sunt? Eu nu știu.

D-na Neacșu: Da. Dl Director, noi nu discutăm aici despre necesitatea lor care este evidentă pentru toată lumea. Este vorba dacă din punct de vedere economic se justifică la acest moment cuprinderea în proiectul de buget a acestor, cum se cheamă.

Dl Lăcătuș: Este vorba de un referat de necesitate, nu vorbim de indicatori tehnico-economici.

D-na Neacșu: Deci, aș vrea să vedem, deci, dl Director Economic din punct de vedere legal, strict legal, aveți fundamentarea necesară pentru a introduce această investiție în actuala listă?

Dl Manolache: Da și trebuie băgate pe listă.

D-na Neacșu: Bun. Sunteți specialist, răspundeți de acest domeniu, eu, personal, cel puțin vă dau tot creditul.

Dl Dina: Fiți amabilă. Ce a răspuns dl Director? Că „da” și ulterior ce a spus?

Dl Manolache: Suntem de acord cu includerea pe listă.

D-na Neacșu: Este inclus pe listă.

Dl Manolache: Rămânerea pe listă.

D-na Neacșu: Vreți să spuneți că nu sunteți de acord să fie exclus din listă, deci dvs. ca specialist în acest domeniu ne garantați că el este legal ca el să rămână în continuare. Da, dl Dina sunteți mulțumit de ..

DI Dina: Deci, atunci în lumina acestor explicații în mod public solicit acea fundamentare, pentru că înțeleg că dacă e fundamentare, știm că e container 3 pe 3 pe 7, care are grup sanitar, chiuvetă, deci..

D-na Neacșu: Am înțeles.

DI Dina: ...fundamentarea nu există la modul acesta, eu asta vreau să aflu există notă de fundamentare aprobată de ordonatorul principal de credite? Ar trebui s-o avem, dar o astfel de aprobare trebuie să conțină o serie de elemente tehnice care nu sunt, cu siguranță. Sau dacă sunt înseamnă că e altceva mult mai trist. Nu vreau să intru în detalii acum.

D-na Neacșu: Am înțeles. Atunci pentru a putea pași mai departe rog Direcția Economică să mențină și Tehnicul, ca atare, acest obiectiv rămâne pe listă, iar dl Director Economic o să facă într-un fel să-i parvină d-lui consilier Dina această notă de fundamentare pe care o invocă. Da, dl Director?

DI Manolache: Da.

D-na Neacșu: Mai aveți ceva de spus, dl Dina?

DI Dina: Da, continuăm d-na Președinte.

La pagina nr. 8 acum, sus apare A.D.P.D.U. – Lucrări construire hală. La fel pe același considerent lipsă documentație tehnico-economică să se întâmple ce am spus mai devreme.

D-na Neacșu: Asta-i tot?

DI Dina: Parcurg paginile de la această anexă și pe urmă.. . Da, iar această anexă va implica modificări corespunzătoare și în 1a și în 1b, dacă se regăsesc acolo.

D-na Neacșu: Da, bine.

DI Dina: Și vreau să ne mai oprim după aceea la lista de investiții de la venituri, surse proprii, la Administrația Piețelor.

D-na Neacșu: Bine, când ajungem acolo...

DI Dina: Vă rog mult de tot. Mulțumesc anticipat.

D-na Neacșu: .. vă anunțați. Deci, în fine cu aceste, deci supun la.. . DI Avramescu.

DI Avramescu: Supuneți la vot propunerea?

D-na Neacșu: Dânsul a făcut un, domnul consilier, deși noi am agreat așa tacit împreună cu direcțiile din executiv, totuși cred că este cazul să supun aprobării Consiliului Local toate aceste amendamente și le supun în bloc. Voturi pentru? 4. Abțineri? Deci, încă o dată. Dl consilier Dina, în ultima jumătate de oră, a enumerat o listă de obiective de investiții pe care propune, argumentat, să fie scoase din actualul proiect de buget, urmând ca sumele aferente acestora să fie trecute la cheltuieli materiale. Pe măsură ce vor apărea indicatorii tehnico-economici ai acestor obiective și vor fi votați în ședințele viitoare ale Consiliului Local, aceste obiective vor fi prinse în buget printr-o rectificare la momentul oportun. Am notat cu toții aceste propuneri ale d-lui consilier și acum le supun la vot. În bloc, pe toate odată. Și am întrebat: voturi pentru? Dl consilier Tulugea.

DI Tulugea: Ați folosit expresia „argumentat”, deci dl Dina a argumentat conform gândirii și documentației domniei sale. Asta nu înseamnă...

D-na Neacșu: Am spus că și-a prezentat punctul de vedere argumentat. Dacă nu m-am exprimat așa, îmi cer scuze, asta am intenționat să spun.

DI Tulugea: Așa. Da, pentru că o să creadă lumea, domne ce a spus dl Dina e ok, nu mai e nicio problemă. Deci, eu spun că nu-i așa.

D-na Neacșu: Bun, vă mulțumesc pentru precizare. Deci, vă propun în acest moment să reluăm votul referitor la amendamentele d-lui consilier Dina.

Dl Moisă, doriți să spuneți ceva? Nu.

Voturi pentru?

DI Moisă: D-na președinte..

D-na Neacșu: Da, v-am văzut că sunteți cu mâna pe microfon și am presupus că vreți să interveniți.

DI Moisă: Vreau să-i dau cuvântul colegei mele, d-na Andrei care face parte din Comisia Buget-finanțe și să stabilim, că nu am înțeles până acum, deci, corect era și v-aș recomanda dar pe viitor, adică în continuare să procedăm pragmatic, adică a spus amendamentul, îl supuneți la vot. Am ascultat părerea executivului îl supuneți la vot. Acum cum să votăm în bloc o chestiune pe care nu am înțeles dacă dl Manolache, am înțeles la asta ultimă că nu este de acord cu scoaterea de pe listă, dar la celelalte nu am înțeles poziția.

D-na Neacșu: Stimați colegi, supun la vot, dl Moisă aveți vreun amendament, vreo propunere, concret?

DI Stan: Nu, am greșit. Vrem punct cu punct. Nu mai luăm nimic la pachet.

DI Moisă: Vrem să știm ce votăm.

D-na Neacșu: Supun la vot, pe rând, amendamentele, înțeleg că asta solicitați să supunem la vot pe rând amendamentele d-lui Dina.

D-na Andrei: Da. E bine.

DI Stan: Sunt 18 d-astea.

D-na Neacșu: Nu, le-am notat sunt mai puține. Deci, am început cu terenul de fotbal de la Eliade. Voturi pentru? Încă odată să ne fie înțeles ce votăm. Votăm sau nu, votăm propunerea d-lui Dina de a scoate obiectivele care le voi nominaliza din lista de investiții.

D-na Petrescu: Așa cum a propus și dl Director Economic.

D-na Neacșu: Da, așa, deci, voturi pentru, vorbim acum de terenul de fotbal de la Eliade. Nu am votat nimic, până acum l-am discutat. De votat nu am votat, acum trecem la vot. Deci, voturi pentru? 13 din câți consilieri sunt prezenți.

Compartimentul Tehnic: 27.

DI Cursaru: Nu, câți suntem în sală.

Compartimentul Tehnic: 26.

D-na Neacșu: Abțineri? Și voturi împotriva? 12. Deci, deși votul este foarte strâns, acest obiectiv de investiții a fost scos după listă.

A urmat la A.D.P.D.U., poziția 1, vă rog să-mi nominalizați încă odată obiectivul că eu nu l-am notat.

DI Dina: Pagina 4 din 12 la Lucrări noi, A.D.P.D.U., lucrări noi, Lucrări construire WC-uri publice 2.400.000. lei.

D-na Neacșu: Voturi pentru a scoate din lista de investiții acest obiectiv. Voturi pentru. 5. Abțineri? Împotriva? Restul. Deci, acest obiectiv rămâne pe listă.

Tot la A.D.P.D.U. pagina 5 din 12 – Dotări independente grupuri statutare. Voturi pentru a scoate de pe lista. 5 voturi pentru. Abțineri? Voturi împotriva? Deci și acest obiectiv rămâne pe lista de investiții.

Pagina 6 din 12 – Centru medico-social Sf. Nectarie. Voturi pentru scoaterea de pe lista. 5 voturi. Restul sunt împotriva. Deci, pentru a rămâne acest obiectiv în listă, ceea ce se și întâmplă.

Pagina 6 din 12 – Capitolul VII - Amenajare CSM Sf. Andrei și loc de joacă. Voturi pentru scoatere. 5 voturi. Restul sunt împotriva. Deci și acest obiectiv rămâne pe lista de investiții.

Și în fine la pagina 8 tot în bugetul A.D.P.D.U. – Construire hală.

Vă rog dl Dina, am sărit ceva?

Dl Dina: Da, deci amendamentul nostru rămâne legat de pagina 7 din 12 – Locuințe containere. Amendamentul rămâne îl supunem la vot și vedem ce se întâmplă.

D-na Neacșu: Deci pagina 7, poziția 68.02.50- Achiziții imobile. La aceea vă referiți, da?

Dl Dina: Vă rog. Da.

D-na Neacșu: Voturi pentru. 5 voturi pentru. Abțineri? Restul împotrivă. Deci, acest obiectiv rămâne pe lista de investiții. Cel cu containerele de locuințe sociale.

Și în fine la pagina 8 - Construire hală din bugetul A.D.P.D.U.. Voturi pentru. 5 voturi pentru. Împotrivă restul. Deci și acest obiectiv rămâne pe ordinea de zi.

Anexa 1. Supun la vot Anexa 1.

Dl Consilier Tulugea și apoi dl consilier Avramescu.

Nu am votat Anexa în întregime. Asta urma să facem. Ce vroiați să spuneți?

Dl Tulugea: După aceea.

D-na Neacșu: După aceea. Dl Avramescu vă rog.

Dl Avramescu: Vă mulțumesc d-na președinte. Ținând cont că încă nu s-a votat nimica din buget, dau citire..

D-na Neacșu: Nu, îmi pare rău Anexa I a fost votată. Anexa 2 a fost votată. Suntem la Anexa 1.

Dl Avramescu: Da. La Anexa 1.

D-na Neacșu: Deci au fost votate.

Dl Avramescu: Dau citire sesizării care a venit din partea Societății civile, în dreptul pe care-l au...

D-na Neacșu: Dl consilier, vă rog frumos...

Dl Avramescu: Au voie să-și exprime opinia prin intermediul unui consilier. Da?

D-na Neacșu: Da, dar eram...

Dl Avramescu: Pe proiectul de buget ...

D-na Neacșu: Numai puțin dl Avramescu vă dau imediat cuvântul doar că eram în cadrul unui proces de vot pe care îl întrerupeți pentru a da citire unui material care înțeleg că nu are legătură directă cu prevederile Anexei 1, pe care o votăm.

DI Avramescu: Are legătură cu prevederile bugetului integral, inclusiv cu prevederile acestei Anexe.

D-na Neacșu: Da, haideti să lăsăm puțin, măcar să depășim Art. 1, după care o să supun votului colegilor noștri la ce moment dvs. veți face intervenția respectivă.

DI Avramescu: Pot măcar pe această anexă să intervin punctual?

D-na Neacșu: Vă rog, dacă este pe Anexa 1, pe care o ...

DI Avramescu: Da, Anexa I, Anexele 1, 1a și 1b. Ok. La Anexa 1 la A.D.P. apare un grup statuar Tudor Vladimirescu și un grup statuar Sergiu Celibidache, unul de 6.500.000 lei și unul de 3.500.000 lei. Sunt trecute la Dotări independente, bănuiesc că achiziție directă. În total 10.000.000 lei ceea ce înseamnă 100 de miliarde vechi. Proiectul statuar din piața Constituției, din fața actualului M.A.I., a costat la momentul ridicării lui 44 de miliarde. Cele două grupuri statuare de aici costă 100 de miliarde conform bugetului, 44 de miliarde vechi, 100 de miliarde vechi. Amândouă sunt trecute pe bugetul Administrației Domeniului Public. În momentul în care către A.D.P. a fost făcută o solicitare de amenajare a unui parc, reamenajarea unui parc, de către cetățenii din zonă, răspunsul a fost „în măsura bugetului disponibil, momentan nu sunt bani”. Referitor la dorința cetățenilor de a avea un grup statuar sau un parc sau o grădiniță sau o creșă, o să rog colega care prezintă proiectele de hotărâre am adus un test de la cetățeni. Vă rog frumos. Aici aveți o întrebare care a rulat 4, 5 zile pe facebook, are 444 de răspunsuri, întrebarea a fost deschisă referitoare la „ce își doresc cetățenii din Sectorul 6 să facă cu 10 milioane de lei, dacă ar putea să decidă?”. La finalul listei dacă vă uitați veți vedea că construcția unor monumente are fix 0 opțiuni pe listă. Bănuiesc că și Consiliul Local și cetățenii din Sectorul 6 au cunoștință referitor la ce își doresc și la ce ar vrea să facă cu banii respectivi. Acesta este doar un exemplu din buget de investiție care nu se regăsește nici în necesități, nici în nevoi, nici în dorințe și care pe de altă parte consumă sau preia din banii unor proiecte care sunt cerute de cetățeni nu doar de o săptămână, două, ci de luni de zile. Din acești bani s-ar putea ridica două parcări supraterane. Din acești bani s-ar putea face două centre culturale. Din acești bani s-ar putea ridica o grădiniță mare cu tot cu dotări. Din acești bani s-ar putea face două creșe. Toate acestea sunt pe lista de priorități ale cetățenilor din Sectorul 6. Și cu toate astea noi facem două statui în Sectorul 6 în valoare de 10 milioane lei, 2,3 milioane euro.

Rog Consiliul, propunere concretă, că bănuiesc că mă veți întreba acest lucru, propunerea concretă este următoarea: eliminarea de pe lista de achiziții a A.D.P. a celor două grupuri statuare în valoare de 10 milioane lei și realul sumelor pe proiectele care sunt solicitate de cetățenii din Sectorul 6.

D-na Neacșu: DI consilier, mie îmi pare rău, dar trebuie să vă aduc la cunoștință, cu tot respectul pentru efortul de documentare care se află în spatele propunerii dvs. că tocmai am votat ca aceste grupuri statuare să rămână pe lista obiectivelor de investiții. Eu nu pot să reiau votul pe ceva ce tocmai fix s-a încheiat.

Trebuia să faceți aceste amendamente înainte, astfel încât consiliul să poată să-și dea votul în cunoștință de cauză, dar repet este ceva încheiat.

Dl Avramescu: D-na președinte, argumentația scoaterii de pe lista de investiții prezentată de colegul meu s-a referit la lipsa în acest moment a indicatorilor tehnico-economici și a documentațiilor aferente. Motivația pe care o solicit eu punctual pentru acest obiectiv din lista de dotări, nu apare ca și construcție, ci de dotări a A.D.P. este nejustificarea unei astfel de investiții, nejustificarea unei astfel de cheltuieli, mai ales că din ce auzim de la guvern și de la onor conducerea țării suntem într-un moment foarte dificil, într-un moment de criză. Într-un moment de criză, dacă noi ridicăm statui de 10 milioane lei în sector, înseamnă că nu e criză. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Dl consilier, permiteți-mi să-mi exprim un punct de vedere strict personal, fără să vă considerați lezat în efortul dvs. de documentare pe care, reiau, îl apreciez, o sondare pe twitter sau pe facebook, are un caracter strict limitativ și nu are valențe ...

Dl Anton: Îmi cer scuze, uitați-vă ce scrie din punct de vedere al opțiunilor: „sunt tată”, „să-i păstrăm pentru zile mai negre”...

Dl Tulugea: „Orice, dar să vină și.....

D-na Neacșu: Atenție, nu poate substitui...

Dl Anton: Adică, eu zic că ne batem joc de tot consiliul în momentul ăsta.

D-na Neacșu: ...un studiu sociologic corect executat de către cineva de specialitate. Adică aceste propuneri ale dvs., aceste opinii nu le putem extrapola ca aparținând tuturor cetățenilor. Se poate să aveți perfectă dreptate sau nu, dar a invoca o astfel de sondare pe facebook în sprijinul unor proiecte, de a fi sau nu pe ordinea de zi a Consiliului Local mi se pare un pic super flue.

Dl Avramescu: D-na președinte eu mi-am exprimat opinia și argumentele...

D-na Neacșu: Dar, repet este părerea mea personală....

Dl Avramescu: Am înțeles.

D-na Neacșu: ...mai ales ca matematician ce sunt, știu ce înseamnă statistica, ce înseamnă un sondaj de opinie, dar vreau să încheiem pentru că am purtat destul de mult timp dialog pe marginea acestui proiect, o să îi dau cuvântul d-lui consilier Tulugea, după care voi face apel la colegii mei consilieri locali să hotărască domniile lor, căci eu poate nu sunt singură în măsură să o fac, dacă vom relua procesul de vot asupra statuiilor, sau nu.

Dl Avramescu: Pot să închei?

D-na Neacșu: Vă rog.

DI Avramescu: Am înțeles ce ați spus, eu doar am prezentat un punct de vedere și argumentele pe care le am, restul pot spune ce doresc. Am spus foarte clar, a fost o întrebare deschisă, am spus cum am făcut, am prezentat rezultatul, ea este în continuare, rulează pe facebook, cine dorește să o găsească....

D-na Neacșu: Dar, repet, rezultatele la acest....

DI Avramescu: Deci, nu am niciun fel de pretenție de absolut, nu am pretenții de absolut, am înțeles, doar am dorit ca, consilierii, colegii mei și executivul să asculte acest punct de vedere. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Am înțeles. Încă o dată și eu de asemenea mi-am exprimat o opinie personală ca om care a făcut statistică matematică că aceste rezultate nu sunt relevante. Prin modalitatea în care au fost înregistrate, gândite, elaborate și așa mai departe.

DI consilier Tulugea, vă rog.

DI Tulugea: D-na președinte, îmi cer scuze, eu vroiam să am o intervenție după vot, dar dacă colegul de la P.N.L. a făcut această intervenție, cred că e bine să-mi spun acum punctul de vedere și care de fapt este o părere. Îmi pare foarte rău că trebuie să-i reamintesc colegului, deși fundamentarea a venit de la colegii din societatea civilă. După ce 45 de minute colegul Dina s-a chinuit să ne convingă că nu e bine să facem locuințe sociale, că nu e bine să facem așezăminte pentru bătrâni, că nu e bine să facem creșe, că nu e bine să demarăm acțiunea de strângere a câinilor și sterilizarea lor, să vină colegul tot de la P.N.L. să spună că, cu banii respectivi se pot face aia și aia și aia, mie mi se pare că este o demagogie pură și a încercat să salveze poziția ridicolă, zic eu a Partidului Național Liberal. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: DI Tulugea, vă rog frumos, haideți să nu transferăm această dezbatere, care ar fi de dorit să fie strict administrativă, în zona dezbaterilor politice.

Să ne întoarcem la propunerea d-lui consilier Avramescu, supun la vot colegilor din Consiliul Local dacă sunt de acord să reluăm votul pentru cele două grupuri...

DI Cursaru.

DI Cursaru: Cred că am mers prea repede, dar noi nu am votat încă, am votat doar amendamentele susținute de dl consilier Dina, care până în acest moment, până la acest punct au fost respinse, cu excepția primului ..

D-na Neacșu: De primul cu terenul, deci domnule...

DI Cursaru: Exact, deci noi acum suntem în situația în care propunerile în bloc și apoi luate separat de către dl consilier Dina au fost votate. Nu s-a votat proiectul pe ansamblu sau pe Anexă. În momentul ăsta, nu știu dacă mai sunt liste de investiții față de discuțiile anterioare, intrăm pe procedură de vot vis-a-vis de Anexa I care începe, punctele 1a, 1b.

D-na Neacșu: Aceasta deja începusem să o fac în momentul în care am fost întreruptă de dl Avramescu.

DI Cursaru: Două secunde. Da, dar i-ați precizat că noi deja am votat și nu putem. Nu, am votat doaracuma.

D-na Neacșu: Deci, haideți să recapitulăm ce s-a întâmplat. Am supus la vot obiectiv cu obiectiv din lista propusă de dl Dina și printre acestea s-a numărat și...

DI Cursaru: Ați spus că s-au votat deja 2 anexe și că nu mai putem să votăm, dar n-am votat decât un amendament al d-lui consilier.

D-na Neacșu: Dl Cursaru, s-a votat Anexa I și Anexa II. Acestea sunt votate și închise, nu au fost discuții, dl Dina nu a făcut nici o referire la aceste două anexe. Acum suntem la cea de-a treia anexă, Anexa nr. 1. Ați înțeles? Am votat.

DI Dina: Dana, pune articolul. Articolul, te rog.

D-na Neacșu: Pune, te rog articolul 1. Deci, uitați-vă în corpul articolului, Anexa I a fost votată.

DI Dina: Nu, pentru că ea cuprinde formular, anexă, anexă deci n-am votat-o d-na președintă, sunteți în eroare.

D-na Neacșu: Bun, Anexa II a fost votată.

DI Dina: Nu.

D-na Neacșu: Eram la votul Anexei...

DI Dina: Nu.

DI Cursaru: D-nă, nu s-a votat nimic.

D-na Neacșu: Deci dl...

DI Cursaru: Nu. Am votat doar amendamentele propuse de dl Sorin Dina și când a fost finalizat dl Moisa a spus să luăm punct cu punct. Atât am vorbit.

D-na Neacșu: Nu. Deci eu am supus la... toate aceste amendamente s-au făcut la Anexa nr. I, dl Dina, pe care le-ați făcut.

DI Dina: Da, deci anexă n-am, n-am votat nici o anexă, vă precizăm. Nu am votat nici o anexă atâta timp cât anexa cuprinde asta.

D-na Neacșu: Și tocmai începusem procesul de vot în momentul în care am fost întreruptă de către dl consilier Avramescu. Și atunci ca să, vă rog frumos...

DI Avramescu: Păi și ați spus că am votat două anexe de pe buget, ați spus că am votat două anexe.

D-na Neacșu: Domnilor consilieri faceți liniște în sală. Ca să nu mai existe divergențe, supun la vot în acest moment Anexa nr. 1 incluzând...

DI Avramescu: E încă o propunere care așteaptă...

DI Cursaru: Hai să propunem anexa.

D-na Neacșu: Bine, haideți atunci să supunem separat la vot propunerea d-lui Avramescu și Anexa I, este bine așa?

D-na Andrei: Da.

D-na Neacșu: Bun. Supun la vot propunerea d-lui Avramescu de a scoate ca obiectiv de investiții din listă cele două grupuri statutare de la A.D.P.D.U.

DI Avramescu: Dotări independente, nu e obiectiv.

D-na Neacșu: Dotări independente mă scuzați, nu investiții. Cine este pentru? 5 voturi pentru. Abțineri? Voturi împotriva? 22 de voturi. Deci în consecință grupurile statutare rămân în buget.

DI Primar: Dacă tot s-a votat, pot să fac și eu....

D-na Neacșu: Vă rog.

DI Primar: Una: suma este pur aleatorie, nu știm pentru că...

DI Dina: Păi n-avem voie aleatoriu în buget. Bugetul e precizie.

DI Primar: Păi stați să vă liniștesc un pic dl Dina că sunteți așa de speriat de banii cetățenilor, n-am văzut.

2. Va trebui să discutăm cu cei care vor dori să facă aceste grupuri statutare pentru că este vorba de creație și de dreptul de autor, e o problemă mai complicată un pic, bănuiesc că o știți și pe aceasta, ar fi imposibil să nu știți, după care dacă se va realiza, eu nu știu ce e rău ca să dai identitate unor zone și unor cartiere care au fost construite în ultimii zeci de ani și care n-au nici teatru, n-au nici nimic. Eu cred că e un moment de reflecție, vă rog frumos să vă gândiți la acest lucru.

DI Dina: D-na președintă, procedură.

D-na Neacșu: Da dl Dina, vă rog.

DI Dina: Mulțumesc, dl primar mi-a menționat numele și din nou îi aduc aminte citez din lege „trebuie să avem o strategie în domeniul investițiilor care va

cuprinde în mod obligatoriu prioritățile investiționale și legătura dintre diferite proiecte”. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Dl Avrănescu, ați ridicat mâna.

Dl Avrănescu: Vă întrebam pentru că încă nu am votat nimic, decât amendamente, dar nu am votat nicio anexă a bugetului, când pot citi, pe buget, acea interpelare din partea societății civile. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da, deci am reținut. Bine că mi-ați adus aminte. Supun la vot Anexa I. Voturi pentru? 21 de voturi pentru. Abțineri? 5? Nu. Mai numărați o dată abținerile, tehnicul.

Compartimentul Tehnic: 5 abțineri.

D-na Neacșu: 5 abțineri. Nu.

Dl Dina: Nu, 1 împotriva.

D-na Neacșu: 4 abțineri și înțeleg că 1 vot împotriva, da? Deci, cu 21 am spus, de voturi pentru, Anexa I a fost adoptată.

Supun la vot Anexa 1a. Voturi pentru? 21. Abțineri?

Dl Dina: La fel, 4, 1.

D-na Neacșu: 4 și 1 vot împotriva. Cu 21 de voturi pentru, Anexa 1a adoptată.

Anexa 1b. Voturi, haideți să o luăm invers. Voturi împotriva?

Dl Dina: 1, 4, 21.

D-na Neacșu: 1, 4 abțineri, 21 de voturi pentru.

Articolul 1 în întregime. Voturi împotriva? 1, da? 4 abțineri și 21 de voturi pentru.

Articolul 2. Anexele, deci dacă există discuții la anexele II, 1, 1a și 1b. Dl consilier Dina.

Dl Dina: N-am anexele în față, una dintre ele cred că...

D-na Neacșu: Rugăm Serviciul Tehnic să le pună.

Dl Dina: Numai puțin, că o am Anexa, pe calculator, Anexa care se referă la Administrația Piețelor la investiții, la venituri proprii, finanțate integral din venituri proprii, se cheamă Anexa 2, 1, 1a și 1b. Avem la Capitolul VII, II, capitolul 70.10.04. Administrația Piețelor -Lucrări noi și avem acolo o investiție care se numește Construire piață de pește la Piața Valea Lungă. Reiterăm faptul că această lucrare de investiție nu are documentație tehnico-economică anterior aprobată de Consiliul Local în

conformitate cu articolul 45 din Legea 273 privind finanțele publice locale, cu modificări.

D-na Neacșu: Deci, propunerea este să o scoatem de pe lista de investiții.

DI Dina: Eu am ținut să citesc toate aceste lucruri ca să nu mai spună alți colegi de-ai mei, că ceea ce spun eu sunt eculubrații. Da?! Este vorba de art. 45 alin. 2 din această lege care nu se respectă. De asemenea vreau să învederez colegilor, dacă știu și trec cu vederea acest lucru, este și mai grav. În ceea ce privește terenul pe care se vrea a fi amenajată această piață se află în derulare un litigiu. Dacă există un litigiu pe rolurile instanțelor de judecată de ce noi procedăm la a aproba o construcție acolo? Apriori, vin și eu și vă întreb cum aprobăm o construcție pe un teren în litigiu?

D-na Neacșu: D-na Directoare de la piețe.

D-na Leafu: Dacă-mi permiteți, d-na președinte. Acel teren este într-adevăr în litigiu, litigiu care e aproape de terminare și noi așteptăm sentința. Noi am câștigat acel litigiu, nu știu, cred că știe toată lumea că am reîntors în patrimoniu acel teren, după ce a fost titlu de proprietate dat de către Prefectură noi am întors în patrimoniu acest teren. Da. Și așteptăm sentința definitivă...

D-na Neacșu: Deci acest teren momentan se află în patrimoniul...

D-na Leafu: Niciodată nu a plecat din patrimoniul nostru pentru că noi am contestat acel titlu de proprietate și actul subsecvent de vânzare-cumpărare, pe care le-am anulat în instanță, deci noi așteptăm o decizie de la înalta curte, definitiv și irevocabil. Deci, nu știu de ce ne-ar împiedica când acel teren nu a ieșit niciodată din patrimoniu nostru. Deci, putem să facem

D-na Neacșu: Da, am înțeles d-na Director, mulțumim frumos.

Supun la vot amendamentul d-lui Dina Sorin de a scoate de pe lista de investiții de la Capitolul VII, Piețe -Lucrări noi - piață de pește.

DI Dina: La fel, cu materiale, cu ...

D-na Neacșu: Exact pe aceeași formulă. Voturi pentru? 5 voturi pentru. Abțineri? Niciuna. Voturi împotriva? 21. Deci, piața de pește rămâne pe lista de investiții.

Supun la vot prevederile Anexei 2. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 21 voturi pentru.

Anexa 1. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 21 voturi pentru.

Anexa 1a. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 21 voturi pentru.

Anexa 1b. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 21 voturi pentru.

Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 21 voturi pentru. Articolul a fost adoptat.

Art. 3. Supun la vot Anexa 2.

DI Avramescu.

Nu am uitat ce m-ați rugat, o vom face. Când vom face votul per final, per ansamblu proiectului.

Dl Avramescu: Vă mulțumesc. La art. 3, Anexa III, formularul 11.04., când a fost ședința comisiilor reunite Buget și Juridică pentru discutarea bugetului, am vorbit cu dl Director Economic referitor la prevederea unor bani pe capitolul 67.08.05.02. Tineret pentru finanțarea activităților de tineret în baza legii specifice. Dl Director mi-a spus că a prevăzut bani la acest articol bugetar 67.08.05.02. În buget nu se regăsește nicio sumă pe acest articol bugetar, să înțeleg că este mult mai important de finanțat cu 2,3 milioane de euro două grupuri statuare, decât un 30.000 de euro pentru nenumărate proiecte neguvernamentale de tineret. În condițiile astea nu pot să acord un vot favorabil acestei anexe, nici nu are rost să fac un amendament atâta timp cât sumele sunt legate între ele și dacă aș cere acum să se prevadă o sumă aș fi întrebat de unde? De la grupurile statuare, dar grupurile statuare onor consiliu local tocmai le-a votat ca fiind prioritate pe anul 2012 așa că îmi pare rău. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 21 voturi pentru. 19 voturi pentru.

Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Anexa 1a. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Anexa 1b. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Art. 3 per ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Art. 4.

Supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Anexa 1a. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Art. 4 în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Art. 5. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. 19 voturi pentru.

Dl consilier Avramescu, vă rog să dați citire acelu material înainte de a face votul per ansamblul proiectului.

Dl Avramescu: Este o sesizare în atenția Primăriei și Consiliul Local Sector 6 referitoare la nerespectarea Legii 52/2003...

D-na Neacșu: Dl consilier, vă rog din suflet...

Dl Avramescu: Pe buget, cât mai repede.

D-na Neacșu: Știu, e pe buget, eu altceva vreau să spun. Rog reprezentanții executivului să nu părăsească sala pentru că nu am parcurs nici jumătate din ordinea de zi. Asta am vrut să spun. De asemenea, rog colegii consilieri, haideți să rămânem în sală. Vă rog, mă iertați.

Dl Avramescu: Sesizare privind „nerespectarea Legii 52/2003 de către Primăria Sectorului 6 în cazul proiectului de hotărâre nr. 29 din 19.01.2012 privind aprobarea bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2012. Centrul de Resurse pentru

participare publică CeRe sesizează nerespectarea Legii 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, care prevede la art. 6 alin. 2 ca un proiect de act normativ să fie adus la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice. Iar la alin. 4 că autoritățile să stabilească o perioadă de cel puțin 10 zile pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice. Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către Primăria Sectorului 6 în cazul proiectului de hotărâre nr. 7 privind aprobarea bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 al Municipiului București pe anul 2012, proiect publicat în data de 19.01.2012, ultima variantă fiind republicată în date de 24.01.2012 și trecut la proiecte de hotărâre ce urmează a intra spre aprobare pe ordinea de zi a ședinței de Consiliul Local al Sectorului 6 din 31.01.2012. Prin urmare ultima variantă a proiectului publicată este supusă spre avizare la doar 7 zile după aducerea la cunoștința publicului. Având în vedere aspectele enunțate mai sus, este solicitată respectarea termenelor legale prevăzute de Legea 52/2003 și prin urmare retragerea proiectului de hotărâre”, nu mai este cazul în acest moment, „nr. 29 din 19.01.2012 privind aprobarea bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 de pe ordinea de zi”. În condițiile în care nu mai se aplică retragerea pentru că a fost votat Centrul de Resurse pentru participare publică anunță Consiliul și Primăria Sectorului 6 că va urma procedura legală și va depune plângere prealabilă în condițiile Legii constenciosului administrativ, referitor la acest proiect de hotărâre care a fost tocmai votat. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Mulțumesc domnule consilier. Către asociația care a redactat acest material, vreau să vă transmit că el a fost primit de către prefectură prin intermediul domnului Marius Hamzi care este reprezentantul prefecturii la Primăria Sector 6, iar domnia sa, vă va face un răspuns în scris oficial, pe care vi-l va remite. Acestea fiind spuse supun la vot per ansamblu proiectul de hotărâre privind bugetul de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 pentru anul 2012. Voturi împotriva? Abțineri? 5 în continuare? Nu?

DI Viceprimar: Patru cu una.

D-na Neacșu: Deci, vă rog stimați colegi să votați. Voturi împotriva? 1. Abțineri? 4 abțineri. Voturi pentru? 22 de voturi. Cu 22 de voturi proiectul a fost adoptat.

Și în acest moment stimați colegi cinci minute pauză.

Stimați colegi vă propun să reluăm ședința. Am ajuns la punctul 10 pe ordinea de zi „*Proiect de hotărâre pentru modificarea Articolului 1 din H.C.L.S. 6 nr. 151/16.10.2008 privind aprobarea componenței Comisiei de Evaluare și Selecționare a Asociațiilor și Fundațiilor Române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială la nivelul Consiliului Local Sector 6, precum și grila de evaluare ce cuprinde criteriile de evaluare și punctajul aferent acestora pentru acordarea subvenției*”.

Vă aduc la cunoștință că acest proiect de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate precum și de raportul favorabil al comisiei nr. 5. Dacă există discuții pe fond al acestui proiect? Nu.

Bun. Pentru că în acest proiect de hotărâre este vorba de înlocuirea domnului Popescu Marius fost consilier local solicit grupului PD-L să își facă o nominalizare pentru această poziție. Domnul consilier Tulugea.

DI Tulugea: Deci, pentru comisia respectivă grupul PD-L îl nominalizează pe domnul Enache Adrian.

D-na Neacșu: Enache Adrian. Atunci supun la vot prevederile articolului 1. Nu îi mai dau citire. Este vorba ca domnul Enache Adrian să îl înlocuiască pe domnul Popescu Marius. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere ne comunică Serviciul Tehnic. Deci, 25 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere. 25 de voturi pentru.

Articolul 3. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere, abținerea aparține domnului Enache. 25 de voturi pentru.

Și proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. O abținere. Deci, proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

La punctul 11 pe ordinea de zi avem „Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6”.

La care este anexată avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, expunerea de motive a domnului Primar, raportul de specialitate al direcției, este organigrama, statul de funcții, mă uitam după avizele comisiilor de specialitate. Da, avem raportul favorabil al comisiei nr. 5. Discuții pe fond? Domnul Dina.

DI Dina: Mulțumesc doamna președinte. Înainte, doar o mică precizare legat de proiectul anterior. Deci, proiectul anterior a avut de a face cu înlocuirea fostului consilier din comisii. Atrag atenție colegilor că mai avem o comisie, dar cred că le-a scăpat. Și atunci să caute să o găsească și pe aia ca să intre altcineva.....

D-na Neacșu: La ce comisie faceți referire?

DI Dina: Acuma...Dacă dumnealor vor să își pună membrii să le caute. Așa. Nu. Îmi pare rău, mai este o comisie, tot prin hotărâre de consiliu în care domnul Popescu mai activează niște organe, organisme. Dar, să le căutați dvs., cei interesați. Revenind la proiectul de hotărâre privind organigrama D.G.A.S.P.C. la discuții pe fond aș vrea să adresez o întrebare. Putem să punem organigrama vă rog frumos? Mulțumesc.

Ridicăm puțin să văd și eu colțul din dreapta jos și colegii de altfel, sau micșorăm, sau...Uita-ți vedeți, acolo jos de tot pe ultimul rând avem un asterix care spune “unități ce se vor deschide”.

D-na Neacșu: În anul 2012. Da. Așa scrie.

DI Dina: Ultimul, ultimul rând jos de tot, “unități ce se vor deschide în anul 2012”. Acuma, întrebarea mea este de oportunitate. Noi în acest moment încărcăm organigrama cu oameni care nu există, încărcăm statul de funcții cu oameni care nu există și posibil că dacă avem o astfel de organigramă cu atâția oameni suntem obligați de lege să prevedem și resurse salariale pentru acești oameni. Și atunci vin și întreb avem

niște centre stimați colegi care nu ființează și leg acest aspect de buget, când v-am atras atenția dragi colegi că aprobăm la D.G.A.S.P.C. niște centre care nu au documentații, care nu există. Încă o dată D.G.A.S.P.C.-ul vine și întărește acest lucru și spune nu avem spitalul acela, nu avem nu știu ce, nu avem nu știu ce. Dar, totuși haideți să ne punem în organigramă cum le-am pus și în buget că, când o fi momentul potrivit noi să fim gata. Considerăm că nu este oportun în acest moment să avem oameni care nu sunt angajați și să încărcăm organigrama, să încărcăm statul și toate celelalte. Iar aici mai avem o problemă, apare pe organigramă “Spital Sfântul Nectarie”. Or, Consiliul Local nicicând nu a aprobat ca Sfântul Nectarie să devină spital. Cu titlu de informație, deja toți beneficiarii de la Sfântul Nectarie au fost mutați la Floare Roșie. O fi vreo dispoziție internă? Dar ei deja au mutat oamenii. De ce? Nu știm. Ca să pregătească spitalul. Care spital, Consiliul Local nu are cunoștință despre el printr-o documentație corespunzător întocmită și atunci vin și vă întreb de ce ne jucăm de-a administrația, de ce ne jucăm de-a hotărârile, pentru că iată una se duce în lanț cu a doua, se duce în lanț cu a treia. Și atunci întreb și eu cine a hotărât și de ce, să mute oamenii de la Floare Roșie, de la Sfântul Nectarie la Floare Roșie? Când Nectarie deabia l-am făcut, este bun este frumos. Prin buget mai alocăm încă un milion jumate, pentru unitate făcută la cheie inaugurată cu fast, ca să-l transformăm în spital. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Deci, să înțeleg că nu aveți nici o propunere?

DI Dina: Ați spus discuții de fond. Da. Și asta a fost pe fond. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Și eu. Articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 5 abțineri și 20 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 5 abțineri. 20 de voturi pentru.

Articolul 3. Voturi împotriva? Da, domnule Dina, vă rog.

DI Dina: Am uitat. Aveam și eu o întrebare punctuală. Am tot omis să întreb, îmi cer scuze voi întreba acum: care a fost necesitatea care a determinat ca directorul economic care are niște activități specifice să aibă în subordine centre? Centre care foarte bine, motivația domnului director general de a avea centre am înțeles-o, dar motivația ca directorul economic să aibă centre când ai doi directori generali adjuncți sau cum se cheamă de executiv, pe probleme de specialitate, copii și vârstnici, de ce respectivele centre nu se regăsesc la directorii respectivi copii și persoane vârstnice și se regăsesc centre de aceeași specialitate la directorul economic? Și aici rog frumos un răspuns din partea executivului, mulțumesc anticipat.

D-na Neacșu: Vă rog, domnule director Lăcătuș.

DI Lăcătuș: Și la organigramele anterioare au fost împărțite sarcinile conform fișelor de post și a dispozițiilor directorului general între cei trei directori generali adjuncți. Pentru că sunt foarte multe centre, pentru că așa cum dvs. știți foarte bine pentru că într-o perioadă erați apropiat de DGASPC...

DI Dina: Și sunt în continuare.

DI Lăcătuș: Vă mulțumesc, sper să fie așa. Activitățile au fost împărțite între directori pentru că sunt foarte multe activități care trebuie supravegheate îndeaproape. Ne implicăm în modul cel mai cinstit și cel mai corect în activitatea acestor centre. Prin urmare inclusiv Ministerul Muncii, inclusiv ANFP-ul ne-au dat avizele și sunt ministere de resort mă refer la Ministerul Muncii ne-a dat avizul pe această organigramă. Prin urmare considerăm că fundamentarea noastră a fost una corectă și mai mult decât suficientă pentru a primi aceste aprobări. Răspunzându-vă direct, da pentru o mai bună gestionare a activității DGASPC.

D-na Neacșu: Da. Deci, rămăsesem la vot pe la Articolul 3. Voturi împotriva? Abțineri. 5 abțineri. 20 de voturi pentru.

Articolul 4. Voturi împotriva? Abțineri. 5. 20 de voturi pentru.

Și proiectul în întregime. Voturi împotriva? 5 abțineri. Proiectul a fost adoptat cu 20 voturi pentru.

Am ajuns la proiectul nr. 12 pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind acordarea de la bugetul local al Sectorului 6 a unor sume de bani pentru plata chiriei unei locuințe, în anul 2012, ca măsură de prevenire și combatere a marginalizării sociale, conform Legii nr. 116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale*”.

Proiectul are expunerea de motive a domnului Primar, raportul de specialitate al DGASPC, precum și raportul favorabil al comisiei nr. 5. Dacă nu există discuții...ba există. Domnul Dina.

DI Dina: Mulțumesc, doamnă președinte. Legat de acest proiect de hotărâre, parcurgând cu atenție raportul de specialitate, cu și mai mare atenție expunerea de motive și cu maximă diligență proiectul de hotărâre, se constată discrepante între primele și proiectul de hotărâre. Astfel raportul de specialitate însușit parțial, sintetizat și prin expunerea de motive a domnului Primar face vorbire despre o perioadă de acordare a acestui ajutor pentru chirie pentru doi ani. Adică proiectul anterior a fost pe 12 luni, au constatat colegii de la DGASPC că pentru a maximiza efectele este necesară o perioadă de 24 luni. Această condiție importantă nu se regăsește în hotărâre. Articolele hotărârii nu fac vorbire despre faptul că această indemnizație pentru chirie se acordă pentru 24 de luni. Drept pentru care cu respect întrebăm colegii de la DGASPC dacă doresc să sincronizeze proiectul de hotărâre cu raportul de specialitate și expunerea de motive. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Deci, din câte văd în raportul de specialitate spune că “perioada de acordare de la 12 luni până la 24” dar în cuprinsul articolului 1 se precizează că suma este aferentă anului 2012. Domnul director Lăcătuș ne puteți lămuri? Este vorba de suma aferentă doar pentru 2012, sau este bugetară din asta multianual?

DI Lăcătuș: Este suma aferentă a anului 2012.

D-na Neacșu: Deci 12 luni.

DI Lăcătuș: Numărul de beneficiari poate oscila. Numărul de beneficiari poate oscila, pentru că sunt anumite condiții și există o comisie care aprobă aceste

dosare. Unii se pot încadra astăzi dar, ulterior își pot rezolva problemele într-un mod independent da, și atunci există un număr foarte..., fluctuează foarte mult numărul de beneficiari, putem avea la un moment dat trei după care putem avea luna viitoare opt. Referitor însă la ce a spus domnul Dina eu pot propune un amendament dacă pot eu să îl propun ca și o corectură, în cadrul primul articol să se spună “pe o perioadă de maximum doi ani”. Deci nu este nici o problemă, este ok să fie așa.

D-na Neacșu: Domnul Dina.

DI Dina: Perfect de acord cu domnul director, pentru că acest lucru numai crează probleme pe bugetul anului viitor. Dacă toate lucrurile merg bine avem o hotărâre de consiliu, la fundamentarea pe anul viitor deja o să avem hotărâre de consiliu de care se va ține cont fără nici o problemă. Și repet, au spus că au constatat că optim este să mărim de la 12 la 24. Și atunci haideți să regăsim acolo pentru doi ani, pentru că ce se întâmplă sumele sunt fixe 25 ori, 5 ori și mai punem ori doi și am rezolvat problema eficient, vă mulțumesc.

DI Lăcătuș: Iertați-mă. Este oricum o sumă maximală pentru că nu toată lumea stă 24 de luni. Este vorba de maxim 24 de luni, pot să fie 23, pot să fie 20 de luni.

D-na Neacșu: Da bine. Și trebuie atunci schimbat și în conținutul articolului 1.

DI Stan: Lăsați-l pe un an de zile, ne complicăm cu doi ani. Lăsați-l pe un an de zile.

D-na Neacșu: Mai ales că în corpul hotărârii nu se face referire la acele 24 de luni domnule consilier Dina. Este în raportul de specialitate, ori noi nu aprobăm raportul de specialitate. Până la urmă Executivul scrie ce crede de cuviință și ce dorește în acel raport de specialitate în momentul în care își argumentează. Până la urmă noi aprobăm proiectul de hotărâre. Aici nu se face vorbire de 24 de luni și eu vă propun să lăsăm așa. Domnul consilier dacă sunteți de acord? Observația dvs. inițială a fost clar justificată și pertinentă dar....

DI Dina: Din punctul meu de vedere domnul Primar la sfârșit spune: văzând raportul vă propun acest proiect. Deci, proiectul se întemeiază pe raport și atunci am crezut că dacă este o scăpare este bine să o corectăm, vă mulțumesc. Dacă nu este o scăpare și aceasta este dorința lor, foarte bine, le respectăm această dorință și vom fi pentru acest lucru.

D-na Neacșu: Eu zic să aprobăm proiectul așa cum a fost el înaintat de către Executiv, iar dacă dumnealor vor dori să aducă modificări o pot face în orice altă ședință ulterioară. Deci, supun la vot prevederile Articolului 1. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Articolului 2. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Articolului 3. Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Proiectul per total. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

La punctul 13 pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/persoană și a cuantumului contribuției lunare de întreținere în căminele pentru persoanele vârstnice, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în anul 2012*”. Proiectul este însoțit de expunere de motive, raportul de specialitate al direcției, anexa și raportul favorabil al comisiei nr. 5. Discuții vă rog. Dacă nu există discuții, ba da domnul Dina.

DI Dina: Am crezut că domnul Stan vrea și ziceam să îl las pe dumnealui primul, dar dacă nu vrea o să intervin eu.

DI Stan: Eu vreau la următorul.

DI Dina: Am înțeles. Deci, dacă îmi este permis, la discuții generale aș vrea să afișăm anexa, vă rog frumos. Și aș vrea, această anexă are o discuție din partea noastră în care încercăm să legăm de realitate lucruri care sunt menționate acolo. Avem așa: un total cheltelei per persoană în centrele noastre de 2753 lei. Dacă nu greșesc, acest cuantum nu are legătură cu cheltuielile de întreținere ale clădirii, nu are legătură cu cheltuielile salariale și se referă strict la costuri ocazionate de o persoană vârstnică care se află în centrele noastre respectiv 2753/lună. Și vreau să mă opresc la punctul nr. 1 și la punctul nr. 2.

La punctul nr. 1 este menționată hrana într-un cuantum de 1007/lună. Conform Institutului Național de Statistică pensia medie astăzi în România este în plată, este 720 lei. Cu siguranță că cine are o pensie de 720 lei și un domiciliu, este o persoană care trebuie să se întrețină din 720 lei. Să își plătească întreținere, să își plătească toate cele ce țin de apartament, impozite și celelalte, să își ia și niște medicamente și eventual dacă îi mai rămân bani, poate să și mănânce. În acest context vin și întreb, această sumă 1007 lei nu știu câți dintre cei astăzi prezenți aici în sală, pot aloca pentru mâncare/persoană 1007/lună. În condițiile în care avem de exemplu în executiv colegi care au salarii sub aceste venituri. Și atunci întreb care este realismul acestei sume de 1007 lei?

Mergem mai departe la punctul nr. 2 - materiale sanitare. Argumentația este aceeași. O persoană cu 720 lei pensie trebuie să își asigure în măsura în care are nevoie și materiale sanitare. Aceeași argumentație se aplică și la punctul nr. 3. – cheltuieli de întreținere și gospodărie. Aceeași persoană trebuie să se gospodărească cu 720 lei/lună. Iar în ceea ce privește micile obiecte de inventar de mică valoare, credeți-mă că în 720 lei nu mai apucă să își cumpere în fiecare lună de 50% din valoarea pensiei, mici obiecte de inventar. Și atunci, respectuos rog, să luăm cu toții în considerare aceste sume, să le reconsiderăm, să le aducem la un nivel real pentru România anulului 2012 – ianuarie 31. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Deci, aș vrea să-mi specificați domnule consilier ce propunere rețin.

DI Dina: Propunerea, în primul rând am cerut niște explicații. Deci 1007 lei pentru mâncare. Este foarte, foarte mult, în condițiile în care este numai hrană. Nu vorbim de costuri de preparare, nu vorbim de nimic este efectiv ceea ce o persoană în

centre de plasament mănâncă. Or un centru de plasament este să ajutăm pe cineva dar nu cred că este pentru a beneficia de condiții de lux haideți să zicem, dacă este o persoană care are nevoie de asistență, asistența nu cred că trebuie oferită în condiții în care să ignore mare parte a populației care nu poate accesa un astfel de centru dat fiind locurile limitate. Atunci întreb dacă banul public în această circumstanță este judicios cheltuit, da?

D-na Neacșu: Domnul director Lăcătuș, vă rog răspuns.

DI Lăcătuș: Există acte normative care reglementează costurile standard. Vreau să vă spun că, costurile care sunt practicate să spunem de DGASPC Sector 6 sunt cu siguranță cele mai mici costuri din București și printre cele mai mici din țară. Aceste costuri sunt necesare pentru că în eventualitatea în care există beneficiari din alte județe da, acele județe, direcții generale de asistență socială județene respective de unde este respectivul beneficiar trebuie să ne achite costul integral. Altfel discuția asta am avut-o și anul trecut. Vă aduc aminte că și anul trecut am aprobat costuri, pentru că se aprobă anual și pentru că anul acesta este un cost mai mic decât costul de anul trecut.

Pe de altă parte, costurile cu hrană așa sunt date în toate actele normative, dar hrana înseamnă și activitatea de preparare a hranei. Intră mult mai multe alte cheltuieli decât hrana în sine, iar, ca o discuție de zece secunde, faptul că este pensie de 720 lei nu a stabilit-o DGASPC-ul. Eu înțeleg atitudinea dvs. și ce vreți să rezulte din această chestiune, dar nu aș vrea să le transmit beneficiarilor că trebuie să le dau mai puțină mâncare că dvs. doriți altfel. Vreau să vă spun că nu se face risipă. Ați fost invitați și ați venit și ați onorat și vă mulțumesc, ați văzut cum sunt tratați beneficiarii, beneficiarii au același drepturi ca oricine. Faptul că noi facem tot posibilul să le fie foarte bine nu cred că trebuie să fim pedepsiți și pentru asta să se ia din banii lor, până la urmă pentru că ei beneficiază de toate aceste sume.

Altfel, v-am spus, sunt ordine, sunt hotărâri de guvern care reglementează toate aceste aspecte. Sectorul 1 de exemplu, are pe beneficiar undeva la 40 milioane. Au centre în care au și 73 milioane și rețineți pentru faptul că eu nu am în momentul ăsta un centru pentru persoane cu handicap plătesc Sectorului 1 câte 73 milioane lunar. Giurgiu m-a dat în judecată. Mă judec cu ei de doi ani și îi amân, trebuind să le plătesc miliarde pe lună. Bani de la noi, din acest sector, pentru că sunt beneficiarii noștri. Încerc și fac tot posibilul să manageriez cât mai bine această situație, dar v-am explicat și știți foarte bine de unde rezultă această sumă.

D-na Neacșu: Da. Mulțumim domnule director. Domnul Dina.

DI Dina: Da mulțumesc. Eu nu vreau decât să învederez faptul că fiecare centru în parte are un buget propriu în care sunt incluse cheltuieli pe lângă hrană. Cheltuieli cu pregătirea. Iar acest lucru, dacă ne ducem la buget le vedem acolo. Iar această prevedere 1007 din punctul meu de vedere este strict pentru hrană. Și repet fiecare centru are costuri categorie cu pregătirea hranei și hrana separat. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Bun. Deci aveți vreo propunere legată de diminuarea acestei sume?

DI Dina: V-am spus că nu este decent pentru condițiile României anului 2012 – ianuarie 31. Eu am spus să purcedem toți și să ne gândim. A trecut prin comisia juridică, poate că dumnealor au un nivel al vieților mai mare și li s-a părut decent, dar nu știu.

D-na Neacșu: Bun. Haideti să trecem la vot dacă nu există amendamente complete. Supun la vot prevederile Articolului 1. Domnul Moisă vă rog.

DI Moisă: Doamna președinte, m-am abținut până acuma. Totuși trebuie să punem puțin lucrurile la punct. Din respect pentru cetățenii care sunt aici în sală aș vrea să le spun că ce văd aici este cum nu trebuie să se desfășoare o ședință a consiliului local, pentru că nu putem să stăm aici 20 de ore sau nu știu cât, să discutăm punctual niște lucruri care prin proceduri și prin lege și prin regulamentele de funcționare ale consiliului local sunt prevăzute a se discuta în comisiile de specialitate. Dacă domnul Dina ar fi venit la comisia de specialitate la care nu a venit prin această, prin neprezența dânsului nerealizându-se cvorumul ședinței de buget-finanțe, dar putea să vină la ședința comisiei juridice de exemplu, unde este oricând primit cu plăcere dacă vrea să vină să discutăm aceste lucruri pentru că este păcat să inducem între cetățenii care sunt aici în sală și care sunt un vector de comunicare, că noi facem aici lux pentru niște cetățeni care sunt privilegiați, care sunt în centre, când ăia sunt niște amărâți care domnul Dina, de ce să nu, cum să faceți așa ceva când acei oameni vin cu o contribuție din pensia lor de 60% la acele centre, deci nici măcar aceste cheltuieli sunt recuperate din pensiile lor, o parte din cheltuieli, dar problema de fond este că nu este normal să stăm aici și să numărăm leii și să mai induceți și chestii din astea periculoase că facem lux pentru nu știu cine cetățean care a ajuns acolo. Doamne ferește să ajungem printre noi sau să avem pe cineva care ajunge acolo.

Deci, vă rog frumos haideti să păstrăm o decență a desfășurării ședințelor de consiliu local pentru că vă spun, acuma dacă ați vrut să se tragă concluzia asta, consiliul local este format din domnul Sorin Dina care este artistul și dirijorul numărul 1 și restul sunt o adunare de niște papă lapte care stau acolo și ascultă, nu este adevărul acesta, nu este adevărul și eu nu pot să achiesez la acest lucru și m-am abținut din anumite considerente și colegiale și politice ș.a.m.d., dar haideti să nu duceți lucrurile astea până la extremă. Vă mulțumesc.

Aplauze în sală

D-na Neacșu: Mulțumesc. Domnul consilier Dina, un scurt drept la replică.

DI Dina: Dacă domnul Moisă are amabilitatea să apese butonul, cu cea mai mare plăcere. Da. Mulțumesc doamnă președinte. Considerăm că atitudinea noastră este greșit interpretată? Faptul că ne aplicăm cu diligență asupra proiectelor de hotărâre ar trebui să însemne altceva decât ceea ce a spus domnul Moisă. Nu aș vrea să vin și să discut despre comisia juridică. Aș putea să discut, dar nu vreau să fac acest lucru. Aș putea să discut foarte mult pe această temă a comisiilor juridice când, cum și unde se întrunesc și dezbate. Prefer să am o astfel de discuție în privat. În ceea ce privește cuvântul „lux” cred că nu l-am pronunțat. Luxul l-a pronunțat dumnealui. Iar în ceea ce privește aspectul pe care l-am învederat, eu am vrut să fac un apel la altceva. La un

reper de moralitate dacă vreți domnule Moaisă, eu nu am spus că oamenii aceia nu au contribuții, eu am spus care este suma alocată pentru aceste cheltuieli. Vă rog frumos să faceți strict diferențierea pe ceea ce am spus și ceea ce nu am spus. Întotdeauna am considerat că am și îmi asum posesia spuselor mele. Repet, am punctat pe aspectul de moralitate prin care hrană pe lună, per persoană, 1007 lei, în condițiile în care pensia medie în România este 720 lei din care trebuie să acoperi tot ce ține de traiul zilnic. Și punctez din nou, s-au adăugat și materiale sanitare și cheltuieli de întreținere și gospodărie, pe care alții tot în 720 de lei trebuie să le facă. Vă mulțumesc și îmi cer scuze dacă sunt greșit înțeles dar asta nu este din cauza mea.

D-na Neacșu: Domnul consilier Tulugea.

DI Tulugea: Doamnă președinte, am rugămintea la dvs. să încercați să limitați intervențiile consilierilor pe aceleași probleme de trei-patru ori. Iar către colegul Dina fac un apel prietenesc, vă rog frumos nu vă mai bateți joc de timpul nostru. Am stat două ore la proiectul de buget pentru a asculta toate intervențiile dvs., ca dvs. în final să nu-l votați. La proiectul anterior am stat aproape un sfert de oră pentru intervențiile dvs. pe care după aceea l-ați votat.

D-na Neacșu: Deci domnul Tulugea, haideți să numai deschidem un nesfârșit dialog în contradictoriu.

DI Tulugea: Nu. Dar se repetă și este păcat. E păcat că..., să ne respectăm cu reciprocitate.

D-na Neacșu: Aș dori dacă se poate să ne concentrăm, sunt orele foarte avansate, dacă vă uitați la ceas, haideți să ne concentrăm pe actele administrative pe care trebuie să le aprobăm și să limităm întrucâtva atât luările de cuvânt.

DI Tulugea: Nu m-am referit la conținutul intervențiilor, m-am referit doar la minimum respect față de colegii din consiliu.

D-na Neacșu: Exact. Am rugămintea să ne concentrăm astfel încât să putem parcurge ordinea de zi cât mai rapid. Domnul Dina vă văd cu sunteți cu mâna pe sus, vă acord un ultim drept la replică cu scuze anticipate dar haideți să respectăm în cele din urmă dorința tuturor celorlalți colegi consilieri. Vă rog.

DI Dina: Dreptul la replică mi-l dați în virtutea regulamentului consiliului local care învederează faptul că dacă cineva îmi menționează numele am dreptul. Asta înseamnă că o altă alocuțiune dacă nu face trimitere la numele meu poate nu voi interveni. Dar revin pe fondul discuției. Avem un proaspăt consilier aici în sală care tocmai a depus un jurământ și a spus că este în slujba comunității. Noi aici ne considerăm în slujba comunității și suntem dispuși să stăm la o ședință de consiliului local în slujba comunității fiind atâta timp cât este necesar pentru a pune ordine în aceste probleme la care suntem chemați. Fiecare dintre noi are în spate un vot popular și reprezintă cetățeni ai sectorului. Dacă alți colegi ai noștri minimalizează, bagatelizează acest fapt și omit faptul că sunt în slujba cetățeanului, iar aici este adevărata tribună de

manifestare a consiliului local și a consilierului local ca persoană atunci îmi pare rău, au o viziune greșită cu privire la administrația publică locală. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Mulțumesc și eu domnul Dina. Supun la vot articolul 1. Este cazul să mai supun la vot și anexa separat în cazul de față? Bine. Supun la vot atunci anexa. Voturi împotriva? Abțineri? 5 abțineri și 20 de voturi pentru.

Articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 5 abțineri. 20 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 5. 20 de voturi pentru.

Articolul 3. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. 20 de voturi pentru.

Articolul 4. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Tot 5, da? 20 de voturi pentru.

Articolul 5. Împotriva? Abțineri? 5. 20 de voturi pentru.

Și proiectul per total. Voturi împotriva? Nu sunt. 5 abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 20 de voturi pentru.

Am ajuns la punctul 14 pe ordinea de zi adică la jumătatea acesteia „*proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării în anul 2012 din bugetul local al Sectorului 6 a proiectului “CENTRUL PILOT SOCIAL MULTIFUNCȚIONAL BUBURUZA MARE”, desfășurat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația AHAVA”*”.

Proiectul este însoțit așa cum se cere de expunerea de motive a domnului Primar, raportul de specialitate al direcției, bugetul proiectului și raportul favorabil al comisiei nr. 5. Domnul consilier Stan.

DI Stan: V-aș propune să supuneți la vot varianta scurta. De la acesta punctual până la penultimul. Având în vedere că au același specific, pe aceeași direcție v-aș propune varianta scurtă. Să spuneți că are tot ce îi trebuie, da, anexele. Vă rog să supuneți la vot.

D-na Neacșu: Supun la vot propunerea domnului Stan. Voturi împotriva? Abțineri? Propunerea a fost adoptată. Dacă există discuții pe fond la acest proiect? Dacă nu supun proiectul la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru și anexa evident.

Punctul 15. Da am votat proiectul în ansamblu.

„*Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6 a proiectului „Centrul medico-social”, în anul 2012, cu cele două componente „Cabinet stomatologic” și „Cabinet oftalmologic”, desfășurat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația AHAVA”*”.

Proiectul are expunere de motive, are și raport de specialitate, există aici anexat proiectul în sine, avem raport favorabil de la comisia 1 buget-finanțe și de la comisia nr. 5. Dacă există discuții pe fond? Dacă nu supun la vot întregul proiect. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

„*Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local, în anul 2012, a proiectului „Apartament social pentru fete” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația „Sprijinirea Integrării Sociale”*”.

Avem expunere de motive, raport de specialitate și de la comisiile consiliului local raport favorabil de la comisia nr. 5. Discuții? Supun la vot întregul proiect. Voturi împotriva? Abțineri? Adoptat cu 25 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a proiectului „Sprijin la bătrânețe” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația „Crucea Alb-Galbenă”.

Avem toate documentele necesare anexate inclusiv raportul favorabil al comisiei nr. 5. Dacă există discuții? Se pare că nu. Supun la vot aprobarea proiectului în întregime, în integralitatea lui. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a proiectului „Centrul de ocrotire a copiilor - Acasă” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Filantropică „Metropolis”.

Proiectul are anexat atât expunerea de motive, cât și raportul de specialitate, avem aici proiectul prezentat, precum și avizul favorabil al comisiei nr. 5. Dacă sunt discuții? Nu. Supun la vot întregul proiect per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

Îmi cer scuze exista și raportul favorabil al comisiei 1 buget finanțe anexat la acest proiect.

La punctul 19 pe ordinea de zi avem *„Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a unității de asistență socială „Împreună cu Tine” a Asociației “Familie Sănătoasă”.*

De asemenea proiectul este însoțit de toate elementele necesare, avizele favorabile de la comisia 5 și un aviz bănuiesc că favorabil, nu se știe, de la comisia 1. Discuții? Domnul consilier Dina.

DI Dina: Vă mulțumesc doamnă președinte. Având în vedere faptul că tocmai ați menționat un raport favorabil de la comisia juridică, aș vrea să aflu din partea comisiei juridice și, în acest caz reprezentată de domnul președinte Călin Vlădoianu, consilier local, dacă s-a asigurat că în întregime condițiile de legalitate pentru acordarea acestei subvenții au fost îndeplinite? Ca să vedem cine citește, cine nu citește legile și așa mai departe.

D-na Neacșu: Deci, domnul consilier, înțeleg că dvs. din întrebarea pe care o puneți colegului nostru vă îndoiiți de anumite, sub aspectul legalității de anumite prevederi ale acestui...

DI Dina: Nu mă îndoiesc. Sunt sigur.

D-na Neacșu: Atunci aduceți-ni-le vă rog la cunoștință care sunt aceste elemente, astfel încât să putem să apreciem.

DI Dina: Atunci vin și spun, onor comisia 5 în plenul ei nu a studiat actele de la dosar. Pentru că dacă studia actele de la dosar, conform legii care permite acordarea de subvenții de la bugetul local pentru unități de asistență socială, aici ar fi

văzut că spune că pot solicita subvenție de la bugetul local unitățile de asistență socială care ființează de minim 12 luni. În proiectul pe care dumnealor în ghilimele l-au citit, l-au avizat și i-au dat raport, dacă-l citeau, constatau că această asociație este întemeiată la mijlocul anului trecut. Drept pentru care nu este întrunită condiția imperativă legală de minim un an de activitate. Și atunci mă întreb, onor comisia 5, în ce bază a dat aviz? Ce studiază comisia 5 când se întâlnește? Dacă-mi spun că depun diligențe și fac tot ce trebuie. Deci pentru aceste motive vă spun de pe acum acest proiect de hotărâre nu întrunește condițiile din punct de vedere al asociației respective. Asociația ființează de la jumătatea anului trecut, conform hotărârii emise de instanță privind înființarea. De asemenea nu a fost prezentat la dosar certificatul de acreditare pentru servicii sociale emis de Ministerul Muncii. Și atunci în aceste condiții stimați colegi despre ce vorbim? Cine își face datoria față de cetățeni și cine nu? Cine studiază materialele în consiliu și cine nu? Vă mulțumesc.

Aștept precizări din partea comisiei și din partea Executivului responsabil de acest proiect. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Domnul Director?

DI Lăcătuș: Există o lege, 34, care organizează activitatea comisiei care acordă aceste subvenții. Aceste subvenții nu le acordă directorul general al DGASPC. El duce la îndeplinire ceea ce o comisie hotărăște. Din punct de vedere al acreditării eu am văzut-o și știu că este și la dosar.

DI Dina: Nu este.

DI Lăcătuș: E domnul Dina, v-o aduc eu mâine dimineată personal dacă spuneți că nu e. Dar eu știu că am văzut-o și că e. Oricum se poate vedea, pentru că există Ministerul Muncii da, și se poate solicita de acolo și se vede că există. Eu am văzut-o și știu că există. Vă spun sincer.

DI Dina: Ce ați pus la dispoziție se află aici.

DI Lăcătuș: Actele puse la dispoziție puteau să cadă și pe jos. În fine. Ideea este însă că din punct de vedere al condițiilor ca această fundație să își exercite activitatea, eu cred că sunt îndeplinite toate criteriile după știința mea. Consider de asemenea, că este foarte important ceea ce se face pentru că....

Nu este?

D-na Neacșu: Transcrie și aici că este înființată fundația în luna august 2011.

DI Lăcătuș: În regulă. Eu vorbeam de certificatul de acreditare. Eu consider că este absolut necesar ceea ce se întâmplă pentru că din discuțiile noastre cu maternitatea Panait Sârbu a rezultat faptul că este necesară această colaborare și un astfel de proiect, pentru că sunt foarte, foarte multe femei care nasc în această maternitate. Sunt foarte multe viitoare beneficiare ale noastre care nasc și sunt din alte sectoare și sunt din alte părți ale României, pentru că vin și nasc în această maternitate

și pentru asta trebuie să dezvoltăm acest proiect pentru că ulterior copiii ajung să fie cazați în centrele noastre sau la fundațiile partenere. Având niște costuri mult mai mari, pentru că direcțiile generale din țară ulterior nu mai își însușesc acești copii. Iar acești copii îi întreținem noi cetățenii din Sectorul 6. Mergem pe o politică de prevenție și atunci consider justificat acest proiect.

D-na Neacșu: Domnul Dina vă rog.

DI Dina: Da, bun, îl folosim pe acesta. Când a vorbit domnul director nu s-a separat nimeni ca a vorbit 3 minute. Dar nimeni nu spune că domnul director nu a răspuns la problemă. Condiția sine qua non pentru ca o unitate de asistență socială să poată să acceseze subvenția de la bugetul local, este, să ființeze de minim 12 luni. În ceea ce privește utilitatea proiectului, noi nu îl negăm, dar îl corectăm pe domnul director spunându-i, că și-a asumat acolo, grupul țintă, care sunt femeile din sectorul 6. Nu ne spune-ți că avem de-a face cu celelalte doamne, domnișoare, nu mai sunt domnișoare că nasc, din alt județ. Ați spus că ne adresăm direct persoanelor din sectorul 6.

DI Lăcătuș : Nu numai.

DI Dina: Deci restul ... Domnule, citim grupul țintă. Citim grupul țintă. Doamna, vă rog frumos. Doamna președintă. Este cazul să facem dialog?

DI Lăcătuș : Domnule Dina, ați vorbit

D-na Neacșu: Domnul director, vă rog frumos.

DI Dina: Revin. Grupul țintă al proiectului, așa cum este menționat acolo, sunt: femeile domiciliat în sectorul 6. Consider că iar este o inducere în eroare. Și ca să închei, să fiu scurt, repet. Poziția domnului director privind motivele care au determinat includerea pe listă, supunerea validării în comisie a unui proiect care nu îndeplinește principala cerință legală, privind eligibilitatea. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Dacă există alte puncte de vedere asupra acestui proiect. Supun la vot.
Da, vă rog domnul Vlădoianu.

DI Vlădoianu: Doamna președintă.Vreau să fac următoarea precizare. Dânsul nu poate să se pronunțe pe comisia juridică, nefiind membru al acestei comisii. Drept pentru care îl invit să nu mai facă considerații asupra acestei comisii, în primul rând.

Doi. Dânsul nu a fost prezent în ziua respectivă la comisia de buget finanțe .

DI Dina: Nu, dar am citit ce scrie în acte.

DI Vlădoianu: Și după cum observăm, dânsul probabil este deja în campanie electorală. Da? Și face circ. Bun.

Aș vrea să dau și eu o mică replică vis-à-vis de proiectul cu costurile de la D.G.A.S.P.C. Domnul director a precizat că anul ăsta are niște costuri mai mici decât anul trecut. Și să ne aducem aminte că anul trecut același proiect a trecut prin consiliu și în același timp în sectorul 1, locul unde se plantează panseluțe, din câte știu eu iarna, costurile, din ce spune domnul director, sunt mult mai mari. Dar nu este cazul să facem campanie electorală. Haideți să trecem la vot. Deja este ora 8 și un sfert și totuși timpul nostru este și el prețios. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da. Domnul Dina, scurt, vă rog.

DI Dina: Da. Eu nu m-am pronunțat pe ceea ce spune stimatul coleg. Eu am spus că dumnealui a dat un aviz în necunoștință de cauză. Asta înseamnă că nu-și exercită mandatul așa cum a jurat.

DI Vlădoianu: Este părerea dvs. Asta-i părerea dvs.

DI Dina: Nu. Atâta timp...

D-na Neacșu: Stimați colegi, vă rog frumos, haideți să lăsăm disputele personale în afara ședințelor de consiliu.

DI Dina: Deci, revenim. Da nu este o dispută personală. Este vorba despre un președinte de comisie care a dat un aviz în totală necunoștință de cauză. Iar, îl deranjează faptul că i-am citit proiectul. De ce îl deranjează faptul că i-am citit proiectul? Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Domnul Dina am rugăminte ...

DI Dina: Spre deosebire de dumnealui.

D-na Neacșu: Domnul

DI Vlădoianu: Vă rog frumos. Comisia juridică nu sunt eu, singur ca persoană, da? Drept pentru care haideți să trecem la vot, și repet, domnul Dina nu are nici un drept să facă considerații pe ce face comisia juridică, punct.

D-na Neacșu: Domnul Dina am o rugăminte. Haideți renunțați de data aceasta la dreptul la replică, pe care legea vi-l conferă. Vă rog să ne concentrăm în continuare pe aceste proiecte pe care avem să le adoptăm. Este foarte târziu și este păcat să denaturăm misiunea pe care o avem aici, trecând în derizoriu până la urmă, pentru că, dacă doriți opinia mea personală, nici un consilier nu e aici venit la școală, să dea note celorlalți consilieri, vis-à-vis de modul în care își îndeplinesc și nici nu trebuie să dăm note, nici nu este căderea noastră să evaluăm activitatea celorlalți. Părerea mea. Vă rog. Scurt.

DI Dina: Bun atunci dacă asta-i părerea dvs. Părerea mea este că nu trebuie atunci să-i criticăm pe alții care încearcă să-și facă cât mai bine treaba. Revenind la ceea

ce a spus stimatul coleg. Eu nu am făcut considerații. Eu am făcut constatări. Aceasta este diferența. Constatări. Iar constatarea este de necontestat. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da. Mulțumim domnului Dina. Supun la vot proiectul așa cum am hotărât, per ansamblu.

Voturi împotriva? 5 voturi împotriva. Abțineri? 2 abțineri. Voturi pentru?

Vă rog, colegii consilieri să votați, ca să poată fi numărate voturile pentru. Serviciul tehnic.

Compartimentul Tehnic: 17 voturi.

D-na Neacșu: cu 17 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Am ajuns la proiectul cu numărul 20.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a unității de asistență socială "Serviciul social pentru persoane în vârstă din Sectorul 6" a Asociației Umanitare "Equilibre"”

Proiectul conține: Expunere de motive, Raportul de specialitate, avizul favorabil al Comisiei nr. 5 și un aviz favorabil de la Comisia nr. 1.

Dacă există discuții pe fond. Nu. Supun aprobării proiectul de hotărâre.

Voturi împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru. Cu 25 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a unității de asistență socială "Centrul specializat pentru copii cu dizabilități profunde" a Fundației "Copii în dificultate"”

Avem aici: Expunere de motive, Raport de specialitate, raportul favorabil al comisiei 5 și de asemenea raportul favorabil al comisiei 1 de buget – finanțe. Discuții vă rog. Nu.

Supun aprobării întregul proiect de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru proiectul a fost adoptat .

Am ajuns la punctul 22

“Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a unității de asistență socială "Centrul de îngrijiri paliative" a Fundației "Sfânta Irina"”

Avem Expunere de motive, Raport de specialitate, raportul favorabil al comisiei nr. 5, precum și al comisiei nr. 1

Dacă nu sunt discuții, proiectul per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25..... 23 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a centrului "Casa Sfântului Marcellin Champagnat" a Asociației "Sfântul Arhidiacon Ștefan"”

Având aici și documentele anexă necesare, precum și raportul favorabil al comisiei 5 și al comisiei 1.

Vă supun aprobării proiectul per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

Numărul 24: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a centrului "Casa Sfântului Marcellin Champagnat" al Asociației "Fraților Mariști ai Școlilor din România"”*

Proiect însoțit de expunere de motive, raport de specialitate și rapoarte favorabile de la comisiile 1 și 5 ale Consiliului Local.

Dacă nu sunt discuții, supun la vot întregul proiect. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a unității de asistență socială "Centrul Comunitar Generații" a Fundației Principesa Margareta a României.”

Avem aici expunerea de motive, raportul de specialitate și rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Supun la vot, vă rog. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2012, a proiectului "Cantina Socială Harul" desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația Centrului Creștin București.”

Avem expunere de motive, raport de specialitate, avize de la cele două comisii și înainte amintite.

Nu sunt discuții. Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu - "Calea Apeductului nr. 13B", Sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 192 m.p., proprietate privată persoană fizică.”

Discuții?

Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

Și am ajuns în fine, la ultimul punct pe ordinea de zi *“Întrebări și interpelări”*.

D-na Neacșu: Domnul consilier Adrian Popescu.

DI Popescu Adrian: Am să încerc să fiu foarte scurt pentru că este ora înaintată. Dar asta nu înseamnă că nu pot să fac o mică observație, pentru că așa mi se pare, exact ce a spus și domnul Moisa. Domnule, se vorbește cam tot ce vrem, cred că este prea tehnic pentru cetățenii care asistă la aceste ședințe și în același timp cred că este cam în paralel cu interesele și nevoile comunității pe care eu cred că teoretic trebuie să reprezentăm, și am să solicit executivului să-mi dea răspuns scris, să nu mai îmi dea răspuns... la următoarele probleme:

- O dată. Știu că este o Hotărâre a Consiliului Local care nu a fost abrogată, în care profesorii care ies la pensie, personal didactic și nedidactic, la ieșirea la pensie, primesc o indemnizație de ieșire.

D-na Neacșu: Nu o mai primesc.

DI Popescu Adrian: Deci dacă nu o mai primesc, înseamnă că trebuie abrogată acea hotărâre. Deci să mi se dea răspuns scris dacă această hotărâre este abrogată sau nu. În scris. Și când a fost abrogată.

- Doi. Dacă s-a găsit o soluție pentru deblocarea situației privind spațiul din Bd. Timișoara 27 – 29, pentru că vedem, spațiul ăla care este un focar de infecție și al cărui contract cu Fundația Orizont 22 a fost reziliat de către R.A.P.P.S., de către

A.F.I. Și atunci dacă este o soluție, sau dacă s-a încercat o soluție ca să facem un centru acolo pentru oamenii străzii sau orice cantină socială pentru oamenii străzii, că tot facem vorbire că vrem să ajutăm pe toți oamenii.

- Și trei. Tot așa, stadiul în care se află obiectivul Centru Cultural European Favorit, pentru că s-a discutat atât de frumos, s-a făcut și văd că deocamdată nu este absolut, din punctul meu de vedere nu văd nici o mișcare. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Mulțumim domnule consilier. Mai sunt alți colegi? Domnul consilier Dina.

Doamnă, aceeași regulă pe care v-am enunțat-o mai înainte. Doriți să interveniți în cadrul ședinței, o faceți printr-un consilier local. Aceasta este legea și procedura.

Doamna din public: Aveți dumneavoastră pe birou interpelările grupurilor de inițiativă și vă rugăm să le citiți. Le-am dat la începutul ședinței.

D-na Neacșu: Aș vrea să profit, stimați colegi consilieri și puținii reprezentanți ai executivului, încă în sală, precum și cetățenilor participanți. Procedura de lucru în cadrul ședințelor Consiliului Local nu este aceasta. Eu pot să dau citire acestor documente ale dumneavoastră. Dar, sfatul meu este ca pe viitor dacă, și rog pe colegul Cursaru dacă poate să ia loc ca să mă vadă doamnele cu care dialoghez. Procedura este următoarea. Aveți pe site-ul primăriei toți consilierii din sector. Luați legătura cu unul dintre consilieri, pentru că încă odată, îmi puneți în față un număr de pagini, pe care eu trebuie să le citesc acum fără să le fi studiat anterior. Văd că ele sunt depuse prin registratură către nu știu cine, către secretariatul tehnic cred că le-ați adresat.

Doamna din public: Către Consiliul Local

D-na Neacșu: Către Consiliul Local, în fine. Ideea este că aceste documente, pentru a primi un răspuns pertinent trebuie ... Nu ni le puneți în față în cadrul ședinței, fiindcă ele trebuie analizate și discutate în cadrul comisiilor de specialitate. Eu sigur că voi face diligențele necesare, voi da citire acestor materiale, dar din punct de vedere al efectului pe care îl produc, dumneavoastră nu vă veți atinge scopurile pe care le aveți. Încă odată, ele sunt niște documente care necesită o analiză. O aplecare asupra lor de către consilierii locali. Și acest lucru nu se poate întâmpla în ședința de consiliu local, mai ales într-o ședință prelungită cum a fost cea de azi.

Doamna din public: Doamna președintă. Un singur punct de vedere de care ne-am izbit noi societatea civilă. În momentul în care am dorit să antamăm un consilier. Am întrebat, astăzi în ședință, cine dorește să ne citească materialul.

D-na Neacșu: Nu așa se procedează. Asta vă spuneam. Aveți pe site-ul primăriei adresele de e-mail și numerele de telefon ale tuturor celor 27 de consilieri.

Doamna din public: Deci, indiferent. Nu, mă ascultați? Dacă-mi permiteți să-mi termin alocuțiunea?

D-na Neacșu: Da, vă rog.

D-na din public: Deci ideea este că în momentul în care noi antamăm un consilier sau altul, care fiecare este un reprezentant al unui partid, noi suntem considerați afiliați acelui partid. Noi suntem societate civilă, nu vrem să fim considerați cu nicio siglă politică, dorim aici, în acest Consiliu Local, să ne expunem punctele de vedere. Noi suntem pârghia dintre societatea civilă și dumneavoastră care ne conduceți, dar care sunteți aleșii noștri. Și atunci eu sunt puțin revoltată, că eu nu pot să-mi spun un punct de vedere la o situație absolut normală.

D-na Neacșu: Am o rugămintă. Cineva din serviciul tehnic să închidă ușa la sală.

Doamnă sunt parțial de acord cu afirmațiile dumneavoastră, dar nu este locul unui dialog acum. Noi nu conducem nimic aici, noi suntem așa cum bine ați spus aleși, în slujba sectorului, conform legii.

D-na din public: Nu se simte lucrul acesta, vă spun sincer.

D-na Neacșu: Doamnă, vă rog frumos nu emiteți judecăți de valoare asupra activității Consiliului Local. Eu v-am făcut o recomandare, pe care o puteți urma sau nu, în măsura în care considerați. Aceste discuții se poartă nu în ședința Consiliului Local. Vă recomand să participați la comisiile de specialitate și acolo aveți dreptul să vă exprimați punctele de vedere, spre deosebire de ședințele ordinare ale consiliului care nu îl aveți conform legii. Da. Domnul consilier Tulgea vrea să vă mai spună câteva

DI Tulgea: Referitor la intervenția dumneavoastră. Și vă rog să considerați că sunt de cea mai bună credință în ceea ce privește relația cu organizațiile societății civile. Dacă vă amintiți eram președinte de ședință și tot la fel ați venit, mi-ați dat un material, pe care eu l-am prezentat în consiliu. Dar, din păcate ați repetat aceeași greșală. Astăzi a fost înregistrat acest material. Orice document care urmează să fie pus în dezbateră consiliului local, se publică conform legii, se pune pe site cu 30 de zile înainte.

D-na din sală:.....

DI Tulgea: Stați puțin. Deci în momentul în care dumneavoastră veniți cu un material și dacă vreți să aveți și șansă să primiți niște răspunsuri corecte și avizate, puneți-l măcar cu o săptămână înainte, să vină la comisii la noi, să le luăm în discuție.

D-na din sală: Domnule consilier, dumneavoastră nu respectați legea oricum, pentru că ați afișat bugetul local cu 17 zile înainte.

DI Tulgea: Stimate doamnă, pe site-ul primăriei nu consilierii pun documentele.

D-na din sală:.....

DI Tulugea: Sunt niște oameni care răspund pentru legalitatea acestor lucruri pe care dumneavoastră le spuneți. Eu vă spun ce aș face dacă aș fi în locul dumneavoastră, ca să pot să primesc răspunsurile necesare.

D-na din sală: Cu altă ocazie să știți că am făcut așa, dar am fost totdeauna considerați ca făcând parte dintr-un partid politic sau altul.

DI Tulugea: Păi atuncea nu veți mai fi considerați așa.

D-na din sală: Noi declarăm acuma public și vă rog să se consemneze, pentru că niciodată nu s-a înregistrat și nu s-a consemnat.

DI Tulugea: Eu sunt convins de asta.

D-na din sală: Noi, societatea civilă nu aparținem nici unui partid politic. Noi suntem pârghia între vecinii noștri și dumneavoastră.

DI Tulugea: Cu atât mai mult.

D-na din sală: Ar trebui să vă considerați norocoși că aveți un astfel de grup, care să vă transmită doleanțele cetățenilor.

DI Tulugea: Absolut. Dar nu se gândește nimeni să nu vă dea dreptate.

D-na din sală: Aaaa ba da

DI Moisă: O să vedem ce aveți dumneavoastră acolo.

D-na din sală: Prin fapte, nu. Deci noi nu am cerut decât, nu mare lucru, dacă dl. Ambrozie mai este, probabil că nu mai este, s-a plictisit. Deci este vorba de un parc mititel în cartierul Drumul Taberei, în mijlocul unei zone care înainte se numea Micro 6, este vorba de parcul Istru, care are o situație deplorabilă. Am făcut și schițe cu specialist, cu peisagist, pe care am prezentat-o domnului director administrativ de la ADP, se pare că a arătat-o și domnului primar.

D-na Neacșu: Numai puțin. Vorbiți de parcul din spatele blocurilor ANL?

D-na din sală: Da. Parcul Istru.

D-na Neacșu: Da. Mie nu mi se pare că arată așa de rău, dar într-adevăr nu este modernizat recent.

D-na din sală: Vă rugăm. Noi am trimis invitații pentru ziua cartierului pe data de 29 noiembrie. Îmi permiteți domnul consilier? Și atunci din partea primăriei nu a venit decât cineva de la serviciul, d-na Șaramet, nu știu de unde este, de la primărie, și de la ADP, dl. Ambrozie. În restul, nimeni nu s-a ostenit să vadă cam care este situația

acestui parc și ce doresc oamenii din zonă. Că de fapt asta este. Noi de aceea venim aici și participăm la aceste ședințe să vedem de fapt cum se discută și cum se pun la cale toate treburile sectorului. Și nu vreau să par că sunt pe o placă veche, dar totuși, o parte din buzunarele noastre se varsă și în finanțele sectorului. Și atunci suntem îndreptățiți să vrem să fie mai bine și pe bani puțini, dar frumos și eficient. Și igienic mai ales, într-un parc unde se joacă copiii.

D-na Neacșu: Da. Mulțumesc.

D-na din sală: Deci asta este toată problema noastră.

D-na Neacșu: Domnul consilier Dina.

DI Dina: Da. Suntem la întrebări, interpelări, diverse și o să încep aici cu următorul lucru. Din punctul nostru de vedere, respectarea legii nu este aleatorie, din punctul nostru de vedere, respectarea legii nu este facultativă, căci din punctul nostru de vedere, respectarea legii este obligatorie. Astăzi am avut cu adevărat o mostră despre faptul cum este tratată legea în acest Consiliu Local. Arăți încălcarea flagrantă a legii, spui, arăți cu toate detaliile necesare, și cu toate acestea onor Consiliul Local, în majoritatea sa, hotărăște să decidă împotriva legii. Unu.

Doi. Din punctul nostru de vedere avem un dicton "Campania s-a terminat, campania a început". Noi am fost în campanie din prima zi de după, din prima zi de mandat. Și acum trecem la punctul de pe ordinea de zi cu întrebări, interpelări și diverse.

Ne exprimăm în primul rând regretul pentru interesul pe care executivul, interesul redus din partea executivului la întrebări, interpelări ș.a.m.d. Vroiam să semnalez, în primul rând, o situație constatată pe străzile sectorului. În sensul că, dându-se dovadă de bunăvoință pentru înlăturarea zăpezii de pe străzi de către societăți care lucrează cu sectorul 6 cu contract, dar nu de salubritate. Sub egida acestor aspecte circulația în sectorul 6 este obstrucționată.

De ce în miezul zilei la ora 11 pe artere circulate ale Bucureștiului, în sectorul 6, utilaje ale societăților, nu URBAN, nu ADP-ul, ci cele sub contract cu primăria, efectuează operațiuni de degajare a zăpezii în miezul zilei? Dacă sunt atât de binevoitori pot să facă acest lucru noaptea. În miezul zilei la 11, zece utilaje pe o lungime a arterei de 30 m, pur și simplu au oprit circulația. Încărcău zăpadă, OK, e bine, repet, dar nu la modul acesta. Noaptea se poate face acest lucru fără să perturbăm traficul și așa strangulat de condițiile meteo deosebite.

Mergem mai departe. Aș vrea să adresez întrebarea următoare executivului, întrebare la care precizez că doresc un răspuns scris. Întrebarea este următoarea:

De ce nu se recunoaște oficial, la nivelul Sectorului 6, existența adăposturilor pentru animale fără stăpân, respectiv câini, organizate de autoritatea locală a sectorului 6.

Niciodată în consiliu nu am aprobat așa ceva. Niciodată nu am avut astfel de proiecte de hotărâri. Cu toate acestea domnul Primar, nu ezită, n-are nicio remușcare să spună că avem deja 2 adăposturi. La ultima întâlnire cu voluntarii, consilierii voluntari, am detaliat ce înseamnă și aceștia în altă ședință, consilierii voluntari, a spus domnul Primar că avem deja 2 adăposturi. Minunat. Legal sau ilegal? Dumnealui a spus că sunt

ale noastre, ale primăriei. Nu avem. Ultima alocuțiune a domnului Primar la radio, și sunt în măsură să vă pun la dispoziție înregistrarea, domnul primar spune, acum face vorbire de unul singur, spune "avem un adăpost în Preciziei".

Am întrebat în stânga, am întrebat în dreapta, am întrebat Investițiile, am întrebat ADP-ul: Domnilor, unde este acest adăpost? Nimeni nu știe să răspundă. Dar cu toate acestea, când este întrebat de cetățeni la telefon, când i se semnalează problema câinilor fără stăpân, câinilor comunitari, domnul Primar spune că avem 2 adăposturi. Repet.

Dorim scris răspuns la această întrebare. Când, cine, cum a aprobat și a efectuat aceste adăposturi pentru câini. Repet. E bine să le avem, dar trebuie să le avem într-o manieră legală.

De asemenea, țin să rememorez faptul că am avut o hotărâre de consiliu local prin care, pe durata unui an, consiliul local a fost de acord să execute un program de sterilizare animale fără stăpân, câini și pisici.

Întreb, onor autoritatea sectorului 6 să ne răspundă în scris de ce niciodată această hotărâre a deliberativului local, cu bună știință nu a fost pusă în aplicare? Țin să menționez că a fost o inițiativă a grupului PNL, am luptat aproape o jumătate de an să introducem pe ordinea de zi acest proiect, iar după ce l-am introdus pe ordinea de zi, după ce am alocat, am făcut alocare bugetară pentru acest proiect nu s-a întâmplat nimic.

De asemenea, în data de 17.01.2012, domnul primar, de pe scaunul acela care este gol în acest moment, spunea că autoritatea locală a Sectorului 6 nu a avut nicio pârghie la îndemână pentru a efectua demersuri cu privire la prinderea și sterilizarea câinilor.

De ce omite domnul primar să spună că a avut o hotărâre de consiliu care l-a împuternicit să facă acest lucru pe durata unui an întreg? Nu știm.

În data de 17.01.2012 domnul primar a semnat acest contract de prestări servicii, pe care ulterior l-a și mediatizat, cu Fundația pentru protecția animalelor VIER PFOTEN România. Este minunat, este perfect.

În baza acestui contract de prestări servicii, se efectuează de către această fundație, operațiunea completă. Adică prindere, sterilizare, deparazitare, vaccinare, microcipare, crotaliere, includere în evidențe și eliberarea în aceeași zonă din care câinele a fost capturat.

Și ne spun dumnealor aici în contract, că pentru toate aceste lucruri nu ne cer niciun ban. În schimb, ne cer bani, și suntem în postura unui contract de prestări servicii care nu prevede aceste sume. Avem un contract de servicii care ne spune așa:

"Pe toată durata desfășurării proiectului, autoritatea locală a Sectorului 6 va plăti cazare, hrană și combustibil pentru întreaga echipă". Ori, noi, ca autoritate locală, nu ne putem afla în fața unui contract de prestări servicii necuantificat în lei, în bani, în sume monetare.

Și atunci întrebăm, cine l-a autorizat pe domnul primar să semneze acest contract?

De asemenea, contractul este semnat doar de domnul Primar.

Mai avem o problemă la acest contract. Avem niște prevederi de acte normative care spun că orice contract al primăriei se semnează și de directorul economic și chiar și de la juridic. Pentru că dacă ajungea la economic și la juridic aceștia spuneau: Domnul Primar, contractul are obiect, dar nu e cuantificat, nu putem să-l semnăm. Atunci Primarul, din dorință de imagine, tind să cred, a semnat contractul la modul acesta.

DI Avramescu: Ca primarul.

DI Dina: Ca primarul, exact. A semnat contractul ca primarul. După care, bineînțeles, ieșim pe sticlă și spunem că iată, suntem prima entitate din București care semnează un acord cu VIER PFOTEN. OK, minunat, dar contractul asta are probleme.

Dar noi ne afișăm cu el spunând că suntem pionieri în domeniu, bineînțeles cu carențele de rigoare.

Următoarea problemă legată tot de același subiect, se referă la o Hotărâre de Consiliu General. O hotărâre de Consiliu General cu aplicabilitate pentru Consiliul Local al Sectorului 6. Numai puțin să dau de documente.

În cazul acesta, din nou, nu contestăm utilitatea demersului, ci nu suntem de acord cu modul în care s-au petrecut lucrurile. Lucrurile s-au petrecut în felul următor.

Domnul primar, prin 2 adrese, se adresează Primăriei Municipiului București, Direcția Asistență Tehnică și Juridică, în sprijinul promovării unui proiect de hotărâre, prin care să se abiliteze consiliul local, să se asocieze cu un ONG de profil, pentru desfășurarea în comun al unor proiecte pentru protejarea animalelor fără stăpân, prin adăpostirea, creșterea și îngrijirea acestora. Considerăm că era mult mai normal să vină mai întâi domnul Primar la consiliul local, să ne prezinte proiectul, și nu cred că un astfel de proiect întâmpina rezistență în consiliul local. Ori domnul primar a înțeles să facă lucrurile puțin altfel. Mai întâi mergem la Consiliul General, după care venim și discutăm proiectul. OK, așa înțelege dumnealui să facă și repet. Nu contestăm bunele intenții. Nu suntem de acord cu maniera în care a fost promovat acest proiect. Normal era să ne informeze pe noi, scoteam o hotărâre în acest sens și mergeam mai departe.

Legat de acest aspect, domnul primar, în ziua în care, în ziua în care a semnat contractul cu VIER PFOTEN pe cât am zis, pe 17 aicea, a spus, și acuma legând informațiile, a spus că în luna martie deja o să avem acest adăpost. Și atunci vin și vă întreb, dragi colegi:

Cum o să avem noi un adăpost în martie când consiliul local nu a adoptat nicio hotărâre în acest sens, cu respectiva Asociație, respectivul ONG. O să aflăm. Și pentru această problemă, rugăm din partea autorității locale a Sectorului 6 un răspuns în scris.

Numai puțin să văd ce... dacă mai aveam ceva. Da, momentan acestea au fost lucrurile pe care am vrut să le aduc la cunoștință, și pentru care să solicit răspunsuri în scris din partea autorității. Vă mulțumesc.

DI Ștefan: Asta-i tot?

D-na Neacșu: Presupun că au fost înregistrate la Serviciul Tehnic.
Domnul Avramescu, am marea rugămintea, să fiți scurt.

DI Ștefan:

DI Avramescu: Mulțumesc în primul rând observațiilor făcute de noul nostru coleg care ne învață după, are .. după 3 ore și 45 de min de vechime în consiliul local, ne învață cum să vorbim și cum să ținem o ședință.

DI Ștefan: Hai să mult mai scurt. Pierdem timp.

DI Cursaru: În poziție de drepti dacă se poate.

DI Ștefan: Nu erați născut când făceam eu d'astea.

DI Dina: Doamna președintă, chemați-l la ordine pe stimatul coleg.

D-na Neacșu: Deci vă rog frumos, domnul consilier, nu se face dialog în sală. Încă nu am încheiat ședința. Suntem încă în ședință de consiliu local, în ciuda absențelor notabile din sală. Încă nu am declarat închisă ședința, deci să respectăm regulile până la capăt. Domnul consilier.

DI Avramescu: Mulțumesc. Am o scurtă interpelare adresată executivului, referitoare la situația din Drumul Taberei, ca urmare a lucrărilor de la metrou. Aș dori să prezint în fața consiliului local, o situație cu suprafața de spațiu verde care este afectată de către lucrările la metrou, numărul de arbori care sunt tăiați în urma lucrărilor de la metrou, câți arbori vor fi plantați în locul celor care sunt tăiați, ce vârstă au copacii care vor fi plantați, pentru că copacii care sunt acum în Drumul Taberei și care sunt tăiați în cea mai mare parte, sunt cu vârste între 30 și 50 de ani, unde vor fi plantați acei copaci, dacă suprafețele care sunt afectate de lucrările de la metrou nu vor mai fi disponibile pentru replantare.

Deci care vor fi locurile unde se vor planta acei copaci și numărul lor. De asemenea aș dori, măcar orientativ, o valoare a lucrărilor efectuate pe artera principală, pe Bd. Drumul Taberei, în cursul anului 2011, lucrări de întreținere a spațiului verde efectuate de către A.D.P. sau de companiile aflate în contract cu primăria sectorului 6, valoarea acestor lucrări și în ce măsură, aceste lucrări, valoarea acestor lucrări poate fi recuperată?

Pentru că toate lucrările care au fost efectuate în anul 2011, de întreținere a spațiului verde în special, au fost anulate de lucrările de la metrou.

În mod cert se știa că urmează să intre în teren lucrarea la metrou în Drumul Taberei. Este din '90 aprobată Hotărârea de Guvern referitoare la acest proiect și s-a urmărit pas cu pas până la intrarea în teren, deci nu a fost o surpriză. Lucrările care s-au efectuat în 2011, în special plantări, reamenajări, relocări ș.a.m.d., au fost anulate începând chiar cu vara lui 2011 de lucrările de la metrou.

Care este valoarea acestor lucrări și dacă ele se recuperează cumva de la cel care investește în.... de la investitor, adică de la Ministerul Transporturilor.

Mulțumesc.

D-na Neacșu: Da, mulțumesc domnul consilier. Domnul viceprimar aveți dumneavoastră

DI Viceprimar: Stimați colegi, următoarea ședință este pe 16 februarie.

Reprezentanta Grupului de Inițiativă Favorit: Vă rugăm să dați citire interpelărilor pe care le aveți în față și care vin ca urmare a faptului că în urmă cu 150 de zile a fost trimisă o scrisoare deschisă la care nu s-a răspuns în scris.

D-na Neacșu: Da. Citire, să mă iertați, nu le voi da. V-am spus punctul meu de vedere, în plus de aceasta vă asigur că dacă ...o să rog Serviciul Tehnic, aici de față. Cine mai este de la tehnic? Vă rog să transmiteți acest document domnului secretar, care să-l distribuie comisiilor de specialitate ale consiliului local.

Compartimentul Tehnic: Le-am transmis.

D-na Neacșu: Este vorba de fapt, de două materiale.

Unul pe care doamna l-a susținut puțin mai devreme, și mai este celălalt legat de grupul Inițiativa Favorit. Nu? Despre asta vorbiți? Da. Am mai citit și alte interpelări cu alte ocazii.

Referitor la această chestiune, eu am citit acum cât au vorbit colegii mei și văd că ați reluat. Deci vă rog frumos serviciul tehnic să efectuați aceste diligențe.

Domnul Dina, ultima intervenție în seara aceasta.

DI Dina: Da, îmi cer scuze, chiar este ultima, dar m-am încurcat în hârtii, mai aveam o notiță și am regăsit-o, drept pentru care vreau să spun următoarele: Suntem ultimul sector din capitală în ceea ce privește acțiunile pe care le-am făcut în primele zile adevărate de iarnă. Acest lucru este de necontestat, am rămas codași și considerăm că lucrul acesta nu este admisibil. În condițiile în care o sumă extrem de importantă și de generoasă este prevăzută în buget pentru astfel de lucrări. Consider că măsuri trebuiau luate de mai demult. La 2 zile după evenimente, când toate celelalte artere principale din București erau cum se spune în termeni de specialitate "la negru", noi încă în sector aveam majoritatea arterelor principale, acoperite nu de zăpadă, ci de pod de gheață. Este inadmisibil acest lucru. De asemenea acest lucru a fost reliefat și în comandamentele organizate de municipalitate în fiecare zi cu această ocazie a venirii zăpezii.

De asemenea, vreau să spun că domnul Primar în această privință a mai avut semnale în anii trecuți. În sensul că virgulă, compania sub contract nu poate să facă față. Și din nou vă amintesc și aici, domnul primar este un pionier, pentru că în București în ultimii 8 ani de zile, este singurul care a cerut ajutorul armatei pentru degajarea zăpezii de pe arterele din Sectorul 6. Nici măcar Sectorul 5 nu a făcut așa ceva. Noi am solicitat armatei să ne ajute să degajăm zăpada, în condițiile în care aveam sub contract companie de salubritate. Domnul Primar, în mod corect a făcut acest lucru, putea să facă acest lucru, dar acest lucru era, ridica un semn de întrebare asupra capacității de intervenție al companiei în astfel de situații. Iată că situația s-a repetat, iată că din nou compania nu a făcut față și în această situație vrem să solicităm în scris domnului Primar, să ne furnizeze răspuns în scris, în copii certificate, cu privire la situațiile de lucrări pe care dumnealor le-au trimis la plată, pentru că și noi la rândul nostru am efectuat o monitorizare foto-video pe toate arterele. Cu zile și cu ore. Iar această monitorizare foto-video vrem să o comparăm cu situațiile de lucrări emise de societatea de salubritate, care face și dezăpezirea, care deja depășesc în lei cifre cu șase numere. Deja avem facturi de valoare pe care v-am menționat-o. Adică depășesc 10 mil de lei, facturi la plată. În condițiile în care pe tot anul avem vreo 80 mil. Da? Și atunci

solicităm încă odată documentele acestea. Se înscriu la categoria documentelor publice, pentru că acestea se înscrie cu prioritate la modul în care a fost cheltuit banul public.

De asemenea, domnul primar, foarte nemulțumit, în fața mediei a ieșit și a spus "Sunt total nemulțumit de această societate, am dat dispoziție Direcției de Investiții, ca în cel mai scurt timp, câteva săptămâni, să lansăm un caiet de sarcini pentru alegerea noului operator care să facă salubritatea și dezapezirea".

Aici venim cu o recomandare pentru domnul Primar și îi spunem că primul lucru pe care trebuie să-l facă, nu este să lanseze un caiet de sarcini pentru alegerea unui operator de salubritate și dezapezire, ci primul lucru pe care trebuie să-l facă, este să dea drumul la un studiu de oportunitate privind delegarea de gestiune, conform legii. Sperăm să țină cont de acest lucru, să vină cu studiu de oportunitate în consiliul local să-l aprobăm și ulterior este liber să dea drumul și la Direcția de Investiții să facă un caiet de sarcini pentru desemnarea operatorului.

Doamnă președintă, dumneavoastră personal în această seară, vreau să vă mulțumesc pentru sollicitudinea de care ați dat dovadă.

Vă mulțumesc și vă urez o seară bună tuturor.

D-na Neacșu: Mulțumesc tuturor celor care au rămas până la această oră și declar închisă ședința Consiliului Local

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ioana Mihaela Neacșu



SECRETAR,

Gheorghe Florică



Întocmit: Critu Anne Mari
Țenu Georgiana Daniela
Udrea Cristina