

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din 31.07.2012

**DI Secretar** face prezența: Din 26 consilieri în funcție, 26 prezenți.

La primul punct al ordinei de zi al ședinței de astăzi, vă supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței din 20.06.2012. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Tehnicul? Unanimitate.

Vă supunem aprobării dvs. și procesul verbal al ședinței extraordinare din 28.06.2012. Procesul verbal a fost semnat de d-na președinte de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal?

**Compartimentul Tehnic:** Unanimitate.

**DI Secretar:** Facem precizarea că din 26 de consilieri în funcție, absent d-nul Eftimie, motivat, sunt 25 de consilieri în sală.

Dau cuvântul d-nei președinte pentru continuarea ședinței.

**D-na Neacșu:** Bună seara, stimați consilieri locali și stimați cetățeni, d-le Primar și d-le Viceprimar, ședința de astăzi a Consiliului Local al Sectorului 6, a fost convocată prin dispoziția nr. 2725/25.07.2012 a Primarului Sectorului 6, dl Rareș Mănescu.

A fost anunțată în mass-media și anume în cotidienele România Liberă și Adevărul.

Din partea responsabilului pentru relația cu societatea civilă, d-na consilier Bălan, s-a primit următoarea înștiințare, și anume că: „Pe marginea Proiectului de Hotărâre privind aprobarea planului urbanistic de detaliu, str. Brașov nr. 25, Sector 6 pentru construire birouri și spațiu comercial pe un teren în suprafață de 26600,83 m.p., proprietate privată persoană juridică și 3200 m.p. teren închiriat, s-au formulat de către d-nul Ionescu Adrian Mihai unele obiecții ce au fost transmise prin e-mail, înregistrate la Primăria Sectorului 6 sub nr. 24916/27.07.2012”.

În privința celorlalte Proiecte de hotărâre ce vor fi supuse dezbaterii în ședința publică de astăzi, nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile.

Prin dispoziția d-lui Primar înainte invocată ca articol unic, se convoacă Consiliul Local Sector 6 în ședință ordinară în data de 31.07.2012, orele 17.<sup>00</sup> având următoarea ordine de zi: ordinea de zi conține 25 de proiecte de hotărâre, la punctul 26, punctul 26 fiind dedicat pentru întrebări și interpelări. Supun discuției dvs. acest proiect al ordinei de zi.

Dacă nu există alte propuneri din partea d-lui Primar, da? Supun la vot acest proiect. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru, proiectul ordinei de zi a fost adoptat.

Stimați colegi consilieri locali, având în vedere că o bună parte dintre proiectele înscrise pe ordinea de zi se referă la nominalizarea anumitor consilieri în cadrul unor comisii, precum și la validarea unor noi consilieri locali, lucru care după cum știți presupune o procedură de vot secret, vreau să supun dinaintea aprobării dvs. prin vot, procedura de vot deschis, deoarece așa cum știm cu toții aceste nominalizări au rezultat în baza discuțiilor care s-au făcut în cadrul comisiilor tehnice de specialitate ale Consiliului Local.

Deci, supun la vot această propunere de adoptare a procedurii de vot deschis. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru, propunerea a fost adoptată.

Da, mai vă avansez o propunere, având în vedere că d-na Iacobescu Valeria are o problemă foarte importantă și nu a putut fi prezentă până în acest moment...da doamnă, bine, e în regulă, nu vă mai fac nicio propunere în acest moment. Fusesem anunțați că întârziati un pic și de aceea să amânăm validarea pentru finele ședinței, dar faptul că sunteți aici e cu atât mai bine.

La punctul doi pe ordinea de zi supun atenției dvs. *Proiectul de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Spiridon Demirel*. Proiectul de hotărâre, rog Compartimentul Tehnic să îl afișeze pe screen.

Alături de acesta, există la dosar referatul constatator, cererea d-lui Demirel Spiridon adresată Consiliului Local de a lua act de demisia sa din calitatea de consilier local, precum și raportul favorabil al comisiei 5. Da, dl Moisa.

**DI Moisa:** În legătură cu primele trei puncte de pe ordinea de zi, comisia de validare a analizat dosarele privind aceste trei puncte și vă dau citire procesului verbal al ședinței comisiei de validare a Consiliului Local Sector 6 din data de 31.07.2012.

“Analizând documentele din dosarele anexă la Proiectul de hotărâre a Consiliului Local Sector 6, comisia de validare a Consiliului Local Sector 6, constată:

1) Încetarea de drept a mandatului de consilier local Sector 6, al d-lui Spiridon Demirel.

2) Validează alegerea d-lui Stănescu Dan Gheorghe în funcția de consilier local Sector 6.

3) Validează alegerea d-nei Iacobescu Valeria în funcția de consilier local Sector 6, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal, cu semnăturile comisiei de validare”.

Deci acest proces verbal este valabil pentru cele trei hotărâri.

**D-na Neacșu:** Am înțeles și vă mulțumesc. Dacă nu există alte discuții supun la vot articolul. Mă refer la hotărârea pe care am nominalizat-o, da?

Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 3. Împotriva? Abțineri? 25 de voturi pentru.

Și Proiectul de hotărâre în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

*Hotărâre privind validarea d-lui Stănescu Dan Gheorghe în funcția de consilier local.*

Îl invit pe dl Stănescu Dan Gheorghe la microfon, să depună jurământul.

**DI Stănescu:** “Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Sectorului 6 al Municipiului București. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

**D-na Neacșu:** Supun votului dvs. Art. 1 al hotărârii pentru validarea d-lui Stănescu Dan Gheorghe în funcția de consilier local. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Și Proiectul de hotărâre în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitate de voturi dl Stănescu Dan Gheorghe a fost validat consilier local.

Îl felicităm și îi dorim succes în activitate.

*Hotărâre privind validarea d-nei Iacobescu Valeria în funcția de consilier local.*

Doamnă, vă rog să veniți să depuneți jurământul.

**D-na Iacobescu:** “Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Sectorului 6 al Municipiului București. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

**D-na Neacșu:** Supun la vot Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Și Proiectul de hotărâre în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Îi urăm și d-nei consilier Iacobescu Valeria mult succes în activitatea din cadrul Consiliului Local.

Fac precizarea că în acest moment în cadrul Consiliului Local Sector 6 există 27 de consilieri locali validați, prezenți în sală 26.

Trecem mai departe, *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 6/28.06.2012.*

Dacă există discuții pe marginea acestui Proiect de hotărâre? Nu.

Având în vedere că dvs. aveți proiectul afișat nu-i mai dau citire și trec direct la votarea lui pe articole. Art.1. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Mă scuzați, deci avem trei abțineri? 6? Bun. DI Tulugea, nu l-am văzut să voteze de aceea.

**DI Tulugea:** Nu mai ai ochi pentru mine.

**D-na Neacșu:** Deci, încă o dată, vă rog. Abțineri? DI Buznicea, haideți să mai votăm o dată abținerile. Deci este vorba de 6 abțineri, ceea ce prin diferență rezultă un nr. de 20 de voturi pentru.

Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 6. Voturi pentru 20.

Art. 3. Voturi împotriva? Abțineri? 6. 20 voturi pentru.

Și proiectul în întregime. Voturi împotriva? 6 abțineri? Cu 20 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea nominalizării reprezentanților Consiliului Local al Sectorului 6 în Consiliul de Dezvoltare Regională București-Ilfov.*

Proiectul este însoțit de Raportul de specialitate, Expunerea de motive, Raportul favorabil al comisiei 1 și al comisiilor 1 și 5.

Vă rugăm grupurile din cadrul Consiliului Local să faceți propuneri.

**DI Mihăilescu:** U.S.L. are următoarele propuneri: Ca reprezentant din cadrul Consiliului pe d-na Simona Butacu și ca supleant pe d-na Florentina Gaspar.

**D-na Neacșu:** Am înțeles. Mai există și alte propuneri? DI Buznicea.

**DI Buznicea:** Din partea grupului de consilieri P.D.-L. propunem pe dl Anton Cristian.

**D-na Neacșu:** Anton Cristian. Dacă nu mai sunt alte propuneri o să supun la vot, întâi propunerea d-lui consilier Mihăilescu. DI Buznicea, nu aveți propunere pentru supleanți, membru supleant, și pentru membru supleant?

**DI Buznicea:** Nu.

**D-na Neacșu:** Bun. Atunci voi supune la vot nominalizarea pentru Consiliul Local al Sectorului 6 în Consiliul de Dezvoltare Regională București-Ilfov. Așa cum am votat la începutul ședinței de astăzi, vom aplica procedura votului deschis. Supun la vot nominalizarea grupului U.S.L., în persoana d-nei Simona Butacu. Voturi pentru? Serviciul Tehnic. 19 voturi pentru. Abțineri? Voturi împotriva? 6.

Având în vedere că propunerea grupului U.S.L. a întrunit majoritatea voturilor nu îmi permite să nu mai supun votului consiliului și cea de-a doua propunere.

Deci, la Art. 1: “Se desemnează d-na consilier Butacu Simona, să reprezinte Consiliul Local al Sectorului 6 al Municipiului București în Consiliul de Dezvoltare Regională București-Ilfov”. Voturi împotriva? Abțineri? Nu sunt abțineri. Deci 26 de voturi pentru.

Art. 2. Supun la vot nominalizarea grupului U.S.L. în persoana d-nei Florentina Gaspar. Voturi pentru? Văd unanimitate. Da? Deci, Art. 2: “Se desemnează d-na consilier Florentina Gaspar ca membru supleant pentru reprezentarea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București în Consiliul de Dezvoltare Regională București-Ilfov, atunci când titularul nu poate participa la activitățile acestuia”. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 3. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 4. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Proiectul în ansamblul său. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 26 de voturi pentru Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor titulari și a membrilor supleanți ce vor face parte din Comisia pentru Vânzarea Spațiilor Comerciale sau Prestări de Servicii ce va funcționa la nivelul Sectorului 6 al Municipiul București.*

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive, Raport de specialitate, Raportul favorabil al comisiilor tehnice ale Consiliului Local nr. 1 și 5. Vă rog nominalizări? Dl Mihăilescu.

**Dl Mihăilescu:** U.S.L. are următoarele propuneri: D-na Aurelia Surulescu cu dl Adrian Simion și dl Manuel Avramescu.

**D-na Neacșu:** Bun. Dl Anton.

**Dl Anton:** Grupul P.D.-L. propune pe dl Cristi Buznicea, pentru titular și supleant.

**D-na Neacșu:** Și supleant. Mai există alte propuneri? Vă rog.

**Dl Catrina:** Grupul P.P.-D.D. propune pe dl Cristinel Eftimie pentru supleant.

**D-na Neacșu:** Am înțeles.

**Dl Mihăilescu:** Cele trei propuneri au fost pentru membrii plini, nu pentru supleanți. Propun acum și supleanți?

**D-na Neacșu:** Nu. Haideți să votăm primul articol și apoi o să propuneți și supleanții. Atunci voi supune la vot persoană cu persoană, nu în bloc.

Dl Secretar îmi spune că recomandarea domniei sale este ca votul să se facă pentru fiecare persoană propusă.

Supun la vot prima nominalizare și anume cea a d-nei Surulescu Aurelia. Voturi pentru? Serviciul Tehnic. Unanimitate. A doua propunere dl Mihăilescu.

**Dl Mihăilescu:** Adrian Simion.

**D-na Neacșu:** Dl Adrian Simion. Voturi pentru? 20 de voturi pentru. Abțineri? 6. Voturi împotriva? Nu sunt.

**Compartimentul Tehnic:** Nu. Abțineri zero. 6 împotriva.

**D-na Neacșu:** Împotriva, deci ați votat. Bun. Și cea de-a treia nominalizare, dl Manuel Avramescu. Voturi pentru? Unanimitate.

Având în vedere că structura comisiei conține trei consilieri locali prin votul dvs. la acest moment cei trei consilieri au fost deja votați și ca atare nu voi mai supune la vot celelalte două propuneri pentru că nu vor putea întruni votul Consiliului Local. E corect? Da? Bun. Dau citire Art. 1: “Se aprobă lista cuprinzând membrii titulari și supleanți”, deci haideți înainte de asta să trecem, să vedem propunerile și să votăm membrii supleanți. Dl Mihăilescu.

**Dl Mihăilescu:** U.S.L. îl propune pe dl Moisă Constantin pentru membru supleant.

**Dl Catrina:** P.P.-D.D. propune pe dl Cristinel Eftimie.

**D-na Neacșu:** Dl Anton.

**Dl Anton:** Grupul P.D.-L. propune pe dl Cristi Buznicea.

**D-na Neacșu:** Mai există alte propuneri?

Având în vedere că din componența comisiei există trei membrii supleanți și au fost făcute trei propuneri, vă propun să la votăm în bloc. Sunteți de acord? Da.

Da. Bun. Atunci îi mai nominalizăm odată pe cei trei, este vorba despre dl Moisă Constantin, de dl Eftimie Cristinel și de dl Buznicea Cristinel.

**Dl Moisă:** D-na președinte, vă propun să adoptăm aceeași procedură ca la membrii titulari, adică fiecare trebuie ales individual, e vorba de alegeri individuale.

**D-na Neacșu:** Bine. Supun la vot propunerea ce-l privește pe dl Moisă Constantin. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Dl Eftimie Cristinel. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Dl Buznicea Cristinel. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Acum vom vota Art 1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 26.

Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 26 pentru.

Art. 3. Împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Și Proiectul în ansamblul său. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local Sector 6 în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Dacă există discuții? Eu aș avea un amendament de făcut, rog Serviciul Tehnic să scoată din titlul Hotărârii termenul de “particular”, având în vedere că Anexa cu reprezentanții în Consiliile Locale se referă doar la unitățile de învățământ de stat.

**Compartimentul Tehnic:** Și din Art. 1, da?

**D-na Neacșu:** Da, imediat urma. Deci peste tot în corpul hotărârii.

Supun la vot Anexa la acest proiect de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 26 pentru.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? 26 pentru.

Art. 3. Împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Și Proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Locale de Ordine Publică Sector 6.*

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive, Raport de specialitate precum și Raport favorabil al Comisiei 5. Rog liderii grupurilor reprezentate în Consiliu, să facă propuneri pentru cele trei poziții de consilieri locali din cadrul acestei comisii. Dl Mihăilescu.

**Dl Mihăilescu:** U.S.L. îl propune pe dl Ionel Pușcaș și pe dl Tănăsuică Ion.

**D-na Neacșu:** Alte propuneri?

**Dl Buznicea:** Din partea P.D.-L. propune pe dl Adrian Enache.

**D-na Neacșu:** Mai există propuneri? Nu. Haideți să îi votăm. Supun la vot participarea d-lui Ionel Pușcaș în cadrul acestei comisii. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Dl Tănăsuică Ion. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Dl Enache. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 3. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 4. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 5. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Și în final proiectul per ansamblu. Împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei sociale de analiză a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor și aprobarea structurii pe specialități, numărului membrilor și atribuțiilor acesteia.*

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive, Referatul de specialitate și Raport favorabil al Comisiei nr. 5.

Nominalizările, vă rog. Dl Mihăilescu.

**Dl Mihăilescu:** U.S.L. are 4 propuneri pentru cele 6 locuri și propunerile sunt următoarele: d-na Conona Petrescu, dl Robert Stan, dl Iulian Gheorghe și dl Moisă Constantin.

**D-na Neacșu:** Alte propuneri, vă rog. Dl Buznicea.

**Dl Buznicea:** Din partea P.D.-L. avem două propuneri: d-na Daniela Nicolescu, iar a doua persoană este Danil Tulugea.

**D-na Neacșu:** Mai există alte propuneri? Da. Vă rog.

**Dl Catrina:** Din partea P.P.-D.D. propune pe d-nul consilier Orhei Oliviu Lucian.

**D-na Neacșu:** Să trecem la vot individual, pentru fiecare dintre persoanele propuse.

Supun la vot pe d-na Conona Petrescu. Voturi împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Dl consilier Stan Robert. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Dl consilier Iulian Gheorghe. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Dl consilier Moisă Constantin. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

D-na Nicolescu Daniela. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Dl consilier Tulugea. Împotrivă? 20.

Supun la vot pe dl Orhei. Voturi împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Dau citire încă o dată consilierilor locali care vor face parte din această comisie socială.

D-na consilier Conona Petrescu, dl consilier Robert Stan, Iulian Gheorghe, Moisă Constantin, Daniela Nicolescu și dl Orhei Oliviu.

Supun la vot, o să vă cer permisiunea să nu mai supun la vot fiecare articol în parte, ci proiectul de hotărâre în ansamblu.

Ca atare, voturi împotrivă? Abțineri? Cu unanimitate de voturi proiectul a fost adoptat.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor și a procedurilor necesare numirii/eliberării din funcție a administratorului public la Primăria Sectorului 6 și a atribuțiilor acestuia.*

Dacă există discuții? Proiectul este însoțit de Anexă, Anexle 1, 2, 3, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate precum și Raportul favorabil al Comisiei 5.

Dacă nu există discuții, supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotrivă? Abțineri? 26 pentru.

Anexa nr. 2. Voturi împotrivă? Abțineri? 26 pentru.

Anexa nr. 3. Împotrivă? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Și proiectul de hotărâre în ansamblul său. Voturi împotrivă? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*“Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul II ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2012”.*

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate, Raportul favorabil al Comisiei-Buget, Finanțe din cadrul Consiliului precum și Anexele care sunt indicate în corpul Proiectului de hotărâre.

Supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Anexa nr. 2. Voturi împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Anexa nr. 3. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Anexa nr. 4. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Anexa nr. 5. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Anexa nr. 6. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Anexa nr. 7. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Supun la vot Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Voturi împotrivă? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*“Proiect de hotărâre privind preluarea integrală a cheltuielilor aferente lucrărilor de intervenție corespunzătoare cotei de 20% ce revine asociațiilor de*



*proprietari incluse în Programul de reabilitare termică, conform H.C.L. Sector 6 nr. 53 din 26.03.2009 și H.C.L. Sector 6 nr. 76 din 7.04.2012”.*

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate, Raportul favorabil al Comisiei Buget-Finanțe. Dacă există discuții? Dl consilier Avramescu, vă rog.

**Dl Avramescu:** Mulțumesc mult d-na președinte. Vreau să precizez că proiectul de hotărâre este depus de mai mult timp, de dinainte de alegeri, a fost depus spre consultare, este practic o reparație față de cele 26 de blocuri, 27 de blocuri care au intrat în programul de reabilitare înainte de noiembrie 2011, și care la momentul respectiv și-au achitat cota de 20%, ținând cont că făceau parte din același program guvernamental, trebuie să existe o tratare similară a cazurilor și ceea ce am propus în acest proiect de hotărâre nu face decât să îi aducă pe toți cei din Sectorul 6 la același nivel, urmând ca modalitatea efectivă de returnare a sumelor să fie stabilită de către executiv, este doar un acord politic referitor la aceste reparații. Vă mulțumesc.

**D-na Neacșu:** Am înțeles. Mulțumesc, dl consilier. Deci este vorba de 29 de blocuri cărora ...

**Dl Avramescu:** 27, din câte știu eu, mai rămân cred că 2 blocuri în afară de cele 27, care au fost reabilitate înainte, dar nu au făcut parte nici măcar din programul guvernamental, din păcate pentru acele două blocuri nu avem instrumentul legal de a interveni, dar pentru cele 27 prinse aici, care au făcut parte din program și au achitat cota de 20% ce revenea asociației de proprietari am avut instrumentul legal să intervenim și vor fi tratați la fel.

**D-na Neacșu:** Bun, am înțeles, atunci o să rog Serviciul Tehnic, acolo unde apar în corpul documentației 29 de blocuri, de fapt să scrie 27.

**Dl Avramescu:** Ele se identifică pe baza documentelor depuse la Primărie, nu le-am identificat, nu sunt trecute ca anexă, sunt pe baza documentațiilor depuse înainte la Primărie...

**D-na Neacșu:** Da, am înțeles, dl...

**Dl Avramescu:** Reabilitările au fost făcute tot de către Primăria Sectorului 6, deci ele vor fi identificate ulterior pe baza documentațiilor aprobate, trecute, recepție ș.a.m.d.

**D-na Neacșu:** Am înțeles. Deci este vorba de 27 de blocuri. Supun la vot...

**Dl Simion Ion:** Numai două cuvinte vă rog, ca beneficiar al acestui proiect de hotărâre...

**D-na Neacșu:** Numai puțin, stimate domn, numai puțin, dați-mi voie, doar o propoziție. Regulamentul prevede ca cetățenii sectorului să se poată adresa în

cadrul Consiliului Local, prin intermediul unui consilier, dar, dl Primar și-a expus punctul de vedere ca să vă ascultăm, dar, și vă rog însă să vă pronunțați foarte clar numele, pentru redactarea procesului verbal de ședință.

**Dl Simion Ion:** Numele meu este Simion Ion, sunt vicepreședintele Comitetului executiv al Asociației de Proprietari Bloc A3, Aleea Istru nr.7. Blocul nostru a fost reabilitat, conform celor două Hotărâri ale Consiliului Local cu participarea cotei de 20%, pe care noi ca fraierii am achitat-o primii, dar ce să faci, și e un bloc numai de pensionari, 80% dintre locatari sunt pensionari. Mulțumesc din suflet d-lui Primar, domnilor consilieri locali, că au înțeles această situație și că încearcă să se reabiliteze oarecum, cum a spus dl Avramescu, să se aducă aceia ca cetățenii să beneficieze toți de acest beneficiu și Primăriei îi mulțumim pentru că ne preia. Aș vrea nu să rămână numai o chestie politică, să se reflecte și în chestia pecuniară, adică să putem restitui locatarilor sumele pe care le-au achitat. Vă mulțumesc încă o dată. Mii de mulțumiri.

**D-na Neacșu:** Dl Simion, mulțumirile trebuia să le amânați până după votarea Proiectului de hotărâre, care până în acest moment nu a fost adoptat.

**Dl Simion Ion:** Sperăm să nu fie surprize.

**D-na Neacșu:** Supun la vot Proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? Deci, dl Simion, Proiectul a fost adoptat în unanimitate de voturi.

Și mulțumim pentru felicitări și aplauze.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de până la 80.000.000 lei pentru asigurarea resurselor financiare necesare implementării proiectelor cu finanțare nerambursabilă de la Uniunea Europeană.*

Proiectul de hotărâre este însoțit de Anexa care conține tabelul centralizator al proiectelor, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate întocmit de Direcția de Investiții precum și Raportul favorabil al Comisiei Buget-Finanțe. Dacă există discuții? Vă rog, dl Anton, apoi dl Buznicea.

**Dl Anton:** Aș vrea, dacă putem, să ne uităm la Referatul de specialitate, prima oară, nu e o chestie de nuanță la “libertatea de stabilire a condițiilor împrumutului”. Puteți să-l puneți? Daniela, puteți să-l puneți?

**D-na Neacșu:** Îmi cer scuze, dl Anton, mai formulați o dată.

**Dl Anton:** La Raportul de specialitate, “la libertate de stabilire a condițiilor împrumutului”, scrie acolo, “Sectorul 6 hotărăște termenii”, nu cred că e foarte corect “Sectorul 6”, “Primăria Sector 6 hotărăște”, că “Sectorul 6” generic. Primarul...

**D-na Neacșu:** Stimați colegi, v-am cerut aprobarea și ați consimțit ca votul să se desfășoare pe proiectul integral, fără a mai fi votat articol cu articol. Da? Bun, mulțumesc. Dl Anton.

**Dl Anton:** “La libertate de stabilire a condițiilor împrumutului” cred că e o scăpare acolo, “Sectorul 6 hotărăște termenii de structurare a împrumutului”. “Sectorul 6” nu e...

**D-na Neacșu:** Eu nu găsesc. Unde invocă el. În Raportul de specialitate, da, am găsit. Încă o dată propunerea, dl consilier.

**Dl Anton:** “Sectorul 6 hotărăște termenii”. Acum dacă îl împuternicim pe dl Primar, “Primarul Sectorului 6” sau “Primăria Sectorului 6”.

**D-na Neacșu:** Și propunerea dvs. care este?

**Dl Primar:** Primăria Sectorului 6 sau Consiliul Local Sector 6.

**Dl Anton:** Sau “Consiliul Local”.

**D-na Neacșu:** Deci, supun la vot propunerea, a se formula, cum propuneți: Consiliul sau Primăria?

**Dl Tulugea:** Consiliul Local.

**Dl Anton:** Da, dar vă desmănam ca împuternicit, să faceți, deci automat..

**D-na Conona:** Primăria înseamnă....

**D-na Neacșu:** Dl consilier Moisă.

**Dl Moisă:** Acest contract este aprobat de Consiliul Local dar este semnat de dl Primar.

**Dl Primar:** Primarul! Ideea e să se adauge înainte de Sector ceva, Consiliu, Primar, Primărie Sector 6.

**D-na Neacșu:** Supun la vot formularea “Primarul Sectorului 6, hotărăște termenii de structurare a împrumutului etc”. Supun la vot această propunere. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate. Compartimentul Tehnic, rog să luați act de această modificare.

Dl consilier Anton ați terminat?

**Dl Anton:** Mai am o neclaritate în legătură cu Expunerea de motive, am văzut, scrie “Primar Cristian Constantin Poteraș”.

**D-na Neacșu:** Nu este o greșală, nu este o greșală, este semnat de dl...

**Dl Dina:** Este din vechiul legislativ, a rămas cu avize cu tot ce...

**Dl Primar:** Nu, spune că așa a rămas cu avize, ne explică dl Dina.

**D-na Neacșu:** Da, deci nu este o greșeală și eu am văzut, m-am interesat și este ....

**Dl Tulugea:** Da, dar nu știu, din punct de vedere juridic trebuie să schimbăm data consiliului.

**D-na Neacșu:** Dl consilier Avramescu.

**Dl Avramescu:** Proiectul care l-am votat anterior avea ca și semnături la Expunerea de motive și Raportul de specialitate, Sorin Dina și dl Moisa Constantin ca lideri de grup, deci și ăla era un proiect mai vechi. Proiectele mai vechi care erau pe circuit au trecut la fel.

**Dl Anton:** Eu mă refeream să nu fie probleme acolo.

**D-na Neacșu:** Da, da, deci el a fost, acest proiect depus în perioada în care Primarul Sectorului 6 era o altă persoană.

**Dl Anton:** Împrumutul să nu aibă de suferit.

**D-na Neacșu:** Dl consilier Buznicea.

**Dl Buznicea:** Legat de ceea ce s-a discutat până acum pe marginea acestui punct, vroiam să subliniez faptul că acest proiect de hotărâre a fost pe masa Consiliului Local și în legislatura precedentă, moment în care a picat la vot datorită foștilor consilieri ai actualei coaliții de guvernământ U.S.L., s-au opus la momentul respectiv, în momentul de față noi apreciem faptul că este necesar, și ca atare grupul P.D.-L. va fi de acord cu aprobarea acestui proiect de hotărâre în acest moment, cu mențiunea că a fost inițiat de cel care a semnat și Expunerea de motive.

**D-na Neacșu:** Dl consilier Buznicea, dacă îmi permiteți să facem puțin apel la istorie, eu îmi amintesc foarte clar că acest proiect a fost respins pe baza argumentului că nu exista anexat acestui proiect de hotărâre un tabel cu proiectele care urmează să fie luate în discuție. Știu că a fost acest argument, la acel moment.

Dl consilier Avramescu, apoi dl consilier Tulugea.

**Dl Avramescu:** Mulțumesc. N-aș vrea să mă reîntorc la procesul verbal al ședinței în care acest proiect a picat la vot, pentru că aș citi opiniile total diferite, exprimate în ședința de consiliu de către Primarul în funcție atunci și de către administratorul public în funcție atunci pe acest proiect de hotărâre de împrumut. În momentul în care am întrebat pentru ce au nevoie de 80.000.000 lei o opinie a fost referitoare la cofinanțare de proiecte, iar o opinie a fost la cash flow-ului sau la accesarea de noi fonduri europene. Având în vedere că proiectul a rămas în dezbatere, în vot și nu au putut să spună în consiliu că au nevoie de 80.000.000 de lei am considerat că nu poate să treacă. Mulțumesc.

**D-na Neacșu:** Dl consilier Tulugea și apoi dl consilier...nu, a renunțat. Bun. Dl Tulugea.

**Dl Tulugea:** Intervenția mea este motivată de două elemente:

1. Îmi place să intru în dialog cu Președintele de ședință și 2, că vreau să-mi verific memoria. Deci acest proiect a fost respins în ultima ședință din mandatul trecut al Consiliului Local, d-nul Moisă s-a zbatut foarte tare pentru un singur motiv, că de ce s-a băgat în ultima ședință a Consiliului Local. Al doilea element, nu vreau să-l justific.

**D-na Neacșu:** Da. Este opinia dvs, dl consilier. Supun la vot Anexa care conține tabelul centralizator al proiectului. Voturi împotriva? Cum? Mai aveți ceva de intervenit?

**Dl Avramescu:** La Anexă se precizează în proiectul de hotărâre că face parte integrantă din proiectul de hotărâre? Să scrie.

**D-na Neacșu:** Da, bun, deci conform observației d-lui consilier Avramescu, Art. 2 urmează a se completa cu, îl citesc în întregime: „Contractarea finanțării rambursabile interne prevăzute la Art. 1 se face pentru asigurarea resurselor financiare necesare implementării proiectelor cu finanțare nerambursabilă de la Uniunea Europeană, din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Sunteți de acord dl Avramescu, reflectă ideea dvs această formulare? Da? Bun. Atunci haideți fiindcă au fost amendamente pe parcurs să votăm Proiectul pe articole. Supun la vot.

Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Supun la vot Anexa. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 3. Voturi împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 4. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 5. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 6. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Art. 7. Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Și proiectul de hotărâre în întregime. Împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local Sector 6 pentru suplimentarea sumei de bani acordată cu titlu de prestație financiară excepțională destinată susținerii tratamentului medicamentos al copilului Naie Cosmin-Nico.*

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al directorului D.G.A.S.P.C. Sector 6, Raportul favorabil al Comisiei 5.

Discuții? Dacă nu, supun votului proiectul în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 al municipiului București pe anul 2012.*

Proiectul are Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al directorului economic al Primăriei, Raportul favorabil al comisiei Buget, Finanțe. Dacă există discuții? Dl consilier Anton.

**Dl Anton:** Tot la fel, la Raportul de specialitate aş dori, dacă executivul poate să ne detalieze ultima frază: „bunurile și serviciile s-au suplimentat cu suma de... renunțându-se la cheltuielile contestate în ședințele anterioare”.

**D-na Neacșu:** Din partea Direcției Economice, vă rog. Cine este prezent? D-na contabil șef Rasdane, vă rog. Deci, întrebarea d-lui consilier se referea la ultima propoziție din Raportul de specialitate, care o citesc: „Bunurile și serviciile s-au suplimentat cu suma de 1.215,00 mii lei renunțându-se la cheltuielile contestate în ședințele anterioare”. Dl consilier, precizați care este întrebarea concretă.

**Dl Anton:** Să ne spună care au fost cheltuielile contestate în ședințele anterioare.

**D-na Rasdane:** Asta fiecare instituție subordonată le-a știut și, și le-a, nu Primăria, nu este vorba de bugetul Primăriei. Nu am auzit să se conteste, e prima oară când aud treaba asta.

**Dl Lăcătuș:** Au fost. Pe fiecare instituție la un moment dat în diverse proiecții bugetare au fost anumite puncte cu care consiliul local nu a fost de acord, gen statuile, dacă îmi aduc aminte de la A.D.P., și alte proiecte. Și atunci ca să rămână în întregime bugetul Consiliul Local, s-au scos de pe anumite capitole după “Investiții” s-au pus în cealaltă parte, respectiv “Cheltuieli, la materiale”. Deci, despre asta e vorba.

**D-na Rasdane:** Asta este o procedură care se uzează de obicei...

**D-na Neacșu:** Dl consilier sunteți mulțumit de răspunsul executivului? E în regulă. Dl consilier Buznicea, luați loc, vă mulțumim doamna contabil șef.

**Dl Buznicea:** Ca o consecință a faptului că P.D.-L. nu are un om în comisia de Buget, Finanțe acolo unde probabil că discuțiile au fost făcute mai pe larg, anunțăm că grupul P.D.-L. se va abține de la votarea acestui proiect de hotărâre.

**D-na Neacșu:** Da, am luat act. Voi supune votului Consiliului Local, Anexele din cadrul Proiectului și apoi vom face votul pe articole.

Supun la vot Anexa nr. I. Împotriva? Înțeleg că 6 abțineri așa cum au fost anunțate din partea grupul P.D.-L. Voturi pentru? 20.

Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Nu. 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Anexa nr. 1. Voturi împotriva? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa nr. 1a. Împotriva? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa. 1b. Împotriva? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Art.1. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Supun la vot Anexa II. Împotrivă? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa 2. Împotrivă? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa nr. 1. Împotrivă? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa 1a. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Anexa 1b. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Art. 2. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Supun la vot Anexa III. Împotrivă? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa 2. Împotrivă? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa 1. Împotrivă? 6 abțineri. 20 pentru.

Anexa 1a. Împotrivă? 6 abțineri. 20 pentru.

Art. 3. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Anexa nr. IV. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Anexa nr. 2. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Anexa 1. Împotrivă? Abțineri 6. 20 pentru.

Anexa 1a. Împotrivă? Nu sunt. Abțineri 6. 20 de voturi pentru.

Anexa 1b. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Art. 4. Voturi împotrivă? Nu sunt. 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Art. 5. Împotrivă? 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

Și în fine, proiectul în ansamblul său. Voturi împotrivă? abțineri 6. Proiectul a fost adoptat cu 20 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2012 a proiectului „Centrul Parohial de Zi Sfinții Împărați Constantin și Elena” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Parohia „Acoperământul Maicii Domnului și Sf. Ioan Rusul”.*

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al directorului D.G.A.S.P.C. Sector 6, proiectul în sine care figurează ca Anexă la Proiectul de hotărâre precum și Avizul favorabil al Comisiei de Buget-Finanțe și al Comisiei nr. 5 Juridică, de Disciplină, Apărarea Ordinii Publice și Probleme Sociale. Dacă există discuții? Vă rog, d-na consilier Petrescu

**D-na Petrescu:** Mulțumesc. Un amendament la acest proiect, și anume să se extragă din conținutul lui partea de curriculum urmând ca această problemă să fie arăcitată, supusă arăcipării și numai după aceea să se includă în acest proiect.

**D-na Neacșu:** Da. Doamna consilier, în corpul hotărârii, proiectului de hotărâre nu se face referire la acest aspect curricular, însă în proiectul în sine se face această referire și în...

**D-na Petrescu:** Da. Am vorbit cu d-nul Director, i-am spus despre ce este vorba, nicio unitate de învățământ nu se poate aproba de către Consiliul Local fără a fi în prealabil arăcitată. Deci atenție mare, și pentru proiectele pe care le au în derulare, și dacă nu au fost arăcitate ele trebuiesc stopate și supuse acestei evaluări.

**D-na Neacșu:** Deci, am rugămintea către Serviciul Tehnic împreună cu d-nul director Lăcătuș să revadă corpul proiectului și tot ceea ce înseamnă aspecte curriculare da, să...

**DI Lăcătuș:** Vom scoate partea de curiculă d-na Președinte, urmând ca el să funcționeze ca și centru de zi așa cum este pe standardele Ministerului Muncii, urmând ca în momentul în care îl ducem pe standardele Ministerului Sănătății când suntem pregătiți...Ministerului Învățământului, iertați-mă, să îl arăcimpăm și să venim la Comisie.

**D-na Neacșu:** Mai există alte amendamente? Nu. Atunci supun la vot anexa care conține amendamentul d-nei consilier, da, d-na consilier, mai aveți să spuneți ceva? Vă rog.

**D-na Petrescu:** Să nu scoatem integral, pentru că va trebui reluat spre aprobare în Consiliu acest proiect, ci să-l aprobăm cu amendamentul de a fi arăcimpat această parte de curriculum și el să intre în aprobare în momentul în care are avizul de la A.R.A.C.I.P. Da? Altfel ăla trebuie reluat, acest proiect. Dacă-l scoatem, solicităm scoaterea acestui astfel de conținut, de curicular.

**DI Lăcătuș:** Va fi introdusă curricula în momentul în care îl avem la arăcimpat. Absolut.

**D-na Petrescu:** Proiectul să se deruleze și să revină această componentă a Proiectului în momentul în care ea va fi arăcimpată.

**D-na Neacșu:** Din punct de vedere al conținutului propunerii dvs. eu am înțeles. Vă rog să-mi formulați din punct de vedere al proiectului de hotărâre care este concret propunerea dvs.

**D-na Petrescu:** Acest proiect să aibă avizul Consiliului numai după ce va fi avizat de către A.R.A.C.I.P. pe parte de curriculum.

**D-na Neacșu:** Ei, asta nu se poate, noi îl aprobăm astăzi sau nu. Varianta că îl aprobăm astăzi ca el să intre în vigoare la o dată neprecizată la acest moment, nu se poate. După știința mea în regulile funcționării Consiliului Local.

**DI Lăcătuș:** În cadrul proiectului care este anexă la proiectul de hotărâre de consiliu se poate trece că: „cu respectarea curiculei urmează să fie arăcimpat urmând ca curricula să fie implementată în urma ...

**D-na Petrescu:** Instituția ca atare poate să treacă, să funcționeze fără această parte din proiect.

**DI Lăcătuș:** Exact.

**D-na Petrescu:** Da, deci instituția să poată să funcționeze.

**DI Lăcătuș:** Acolo vom face noi modificările în cadrul anexei la proiect.



**D-na Neacșu:** Da. Am căutat în proiectul dvs. ca să vedem unde anume putem introduce această prevedere. Dl Director nu aveți proiectul în față? Ba da. Vă rog să vă uitați la pagina 5, la serviciile oferite după ce enumerați serviciile oferite, înainte de a trece la detalierea activităților propriu-zise, vă propun să introducem următoarea formulare: „Toate acele activități care conțin o componentă curiculară se vor desfășura o dată cu obținerea autorizației provizorii de funcționare emisă de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar”.

De acord d-na consilier cu această formulare?

**D-na Petrescu:** Da.

**D-na Neacșu:** Serviciul Tehnic, vă rog să introduceți în corpul proiectului.

**Dl Avramescu:** Mulțumesc d-na președinte, înainte de a trece la vot pe acest proiect de hotărâre am o rugămintă către Consiliul Local de revenire pe vot, pe proiectul anterior cu bugetul. De la momentul depunerii proiectului de hotărâre și până la ședința de consiliu, de la Ministerul Finanțelor Publice ne-a sosit o adresă referitoare la alocarea sumelor suplimentare defalcate din T.V.A., o sumă de două milioane lei noi care este destinată acoperirii arieratelor. Executivul, Direcția Economică nu a făcut amendamentul, ne-a spus în comisia de buget că ulterior vin aceste fonduri, dar nu s-a făcut amendamentul și rog, cu acordul Consiliului Local, să pot face amendamentul și să reluăm votul pe buget.

**Dl Tulugea:** După terminarea ședinței rămânem într-o de îndată.

**Dl Buznicea:** Eventual.

**Dl Tulugea:** Așa este corect. Așa e legal.

**D-na Neacșu:** Supun la vot Consiliului Local propunerea d-lui Manuel Avramescu. Voturi împotriva?

**Dl Buznicea:** Dacă-mi permiteți d-na președinte, poate că ar trebui totuși să terminăm discuția și votul acestui proiect de hotărâre și ulterior să revenim. Nu e normal ca în mijlocul dezbaterilor să revenim la un punct anterior. Vă mulțumesc.

**D-na Neacșu:** De acord. Dl Avramescu? Bine. Atunci ne întoarcem la proiectul înaintat de D.G.A.S.P.C.. Am făcut un amendament, el a fost înregistrat pe bandă și solicităm Serviciului Tehnic redactarea sa în consecință și atunci supun votului dvs... . Da, dl Buznicea.

**Dl Buznicea:** Vroiam să vă spun înainte să treceți la vot, că având în vedere problemele de legalitate ridicate de colega noastră d-na consilier Petrescu, grupul P.D.L. se va împotrivi acestui proiect de hotărâre având în vedere că din punctul nostru de vedere nu s-a găsit o rezolvare clară și concretă a problemelor ridicate. Mulțumesc.

**D-na Neacșu:** Da este opinia dvs. și personal o pot accepta, dar vreau să vă precizez că nu este vorba de probleme de legalitate aici, ci probleme de procedură, pe care d-na consilier i le-a indicat d-lui director Marius Lăcătuș, dumnealui urmând a ține cont de această procedură obligatorie pentru autorizarea unor programe curriculare de către A.R.A.C.I.P.. Deci nu este absolut nimic ilegal, ba dimpotrivă d-na consilier a vrut să se asigure că Direcția de Asistență Socială cunoaște aceste proceduri obligatorii prin lege.

**DI Lăcătuș:** Toate activitățile curriculare vor fi desfășurate odată cu obținerea certificatului de la A.R.A.C.I.P..

**DI Buznicea:** Nu putem accepta să înceapă activitatea acelei instituții în afara sferei curriculare. Este doar o jumătate de proiect, dacă ar fi fost introdus de la început la acest mod am fi acceptat fără discuție. Ne menținem punctul de vedere.

**D-na Neacșu:** DI Buznicea, vreau să vă precizez, că însăși obținerea autorizației de funcționare provizorie emisă de A.R.A.C.I.P., presupune desfășurarea unei activități anterioare. Deci, pentru a se obține această autorizație de funcționare se face o evaluare de către A.R.A.C.I.P., ori dacă activitatea nu demarează A.R.A.C.I.P. nu are ce să evalueze. M-ați înțeles? Deci, obligatoriu este ca activitatea să demareze înainte de obținerea acestei autorizații de funcționare provizorii.

**DI Buznicea:** Vă respect părerea.

**D-na Neacșu:** Nu, nu este părerea, este opinia documentată a cuiva care lucrează în acest domeniu.

**DI Buznicea:** Vă respect opinia. Dacă nu e bine părerea, vă respect opinia, dar noi rămânem la opinia noastră.

**D-na Neacșu:** Supun la vot prevederile Anexei modificate cu amendamentul d-nei Conona Petrescu care a fost votat de către Consiliul Local. Voturi împotriva? Nu sunt. 6 abțineri. 20 de voturi pentru.

**DI Buznicea:** D-na președinte, noi am precizat că votăm împotriva, nu ne abținem.

**D-na Neacșu:** Bun, voturi împotriva 6. Abțineri zero. 20 de voturi pentru.

Art. 1. Voturi împotriva 6. Abțineri zero. 20 de voturi pentru.

Art. 2. Voturi împotriva 6. Abțineri zero. 20 de voturi pentru.

Și proiectul în integralitatea sa. 6 voturi împotriva. Zero abțineri. Proiectul a fost adoptat cu 20 de voturi pentru.

La propunerea d-lui consilier Avramescu ne întoarcem la proiectul de hotărâre precedent acela care tocmai a fost votat și supun la vot amendamentul d-lui Avramescu.

**DI Avramescu:** Să-l formulez exact: “În conformitate cu H.G. nr. 705/2012 s-a aprobat suplimentarea sumelor defalcate din T.V.A. pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2012 cu suma de 2000 mii lei. Această majorare se va prevedea la codul de indicatori 11.02.06 sume defalcate din T.V.A. pentru echilibrarea bugetelor locale diminuându-se prevederea bugetară de la codul 04.02.01 cotă defalcată din impozitul pe venit. În acest sens solicităm direcției de specialitate să facă modificările în Anexa I”.

**DI Tulugea:** În principiu noi nu trebuie să dăm dovadă de răutate acceptăm rediscutarea proiectului, dar aş vrea ca cineva de specialitate din executiv să ne explice dacă nu cumva trebuie modificată toată anexa, deci se modifică cifrele nu numai la o căsuță.

**D-na Rasdane:** Nu, se modifică numai pe venituri exact de la acel punct care a fost menționat diminuându-se altul, dar tot de la venituri, pentru că cei de la școli aveau prevăzuți în buget bani pentru plata acestor arierate, dar ele se acopereau din buget local. În cazul acesta Ministerul de Finanțe ne-a degrevat de un efort financiar, cam mic față de datoria școlilor, dar totuși e ceva.

**DI Tulugea:** Sunt aproape 500 de mii de euro. Sunt niște bani.

**D-na Rasdane:** Datoriile sunt mult mai mari. Datoriile școlilor la utilități.

**DI Tulugea:** Vă mulțumesc, dar aş avea o rugămintă, de data asta către serviciile de specialitate și de acest lucru ne-am lovit și în mandatul trecut și în alte mandate, ca atunci când se construiesc aceste proiecte de hotărâri să fie mult mai atenți pentru că am constatat că această hârtie este de mai multe zile în Primărie, e adevărat am înțeles că nu au venit banii decât pe ultima sută, dar oricum atunci când am fost la discuția acestui proiect se știa de treaba asta și puteam s-o operăm atunci.

**D-na Rasdane:** Nu e adevărat. Nu se știa dl consilier, adică o țineam pentru noi.

**DI Tulugea:** Am înțeles, dar când am fost la proiectul ăsta se știa.

**D-na Rasdane:** Dar, când ați fost dvs.....

**D-na Neacșu:** Se referă la acum jumătate de oră, probabil, când a fost votat proiectul.

**DI Tulugea:** Da.

**D-na Rasdane:** A, nu, îmi cer scuze a fost o bâlbă, eu nu am știut că pot să fac eu amendamentul și am crezut că îl va face dl Avramescu. Asta a fost toată .. și văzând că a trecut și dumnealui...

**DI Primar:** Dl consilier spune că acest amendament trebuia să existe, făcut de dvs. înainte de începerea ședinței în proiectul inițial.

**D-na Rasdane:** L-am făcut. Era făcut înainte de ședință dl Primar.

**DI Primar:** Bun.

**DI Tulugea:** D-na Rasdane, pe dvs. vă respect prea mult și știu ce calitate profesională aveți, așa că nu pe dvs. vă acuz. Bine, vă mulțumesc.

**D-na Neacșu:** Bun. Deci, supun votului Consiliului Local amendamentul d-lui Avramescu în forma în care a fost el enunțat. Voturi împotriva? Abțineri?

**DI Tulugea:** Nu, nu, nu, păi aici se votează dacă suntem de acord să revenim la proiect.

**D-na Neacșu:** Nu, votez amendamentul, n-ați înțeles, votez amendamentul d-lui Avramescu ca această sumă de 2000 mii lei să fie cuprinsă la Anexa nr. I la venituri. Aceasta votam.

**DI Tulugea:** Da, dar noi ne abținem pentru motivul pe care l-am spus, nu pentru faptul că au venit niște bani.

**D-na Neacșu:** Vă pot da eu un motiv pentru care să nu vă abțineți? Sunt arierate realizate pe mandatul trecut.

**DI Tulugea:** Nu are nicio legătură...

**D-na Neacșu:** Și cred eu, important este să acoperim aceste datorii enorme la utilitățile școlilor, pentru că vreau să vă spun că acum în luna august foarte multe școli din Sectorul 6 au termene de prezență în tribunal, sunt chemate în judecată de către R.E.N.E.L., de către R.A.D.E.T. pentru neplata datoriilor istorice.

**DI Tulugea:** Absolut. D-na președinte, dvs. vorbiți toată ședința lăsați-mă și pe mine să vorbesc un minut.

**D-na Neacșu:** Păi, nu este rolul meu de președinte de ședință? Să conduc ședința? Dați-mi voie să-mi exprim și eu punctul de vedere pe care îl am referitor la acest proiect. Vă rog, acum vă dau cuvântul dvs..

**DI Tulugea:** Atunci noi o să tăcem și vorbiți numai dvs..

**D-na Neacșu:** Nu, când vă dau cuvântul o să vorbiți și dvs.. Vă rog.

**DI Tulugea:** Repet, noi nu suntem împotriva acestor bani, doamne ferește, nici nu se pune în discuție, dar colegul meu a spus că ne abținem pentru

faptul că nu avem membru în comisia de specialitate și nu participăm la dezbaterile acestor probleme extrem de importante. Atât. Vă mulțumesc.

**D-na Neacșu:** Am înțeles Bine. Dl consilier. Deci reiau votul referitor la amendamentul enunțat de dl Avramescu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 6. Voturi pentru? 20. Cu 20 de voturi pentru acest amendament a fost adoptat.

Supun votului prevederile Anexei I care conține acest amendament. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 6. Voturi pentru? 20.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre per ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 6. Voturi pentru? 20. Proiectul a fost adoptat cu 20 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. S.6 nr. 11/31.01.2012 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

La proiect regăsim în anexă noua organigramă, statul de funcții corespunzător se află în Anexa 2, Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al d-lui Director General de la D.G.A.S.P.C. Sector 6 și totodată raportul favorabil al comisiei 1 Buget, Finanțe precum și cel al Comisiei nr. 5.

Dacă există discuții? Nu sunt.

Supun la vot actuala Anexă nr. 1 care înlocuiește fosta Anexă nr. 1. Deci, este vorba de organigramă. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 3. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 4. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Și proiectul de hotărâre în integralitate. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare Teritoriu (C.T.U.A.T.) Sector 6 și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a C.T.U.A.T..*

Proiectul conține Expunerea de motive, Raportul de specialitate al d-lui Arhitect Șef și avizul favorabil al comisiei 2 precum și în anexă regulamentul invocat în corpul hotărârii.

Discuții? Dacă nu există discuții să trecem la vot.

Bun, deci dl Secretar îmi face precizarea că nu este nevoie să votăm nominal fiecare dintre reprezentanții din cadrul acestei comisii, care e o comisie tehnică și nufac parte din Consiliul Local.

Supun la vot actuala Anexă nr. 1 care înlocuiește fosta Anexă nr. 1. Deci, este vorba de organigramă. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Art. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Art. 3. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Art. 4. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Art. 5. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru

Și proiectul în integralitate. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Parafinei nr. 6 nr. 50”, Sector 6 pentru construire locuințe pe un teren în suprafață de 308 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții? La P.U.D.-uri o să vă rog, eu o să dau citire numai adresei și dacă există discuții le facem, în caz contrar supunem la vot direct.

**DI Anton:** Ne-am permis să analizăm un pic toate aceste P.U.D.-uri, la acest P.U.D. Parafinei nr. 6 avem o problemă din punctul nostru de vedere cu vecinul de la nr. 8 se construiește pe limita de proprietate. La nr. 8 există o locuință, acest regim al locuinței ce se dorește a fi realizată P+4 este mult mai înalt decât ceea ce este la nr. 8 și noi am sugera să existe și un studiu de însorire ca să vedem în ce măsură îl afectează și pe vecinul de la nr. 8. Fac precizarea, s-a făcut consultare nu s-a depus amendament de la vecinul de la nr. 8, putea să o facă. Doar ca observație așa ar fi sugestia noastră, dacă ar putea să ni se ofere niște explicații.

**DI Arhitect Șef:** Atâta timp cât conform consultării populației nu am primit nicio obiecție din partea niciunui vecin nu am considerat că este necesar să suplimentăm cerințele pentru această documentație.

**DI Anton:** Eu am făcut precizarea, dar am și spus, le-am studiat este poziția noastră și din cauza asta. Oricum planul înclinat este afectat, din punctul meu de vedere este afectat.

**DI Arhitect Șef:** Ca să știu dacă este afectat sau nu ar trebui să mă uit puțin pe plan, dacă doriți puteți să-l lăsați ultimul și între timp mă duc să mă uit. Adică să fie discutat după celelalte 5 care mai sunt pe ordinea de zi.

**DI Anton:** Mai am eu câteva observații, da ok.

**D-na Neacșu:** Da, mă uit la faptul că, Comisia 2 a dat un aviz favorabil acestui proiect, dar dacă dl Arhitect Șef solicită această, haideți să-l păsuim până la sfârșitul ședinței.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “B-dul Iuliu Maniu nr. 179”, Sector 6 pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 355,25 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții?

**DI Anton:** Nu, e ok.

**D-na Neacșu:** Da. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Liniei nr. 20A”, Sector 6 pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 186 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada G-ral Popovăț Petre nr. 74-76”, Sector 6 pentru construire locuințe pe un teren în suprafață de 836,10 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

**DI Anton:** Aproximativ cam aceeași problemă este și aici și în stânga și în dreapta se construiește pe limita de proprietate, depășește mult regimul zonei, se dorește tot la fel subsol, parter și 4 etaje, în schimb aici vecinul de la nr. 78 a depus o contestație tot la fel din cauza faptului că se construiește pe limita de proprietate. S-a făcut un studiu de însorire, dar pentru vecinul de la nr. 72, care într-adevăr, se și vede în studiul respectiv, este acoperit total din punct de vedere al luminozității într-un anumit moment al zilei. Asta se vede din planșă. Deci ambii vecini ar fi văduviți în acest sens. Plus bineînțeles vechea noastră problemă cu locurile de parcare, nu sunt prevăzute locuri de parcare.

**DI Avramescu:** M-am uitat și eu pe acel proiect de hotărâre, chiar dacă nu fac parte din Comisia de Urbanism, cel care a cerut studiul de însorire este la nordul proprietății. Deci, din studiul de însorire se vede că sub nicio formă nu-i trece umbra pe deasupra proprietății, mai mult de atât legislația actuală e destul de drastică din punctul ăsta de vedere în sensul că nu cere decât două ore de însorire pe zi. Atât. Adică dacă ai două ore lumină naturală este considerat că e ok, iar în cazul respectiv dacă ne uităm pe planșă o să vedem că cel care a cerut studiul de însorire nu este afectat absolut deloc, e doar o precizare tot din studiul P.U.D.-ului.

**DI Anton:** Da sunt de acord cu ce spune colegul, v-am și spus din punctul meu de vedere nr. 78 cel care nu a cerut, nu a solicitat ar fi mult mai îndreptățit asta e clar într-adevăr, dar ambii, într-un fel sau altul sunt văduviți.

**D-na Neacșu:** Da, bun, sigur că există opinii diferite din câte constat așa încât atâta timp cât Comisia Tehnică de specialitate a Consiliului Local a dat aviz favorabil, bănuiesc că în cadrul comisiei toate aceste aspecte tehnice au fost luate în discuție.

**DI Anton:** Exact asta am observat și eu, ne-am uitat pe rapoarte, sunt toate cu aviz favorabil, ne-am permis să ne uităm ca să observăm, ideea noastră, a Consiliului Local este să nu aprobăm anumite lucruri care să prejudicieze alți cetățeni de lângă respectivul care-și construiește acolo locuință. Asta este și datoria noastră.

**D-na Neacșu:** Îl rog pe președintele comisiei să ne precizeze dacă își modifică punctul de vedere în baza acestor discuții.

**DI Mihalache:** Avizul rămâne favorabil. Da bineînțeles.

**D-na Neacșu:** Atunci supun la vot acest proiect de hotărâre. Voturi împotriva? 6. Abțineri? Nu. Cu 20 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Cetățuia nr. 10”, Sector 6 pentru construire locuințe pe un teren în suprafață de 280 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții?

**DI Enache:** Avem o mențiune aici, deși am văzut că există aviz favorabil din partea Comisiei 2, conform certificatului de urbanism ar trebui să existe la dosar și un aviz de la Muzeul de Istorie. Din ce am văzut noi lipsește.

**DI Arhitect Șef:** Deci, avizul respectiv se cere pentru autorizația de desființare nu este pentru P.U.D.. Sunt avize prevăzute în certificatul de urbanism care sunt ori pentru desființare, ori pentru construire, ori pentru P.U.D.. Trebuie făcută o mică diferență între avizele care se cer. Certificatul nu este eliberat doar pentru elaborare P.U.D., ci este pentru obținerea autorizației de desființare și autorizației de construire, incluzând P.U.D.-ul care este pe spate.

**D-na Neacșu:** Deci, să înțelegem că nu este necesar la momentul aprobării P.U.D.-ului. Bun, acestea fiind spuse și ținând cont de avizul favorabil al Comisiei 2 supun votului dvs. acest proiect de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 26 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Brașov nr. 25”, Sector 6 pentru construire birouri și spațiu comercial pe un teren în suprafață de 26600,83 m.p., proprietate privată persoană juridică și 3200 m.p. teren închiriat.*

Dacă există discuții?

**DI Anton:** Ați precizat la începutul ședinței că e vorba de o contestație sau o problemă.

**DI Arhitect Șef:** Doar o completare.

**DI Anton:** O completare.

**D-na Neacșu:** Da, care bănuiesc că a fost luată în discuție în cadrul ședinței Comisiei 2 de vreme ce raportul acesteia este favorabil.

**DI Anton:** Eu nu am văzut nimic pe raportul de specialitate, de asta întreb.

**DI Arhitect Șef:** Este vorba de o adresă trimisă prin fax de un cetățean care are niște subpuncte, este primită în Primărie în 27.07., face niște referiri dacă vreți vă citesc toată adresa sau vă spun pe scurt despre ce este vorba. Oricum are 5 subpuncte, doar unul dintre subpuncte se referă la aprobarea planului urbanistic de detali. Celelalte fac referire la probleme legate de autorizația de construire. Răspunsul pentru dânsul este deja pregătit, dar nu a reușit să plece azi pentru că nu a fost redactat corespunzător.

**DI Anton:** Atunci spuneți-ne măcar ce se referă la acest P.U.D. să votăm în consiliu.



**DI Arhitect Șef:** Deci, prima problemă ridicată este dacă este efectuat un studiu de impact privind zgomotul, a doua problemă referitor la curenții de aer și turbulențele ce pot apărea ca efect pe termen lung de degradare a fațadelor construcțiilor existente. Dacă este afectat studiul de încadrare în propunerea de dezvoltare din zonă cu pasaj și străpungere spre strada antiaeriană. Dacă executantul prezintă garanții serioase de execuție. Care sunt acestea?

Răspunsul pe scurt este clar studiile respective pentru zgomot, pentru vânt, pentru altele se vor face, dacă e cazul, când se obține avizul de mediu referitor la studiul de încadrare în propunerea de dezvoltare din zonă. Proiectul ține cont de dezvoltarea circulațiilor, documentația supusă aprobării oricum este cu aviz de la Comisia de circulație din cadrul Primăriei Municipiului București, iar dacă executantul prezintă garanții serioase, este clar că în momentul de față beneficiarul nici nu știe cine va fi executant, cu atât mai puțin noi.

**DI Anton:** Îmi cer scuze. Pot să intru în dialog?

**D-na Neacșu:** Vă rog.

**DI Anton:** Nu este contestația, am văzut că există o contestație la dosar, bine și din punctul meu de vedere nu este bine fundamentată să zic așa, am văzut că i-ați dat răspuns, am văzut răspunsul, nu este din partea Grand Via societatea de lângă care am înțeles că face un ansamblu rezidențial?

**DI Arhitect Șef:** Ce v-am citit eu este vorba de ...

**DI Anton:** O persoană fizică. Ok.

**DI Arhitect Șef:** O persoană fizică din zonă, care v-am spus ridică 4 probleme care se pot pune la data obținerii autorizației de construire, în niciun caz acum, și încă o problemă legată de circulațiile care sunt prevăzute în...

**DI Anton:** Prevăzute în avizul de Primăria Capitalei.

**DI Arhitect Șef:** Oricum este vorba de avizul de circulație care este obligatoriu, dar vă dați seama că e prima mea preocupare înainte să se ducă ei să-și obțină avize sau așa este să respecte viitorul P.U.Z. al sectorului la care lucrăm de 3 ani. Nu putem trece nici măcar prin Comisia Tehnică ceva care să nu corespundă cu prevederile viitorului P.U.Z..

**D-na Neacșu:** Da. Sunteți mulțumit, dl consilier?

**DI Anton:** Foarte mulțumit.

**DI Avramescu:** Mai aveam o precizare de făcut, nu e o contestație primită, ci pur și simplu e o solicitare venită pe legea în vigoare referitor la consultarea publică și din câte știu eu face referire strict la spațiul verde din față pe care în cazul ăsta l-am băgat în cadrul proiectului. Adică se vor ocupa cei de la

Auchan și de amenajare și de întreținere. Scăpăm de o bucată de teren de întreținut din banii primăriei.

**D-na Neacșu:** Bun. Acestea fiind spuse supun votului dvs. acest proiect de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

Și în fine revenim la str. Parafinei, poate v-ați lămurit între timp dl Arhitect Șef asupra acestei chestiuni. Așteptăm punctul dvs. de vedere.

**DI Arhitect Șef:** Îmi cer scuze nu mai știu despre ce număr era vorba, care vecin?

**DI Anton:** Numărul 8.

**DI Arhitect Șef:** Din planul de situație vecinul de la nr. 8 este în partea de sud-est a terenului pe care se construiește. Este puțin probabil având în vedere că știm toți cum, nu știu, cum bate soarele în timpul zilei de la est, sud și apoi vest, că nu are cum să fie umbrat terenul de la nr. 8 care este în sud-est de o construcție care se face față de acest teren la nord-vest. Adică nu cred, și dacă se cere un studiu de însorire va fi ca la celălalt P.U.D. unde a făcut plângere vecinul din sud că va fi umbrat. Ori chiar nici măcar un minut, nu două ore nu poate fi umbrat de clădirea respectivă.

**DI Anton:** Eu personal și grupul bineînțeles îmi mențin punctul de vedere cu limita de proprietate. Se construiește pe limita de proprietate

**D-na Neacșu:** Referitor la limita de proprietate..

**DI Anton:** Păi, nu, a dat răspunsul, exact în sensul acesta a dat răspunsul, spune că nu este, fiind în acea poziție, nu este afectat din punct de vedere al însoririi. Am înțeles.

**DI Arhitect Șef:** Și dacă țin bine minte ați mai pus și problema locurilor de parcare.

**DI Anton:** Nu aici.

**DI Arhitect Șef:** Nu aici? Oricum, în general la partea aceasta de urbanism, în momentul aprobării planului de urbanism de detaliu nu se studiază în amănunt locurile de parcare. Ele sunt obținute, sunt cerute pentru obținerea autorizației de construire. Avizul de la Comisia de circulație este pentru planul de urbanism de detaliu și oricum și în el se precizează că pentru următoarea fază, adică faza de obținere a autorizației de construire, beneficiarul va trebui să revină inclusiv la Comisia de circulație a Primăriei Municipiului București pentru a obține numărul necesar de locuri de parcare conform Hotărârii 66/2006. Mulțumesc.

**DI Anton:** Da mulțumesc. Sunt de acord cu acest amendament: cum unii dintre beneficiari pot să prevadă și aceste locuri de parcare ar fi bine dacă reușim să le prevedem de acum, să le vedem și noi și să avem garanția că vor exista. Deoarece știm cu toții problema cu aceste locuri de parcare, mai ales în Sectorul 6.

**D-na Neacșu:** Bun. Acestea fiind spuse supun votului dvs. acest proiect de hotărâre. Voturi împotriva? Abțineri? 6 abțineri. Voturi pentru 20. Proiectul a fost adoptat.

Și am ajuns astfel la ultimul punct de pe ordinea de zi *Întrebări și interpelări.*

Dacă nu există, stimați consilieri locali, membrii ai executivului și cetățeni declar închisă ședința de astăzi și vă doresc o seară plăcută.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Ioana Mihaela Neacșu**



**SECRETAR,**

**Gheorghe Floricică**

Întocmit: Bercuș Elena  
Țenu Georgiana Daniela