

PROCES VERBAL

al ședinței extraordinare din data de 19.03.2009

DI Secretar face prezența: din 27 consilieri în funcție, 26 sunt prezenți, 1 consilier absent (dl Spiridon).

Având în vedere că este vorba de o ședință extraordinară, dau cuvântul d-lui Președinte pentru începerea lucrărilor ședinței.

DI Avramescu: Bună seara, bine ați venit. În primul rând dacă cumva sunt reprezentanți ai mass-media în sală.

Robert Bacil, Politica TV.

DI Avramescu: Vă mulțumesc. Executivul dacă are de făcut ...

DI Primar: Nu.

DI Avramescu: Nu există din partea Executivului nicio luare de poziție. Având în vedere caracterul ședinței, nu este cazul să aprobăm ordinea de zi, ea este stabilită de către Executiv. Așa că vom intra direct pe ordinea de zi.

Trecem la primul punct al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind Modernizare urbanistică spații verzi în cartierul Drumul Taberei (delimitat de Str. Drumul Taberei, Str. Râul Doamnei, Prelungirea Ghencea și Str. Brașov)”*.

Avem la dosar proiectul de hotărâre, anexa cu indicatorii tehnico-economici, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate al Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană, Direcția Investiții, dir. gen. adj. Daniel Huștea și atât, adică nu există raport al comisiilor de specialitate.

Există discuții?

DI Dina: Bună ziua. Legat de primul punct de pe ordinea de zi vreau să spun că noi nu am văzut respectivul studiu de fezabilitate sau nu am văzut documentația tehnico-economică care să conțină acești indicatori tehnico-economici, că se spune că “așa cum rezultă din studiul de fezabilitate”. Deci, nu am văzut, deci, dacă nu am văzut... cred că există un studiu care să se cheme “modernizare urbanistică spații verzi în cartierul Drumul Taberei”. Legat de consecință, nu știu dacă este tocmai oportun să avem un vot pe ceva ce nu există.

DI Avramescu: Alte precizări? Având în vedere caracterul extraordinar știu că nu este necesar un raport al comisiilor de specialitate, dar este menționat în preambul acest lucru, prezența rapoartelor comisiilor de specialitate.

DI Tulugea: Dl Președinte, aceste proiecte au mai fost puse în discuția Consiliului Local și în luna august 2008, au fost propuse și în ianuarie 2009. Dintr-o lejeritate și dintr-o bună creștere a inițiatorilor, au renunțat în ianuarie ca să nu forțeze nota pentru discuții și au fost retrase. Dar vreau să știe toți colegii și eu cred că, colegii care au fost interesați și sunt interesați de ceea ce trebuie să se întâmple în Sectorul 6, că aceste proiecte vor fi susținute de bani aduși de la Comunitatea Europeană. Dacă cineva crede că nu este bine să se întâmple acest lucru, foarte bine, să se manifeste. De aceea eu vă propun dvs. să supuneți direct votului aceste proiecte.

DI Avramescu: Vă mulțumesc. Cred că toți cei care au citit mapa își dau seama că toate aceste proiecte fac parte din metodologia standard de aprobare a Consiliului Local pentru a putea depune un proiect pe Programul Operațional Regional și este obligatoriu pentru a face pașii necesari în atragerea multor fonduri structurale și tocmai pentru că dorim ca acești bani să vină și nu se rezumă totul la a depune proiecte, a semna contracte, ci ideea finală este ca să vină niște fonduri, aceste fonduri să fie cheltuite și în urma cheltuirii fondurilor să rezulte niște lucruri pentru cetățeni, suntem atenți și la formă și la conținut, pentru că bănuiesc că știți, sunt foarte exigenți cei de acolo.

DI Tulugea: De acord cu dvs. dl Președinte, dar nu mai sunt discuții, vă rog treceți la vot.

DI Avramescu: Mai aveam o precizare de la dl Dina.

DI Dina: La capitolul discuții pe fond. Deci, aș vrea să precizez foarte clar poziția grupului de consilieri P.N.L. Nu avem cum să fim împotriva atragerii de fonduri structurale. Nu avem cum să ne împotrivim dezvoltării sectorului. Acest lucru face parte din misiunea de credință a fiecărui Consilier Local și se subscrie jurământului pe care fiecare dintre noi l-a depus. Dar, și aici este un mare „dar”, în momentul în care suntem solicitați să votăm niște documentații pe care noi nu le-am văzut, ceilalți colegi pot să spună, să declare fiecare în parte dacă au văzut respectiva documentație. Eu vă spun cu maximă certitudine și cu maximă seriozitate și îmi asum ceea ce spun având posesia vorbelor pe care le spun, nu le-am văzut, nu există. Atâta timp cât se depune la mapa consilierilor un proiect, datoria consilierului, în ziua indicată de comisie și stabilită trebuie să vină să-și facă treaba. Eu personal am sunat Secretariatul Tehnic, am aflat că sunt proiecte pentru Comisia nr. 1 Economică, Buget, Finanțe, m-am prezentat conștiincios la ora 17 marți să vin să-mi exercit datoria de consilier local.

Am constatat că există aceste simple hârtii care, prin comparație cu proiectele care ne-au fost supuse în 29 ianuarie și aprobate în august 2008 sunt alți indicatori tehnico-economici. Vorbim de alte suprafețe ale spațiilor verzi, vorbim de alte spații ale zonelor de recreere, vorbim de alte suprafețe ale aleilor pietonale. Au apărut între timp străzi și trotuare care în studiul de fezabilitate aprobat anterior în august 2008 nu existau. În mod normal ar fi trebuit să avem reactualizare de indicatori tehnico-economici. Dacă nu avem reactualizare de indicatori tehnico-economici, singura deducție logică care se poate face este că suntem în fața unor noi studii de fezabilitate. Argumentele care conduc la această concluzie sunt suprafețele și sumele diferite. Deci, acesta este argumentul pentru care susțin că nu avem studiu de fezabilitate. Ele nu au fost prezentate și putem să trecem la discuții pe articole.

DI Tulugea: Dl Președinte, eu vă propun să luăm o pauză și dvs. stați de vorbă cu dl Dina până când vă lămurii, da? Ca să dați curs votului pentru aceste proiecte. Vă rog frumos, stați dvs. de vorbă cu dânsul și cu asta basta.

DI Avramescu: Mă bucur pentru modul în care puneți problema. Îmi dau seama că nu vedeți diferența între a depune un proiect, a obține finanțarea și a cheltui acei bani în mod corect.

DI Tulugea: Domne, dar supune la vot, domnule, proiectul, da?

DI Avramescu: Supun la vot, bun.

DI Secretar: Înainte de a supune la vot țin să fac precizarea că din 27 consilieri în funcție, sunt 26 prezenți.

DI Avramescu: Dă citire art. 1.

Nu ar fi bine să anexăm în conținutul art. 1 precizarea cum că este vorba de o anexă?

DI Dina: Deci, art. 1 ne cere să aprobăm indicatori. Aceștia nu fac parte din acest proiect de hotărâre pentru că nu sunt menționați. Aceasta este grija Executivului pentru proiectele cu care doresc să obțină finanțarea. Deci, nu avem decât un paragraf, nu face trimetere la anexa indicatorii specifici. Deci, rugăm Executivul să facă precizări cu privire la art. 1.

DI Avramescu: Dl Huștea, nu ar trebui în art. 1 să menționăm indicatorii tehnico-economici așa cum sunt precizați în anexă?

DI Huștea: Puteți menționa acest lucru, dar urmând practica proiectelor de hotărâre anterioare, nu în toate proiectele s-a specificat că ar fi vorba de indicatorii din anexă. Fiecare proiect de hotărâre este însoțit de lista de indicatori. Vă rog să verificați în arhivă dacă toți ceilalți indicatori pe care i-a aprobat Consiliul Local până acum aveau această specificație. Eu zic că este destul de clar fiind în cadrul proiectului de hotărâre...

DI Avramescu: Atunci îl votăm așa cu l-ați propus.

DI Huștea: Cum doriți, deci n-am nimic în potrivă, se poate face...

DI Avramescu: Nu, îl votăm așa cum l-ați propus, este perfect.

DI Huștea: Cum votează consiliul.

DI Avramescu: Supun votului dvs. Art. 1 așa cum a fost citit. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

DI Constantin: D-le Președinte, aș avea și eu o propunere dacă îmi permiteți. Ca lucrările să decurgă mai rapid, ar fi bine ca fiecare consilier să discute 2 minute despre problema respectivă.

DI Avramescu: Fiecare consilier să?...

DI Constantin: Cel care vrea să ia cuvântul, să discute maxim 2 minute pe problemă. Că așa ne întindem 6 ore.

DI Avramescu: Am înțeles. Doriți să supun la vot propunerea dvs.?

DI Constantin: Da, mi se pare corect.

DI Moisă: Salutăm din nou prezența colegului nostru, dl Constantin, însă tocmai dânsului care provine din legislatura trecută, i-aș propune să fie de acord, că niciodată nu s-a pus această problemă, nu suntem în stare de necesitate, pentru că colegii prin bun simț și prin aplicare și într-o conduită conform statutului nostru, vor ști să se manifeste. Adică ar fi păcat să limităm dreptul colegilor de a se exprima. Repet, la exagerări, asta e sarcina președintelui să atenționeze, să roage, cam asta.

DI Avramescu: D-le Consilier, doriți să supun la vot propunerea?

DI Constantin: Eu zic să supuneți chiar dacă o să votez singur.

DI Tulugea: Haideți să aducem lucrurile în sfera normalului. Dl Aurel, cu tot respectul, este o ședință de consiliu extraordinară, nu se pot discuta decât lucruri care au fost propuse la ordinea de zi, da? Deci, nu are rost ca să supunem la vot o asemenea propunere astăzi.

DI Avramescu: Intervenție pe procedură. Doriți în continuare să supun la vot? Nu mai doriți? Ați intrat în sfera normalului, vă mulțumesc.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în cartierul Drumul Taberei (delimitat de Str. Drumul Taberei, Str. Râul Doamnei, Prelungirea Ghencea și Str. Brașov)”*.

Preambulul este același.

Dă citire art. 1.

Există discuții?

DI Tulugea: Eu vreau să aduc un amendament la acest proiect și amendamentul meu este valabil și pentru toate celelalte proiecte. Să completăm „proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări ș.a.m.d. conform anexei”.

DI Avramescu: Tocmai ne-a explicat dl Huștea că este perfect așa.

DI Tulugea: Fac acest amendament și vreau ca și la celelalte proiecte să fie.

DI Dina: În ceea ce privește tehnica legislativă și așa vrea ca dl Director Prefectural să ne acorde toată asistența. Titlul aparține Executivului. Executivul este cel care promovează acest proiect. Deci, considerăm că stimatul coleg ar trebui să adreseze Executivului întrebarea dacă este de acord să modificăm titlul. Din punctul meu de vedere să modificăm titlul nu este cazul. S-a exprimat, dacă am înțeles eu bine, să modificăm titlul.

DI Avramescu: Articolul nr. 1, nu titlul.

DI Dina: În regulă. Atunci art. 1 se poate modifica, dar repet propunerea trebuie să aparțină Executivului pentru că Executivul este inițiator. Nu pot să votez la propunerea unui consilier să modific titlul proiectului.

DI Moisă: Acesta este scopul Consiliului Local și modalitatea, este un forum în care putem să perfecționăm lucruri care acum două minute poate le priveam altfel. Deci, vreau să completez propunerea d-lui consilier Tulugea în sensul că să sune art. 1 după virgulă unde scrie studiu de fezabilitate, “care constituie anexă la prezentul proiect de hotărâre”. Nu anexa 1, nu așa. Deci, care constituie anexa. În mod normal ea trebuie să constituie anexă, că la orice fundamentare se va merge cu studiu. Poate nu este multiplicat acum în atâtea exemplare. Știu că este aici la dl Huștea, l-am consultat. Deci, v-aș ruga să supuneți la vot, după virgulă, dacă este de acord și dl Tulugea, “care constituie anexă la prezentul proiect de hotărâre”.

DI Tulugea: Da, sunt de acord. Eu nu am spus anexa nr. 1, am spus conform anexei, dar este corect și așa.

DI Dina: Deci, ca să înțeleg foarte clar: deci, considerăm anexă studiul de fezabilitate pe care stimatul coleg Moisă tocmai l-a văzut în ședință astăzi și înțeleg pentru prima

oară? Deci, asta considerăm că este anexă? Ceva ce nu există fizic și nu a fost la studiu la comisii? Un studiu de fezabilitate?

DI Avramescu: D-le Moisă, puteți preciza? Studiul de fezabilitate sau indicatorii?

DI Moisă: Da. Eu nu vreau să mă pun în dialog cu dl Dina, pe care îl respect foarte mult de altfel, deci, nu l-am văzut astăzi, noi avem o comisie de specialitate în care avem un coleg de specialitate în această comisie, care a solicitat. Ați avut dreptate. Deci, și dvs. puteați să fiți mai insistent să solicitați acest studiu. A solicitat studiul, a verificat dacă este adus la zi, era și normal să fie adus la zi. Studiul, uitați-l, sunt cutiile acelea, erau pe acolo pe geam pe undeva. Deci, el în mod normal va trebui să constituie anexă. M-am uitat și eu pe el astăzi, nu era obiectul comisiei mele, dar vă spun, prin reprezentantul nostru am verificat aceste lucruri și dânsul ne-a precizat că într-adevăr studiul este ultima formă în care va pleca către cei care sunt îndriduiți să avizeze pe filiera Uniunea Europeană.

DI Dina: D-le Președinte, eu vreau să primesc acest drept la replică. Deci, marți când m-am prezentat la comisie a fost prezent și Directorul General Adjunct al A.D.P.D.U. Direcția de Investiții care a prezentat un studiu de fezabilitate care este și acum la Secretariatul Tehnic datat decembrie 2008. La întrebarea: D-le Director General Adjunct, indicatorii din proiectul depus nu coincid cu studiul pe care dvs. îl aveți aici prezentat. Care este diferența? Aici avem alte suprafețe, avem alte sume și în plus față de acest studiu de fezabilitate avem alte categorii de lucrări. Răspunsul d-lui Director General Adjunct de la Direcția de Investiții A.D.P.D.U. a fost următorul: “este acest studiu încă în lucru, este versiunea a VI-a a acestui studiu”. Și am întrebat: și nu ar fi fost normal când ați depus proiectul să existe și acest studiu? Și mi-a spus: “știți, încă lucrăm la ele”. Și răspunsul a fost de asemenea că intenționează până pe 31 al acestei luni să finalizeze studiul. Deci, aprioric noi votăm un studiu pe care dumnealor încă îl perfectează. Consider că nu este legal acest lucru. Vă mulțumesc.

DI Tulugea: D-le Președinte, în primul rând ca modalitate de lucru, mă obligați să repet că dvs. văd că aveți un dialog cu dl Dina. Este problema dvs. și nu este problema noastră.

DI Avramescu: Pe baza la ce aveți această impresie?

DI Tulugea: În al doilea rând, ceea ce invocă domnia sa că marți, adică alaltăieri a avut loc o ședință a comisiei de specialitate, este o totală eroare. Pentru că domnia sa s-a mai întâlnit cu un coleg de comisie, nu știu cu cine. Deci, comisia este formată din 5 membri, nu putea să aibă loc o ședință de comisie cu 2 membri. Plus că domnia sa l-a convocat pe dl dir. Huștea total în afara prevederilor regulamentului de funcționare al Consiliului Local. Pentru că regulamentul spune foarte clar: orice director de direcție, orice funcționar public din Primăria Sectorului 6 este convocat la solicitarea președintelui de comisie. Eu îl rog pe dl Anglițoiu să spună dacă a convocat vreun director sau vreun funcționar public la comisia de specialitate.

DI Anglițoiu: Confirm cele afirmate de dl Președinte al grupului de Consilieri Locali ai P.D.L. Nu a existat o asemenea solicitare din partea mea în calitate de președinte al acestei comisii. Mulțumesc.

DI Dina: Mă văd din nou nevoit să contrazic stimații colegi din consiliu. Convocarea unui director nu se face de către președintele comisiei. Citind Legea nr. 215/2001, citind Regulamentul Consiliului Local, acolo se spune că toți aceștia la solicitarea Consilierilor Locali au datoria să dea explicații cu privire la ceea ce se solicită. De asemenea, eu nu am spus că m-am prezentat, eu am venit la întâlnirea stabilită a comisiei. Dacă membrii comisiei nu au venit, este stabilit marți la ora 5, când sunt proiecte, comisia trebuie să se întrunească. Vă mulțumesc.

DI Buznicea: Spunea stimatul coleg consilier Dina că se face la solicitarea consilierilor. Sau poate se face la solicitarea consilierului, pentru că numai dumnealui l-a convocat. Continuăm dialogul pe această linie sau dezbatem proiectele? Dacă continuăm dialogul pe această linie, propun să modificăm regulamentul și atunci să facem comisie și pentru ședințele extraordinare. Suntem în ședință extraordinară sau suntem în ședință ordinară?

DI Avramescu: În regulament sunt prevăzute și ședințele extraordinare. Eu zic să mergem mai departe.

DI Buznicea: Acest lucru l-a cerut dl Tulugea de 20 de minute și răbdarea noastră are o limită. Mulțumesc frumos.

DI Darabont: Am o rugămintă. Fiind ședință extraordinară haideți să ne concentrăm pe obiectul discuției și să avem în vedere că în legea administrației publice locale sunt foarte clar definite atât atribuțiile cât și responsabilitățile tuturor componentelor administrației sectorului 6. În ce privește Consiliul Local, are în atribuții să aprobe indicatori tehnico-economici, dar n-am văzut nicăieri vorbindu-se despre studii de fezabilitate sau de prefezabilitate. Deci, suntem în situația de a lucra cu materialul clientului, fiecare își asumă responsabilitatea respectivă și haideți să nu mai lungim discuția inutil pe tot felul de chestiuni de procedură. Avem de discutat conform atribuțiilor pe care le avem niște indicatori tehnico-economici. Dacă avem observații asupra indicatorilor, este bine. Facem o altă ședință cu privire la cum decurg ședințele de comisii, cum le convocăm, cum le organizăm și așa mai departe. Vă mulțumesc.

DI Primar: La intervenția d-lui Darabont vreau să fac o scurtă precizare. Aceste proiecte sunt în discuții cu Ministerul Dezvoltării de prin august anul trecut. Deci, nici măcar nu putem fi bănuți, eu știu, de vreo înțelegere politică de moment. Chiar și reprezentanții fostului Guvern au fost de acord iar în aceste documentații se fac doar niște reșezări care au fost discutate de foarte mult timp. Deci, aveți încredere că nu se întâmplă absolut nimic. Nu ne putem permite să mergem la o Comisie Europeană cu niște acte care stau în aer. Asta este foarte clar. Vă mulțumesc.

DI Tulugea: D-le Președinte, vă rog să supuneți la vot propunerile de amendament.

DI Moisă: D-le Președinte, ca să vă fie mai simplu, eu îmi retrag propunerea pentru că analizez într-adevăr nu studiul în sine, a precizat și dl Darabont, constituie anexă. Deci, el este o bază a anexei, deci conform anexei pentru că anexa trebuie să reflecte studiul.

DI Avramescu: Care conține doar indicatorii tehnico-economici.

DI Moisă: Da.

DI Tulugea: Rămâne propunerea mea.

DI Avramescu: Bun. Propunerea dvs. este înregistrată anterior și se referă la menționarea anexei în art. 1. Atunci supun la vot modificarea propusă de dl Tulugea. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1 cu amendamentul votat mai devreme.

DI Tulugea: Pentru toate celelalte proiecte.

DI Avramescu: Am reținut. O să fac propunerea la fiecare proiect de hotărâre în raport cu ce ați menționat.

Supun votului dvs. Art. 1 cu amendamentul votat mai devreme. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

DI Tulugea: D-le Președinte, am o rugămintă pentru celelalte proiecte de hotărâre care fac obiectul aceleiași discuții, vă rog frumos pentru respectul față de noi nu cred că mai sunt discuții pentru că s-au purtat destule discuții.

DI Avramescu: Am scurtat. Dacă ați observat mai devreme am citit doar....

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind Modernizare urbanistică spații verzi în cartierul Militari (delimitat de între Șos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, B-dul Iuliu Maniu)”*.

Aici este o greșală, dacă îmi dați voie o corectez: *“delimitat de Șos. Virtuții”*, nu *“delimitat de între Șos. Virtuții”*. Dl Primar, se poate, da?

DI Primar: Da, cum să nu.

DI Avramescu: Dă citire art. 1.

Există discuții?

DI Moisă: Dl Președinte, înainte de a supune la vot, aș vrea să vă propun să scoatem din preambul și la hotărârea asta și la celelalte *“văzând rapoartele comisiilor de specialitate”*. A spus și dl Dina și colega mi-a atras atenția că este rămas acolo. Deci, nu sunt rapoarte.

DI Avramescu: Am precizat și eu la început lucrul acesta.

DI Tulugea: Aceasta este problema Serviciului Tehnic.

DI Dina: Ele au fost depuse de către Executiv la Secretariatul Tehnic. Secretariatul Tehnic nu-și permite să modifice de unul singur actele.

DI Avramescu: Ca și la celelalte proiectul de hotărâre este însoțit de anexă, de expunerea de motive, de raportul de specialitate, nu are rapoarte de specialitate ale comisiilor.

În primul rând supun la vot modificarea art. 1 cu menționarea anexei așa cum l-am citit și cu acea corectură de limbaj. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1 cu modificarea introdusă mai devreme. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind Modernizare urbanistică străzi, trotuare, parcări în cartierul Militari (delimitat de între Șos. Virtuții, Str. Arieșul Mare, Str. Baia de Arieș, B-dul Iuliu Maniu)”*.

Și aici cu permisiunea Executivului fac aceeași modificare *“delimitat de între”* și scot *“între”*.

Dă citire art. 1.

Supun la vot în primul rând adăugarea mențiunii prezenței anexei în articol și corectarea articolului cu scoaterea cuvântului “între”. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1 cu modificarea făcută. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Trecem la punctul 5 al ordinei de zi: “*Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind proiectul Asigurarea siguranței publice Drumul Taberei, Militari în Sectorul 6, București*”.

Dă citire art. 1.

Proiectul de hotărâre este însoțit de anexă, expunerea de motive semnată de dl Primar și raportul de specialitate semnat de Direcția Investiții a A.D.P.D.U. prin dir. gen. adj. Daniel Huștea. Nu sunt rapoarte ale comisiilor de specialitate.

DI Dina: Mulțumesc, d-le Președinte. Legat de acest proiect de hotărâre, aici trebuie să fie o notă discordantă vis-à-vis de pozițiile pe care le-am inițiat, acest studiu de fezabilitate actualizat spre deosebire de cel din ianuarie era datat decembrie 2008 și conținea total alți parametri, de data aceasta am văzut studiul de fezabilitate datat martie 2008, am văzut indicatorii tehnico-economici actualizați și vreau să spun că acest studiu pe care prin amabilitatea Executivului am putut să-l parcurg, este un studiu care este profesionist întocmit. Conține absolut toate lucrurile pe care trebuie să le atingă plecând de la descrieri, oportunități, analize extrem de profesionist făcute. Pentru asta s-a prezentat proiectul, mulțumesc, dar asta pentru grupul nostru este o certitudine că și celelalte sunt la fel de bine întocmite. Dacă ar fi fost întocmite, nu văd de ce nu s-ar fi prezentat ca acest studiu de fezabilitate pentru care din nou în public felicit Executivul.

DI Avramescu: Mulțumesc. Mai sunt de făcut precizări? Eu vreau să atrag atenția Executivului asupra unui lucru. Acum este vorba de votul Consiliului pe niște proiecte, dar la partea de implementare nu vom mai fi noi decidenți, ci cei care vor evalua, monitoriza și analiza modul de implementare, iar acolo orice greșeală se va exprima în costuri actuale eligibile care vor deveni neeligibile, iar prin angajamentele care ni le luăm acum ne asumăm inclusive orice eroare și acoperire de costuri, proiectele sunt fiecare de câteva milioane de euro. Este doar o precizare.

Încă o întrebare, în anexă, anumite puncte din anexă sunt în limba engleză, dacă cumva este ok să le lăsăm așa sau trebuie traduse în limba română.

DI Huștea: Nu știu, așa a fost elaborate de către proiectant. Vom merge la eligibilitate și la conformitate. În caz că evaluatorul tehnic va avea o cerere de clarificare pe această temă, vom reveni atunci cu modificări.

DI Avramescu: Știți la ce mă refer? În mențiunile din regulament spune că documentația se elaborează în limba română și nu mă refer la traducerea cuvintelor gen “hard and softer” ci la “turnichet full height” și altele care ar fi trebuit să aibă și un echivalent în limba română.

DI Huștea: Elaboratorul studiului a considerat că sunt cuvinte de specialitate și pentru a fi mai bine înțelese, le-a dat denumirea originală din limba engleză. Repet, dacă vom avea probleme, revenim cu traducerea în limba română.

DI Avramescu: Art. 1, supun la vot modificarea lui cu menționarea..., ba nu, în acesta este trecută anexa.

Dă citire art. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului Modernizare urbanistică complexă și asigurarea siguranței publice (Drumul Taberei, Militari) din sector 6, București”*.

DI Tulugea: D-le Președinte, aici îmi retrag amendamentul, nu mai este cazul.

DI Avramescu: Da.

Există discuții?

DI Dina: D-le Președinte, legat de aprobarea planului integrat de dezvoltare urbană. În mod normal ar trebui să avem un document. Acesta, planul de dezvoltare urbană, conform preambulului prevederii, conform Ghidului Solicitantului, axa prioritară nr. 1 la anexa M.D. 01 unde se discută despre planul integrat de dezvoltare urbană, constatăm că acesta este un document complex care are patru capitole și o seamă de subcapitole. Deci, trebuie să existe în anexă obligatoriu acest plan. În caz contrar nu avem ce să aprobăm în această listă, acesta este prevăzut expres. Rog Executivul să confirme dacă în anexele la Ghidul Solicitantului, axa prioritară 1 la centre urbane există acest document care noi trebuie să-l aprobăm în anexă aici. Rog Executivul să precizeze răspunsul la această întrebare.

DI Huștea: Documentul există așa cum i-am spus d-lui Consilier și marți, documentul există. Luni aveam o formă inițială, forma de draft care a fost depusă prima dată la Agenția Regională de Protecția Mediului, astăzi am varianta aprobată de Agenția Regională pentru Protecția Mediului, există. D-lui Consilier i-a fost prezentat materialul în suport electronic. Repet, la acel moment nu-l aveam printat.

DI Dina: Deci, vreau să fac precizarea că astăzi, din proprie inițiativă, am venit să văd dacă Executivul a prezentat oarece formă a acestui plan integrat de Dezvoltare Urbană. La ora 12 când am venit, într-adevăr la Secretariatul Tehnic exista un suport magnetic care conținea și acest plan integrat de dezvoltare urbană. Din punctul nostru de vedere, un simplu document pe suport electronic nu cred că se poate constitui într-o anexă la un proiect de hotărâre și o să rog precizări din partea d-lui Director Prefectural. Considerăm că acesta trebuie să existe în formă materializată și asumată prin semnătură de societatea care a întocmit acest lucru.

De asemenea, aș vrea să mai adresez încă o întrebare Executivului. Capitolul 4 sau ultima secțiune, a patra, conform modelului prezentat ghidul solicitantului face referire la consultarea publică. Draftul acela pe care l-am primit de la A.D.P.D.U. face precizarea că s-a făcut acest lucru pe site. Rog stimații colegi, rog Executivul să verifice în acest moment site-ul, avem și laptop-uri cu conexiune wireless, pe site-ul Primăriei nu există. Și mă întreb, dacă forma finală a fost marți gata, când s-a supus procedurii publice? Pentru că există de asemenea o temere a organismului intermediat în programul operațional regional, respectiv Agenția de Dezvoltare Regională București-Ilfov care atrage atenția autorității de management pentru programul operațional regional în care i se explică. Domnilor, sectoarele 2 și 6 din București au aceste proiecte în lucru. Aceste sectoare au spus că nu au timp să facă procedura conform legii pentru că este foarte lungă.

Agenția de Dezvoltare Regională București-Ilfov a cerut punct de vedere de la A.M.E.U. Acesta o să vi-l depun în copie de asemenea pentru toți colegii. Și haideți să vedem ce răspunde

Autoritatea de Management, forul tutelar în acest caz. Autoritatea de Management spune așa, vă citez din ceea ce spune Organismul intermediat: “acest proces de informare publică urmează o procedură standard care durează și există posibilitatea de depășire a termenului de depunere”. Haideți să vă citez din răspunsul care are antet de minister, semnătură, ștampilă, datat și înregistrat. Spune așa: Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional are în vedere posibilitatea extinderii termenului de depunere în cazul în care problemele menționate sunt semnalate și de alte organisme intermediare”. Acest lucru de acum o lună până acum nu s-a petrecut, nu au mai fost alte solicitări. Termenul de depunere al acestui plan este 31 martie, ora 16. Având în vedere că procedura de consultare publică durează de ordinul lunilor, vreau să întreb Executivul cum își va asuma declarația prin care spune că a făcut acest lucru dat fiind faptul că în plen s-a recunoscut că forma lui finală datează de alaltăieri, deci, nu am avut cum să facem consultare publică și de asemenea este motiv de respingere a documentației. Rog Executivul cu precizări.

DI Huștea: Am mai discutat această problemă cu dl Sorin Dina. Există într-adevăr actele acestea la care dânsul face referire. Termenul nu se decalează. Procedura standard este de a publica niște anunțuri în presă, de a informa public despre elaborarea acestui plan integral de dezvoltare urbană, de a avea minim două ședințe de dezbateri publice pe această temă. Da? Una din ședințe este astăzi. Dacă dl Consilier nu știe, ședința de Consiliu Local este o dezbatere publică, discutăm acest plan integrat.

Mai mult decât atât, i-am spus d-lui Consilier, am spus și data trecută, ne asumăm acest fapt. În caz că nu vom primi conformitatea pe acest proiect, ne asumăm vina pe această cale. Considerăm că am îndeplinit în acest moment toate cerințele Autorității de Management a Programului Operațional Regional. Repet, ne-o asumăm spre deosebire de alții care nu-și asumă nimic.

DI Avramescu: Dl Tulugea, vroiați să faceți o precizare, am văzut mai devreme?

DI Tulugea: Da. Vroiam să spun că propunerea acestui proiect de hotărâre către Consiliul Local este de a aproba cofinanțarea. Deci, de a aproba acest proiect. Responsabil de conținutul dosarului și cât de serios va fi acest dosar de făcut, aparține Executivului și sigur că finalmente el va fi aprobat sau nu în funcție de ce conține acel dosar. Ca să stăm noi acum să satisfacem toate plăcerile d-lui Dina, care bănuiesc că nu are altceva de făcut decât să umble pe la toate forurile, pe la toate instituțiile și institutele de specialitate, este problema dânsului, este problemă personală. Probabil că vrea să devină un om de o cultură generală deosebită, îl apreciez și îl respect din acest punct de vedere, dar îl rog să nu ne răpească timpul nostru care pentru foarte mulți dintre noi este foarte, foarte important.

DI Avramescu: Am înțeles, d-le Tulugea. Vă înțeleg incompetența și lipsa de interes față de planul integrat de dezvoltare urbană menționat aici și înțeleg că nu vedeți nicio legătură între calitatea dvs. de consilier local și un plan integrat de dezvoltare. Știți ce e acela un plan integrat de dezvoltare?

DI Tulugea: D-le Președinte, vă rog foarte mult, dvs. sunteți obligat prin statutul și prin prevederile regulamentului să conduceți ședința și nu să faceți aprecieri la intervenția unui consilier.

DI Avramescu: Nici dvs. nu trebuie să faceți aprecieri la intervenția celorlalți consilieri. Era vorba de planul integrat de dezvoltare.

DI Tulugea: Vă rog foarte mult, dvs. nu aveți voie să vă spuneți punctele de vedere, da?

DI Avramescu: Sunt în același timp și consilier local, iar punctul meu de vedere...

DI Tulugea: Cereți-vă acest drept. Că sunteți președinte, nu mai sunteți consilier ca să vă spuneți puncte de vedere.

DI Avramescu: Asta este opinia dvs., opinia mea este contrară.

DI Tulugea: Vă rog foarte mult.

DI Avramescu: Părerea mea este că un plan integrat de dezvoltare nu se rezumă la un proiect și o anexă la un proiect. În condițiile în care noi trebuie să votăm un plan integrat de dezvoltare care nu este vizibil și care nu este anexă.

DI Tulugea: Păi, haideți să-l votăm.

DI Avramescu: Ce să votăm? Arătați-mi planul integrat de dezvoltare.

DI Tulugea: D-le Președinte, îmi cer voie, da?

DI Avramescu: Vă rog.

DI Tulugea: Sunteți obligat să supuneți votului proiectul propus. Atât.

DI Avramescu: Din punctul meu de vedere, nu am ce să supun votului pentru că nu există.

DI Tulugea: Bine, dați-i cuvântul d-lui Dina.

DI Avramescu: Dl Dina?

DI Dina: Vă mulțumesc, d-le Tulugea și în mod special d-lui Președinte de ședință. Cum a spus Executivul prin persoana d-lui Huștea, respectuos solicit în scris dovada faptului că astăzi a fost dat un anunț referitor la dezbateră publică. Nu trebuie să asimilăm ședința care în sine este o dezbateră publică cu anunțul care va trebui dovedit separat. Eu cer pentru astăzi Executivului în scris anunțul dat la ziarul respectiv. Mulțumesc, aștept ziarul, aștept pe fax reproducerea din ziar. Vă mulțumesc.

DI Buznicea: D-le Președinte, înțeleg din dezbateră care are loc acum că grupul consilierilor P.N.L. se opune aprobării proiectului. Conform tuturor regulilor democrației și printr-un vot negativ se poate exprima acest punct de vedere. Haideți să trecem să vi-l exprimați.

DI Avramescu: Ați înțeles greșit. Eu nu am ce să supun la vot pentru că planul integrat de dezvoltare urbană nu este aici.

DI Buznicea: Există pentru că dl Dina tocmai a spus că l-a văzut.

DI Avramescu: Nu este, el trebuie să fie...

DI Buznicea: Se referă doar la întârzierea cu care a fost depus, care există. Dumnealui a recunoscut.

DI Gheorghe: Este ordine de zi și sunteți obligați s-o supuneți la vot. Sunteți obligat.

DI Tulugea: Stimați colegi, vă rog. Dacă dl Președinte refuză să supună la vot acest proiect, vă rog să luăm o pauză de 5 minute, alegem alt președinte de ședință și continuăm ședința...

DI Gheorghe: Nu. În condițiile în care acel punct nu era supus ordinea de zi era scos de pe ordinea de zi. Deci, în consecință sunteți obligați să-l supuneți votului.

DI Avramescu: Nu. Consider că nu am ce să supun la vot pentru că nu am atașat sub nicio formă planul integrat de dezvoltare urbană menționat aici. Este o diferență foarte mare între a depune un proiect spre finanțare pe fonduri structurale și aprobăm un plan de integrat de dezvoltare urbană, plan care urmează să afecteze și alte direcții de dezvoltare ale sectorului. Îmi pare rău că nu cunoașteți acest lucru.

DI Tulugea: D-le Președinte, solicit o pauză de 5 minute de consultări.

DI Popescu M.: Îl rugăm pe reprezentantul Prefecturii să ne spună și nouă care este poziția oficială în momentul de față, că altfel o să ne lungim la o dispută foarte lungă, da? Nu este vorba de ordinea de zi care oricum nu se votează, ci absolut se înțelege că trebuie votată. Ca, conținut, dacă noi avem dubii, putem să consultăm reprezentantul Prefecturii care este cel mai în măsură. La o eventuală contestație, dâșii ne vor da o rezoluție. Chiar dacă noi vom vota sau nu respectivul proiect, deci, tot va ajunge la Prefectură respectivul proces verbal, nu? Plus conținutul care înseamnă niște documente care întocmesc foarte bine proiectul de hotărâre. Deci, nu vor ajunge alte anexe sau documentațiile la respectiva.... Deci, vă rog frumos, este cel mai simplu să obținem o opinie. Mulțumesc.

DI Teodorescu: D-le Președinte, atâta timp cât avem prezente pe ordinea de zi niște proiecte, este firesc și obligatoriu ca ele să fie supuse la vot. Le amendează consilierii în funcție de opinia pe care o au.

DI Avramescu: Dar trebuie să le avem.

DI Tulugea: D-le Președinte, solicit 5 minute pauză.

DI Văduva: Dacă îmi permiteți, d-le Președinte, primul punct pe ordinea de zi a fost chiar supunerea ordinea de zi la vot.

DI Avramescu: Nu, mă scuzați, nu s-a supus la vot ordinea de zi. Este ședință extraordinară, chiar am făcut precizarea că nu se poate supune la vot ordinea de zi, este așa cum a prezentat-o Executivul.

DI Văduva: Deci, ați acceptat ordinea de zi.

DI Avramescu: Nu este de acceptare. Ordinea de zi este prezentată. Dar eu nu încerc modificarea ordinea de zi. Ca să supun la vot, trebuie să am ce să supun la vot. În momentul de față eu nu am ce să supun la vot că nu există.

DI Văduva: Vreți să vă amestecați peste ordinea de zi?

DI Avramescu: Nu, sunt la acest proiect. Atâta timp cât i-am dat citire.

DI Văduva: Preferați să modificați ordinea de zi?

DI Avramescu: Îmi pare rău că nu înțelegeți. Este vorba de un plan integrat care nu există.

DI Gheorghe: Ați solicitat punctul de vedere al reprezentantului Prefecturii. Acum v-ați spus punctul de vedere. De ce nu țineți cont de punctul de vedere al reprezentantului Prefecturii?

DI Avramescu: Pentru că rămân la părerea mea.

DI Gheorghe: Uitați, vi-l spune a doua oară.

DI Avramescu: Consider că părerea mea este mai bună decât cea a reprezentantului Prefecturii.

DI Văduva: Păi, da, dar în felul acesta voi blocați ședința.

DI Avramescu: Nu, eu consider că fac un lucru corect.

DI Văduva: Blocați lucrările.

DI Vlădoianu: Liderul grupului P.D.L. va solicitat o pauză de 5 minute. A făcut această solicitare în numele tuturor consilierilor P.D.L.

DI Avramescu: Supun la vot pauză de 5 minute.

DI Moisă: Domnule Președinte, poate că unii dintre noi nu pot să mai ia această pauză. Vă spun cu toată seriozitatea.

DI Avramescu: Atunci votați împotriva.

DI Moisă: Da, o să votez, dar înainte de a trece la vot vă fac o rugămintă. Și eu am ascultat cuvântul d-lui Director al Oficiului Prefectural și aici cu tot respectul față de dvs., noi aici votăm un proiect de hotărâre. Proiectul de hotărâre este afișat sus și este la dvs. Ce conține proiectul de hotărâre, aceasta hotărâsc Consilierii Locali. Dvs. sunteți obligat să supuneți proiectul de hotărâre așa cum este el acolo. Că este atacabil, că este...

DI Avramescu: Anexele nu sunt parte integrantă a proiectelor de hotărâre?

DI Moisă: Nu, nu trebuie să scrie, poate nu scrie nicio anexă, este simplu. Acum merg la absurd. Poate nu scrie în mod normal, poate trebuia să scrie conform anexei, anexa nu este, o să fie contestată, o să fie... Adică de ce să fim părtași noi consilierii toți de aici din sală la o eventuală nedepunere a acestui proiect să ne facem dracului de râs, Executivul ar trebui să învețe ceva din lucrurile acestea.

DI Avramescu: Păi, da puteți numi un alt președinte de ședință.

DI Moisă: Pe litera legii... Nu, n-o luați și dvs. așa personal.

DI Avramescu: Nu o iau personal.

DI Moisă: Deci, pe litera legii și spiritul legii, este un proiect care trebuie supus la vot format din articole care trebuie supuse la vot. Dacă ele sunt agramate, dacă, eu știu, nu conțin ce trebuie, o să hotărască cei care dau avizul de legalitate asupra proiectului. Asta este părerea mea.

DI Avramescu: Bun. Supun la vot pauză de 5 minute. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru și 1 abținere.

PAUZĂ 5 MINUTE.

DI Avramescu: Menționez că a fost adus un exemplar al planului integrat de dezvoltare urbană în formulă printată fără număr de înregistrare sau ștampile, semnături nici în copie, nici în original. Consider că nu pot aproba, adică nu se poate supune la vot, dar având în vedere discuțiile de mai devreme, cer permisiunea colegilor să supun la vot efectiv ca procedură dacă trecem la votul pe art. 1 fără a avea în conținut în spate planul integrat de dezvoltare sau nu.

DI Popescu M.: D-le Președinte, dacă îmi permiteți, am înțeles că v-a fost prezentat un document care se numește plan integrat de dezvoltare urbană. Din moment ce va fost prezentat, eu zic că există, atâta vreme cât a fost și tipărit și vi s-a prezentat în formula care era de pe format electronic.

DI Avramescu: Ați spus că vreți să mergem mai repede. Vroiam să supun la vot, votați, mergeam mai departe.

DI Popescu M.: Din moment ce există, nu are rost să spuneți că nu există, pentru că va fost prezentat.

DI Avramescu: Nu are nicio semnătură, nu are număr de înregistrare, nu are nicio ștampilă, nu are nimic. Este doar un document printat.

DI Popescu M.: Dacă îmi permiteți, nu pe el se pune număr de înregistrare, ci pe proiectul de hotărâre. Vă mulțumesc.

DI Primar: Deci, astăzi tocmai a fost avizat de Mediu. Deci, dacă nu aveam documentație, nu putea fi avizat.

DI Dina: Zece secunde vă răpesc. Dacă tot a fost documentul adus, eu am o propunere, poate sunt în asentimentul colegilor, poate nu. Haideți să lăsăm acest proiect pe săptămâna viitoare. Să luăm toți la cunoștință și peste o săptămână el va fi votat cum se cuvine în cunoștință de cauză. Aceasta este propunerea mea, vă mulțumesc.

DI Primar: Dl Dina, nu mai era rostul să facem această ședință extraordinară, dacă puteam să-l băgăm săptămâna viitoare. Mulțumesc.

DI Tulugea: D-le Președinte, ați spus că supuneți la vot.

DI Avramescu: Nu sunt lăsat chiar de colegii dvs.

DI Buznicea: Conform Legii nr. 215/2001 sunteți obligat să supuneți la vot acest proiect de hotărâre, da? Așa cum a precizat dl Director Prefectural, consilierii vor vota pro sau contra și vom vedea.

DI Avramescu: Bun. Eu întâi propun având în vedere forma, conținutul art. 1. Rog, cer permisiunea votului dvs. asupra continuării, dacă continuăm pe formula asta sau nu. Deci, dacă acceptăm formula asta sau nu.

DI Tulugea: Formula propusă de Executiv.

DI Avramescu: Da, formula propusă cu această variantă care există aici printată. Nu este vorba pe articole, este vorba pe continuare cu formula asta. Dacă votați pentru, continuăm că nu am ce face, sunt obligat. Deci, varianta printată eu consider că nu există. Doar pe continuarea procedurii de vot, atât. Nu pe text, pe procedură. Deci, cine este de acord cu a continua cu această formulă printată? Cu procedura de vot în formula actuală. Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

DI Tulugea: Fiind vorba că este ședință extraordinară, fiind vorba și de faptul că dvs. ați constatat că s-au depus toate documentele necesare la acest articol, la art. 1...

DI Avramescu: Nu, tocmai am constatat că nu s-au depus toate documentele necesare, vă rog frumos fiți atent la ceea ce am spus.

DI Tulugea: Ba da, sunt depuse. La art. 1 fac amendamentul, vă rog frumos, am dreptul, da? Fac amendamentul „conform anexei”.

DI Dina: Când v-am spus, ați zis că nu este cazul, stimați colegi.

DI Tulugea: Am cerut pauză că așa ați vrut.

DI Dina: Vă mulțumesc că mi-ați dat dreptate.

DI Avramescu: Dvs. ați cerut pauză că așa ați dorit dvs., nu că am cerut noi.

DI Tulugea: Am cerut eu pentru că așa ați vrut pauză.

DI Dina: Deci, încet, încet, o să-mi dați dreptate, stimați colegi. Am spus inițial că avem nevoie de anexă.

DI Avramescu: Deci, dl Tulugea a făcut o propunere, cu voia dvs. o supun la vot. Adăugarea la Art. 1 conform anexei. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 1.

Menționez că din punctul meu de vedere nu există o anexă.

Supun votului dvs. Art. 1 cu anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 2.

O întrebare pentru dl Huștea: nu cumva este necesară menționarea procentului de cofinanțare?

DI Huștea: Procentul de cofinanțare minim este de 2 %, este specificat.

DI Avramescu: Tocmai că există procent de cofinanțare minim, nu este fix.

DI Huștea: Deci, dacă urmăriți indicatorii care tocmai s-au aprobat, o să vedeți în ei cheltuieli eligibile, neeligibile și tot ce este, în documentația care tocmai s-a votat.

DI Avramescu: Aici nu există niciun fel de indicator la acest proiect de hotărâre.

DI Tulugea: Sunt în anexa care am aprobat-o.

DI Avramescu: Planul integrat nu are nicio legătură cu anexa. Nu ați înțeles nimic. Deci, considerați că nu este necesară menționarea procentului, da? Bun. Mai are cineva de făcut precizări? Dacă nu mai sunt de făcut precizări, supun votului dvs. Art. 2 în formula citită. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 3.

Există discuții?

O mențione pentru cei care nu știu în detaliu metodologia pe aceste proiecte, toate costurile care acum sunt eligibile și sunt recunoscute eligibile și se semnează pentru ele contract în urma cheltuielii lor defectuoase pot deveni neeligibile. Devenind neeligibile ne asumăm răspunderea de a le suporta din bugetul Consiliului Local. Este bine de făcut această precizare.

Dacă nu mai sunt alte comentarii, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 4.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 5.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 6.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 7.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 8.

Supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 4 abțineri.

Proiectul fiind adoptat, am încheiat ordinea de zi.

DI Primar: Un anunț. În primul rând vreau să mulțumesc consilierilor care au înțeles importanța acestor proiecte și au votat „pentru” și aceasta o s-o reamintesc de fiecare dată, dacă, bineînțeles, vom avea șansa să accesăm aceste fonduri.

Joi, 26 avem ședință ordinară. Încă o dată mulțumesc celor care au înțeles.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Manuel Avramescu

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Redactat: Gabriela Georgescu