

PROCES VERBAL

al ședinței extraordinare din data de 22.03.2007

D-na Cristea face prezența: 26 consilieri prezenți și unul absent (dl Cristian Olteanu).

Având în vedere că avem ședință extraordinară dau cuvântul d-lui Președinte de ședință.

DI Pieptea: Bună seara! D-le Primar mai aveți modificări referitoare la ordinea de zi? Dacă nu, ordinea de zi rămâne așa cum o avem.

D-na Neacșu: D-le Primar, în numele grupului de consilieri P.S.D. vă facem solicitarea de scoatere de pe ordinea de zi a punctelor 3 și 4 din următoarele motive: în primul rând este vorba de activități care privesc A.D.P-ul, un sector foarte important pentru buna desfășurare a serviciilor la nivelul Administrației Locale. Până în prezent nu ni s-a arătat o strategie de dezvoltare și de activitate, în general a A.D.P-ului și spun aceasta deoarece de-a lungul timpului au existat proiecte de hotărâre pe ordinele de zi referitoare la externalizarea serviciilor A.D.P-ului. În acest context ar fi fost de așteptat ca în cadrul organigramei să aibe loc o diminuare a numărului de personal, din perspectiva acestui proces de externalizare. Noi am constatat cu ocazia acestui proiect de hotărâre că procesul este de lărgire și de creștere a numărului de posturi. Mai mult decât atât să observăm că s-a negociat Contractul colectiv de muncă la nivelul A.D.P-ului și din câte am constatat nu există prevederi bugetare pentru sporurile salariale care s-au acordat cu această ocazie. Nu suntem împotriva acordării sporurilor, dar credem că în primul rând ar fi trebuit să fie prevăzute în buget, aduse la cunoștința Consiliului Local și abia după aceea eventual am putea lua în discuție proiectul de hotărâre care ne este astăzi prezentat. Considerăm că trebuie să se facă la nivelul A.D.P-ului o strategie de dezvoltare pe termen mediu care s-o luăm în discuția Consiliului Local, ulterior putem, eventual să discutăm de aceste puncte care se află pe ordinea de zi. Mulțumim!

DI Diaconu: În continuarea solicitării făcute de colega mea, tot în numele grupului P.S.D. ca urmare a celor spuse vă solicităm să încercăm o clarificare a problemelor de la nivelul A.D.P. Sector 6. În consecință conform art. 58, alin. 9 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, Consiliul Local are dreptul de a constitui comisii mixte. Vă propunem constituirea unei comisii mixte formată din 5 consilieri locali plus 2 reprezentanți ai Executivului, care să analizeze și să furnizeze într-un raport concluziile privind activitatea A.D.P. pe perioada iulie 2004 – martie 2007. În sensul acesta am și redactat un proiect de hotărâre, dacă ați avea bunăvoința de a-l introduce pe ordinea de zi. Prin Serviciul Tehnic vă va parveni fiecăruia.

DI Primar: Dacă îmi permiteți, d-le Director Prefectural, îmi permite legea să introduc acum...

DI Boghiu: Doar pentru probleme de extremă urgență care nu pot fi amânate până la ședința următoare. Se poate vota și cu majoritatea consilierilor, se poate introduce pe ordinea de zi, dar mai întâi trebuie demonstrată urgența.

Voiculescu M.: Da, pe mine, eu vă spun sincer, mă nedumerește extrem de tare propunerea din partea grupului de consilieri P.S.D. și încerc să văd partea bună a lucrurilor. Probabil că, după ce foarte multă vreme v-ați, absolut fără intenții politice, deși, vrând nevrând facem politică în acest cadru, deci, după ce foarte multă vreme nu i-a preocupat decât ridicarea de mâini pe interese constructive sau neconstructive, brusc și-au dat seama că sunt un factor decident și hai să analizăm activitatea unui serviciu. O să vă întreb: de ce nu vreți să analizăm activitatea noastră, noi, situându-ne, după părerea mea, repetată în foarte multe cazuri, în afara legii. Stimați colegi, noi nu avem un regulament de funcționare! Noi, Consiliul Local! Și suntem cu totul și cu totul în afara legii, unul la mână; doi la mână, hai să începem cu A.D.P.-ul, deși până acum nu ați avut nimic de ripostat la activitatea A.D.P.-ului, doar cunosc că unii dintre noi au mai apelat pe ici pe colo la serviciile unor angajați ai A.D.P.-ului. Asta nu înseamnă că este neapărat negativ sau pozitiv. Brusc, după ce am votat sporuri salariale la mai multe servicii în baza legii, angajați pentru diverse servicii, se poate Consiliul Local, la A.D.P. nu suntem de acord, dar fără să motivăm de ce. Invocăm niște motive pe care altă dată, la care am și refuzat să ne gândim, dar ar trebui acum să căutăm niște pretexte. Organigrama, Ștutul de Funcții și Regulamentul de organizare și funcționare ale A.D.P.-ului îmi pare rău, el trebuia votat chiar ca anexă la Buget. Eu am spus-o chiar de foarte multă vreme. Am votat organigramele la alte servicii, inclusiv astăzi trebuie să votăm niște organigrame și ștate de funcții fără să cerem rapoarte de activitate și alte lucruri. Dar haide, că mi s-a pus pata pe A.D.P. pentru că acolo întâmplător este un director al P.D.-ului. Nu mai vreau să analizez activitatea A.D.P.-ului în mandatul P.S.D. cu căderi de copaci și cu alte lucruri, că se cunosc, și cu sisteme de irigații nefuncționale la care au înghițit o groază de miliarde dar probabil că justiția, la un moment dat, va trebui să se pronunțe și acolo. După părerea mea, punctele 3 și 4 sunt total nejustificate. Nu vreau să atac mai mult și să dovedesc baza legală a neîntemeierii. Este opțiunea dvs. iar Consiliul Local va decide. În privința introducerii unui punct pe ordinea de zi, vă aduc aminte că am mai avut o propunere, nu se numește comisie mixtă, îmi pare rău. În baza legii este o comisie de anchetă, poate fi, și ne permite legea, dar ar trebui să ne permită și regulamentul nostru care nu există, din păcate. În urma unui material documentar, a fost la Piețe, dar a fost în urma unor dezbateri în comisii, s-a solicitat Executivului, am înființat acea comisie, nu mai vreau să discut despre activitatea acelei comisii. Hodoronc-tronc, în plină ședință venim cu un proiect pe care nu-l cunoaște nimeni. Este ședință extraordinară și propunem introducerea acestui proiect pe care nu-l știe nimeni. Și eu împărtășesc punctul de vedere, Legea 215/2001 art. 43 spune așa: „Suplimentarea ordinei de zi se poate face numai pentru probleme urgente care nu pot fi amânate până la ședința următoare” și prevederea asta nu poate fi ocolită. Vă propun să semnalati dvs. dacă într-adevăr vă îngrijorează foarte mult activitatea A.D.P.-ului ca să aduceți argumente. Pe mine nu asta mă îngrijorează, ci mă îngrijorează foarte multe în activitatea Administrației Publice Locale și în activitatea Consiliului. Deci, în primul

rând, în activitatea lor mă îngrijorează foarte mult și încerc să corectez, dar dvs. să și spuneți ce vă îngrijorează, să nu rămâneți îngrijorați. Este adevărat că modelul comisiilor acestea de anchetă, Voiculescu, Geoană, funcționează și probabil că a fost transmis modelul la nivel național, la nivel local. Vă felicit, suntem niște membri de partid foarte disciplinați, dar de asemenea, vă sugerez să căutați și argumente din baza legală. Veniți cu un proiect așa. Și v-aș sugera, de asemenea, absolut constructiv, să solicitați rapoarte de activitate din partea tuturor serviciilor subordonate.

DI Popescu C.: Am o rugămintă, fără Voiculescu.

D-na Voiculescu M.: Numai un pic...

D-na Comănici: Strict pe proiect.

D-na Voiculescu M.: Suntem la modificarea ordinei de zi, că proiectul dvs. nici nu l-am văzut, nu știu de unde l-ați scos, de la dl Dâncu, probabil!

DI Pieptea: Vă rog frumos să nu creați iar... d-na Consilier!

D-na Voiculescu M.: Da aveți dreptate, eu mi-am spus punctul de vedere, și să cerem tuturor serviciilor rapoarte de activitate să vedem ce strategii...

DI Alexandrescu: Nu intenționez să iau cuvântul, dar am fost provocat într-un fel și vreau să clarificăm niște probleme. În primul rând, rolul Consiliului Local nu este de a se auto-analiza. Deci, el trebuie să analizeze problemele sectorului și să le promoveze în așa fel încât în sector să se desfășoare o activitate normală și prosperă. De asemenea avem un regulament. Chiar dacă nu vrem să-l recunoaștem, avem un regulament anterior care este aprobat și până se amendează este valabil cu modificările legislației respective. Cel puțin acesta este un punct de vedere personal. Deci, nu se pune problema unei proaste activități a A.D.P.-ului. S-a ridicat problema A.D.P.-ului acum, pentru că ceea ce se intenționează, contravine unor proiecte de hotărâre anterioare. Deci, vrem să scoatem din atribuțiile A.D.P.-ului și să le privatizăm sau cum doriți dvs., să le descentralizăm, așa, în schimb propunem o lărgire a activității în această organigramă și vrem să clarificăm o strategie în privința A.D.P.-ului în sectorul 6. Aceasta este toată problema. Deci, nu s-a pornit nici de la ideea că s-au făcut nu știu ce neregularități enorme acolo la A.D.P. Activitatea, eu cred că este bună, că am văzut și-n teritoriu, dar vrem să corelăm ceea ce se intenționează cu descentralizarea unor servicii pe care le face A.D.P.-ul la ora actuală și să vedem în perspectivă ce avem de gând să facem. Dezvoltăm și atunci renunțăm la privatizarea unei părți a A.D.P.-ului sau privatizăm și atunci diminuăm din sarcinile A.D.P.-ului. Deci, trebuie să clarificăm o strategie.

D-na Voiculescu M.: Stimabile coleg, vechiul regulament la care faceți referire este în baza unei legi care a fost aprobată din 2001, unele chiar mai de demult. Există Ordonanța nr. 35 privind Regulamentul Cadru al Consiliilor Locale, 35/2002 care spune foarte clar că în maximum 60 de zile Consiliul Local de Administrație Publică trebuie să-și adopte propriile regulamente. Din discuție sunteți cu totul și cu totul în

afară. Un al doilea punct de vedere: nu-mi aduc aminte să fi avut loc vreo dezbatere măcar argumentată, cu atât mai puțin o hotărâre de Consiliu Local care să decidă externalizarea unor servicii sau a tuturor serviciilor...

DI Tulugea: Personal, în ceea ce mă privește sunt de acord cu orice propunere constructivă mai ales când este vorba de a se face niște analize vis-a-vis de activitatea unor servicii din cadrul Consiliului Local și al Primăriei. Dar, pentru a fi mai lămurit, eu aș solicita d-lui Președinte, d-lui Director Adjunct de la A.D.P., d-lui Pieptea, să-și spună punctul de vedere, pentru că are sau a avut în subordinea domniei sale cea mai mare parte a activității care era să se externalizeze. Aș dori un punct de vedere al d-lui Pieptea.

DI Pieptea: Bun. O să cerem un punct de vedere reprezentanților. O să-mi exprim și eu o părere, dacă mai sunt consilieri care doresc.

DI Popescu C.: DI Tulugea, telepatic, mi-a furat gândul, același lucru vroiam să-l solicit și eu.

DI Moisă: D-le Președinte, dl Director Prefectural a spus foarte clar: este în Legea 215, se poate face acest demers, trebuie să aibă o motivație. Motivația este urgența. Păi, tocmai pentru faptul că într-o ședință extraordinară se supune la vot un proiect care prevede Organigrama A.D.P.-ului și aici reiau încă o dată ce s-a spus, deși, cine nu-și amintește, a fost un proiect care de fapt externaliza toată activitatea A.D.P.-ului. Deci, o privatizare fără să se numească privatizare, pe care Consiliul Local l-a respins anul trecut.

DI Pieptea: Mă văd nevoit să vă întrerup. Deci, a fost un proiect care nu externaliza chiar toată activitatea, se referea la secții de producție, mai puțin secția de drumuri și nu a fost respins, a fost retras.

DI Moisă: Mi-ați confirmat. Deci, a fost această inițiativă, există niște idei. Noi nu le acuzăm că sunt rele sau proaste, trebuie să urmeze o strategie care să fie totuși agreată de Consiliul Local, prin hotărâre de Consiliu Local. Acesta a fost primul semnal de multă vreme. După aceea au fost aceste chestiuni cu sectoarele, sectorizarea sectorului 6, ca să spun așa, din care anumite activități ale A.D.P.-ului să pună la dispoziție sau au fost degrevate A.D.P.-ului pentru a fi încredințate altor operatori. Un alt motiv, motivul urgenței maxime este că s-au negociat niște sporuri salariale care nu sunt prinse în buget, care sunt negociate de la data de 1 aprilie și noi, le spunem și colegilor de la A.D.P. care sunt aici, că nu suntem împotriva lor, dar trebuie să vedem, să fie statuate undeva, să vedem în ce mod sunt cuprinse sau nu, sau le vom cuprinde în Bugetul local. Deci, sunt motive absolute și de urgență și de caracter extraordinar. Nu propunem altceva, deci, nu respingerea, scoaterea acestor puncte de pe ordinea de zi. Iar acea comisie nu este nici comisie de anchetă, nici comisie de urmărire penală, este o comisie de analiză care să vadă cu factorii responsabili din aparatul de lucru al Primăriei, cu dl Primar, cu dl Viceprimar, cu conducerea A.D.P.-ului, care să fie strategia de dezvoltare al acestui A.D.P. O minimizăm și externalizăm, o ținem în continuare? De aceea vă rog, dl Primar, acum mă adresez dvs. că dvs. aveți calitatea, ca

să scoateți acele două puncte de pe ordinea de zi și să introduceți acest proiect pe ordinea de zi în locul lor, privind constituirea acestei comisii.

DI Primar: Bună seara tuturor. Ca întotdeauna pentru ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 este greu să faci și o ordine de zi, nu este simplu. Avem dezbateri, poate uneori este benefic, poate uneori nu. Am analizat incertitudinile pe care le-ați dezbătut, până la urmă, următoarea ședință este foarte repede, pe 5 aprilie am hotărât. Punctele 3 și 4 pot fi scoase, dar această comisie poate să mai aștepte până pe data de 5 și cred că putem să o mai gândim. Propun către Consiliul Local să fie scoasă, iar această propunere cu introducerea acestei hotărâri în vederea constituirii unei comisii o lăsăm pentru data de 5.

DI Pieptea: Îl rog pe dl Director de la Oficiul Prefectural, dacă greșesc să mă corecteze. Pentru a putea fi scoase, dați-mi voie o secundă, ca să ne lămurim. Pentru a putea fi scoase de pe ordinea de zi, Primarul face propuneri iar Consilierii votează dacă sunt de acord sau nu cu propunerile. Deci, dacă dl Primar a cerut scoaterea de pe ordinea de zi, retragerea de pe ordinea de zi, mai este nevoie să votăm retragerea sau este considerat scos? D-le Primar, vă rugăm să ne precizați clar referitor la punctele 3 și 4 dacă le scoateți de pe ordinea de zi.

DI Primar: Deci, punctele 3 și 4 le scoatem de pe ordinea de zi. Fiindcă argumentul cu cei 15%, într-adevăr salarizarea...

D-na Voiculescu M.: Era valabil la punctul 4, dar la punctul 3 eu n-am înțeles care este motivația, mă scuzați. Este post-factum, dar chiar nu înțeleg, este a doua oară când îl scoateți! Lăsăm un serviciu care merge bine, când în sfârșit merge bine, îl blocăm.

DI Pieptea: D-na Consilier, vă rog frumos să luați cuvântul atunci când vă dau permisiunea.

DI Primar: Este doar o amânare de două săptămâni.

DI Pieptea: Înțeleg că nu există propunerea să se înființeze comisia din partea Executivului.

DI Moisă: De fapt, scoțând de pe ordinea de zi aceste proiecte, au creat această problemă. Noi solicităm în continuare d-lui Primar constituirea acestei comisii pentru că această comisie nu este o comisie care să acționeze un an de zile.

DI Primar: D-le Moisă, este vorba de o amânare de două săptămâni. L-am întrebat și pe dl Director Prefectural și nu are caracter de urgență.

DI Pieptea: Dați-mi voie ca să ne lămurim. Nu putem supune la vot această propunere, dacă propunerea nu vine din partea d-lui Primar, cel care a convocat această ședință. Numai un minut, aș vrea să vă spun că Organigrama într-adevăr crește numărul de personal TESA, însă, deși am mici obiecțiuni referitoare la Organigramă,

creșterea a fost absolut necesară. Este vorba strict de activități privind organizarea domeniului public. Deci, nu creștem personalul în servicii privind amenajarea spațiilor verzi, întreținerea drumurilor sau întreținerea mobilierului stradal, ci strict pentru servicii în folosul cetățeanului. Referitor la punctul 4, cred că a existat o neînțelegere ori o interpretare tendențioasă întrucât la celelalte servicii acest spor a fost acordat. Acest spor nu are legătură cu contractul colectiv de muncă. Există alte prevederi ale contractului colectiv de muncă care implică bugetul pe anul în curs, cuantumului acestui spor este prins în bugetul pe anul în curs. Îmi pare rău de propunere și de decizie, cred că el ar fi putut rămâne pe ordinea de zi fără nicio problemă. Mulțumesc.

DI Popescu C.: Referitor la comisia care ar trebui să fie înființată...

DI Pieptea: Nu face obiectul ședinței de astăzi, mă scuzați.

DI Popescu C.: Pot să-mi spun și eu punctul de vedere?

DI Pieptea: Da, bineînțeles.

DI Popescu C.: În fiecare dintre noi, consilierii locali ai sectorului 6, prin statutul alesului local avem o comisie. În noi. Dacă vrem și ne interesează putem să analizăm în mod personal și să venim cu un raport în fața Consiliului. Raportat la activitatea A.D.P.-ului, putem să ne ducem personal la A.D.P. să cerem punctul de vedere, în nume propriu, suntem abilitați de lege și să prezentăm un punct de vedere în cadrul Consiliului Local Sector 6. Eu pot să cred la un moment dat că comisia poate să fie subiectivă sau nu. Dar când mai mulți consilieri analizează prin surse proprii, activitate sau cer ce s-ar solicita în cadrul A.D.P. Sector 6. Eu cred că ar fi mai pertinent expunerea a mai multor consilieri, a unui raport decât să înființeze o comisie. Atât am vrut să zic.

DI Pieptea: Dacă-mi dați voie, nu vreau să creez un dialog, dar sunt în cunoștință de cauză pe această temă. Eu n-am înțeles exact dacă este vorba despre un raport, o comisie care să analizeze activitatea A.D.P.-ului, care raportată la bugetul care a fost la A.D.P. și consider că activitatea a fost bună sau este vorba despre o comisie care să studieze posibilitatea externalizării unor servicii din cadrul A.D.P.-ului.

DI Popescu C.: Și eu am vrut să subliniez că în fiecare consilier există o comisie. Dacă vrea să se ducă să constate ceva, se duce în nume propriu și să vină cu un raport în numele...

DI Pieptea: Bun, vă mulțumesc. Oricum pentru strategii, strategiile se propun de către servicii și se aprobă sau nu de către Consiliul Local. Dl consilier Novac, după care vom trece la votarea ordinei de zi.

DI Novac: Da. Solicit punctul 6, dacă se poate scoate de pe ordinea de zi și solicit refacerea comisiei privind acordarea caselor. Deci, după ce se face acea comisie, fiindcă la ora asta există numai 2 membrii P.S.D., deci, nu mai există alt membru în acea comisie, refacerea comisiei după care se va introduce acest punct.

DI Primar: Repartiția unei case este nu numai o obligație, o activitate foarte laborioasă și așteptarea persoanei cred că nu trebuie lăsată, eu știu, pe o ședință, pe alta. O casă este foarte importantă pentru oricare dintre noi, iar cei care au semnat acolo cred că își asumă responsabilitatea, nu cred că... Iar comisia poate fi îmbunătățită, așa cum spuneți dvs., într-adevăr. Sau lărgită, mărită, mă rog. Dar cred că și cele două semnături sunt destul de... au toate argumentele ca să... Acest proiect are toate argumentele.

DI Pieptea: Mulțumim, d-le Primar. Trecem la votarea ordinei de zi, având în vedere că punctele 3 (Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Ștatului de Funcții și Regulamentul de organizare și funcționare ale Administrației Domeniului Public Sector 6 pe 2007-2008), precum și punctul 4 (Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordării sporului de salariu în procent de 15% lunar ca urmare a existenței factorilor de risc privind nivelul de stres socio-profesional, a insatisfacției și surmenajului subiectiv pentru angajații A.D.P. Sector 6) au fost retrase de pe ordinea de zi de către dl Primar.

Supun votului dvs. ordinea de zi având în vedere scoaterea punctelor 3 și 4. Cine este pentru. Se adoptă cu 17 voturi pentru și 6 abțineri.

Trecem la primul punct al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Ștatului de Funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6.”*

Avem la dosar Proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexele nr. 1 și 2, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate semnat de șef serviciu managementul resurselor umane și protecția muncii, dl Doru Anghel, Avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, Adresa cu nr. R.U. 263/08.02.2007 a Primăriei Sector 6 și Rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5. Raportul comisiei nr. 5 cu 4 abțineri și cu amendamente. Amendamente și observații susținute de către comisie și nu s-a prezentat nimeni din partea Executivului pentru susținerea acestui proiect, din data de 01.03.2007 este raportul care a fost dat înainte de ședința ordinară, înaintea acelei ședințe, nu este nimeni din partea Executivului să susțină proiectul. Trebuie să menționez că luni, la ședința de comisie a fost prezent dl Doru Anghel. Un alt amendament, Ștatul de Funcții, conform legii, trebuia aprobat ca anexă la Bugetul local al sectorului 6. Alt amendament, nu este legal ca prin Organigramă, în aparatul propriu al Primăriei Sector 6 să se înființeze un serviciu paralel cu A.D.P. sau cu scopul de a exclude A.D.P., care să se ocupe de salubritate și contracte spații verzi, fără a exista măcar o împuternicire expresă din partea Consiliului General al Municipiului București.

Există discuții generale? Includem și anexele să nu stăm 10 ore la fiecare. Stăm acum pe tot proiectul și dacă punctual mai sunt alte observații...

DI Alexandrescu: Eu vreau să fac o propunere vis-a-vis de anexa nr. 1 a acestui proiect de hotărâre. Având în vedere că la compartimentul „activități speciale” care, după câte văd eu în organigramă are o săgeată de subordonare la Serv. Managementul Resurselor Umane și având în vedere că în atribuțiile acestui compartiment intră securitatea informațiilor. Deci, este vorba de aplicarea Legii

182/2002 privind condiția informațiilor clasificate și H.G. nr. 585/2002 privind standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate. De asemenea, acest compartiment se ocupă de situații de urgență conform O.G. nr. 21/2004 referitor la sistemul național de management al situațiilor de urgență, ordonanța aprobată prin Legea nr. 15/2005 se ocupă în continuare de lucrări de mobilizare la nivelul Consiliului Local Sector 6 în temeiul Legii nr. 45 a Apărării Naționale, precum și de activități care erau în sarcina Primarului și le preia acest compartiment, este vorba de atribuții PSI conform Legii nr. 307, propun ca acest compartiment să devină separat, un serviciu separat, ca și celelalte din această coloană se subordonează direct Primarului astfel încât, Serv. Managementul Resurselor Umane să conțină un șef și 8 persoane, iar acest serviciu de „activități speciale”, un șef și 7 persoane. Totalul nu s-a schimbat.

DI Popescu M.: Am și eu o propunere. La Organigrama Primăriei, la Dir. Tehnică în subordinea Arhitectului Șef există funcția de Director Executiv Adjunct. Am propunerea pentru a nu se creea confuzii să se numească Director Executiv simplu. Pentru că nu avem un director executiv prim și nu văd niciun impediment, tot este director.

D-na Voiculescu M.: O observație de formă, pe Organigramă săgeata nu ar trebui să fie de la dl Primar către Serviciile Publice, ci de la Consiliul Local către Serviciile Publice, prin lege ele sunt servicii subordonate Consiliului Local. Deci, este de formă, deci, trebuie să respectăm. A mai fost odată aceeași greșeală făcută și corectată în timpul ședinței, din câte îmi aduc eu aminte.

Și acum una de fond, v-aș propune ca Serviciul Derulare, Urmărire Contracte, Salubritate și Spații Verzi, cu 8 persoane, 1 și 7 să treacă măcar, dacă acceptăm această propunere, la Direcția Investiții, la Direcția Inspecție Generală.

DI Popescu C.: Aceeași propunere am avut-o și eu. Nu, nu mi se pare că-și are locul, este ca „nuca în perete”, la Direcția Investiții să fie Serviciul Derulare, Urmărire Contracte, Salubritate și Spații Verzi. Ce măsuri coercitive are asupra celor care prestează serviciul respectiv? Doar urmăresc, ce facem? Deci, locul este la Direcția Inspecție și acolo trebuie să rămână. Deci, propunerea mea este să...

DI Primar: S-a făcut de către...

DI Popescu C.: Bun am și eu aceeași propunere pentru că probabil s-a greșit în această Organigramă și din grabă, eu știu ce s-a întâmplat, s-a mutat căsuța mai în colo, dar ea trebuie să stea la locul ei.

D-na Stan N.: Nu s-a mutat singură.

DI Popescu C.: Deci, nu are.. păi, punem așa, de ce, ce urmărim și ce facem? Cu ce-i arăt maimuța lui ăla dacă nu face curat? Sau dăm decât bani și altceva nimic? Atât, vă mulțumesc.

DI Popescu A.: Apelez la înțelepciunea, pregătirea și înțelegerea colegilor mei, ca Direcția Managementul proiectelor Învățământ, Sănătate, Sport, Culte să nu se

numească direcție pentru că deja avem un serviciu care înseamnă Managementul Proiectelor, și să se numească, chiar și pentru imaginea Primăriei, să se numească Direcția Învățământ, Sănătate, Cultură, Culte, Tineret și Sport. Și această direcție, are niște servicii de managementul proiectelor în învățământ, în cultură, în sport, deci ca imagine a Primăriei.

DI Pieptea: Vă rog frumos să mai spuneți o dată ca să pot nota.

DI Popescu A.: Propun ca Direcția Managementul Proiectelor Învățământ, Sănătate, Sport, Culte să se transforme în Direcția Învățământ, Sănătate, Cultură, Culte, Tineret și Sport, iar serviciul care este deja Serviciul Managementul Proiectelor, să rămână Serviciul Managementelor. Este și un serviciu în această direcție, chiar Managementul Proiectelor. Să rămână acolo unde este.

DI Pieptea: Bun, mi-am notat propunerea Direcția Învățământ, Sănătate, Cultură, Culte și Sport.

DI Popescu A.: Tineret și Sport. Așa am citit și eu în alte Organigrame.

DI Pieptea: Tineret și Sport și ați mai spus ceva la un serviciu?

DI Popescu A.: Nu, restul să rămână așa.

DI Pieptea: Bine, mulțumesc. Dacă mai sunt din partea consilierilor alte propuneri, dacă nu, trecem la voturi și discuții pe articole.

D-na Nedelcu: Tot aici, tocmai vorbeam cu colega mea, era Serviciul Integrare Europeană și Activități Intercomunitare, pe care le-am integrat sau că am desființat și ministerul Uniunii Europene.

DI Popescu M.: Cooperare în loc de integrare.

D-na Nedelcu: Cooperare Europeană și Activități Intercomunitare. Adică apare la Direcția de Învățământ.

DI Pieptea: Care este denumirea propusă? Îmi cer scuze, n-am apucat să-mi notez.

D-na Nedelcu: Serviciul Cooperare Europeană și Activități Intercomunitare în loc de Integrare și Cooperare.

DI Avrănescu: Având în vedere activitatea din Comisia de Urbanism și discuțiile pe care le-am avut, am o propunere tehnică, care nu modifică structura generală, o transfer dintr-o direcție în alta. Este vorba de Serviciul de Disciplină în Construcție și Urmărire de Lucrări Edilitare care eu îl văd, având în vedere atribuțiile specifice și experiența de lucru și a oamenilor, să lucreze sub Arhitectul Șef. Nu afectează Direcția Inspecție Generală ca și structură de direcție cu forma care este

prezentată aici. Doar este vorba de transfer dintr-o parte în alta în așa fel încât cei care emit autorizațiile și celelalte documente, să poată să le și urmărească la punerea în aplicare.

D-na Voiculescu M.: Eu aici am o mare nelămurire. La o altă Organigramă am propus eu acest lucru în urma discuției, vă spun cinstit, cu dl Arhitect Șef. Și mi s-a dat următoarea explicație care pe mine, la momentul respectiv, m-a convins total și de aceea vreau totuși o părere avizată în domeniu. Atunci mi s-a spus că dl Arhitect Șef semnează acele autorizații și nu tot dânsul ar putea să le urmărească și să le verifice. Deci, acesta a fost argumentul care mi s-a oferit atunci. Aș vrea acum să văd de fapt care sunt pașii logici și legali în desfășurarea acestei probleme.

DI Primar: Conform tuturor normativelor europene, cine aprobă, nu se și controlează.

DI Pieptea: Dl Doru Anghel știu că rămăsese și cu câteva restanțe pentru consilieri de la comisia de luni, dacă nu mă înșel. Am ridicat 3 sau 4 probleme în discuție cu consilierii. Vă rog să veniți în față pentru că este un subiect foarte important.

DI Doru Anghel: Compartimentul propus de dl Alexandrescu nu este niciun impediment să devină serviciu. Numai că, conform Legii nr. 188 noi avem un număr limitat de posturi de conducere, numai sunt vacante. Dacă doriți, puteți să faceți acest compartiment de sine stătător, să fie în directa subordonare a d-lui Primar. Eu, de o parte din aceste activități m-am ocupat până acum și de mobilizarea la locul de muncă, și de alte activități, dar nu mă deranjează să fie de sine stătător.

D-na Stan: Cum este mai bine.

DI Doru Anghel: Numai sunt posturi de conducere, de șef de birou sau șef serviciu, sunt la limită. Înființarea acestui serviciu ar însemna că trebuie să luăm un nou aviz de la agenție, care nu mi-l dă fiindcă nu-mi dă voie să depășesc acest număr de...

D-na Voiculescu M.: Și să înțeleg că de fapt se urmărește blocarea pe toată organigrama.

DI Doru Anghel: Nu, aici d-le Președinte, am o notă de justificare a Serviciului Disciplina în Construcții dată de Direcția de Inspecție Generală.

DI Pieptea: Bun, o să vă citesc nota după ce termină dl dir. Doru Anghel. Dacă mai aveți ceva de completat. Țin minte că a mai fost o întrebare, nu știu care dintre colegi, referitor la motivația trecerii Serviciului Derulare, Urmărire Contracte, Salubritate și Spații Verzi la Direcția de Investiții, la Comisia nr. 1.

DI Alexandrescu: Acestea două pot să aibă un singur șef.

DI Doru Anghel: Acolo se face preluarea, contractarea, în vederea refacerii spațiilor verzi, și apoi derularea, urmărirea, refacerea și predarea lor A.D.P.-ului în stare de funcționare și aducerea la starea inițială.

DI Tulgea: Vis-a-vis de amendamentul care s-a propus în ceea ce privește subordonarea directă a Serviciului Disciplina în Construcții, personal, pentru bunul mers al activității în acest domeniu, care nu este deloc lipsit de importanță, ba chiar are o importanță extraordinar de mare, deci, s-a justificat, s-a motivat necesitatea trecerii acestui serviciu din subordinea Inspecției Generale în subordinea Arhitectului Șef, că Arhitectul Șef eliberează autorizația de construire. Nu Arhitectul Șef eliberează autorizația de construire, ci Primarul. Deci, autorizațiile de construire nu le poate semna decât Primarul, ca să poată fi legale și valabile. Deci, eu aș vedea acest serviciu, mai repede, în subordinea directă a Primarului.

DI Pieptea: Vă mulțumesc. Dacă nu mai sunt alte discuții o să citesc cât mai repede nota explicativă.

Dă citire notei informative anexă la proecul verbal.

Mai era o întrebare. Am rămas cu o notiță: „care ar fi baza legală a înființării Administratorului Public”, de la Comisia nr. 1. Știți articolul, cumva? Că 215 este clar.

D-na Voiculescu M.: Îmi cer scuze, dar dacă nu mă înșel, 112. Stați să verific în regulament.

DI Doru Anghel: Art. 112.

DI Pieptea: Bun, vă mulțumesc. Art. 1.

Dă citire Art. 1.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru?

D-na Voiculescu M.: Amendamentele mai întâi.

DI Pieptea: Îmi cer scuze.

Există discuții? Bun. Anexa nr. 1, au fost discuții. Propunerile de amendamente la Anexa nr. 1.

Prima propunere, aceea ca Serviciul Managementul Resurselor Umane, din 1 cu 11 să devină 1 cu 8, iar compartimentul Activități Speciale, din 5 să devină 1 cu 7 și să devină serviciu.

D-na Voiculescu M.: Dacă o facem, blocăm Organigrama.

DI Pieptea: Trebuie să supun la vot această propunere. Deci, a vota această propunere, înseamnă a pica practic toată Organigrama.

DI Alexandrescu: Facem o completare.

DI Pieptea: DI Alexandrescu!

DI Alexandrescu: Deci, dacă numărul este limitat, deja am văzut că avem șef birou Registru Agricol care nu știu ce activitate are.

DI Pieptea: Prin lege s-a limitat numărul de șefi de serviciu. Cred că asta a încercat să ne explice. Deci, prin lege, numărul de șefi de serviciu nu poate fi depășit. Dacă noi mai înființăm un serviciu și un nou șef, pică toată Organigrama.

DI Alexandrescu: Fac și o altă propunere. Deci, avem la prima coloană, la Direcția de Investiții, avem șef serviciu Derulare, Urmărire Contracte, Construcții, Sisteme rutiere și Rețele Edilitare și mai jos șef serviciu Derulare Contracte, Salubritate, Spații Verzi. Aceste două compartimente pot avea un singur șef.

DI Pieptea: Nu uitați că a existat propunerea ca unul dintre ele să se mute și este posibil să treacă.

Cine este pentru propunerea făcută de dl Alexandrescu?

DI Alexandrescu: Deci, cu reducerea dincolo a unui șef de serviciu.

DI Moisă: Cred că lucrurile sunt foarte serioase, în sensul că este vorba de un compartiment care, pe lângă denumirea aceea de acolo care nu este de loc inspirată în acest moment, este vorba de compartimentul care va include situații de urgență. Situații de urgență, cu care sectorul nostru și țara s-au confruntat, și sectorul nostru concret și atunci acel compartiment trebuie să fie direct în subordinea Primarului, să aibă un șef, pentru că nu trebuie să-l anunțe pe șeful de la Resurse Umane că sunt inundații acolo și să răspundă dl Doru Anghel. Cred că poate să stea liniștit și să zică mersi că îl absolvim de chestia asta. Deși faptul că, asta nu este o motivație, cerem alt aviz de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici. Deci, insistăm pe acest lucru deoarece este vorba de incendii, situații de urgență, activități cu caracter secret care nu sunt acum în momentul acesta, dar pot să fie, dar este vorba de situații de urgență, că la nivelul național s-a constituit un comandament cu chestii județene, cu servicii operative pe fiecare instituție reprezentativă, deci, să nu tratăm în derâdere că nu putem să scoatem un șef de serviciu. Nu putem, cerem de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

DI Pieptea: Bun, dați-mi voie o secundă. Aș vrea să-l invităm pe dl Doru Anghel, numai 3 minute, să ne spună cu ce se ocupă acest compartiment sau viitor serviciu, în principiu care sunt atribuțiile. Ca să știm cel puțin...

D-na Voiculescu M.: Păi, cel care a avut ideea trebuie să aibă cheia, nu cel care a primit-o.

DI Alexandrescu: Păi, l-am enunțat.

DI Pieptea: Bun. D-lor consilieri, a existat o propunere ca în urma acestei Organigrame care a fost propusă de Executiv, unde exista compartimentul Activități Speciale cu un număr de 5 persoane, acest compartiment să crească ca număr de personal și să devină serviciu. Cred că este necesar să știm, toți consilierii, cu ce se va

ocupa, pentru că Executivul va face Regulamentul de Organizare și Funcționare ca să putem face și noi o apreciere. Este nevoie de mai mulți oameni? Este nevoie de un șef? În sensul acesta am cerut să ne explice care vor fi atribuțiile. Vă rog, dl consilier.

DI Alexandrescu: D-le Președinte, eu am expus mai devreme, dar dacă li s-a părut colegilor sau onor prezidiului că vorbesc prea mult, n-au fost atenți. Deci, am citit și legislația în vigoare. Deci, Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, da? Situațiile de urgență, O.G. nr. 21/2004 completată prin Legea 15/2005. În toate instituțiile sau înființat asemenea compartimente. La Ministerul Economiei există compartiment de Situații de Urgență cu șef, cu oameni nominalizați, cu program de activitate, cu tot ce trebuie. V-am enunțat lucrările de mobilizare la nivelul Consiliului Local Sector 6, conform Legii nr. 45 a Apărării Naționale. Completăm cu niște acte normative ulterioare. Activitatea P.S.I., care intră în sarcina Primarului conform Legii nr. 307/2006. Deci, v-am enunțat care sunt obiectivele acestui compartiment și vă spun, eu am crezut că se înțelege. Toate instituțiile publice și-au făcut compartimente de Situații de Urgență în baza legislației apărute.

DI Pieptea: Bun, vă mulțumesc, dl Consilier. Dacă nu mai sunt alte discuții, o să repet propunerea care a fost făcută de dl consilier Alexandrescu. Deci, „Serviciul Managementul Resurselor Umane din 1/11 să devină 1/8, compartimentul Activități Speciale, care era subordonat Serviciului Managementul Resurselor Umane să devină un serviciu de 1 cu 7 în subordinea Primarului”.

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se respinge cu 11 voturi pentru, 1 abținere și 13 voturi împotriva.

DI Moisă: Rog Serviciul Tehnic să consemneze în procesul verbal că grupul P.S.D. a votat pentru crearea unui compartiment care să se ocupe de situații de urgență. Am votat pentru ca să nu avem discuții ulterior.

DI Pieptea: Vă rog, d-na Consilier, dar cât mai scurt că am avut 7 propuneri de amendamente.

D-na Voiculescu M.: Foarte scurt, atrag atenția doar că există în actuala organigramă, conform legii, compartimentul Activități Speciale. Mulțumesc.

DI Pieptea: O altă propunere, ca „în subordinea Arhitectului Șef din director executiv adjunct, să fie numit director executiv”.

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 abținere și 8 împotriva.

Propunerea numărul 3 a fost „trecerea Serv. Derulare, Urmărire, Contracte, Salubritate și Spații Verzi de la Direcția de Investiții la Direcția Inspecție Generală”.

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 9 abțineri.

O altă propunere a fost ca Direcția Managementul Proiectelor Învățământ, Sănătate, Sport, Culte să devină Direcție Învățământ, Sănătate, Cultură, Culte, Tineret și Sport.

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

De asemenea a mai existat propunerea ca Serviciul Integrare Europeană și Activități Intercomunitare să devină Serviciul Cooperare Europeană și Activități Intercomunitare.

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 9 abțineri.

A mai existat o propunere făcută de d-na consilier Voiculescu referitoare la modificarea schiței prin trecerea serviciilor descentralizate în subordinea Consiliului Local.

D-na Voiculescu M.: De fapt, nu este un amendament, așa este în lege. Că sunt servicii subordonate Consiliului Local.

DI Pieptea: Așa este în lege, dar dacă este altfel făcută Organigrama, cred că va trebui să adoptăm această modificare. Deci, este vorba ca pe Organigramă serviciile descentralizate să apară în subordinea Consiliului Local și nu a Primarului.

DI Tulugea: Nu poate să fie Primarul absolvit de responsabilitatea activității serviciilor descentralizate.

D-na Voiculescu M.: Categorical, îi numește aprobarea Consiliului, asta este clar.

DI Pieptea: Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se respinge cu 5 voturi pentru, 10 abțineri și 4 împotriva.

Altă propunere a fost privind trecerea în subordinea Arhitectului Șef a Serv. Disciplina în Construcții și Urmărire Lucrări Edilitare.

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se respinge cu 4 voturi pentru, 9 abțineri și 7 voturi împotriva.

Alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri referitoare la anexa nr. 1, trecem la anexa nr. 2 privind Ștutul de Funcții. Propuneri de amendamente. Nu sunt propuneri, oricum trebuie să vă spun că deși cu toții ne-am supărat pe dl Istrate și nici eu nu sunt în principiu de acord cu ce susținea dânsul, a avut dreptate. Deci, am reușit să trecem un serviciu de Urmărire a Lucrărilor la Direcția de Inspecție Generală. Este un lucru real important.

Stimați Consilieri, vreau să vă cer pauză 3 minute. Pauză de consultări. Deci, am votat ceva ce nu este în regulă sub nicio formă.

D-na Voiculescu M.: D-le Președinte, nu se poate reveni asupra votului. Poate fi atacat în contencios administrativ.

DI Pieptea: Bun. Una dintre propuneri a fost ca Serviciul Derulare, Urmărire Contracte Salubritate și Spații Verzi să treacă la Dir. de Investiții. Ea a trecut așa cum este cu totul, și cu „derulare”. Dacă așa a fost votul Consiliului, așa o lăsăm, vă mulțumesc. Sunt convins că Executivul prin Regulamentul de Organizare și Funcționare va rezolva această problemă din mers. Nu mai facem pauză.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 11 abțineri. Deci, pentru a putea trece proiectul erau necesare 14 voturi pentru.

DI Moisă: Deci, n-a trecut.

DI Tulugea: Poate nu sunt toți prezenți în sală.

DI Pieptea: Au fost 13. DI Tulugea, în sală suntem 26 de consilieri.

DI Moisă: 25.

DI Pieptea: Bun, vă rugăm liniște, facem prezența, după care reluăm votul.

D-na Cristea face prezența.

DI Vlădan: D-le Președinte, nu trebuie să reluați votul. S-a votat.

DI Pieptea: D-le Consilier, în condițiile în care au fost prezenți în sală era picată. Am cerut să facă prezența ca să treacă. Dacă tot am făcut 10 amendamente, nu o votăm în fiecare săptămână. Mulțumesc.

D-na Cristea: Sunt 26 de consilieri prezenți.

DI Alexandrescu: Deci, la vot au fost 25 că dl Avramescu nu era în sală. Era ieșit când s-a votat.

D-na Voiculescu M.: Sunt 25 în sală.

DI Pieptea: Bun, dați-mi voie o secundă. Deci, dl Novac nu este prezent. Suntem 25 de consilieri în sală. Cu 13 voturi pentru art. 1 a fost votat.

DI Alexandrescu: Au fost 12, că i-am numărat.

DI Stan S.: Supuneți la vot.

DI Pieptea: Supunem toate articolele la vot. Trecem la art. 2.

DI Moisă: D-le Președinte, dacă ați făcut prezența, reluați votul, că așa ați spus. Că vă dau stenograma. Așa ați spus în microfon.

DI Pieptea: Bun. Dați-mi stenograma, trecem la art. 2.

DI Moisă: Păi, stați o secundă, cum adică? Vă bateți joc de noi? Ați spus: „domne, hai să facem prezența și reluăm votul”. Reluați-l!

DI Pieptea: Deci, dați-mi voie, domnilor consilieri, haideți să terminăm ședința totuși. Trebuie s-o ducem până la capăt. Dați drumul la ce vreți, vreți să duceți ședința la capăt, da?

La art. 1 au fost 13 voturi pentru și 11 abțineri.

DI Alexandrescu: Când s-a votat au fost 12, dl Avramescu nu era în sală.

DI Pieptea: Da, domnule, mai sunt 7 puncte pe ordinea de zi, știm cu toții procedura. Dacă este să nu treacă un articol, nu trec toate.

DI Alexandrescu: Nu vreți să ascultați.

DI Moisă: D-le Președinte, dvs. sunteți aici ca să treacă sau să nu treacă? Sau să...

DI Pieptea: Nu sunt nici ca să treacă, nici ca să nu treacă. Eu sunt pus să conduc ședința.

DI Moisă: Dl Avramescu nu a votat. Dânsul era afară și nu a votat pentru. Deci, nu erau 13 voturi, erau 12 voturi. Că a venit acum? Păi, se poate? Dvs. sunteți ca să conduceți ședința imparțial, nu ca să treacă sau să nu treacă.

DI Pieptea: Haideți, dați-mi voie o secundă. Dacă nu ne liniștim și facem ședința în mod normal, suspend ședința. Este punctul meu de vedere. Sunt președinte de ședință și am acest drept pentru încă o săptămână.

Dă citire art. 2. Există discuții? Nu există. Suntem 25 de consilieri în sală.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 12 abțineri.

Dă citire art. 3. Există discuții? Nu există.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 12 abțineri.

Dă citire art. 4. Există discuții? Nu există.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 12 abțineri.

Dă citire art. 5. Există discuții?

DI Moisă: D-le Președinte, solicităm o pauză de 5 minute.

DI Pieptea: Cine este pentru pauză? Mulțumesc.

DI Popescu M.: Facem pauză în mijlocul votului?!

DI Pieptea: Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 12 abțineri.

Dă citire art. 6. Există discuții?

DI Moisă: D-le Președinte, grupul P.S.D. se retrage din sală ca să constatați că nu mai este cvorum pentru ședință.

DI Pieptea: Vă mulțumim.
Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru?

DI Moisă: D-le Președinte, pentru cvorum trebuie să fie jumătate plus unu din numărul total al consilierilor.

DI Pieptea: Da.

DI Boghiu: Este imprimat pe bandă, mergem mai departe.

DI Pieptea: Bun, supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 3 abțineri. Articolul a fost adoptat.

Dă citire art. 7. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 4 abțineri.

Întrucât suntem 17 consilieri în sală, prezență rapid, ca să nu existe niciun dubiu referitor la cvorumul acestei ședințe.

DI Constantin: Păi, dacă o să stăm să facem prezența din 5 în 5 minute.

D-na Stan: Dl Președinte are dreptate.

D-na Cristea face prezența: 11 absenți, deci, sunt 16 consilieri prezenți.

DI Pieptea: Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 13 voturi pentru și 4 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu 16 voturi pentru.

DI Popescu A.: Sunt 17. 13 și cu 4, 17.

DI Pieptea: Păi, 17.

DI Avramescu: 16 suntem.

DI Pieptea: A fost adoptat.

D-na Voiculescu M.: Vreau să fac o declarație, vreau să se consemneze în procesul verbal că pentru aș face un orgoliu politic total nejustificat și în afara legii, grupul P.S.D. s-a retras împotriva intereselor cetățenilor sectorului 6.

DI Pieptea: Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: „Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și a Ștatului de Funcții pe anul 2007 ale Poliției Comunitare Sector 6.”

Avem la dosar Proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexele nr. 1 și 2, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl dir. executiv Ion Smeu, Avizul nr. 1010326/28.02.2007 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și Rapoartele Comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

În primul rând aș vrea să modificăm titlul „privind adoptarea Organigramei”, ci nu „modificarea Organigramei”, a sesizat cineva la comisie. Cine este pentru acest amendament? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Dă citire art. 1. Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Mă scuzați, stați un pic. Se aprobă...

DI Pieptea: Exact titlul.

D-na Voiculescu M.: Nu.

DI Pieptea: Modificarea.

D-na Voiculescu M.: Se aprobă Organigrama.

DI Pieptea: Bun. Deci, există un amendament. Cine este pentru amendamentul susținut de d-na Voiculescu? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Discuții la anexe? Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1 cu modificarea adoptată anterior. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Dă citire art. 2. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Dă citire art. 3. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Dă citire art. 4. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru.

D-na Stan N.: Vreau să fac și eu o precizare legată de Poliția Comunitară. Am fi vrut și noi să-l cunoaștem pe dl director Smeu, că noi nu-l cunoaștem. Da. Nu-l cunoașteam și poate acum, odată cu trecerea Organigramei se vor scoate posturile la concurs și se vor ocupa conform legii. Eu am crezut că acei colegi de la P.S.D. vor propune înființarea unei comisii de anchetă sau cum au numit-o ei că nu am fost atentă, pentru Poliția Comunitară. Așa am crezut, că vor comisie pentru aceștia pentru că acolo au apărut diverse probleme nu la A.D.P.

DI Constantin: Am vrea să avem o caracterizare privind faptul că dânsul vine de unde vine, să ne spună ce a lucrat, cum a lucrat, de unde vine.

DI Pieptea: Bun. Vom discuta într-o ședință următoare. Am discutat deja un lucru referitor la poliție și cred că am întârziat foarte mult ședința.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea baremelor de dotare, duratelor de utilizare și normativelor valorice de cheltuieli pentru cazarmament, echipament pentru dotare inițială și înlocuire, transport, jucării, materiale igienico-sanitare, rechizite și materiale cultural-sportive pentru copii și tinerii ocrotiți de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 București, mame protejate în centre maternale, precum și copii dați în plasament la asistenți maternali profesioniști.”*

Avem la dosar Proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexele nr. 1, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl dir. executiv, Leonardo Brăila, Raportul nr. 6329/05.03.2007 al D.G.A.S.P.C.S. 6 și Rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

Dă citire art. 1. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru.

Dă citire art. 2. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru.

Dă citire art. 3. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru.

Dă citire art. 4. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru.

DI Alexandrescu: D-le Președinte, vreau să-mi permiteți. Eu am o mică observație. Dacă se ține cont de ea, este bine. Am lipsit la proiectul de hotărâre privind Organigrama și Ștutul de Funcții al Poliției Comunitare, dar aici avem o propunere ca...

DI Pieptea: A fost adoptat.

DI Alexandrescu: Da, dar eu fac o propunere. Organigrama trebuia completată cu o căsuță. Era vorba de Comisia de Ordine Publică a Consiliului Local pe care am votat-o anterior. Deci, trebuia undeva pusă și o căsuță.

DI Pieptea: Bun, vă mulțumim, dl Consilier.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind repartizarea apartamentului nr. 52, etaj 3, bloc G, situat în Zona A, cartierul „Constantin Brâncuși”, construite prin Programul de Construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, derulat prin Agenția Națională pentru Locuințe”.*

Avem la dosar Proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate semnat de d-na șef serviciu Spațiu Locativ, Marinela Popovici, Adresa nr. 20121/30476/17.01.2007 a Serviciului Spațiu Locativ, Adresa nr. 4423/19.02.2007 a Serviciului Administrativ cartier „Constantin Brâncuși”, Procesul verbal, Adresa nr. 50439/20870/29.08.2006 a Serviciului Spațiu Locativ, Procesul Verbal, Adresa nr. 9173/18.07.2006 a A.N.L.,

Referatul lui Gelepu Ioana Monica, Adresa nr. 50439/21062006 a Serv. Administrativ cartier „Constantin Brâncuși” și Raportul comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Din câte știu, se votează an de an o listă de priorități care este valabilă în acel an. Aici cu locuințele nu vreau să nasc iar niște discuții inutile văd că orgoliile politice împiedică discuțiile pe argumente și lege, drept pentru care eu vreau să atrag atenția asupra acestei mari nelămuriri ale mele. În anul 2007, noi nevoțând de fapt nicio listă de priorități.

DI Pieptea: Bun, dacă numai sunt discuții, trecem la votarea pe articole.

Dă citire art. 1. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 12 voturi pentru și 7 abțineri.

Dă citire art. 2. Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 12 voturi pentru și 7 abțineri.

Înainte de a trece la votul final trebuie să vă spun ceva, îmi cer scuze, trebuia să vă spun de la început și vreau să vă spun lucrul acesta în calitate de director. Îmi permit să vă spun deși sunt aici în calitate de consilier. În luna iulie acest apartament a devenit apartament liber. În iunie-iulie. Am înștiințat Serviciul Spațiu Locativ în acea perioadă, în decurs de maxim o lună din momentul în care a devenit liber. Apartamentul, este vorba de fapt despre o garsonieră la etajul 3, a fost ocupat ilegal pe data de 24 decembrie, am avut o sesizare în acest sens, am fost împreună cu reprezentanți de la Serviciul „Constantin Brâncuși” din cadrul A.D.P. pentru a face o verificare, am chemat și Poliția Comunitară pentru a fi alături de noi, am constatat că acolo locuiau două persoane împreună cu copilul lor și am demarat procedura de înștiințare în vederea rezolvării pe cale legală a acestei situații. Acesta era lucrul pe care am dorit să vi-l aduc la cunoștință întrucât este posibil să primiți anumite reclamații după ce se va face repartiția referitoare la încheierea contractului și eliberarea aceluia apartament.

DI Tulugea: Profit de faptul că suntem la acest subiect care, pentru mine personal reprezintă o anumită sensibilitate deoarece este un proiect extraordinar de mare, nu cred că este unul mai mare în România în momentul de față, care s-a făcut cu Primăria Sectorului 6 și am impresia că sunt foarte multe locuințe în acel cartier, care nu sunt locuite sau sunt închiriate și deci, acești oameni se pare că nu au avut nevoie de acestea. Aș propune Executivului să inițieze un proiect de hotărâre, iar dacă nu include consilierii, să facem treaba asta, înființăm o comisie să verificăm la sânge ce se întâmplă exact cu ocuparea acestor locuințe în A.N.L. Pentru că avem 5000 de cereri de case, noi nu avem atâtea posibilități să le satisfacem și sunt oameni care le-au închiriat sau nici până acum, după un an jumate, nu s-au mutat în aceste case.

DI Pieptea: Dacă îmi dați voie, cunoscând această problemă, trebuie să vă spun că din dispoziția d-lui director general Zidaru, de la A.D.P. Sector 6, s-a înființat o comisie la nivel de A.D.P. pentru verificarea chirișilor.

DI Tulugea: Haideți s-o extindem.

DI Pieptea: O putem extinde. Totuși există o problemă pentru că trebuie să dovedim că acea persoană locuiește acolo 15 zile și este foarte dificil conform legii.

DI Tulugea: Nu știu, eu am văzut apartamente care nu au nici măcar contoar de gaze. Ori, mi-e greu să cred că de un an și jumătate stă cineva fără gaze.

DI Primar: D-le consilier Tulugea, la ultima ședință operativă pe care am avut-o am rugat șeful Poliției Locale, pe dl dir. Zidaru de la A.D.P., pe dl dir. Asaftei, Evidența Populației, pe dâșii în mod special, să facă echipe mixte și să se ducă în acest cartier să controleze pe de-o parte dacă cei care locuiesc acolo au adus modificări și știm bine că nu au voie să aducă modificări la compartimente, la interioare și pe de altă parte să vedem cine locuiește în aceste apartamente. Dar și aici trebuie să se țină cont de anumite ore, aceste controale nu se pot face oricând. Adică o serie întreagă de probleme. Cred că dâșii, în cel mai scurt timp mă vor înștiința ce hotărâre au luat.

DI Constantin: Ca să fie mai ușoară treaba, părerea mea este că ar trebui să existe și acele cărți de imobil, care prin ele putem ști precis cine locuiește.

DI Primar: Cărțile de imobil se află numai atunci când o asociație de proprietari este constituită, d-le Consilier, nu se poate altfel.

DI Pieptea: Bun, vă mulțumesc.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 13 voturi pentru și 6 abțineri.

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București în vederea acordării împuternicirii exprese prevăzută de art. 81 alin. 2 lit. „h” din Legea nr. 215/2001, republicată, pentru înființarea unui serviciu public de interes local sub denumirea de Centru Cultural European Sector 6”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, referatul de specialitate semnat de șef serviciu Mario Ioviță și raportul comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 10 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 10 abțineri.

DI Alexandrescu: D-le Președinte, dacă îmi dați voie, aș vrea să fac o remarcă, că dvs. procedați după cum vă place.

DI Pieptea: Mulțumesc.

DI Alexandrescu: Mai devreme la un alt proiect de hotărâre nu ați aprobat reluarea votului și acum ați aprobat reluarea votului.

DI Pieptea: Nu, la acel proiect de hotărâre am terminat de numărat voturile pe când aici nu am terminat de numărat voturile.

DI Alexandrescu: Ori acceptați reluarea votului, ori nu acceptați. În mod normal nu se reia votul.

DI Pieptea: Mulțumesc d-le consilier. Mai aveți și alte comenatrii, sau pot să trec la următorul proiect?

DI Alexandrescu: Urmează.

DI Pieptea: Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind adoptarea unor măsuri de salubritate a terenurilor virane de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de d-na Mariana Nedelcu, dl Constantin Aurel, dl Cuțurescu Bogdan, dl Vlădan Florin și dl Popescu M., raportul de specialitate semnat de director general, dl Zidaru Constantin și raportul comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții? Dacă nu sunt discuții aș avea eu o întrebare: care este diferența dintre acest proiect și Hotărârea nr. 212/2000?

D-na Nedelcu: Este o diferență, acolo se cere îngrădirea locațiilor. Noi nu cerem îngrădire noi cerem curățenie, pentru că, cu toate că ni se dă amendă...

DI Pieptea: Un pic de liniște în sală.

D-na Nedelcu: Deci, este vorba de acele terenuri ale persoanelor fizice care nu sunt îngrădite, dacă sunteți atenți, care cu toate amenzi primite ei nu-și fac curățenie și atunci dacă ne bazăm decât pe amenzi, dăm amenzi că nu-și fac ordine, atunci merg prin aparatele proprii, intrăm facem curățenie, iar când vor avea nevoie de aceste terenuri să le vândă, să construiască pe ele vor trebui să ne plătească contra serviciilor. Numai ca să amenințăm, numai să dăm amenzi nu rezolvăm curățenia sectorului.

DI Pieptea: Bun, există o Hotărâre de Consiliu General care la art. 2 spune: „terenurile virane aparținând persoanelor fizice și juridice vor fi împrejmuite în termen de 6 luni de la data prezentei hotărâri pe cheltuiela proprietarilor”.

D-na Nedelcu: Nu are nicio legătură.

DI Pieptea: Este vorba de întreținere, dați-mi voie o secundă, „în cazul în care nici după aplicarea sancțiunilor contravenționale persoanele nominalizate la art. 2 nu vor proceda la constituirea împrejmuirilor în termen de ... luni de la data încheierii procesului verbal de constatare a contravenției, împrejmuirea va fi executată de

Primăria Municipiului București, sumele cheltuite în acest scop urmând a fi recuperate de la cei în culpă prin acțiuni în instanță promovate de Departamentul Juridic Contencios al Primăriei Municipiului București”.

D-na Nedelcu: Mergeți cu mine pe teren și vă arăt o groază de terenuri ale persoanelor fizice neîmprejmuite de Primăria Capitalei de 10 ani.

DI Pieptea: Da, da-ți-mi voie să vă spun că Primăria Capitalei împrejmuieste aceste terenuri în urma situațiilor întocmite de către A.D.P. avizate de Primăria de sector și care pleacă acolo pentru această soluționare.

D-na Nedelcu: Lasă că dvs., A.D.P.-ul nu vă faceți datoria și m-ați obligat să fac acest proiect de hotărâre.

DI Pieptea: Bun, și dvs. ca și consilier ar fi trebuit să citiți legislația de la capitală, care este același lucru.

D-na Nedelcu: Am citit-o, că de aceea nu am putut vorbi de împrejmuire dragă!

DI Pieptea: Nu, există pericolul ca noi să facem un proiect de hotărâre care să intre în contradicție cu ceea ce prevede Hotărârea de Consiliu General. Mulțumesc. D-le consilier Constantin, vă rog.

DI Constantin: Deja dacă dvs. ca director adjunct nu observați că zi de zi A.D.P.-ul face curățenie pe toate terenurile virane ale nimănui fapt pentru care încă odată se dovedește că este necesară salubritatea acestor terenuri, fiindcă trec oamenii și spun: „băi, ce primar avem în sectorul acesta, băi frate?”. Așa că nu este o chestie care, este o chestie reală.

DI Pieptea: Dacă numai sunt discuții trecem la votul pe articole.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3.

D-na Voiculescu M.: Eu am o întrebare, eu am văzut și în preambul, la început, deci așa ca idee, la prima vedere mi s-a părut o idee bună, într-adevăr după aceea și dvs. prezentând, referitor la această realitate și Hotărârea de Consiliu General și citind cu atenție preambulul și făcând legătura și cu art. 2, 3 și în general pe fondul acestei probleme, se citează în preambul contractul de prestări servicii încheiat între S.C. URBAN S.A. și Primăria Sector 6 în 1999 și protocolul încheiat chiar la 01.08.2001. Mie îmi sunt niște documente total necunoscute vă spun cinstit, și o să rog P.S.D.-ul care probabil că este foarte informat și inițiatorii să-mi pună și mie la dispoziție aceste materiale iar când voi fi în cunoștință de cauză...

D-na Nedelcu: Se găsesc la dl dir. Manolache.

DI Pieptea: Mulțumim, dacă numai sunt alte discuții să trecem la vot. Cine este pentru? Se aprobă cu 13 voturi pentru și 10 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 10 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 10 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 10 abțineri.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru și 10 abțineri.

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind acordarea de material lemnos rezultat în urma toaletării și defrișării arborilor, către persoanele beneficiare de ajutor social domiciliat în Sectorul 6*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de d-na Mariana Nedelcu, dl Constantin Aurel, dl Cuțurescu Bogdan, dl Vlădan Florin și dl Popescu M., raportul de specialitate semnat de director general, dl Zidaru Constantin și raportul comisiei de specialitate nr. 5.

Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Vreau să fac următoarele mențiuni, cât mai scurt cu putință, citind de la bun început preambulul, acestei hotărâri de consiliu, acest proiect, sinceră să fiu nu am văzut legătura între Legea nr. 213/1998, O.G. nr. 71/2002, H.G. nr. 955/2004 și textul acestei hotărâri de consiliu, vă spun sincer multe din legile menționate nu se referă la activitatea din cadrul A.D.P., Legea nr. 213 se referă la proprietatea publică; dacă este vorba de o problemă de proprietate publică și eu cred că este, asta înseamnă că trebuie două treimi din votul consilierilor în funcție. Dar povestea principală este că am vorbit cu inițiatorul, că am vrea să-i dăm inițiatorului după lege cuvântul să susțină acest lucru, reamintim că au fost foarte multe întrebări și vrem să le lămurim de la bun început ca să numai fim în situația aferentă proiectului anterior, dacă îmi dați voie, dacă chiar vă interesează ce se întâmplă cu acest proiect, acordarea surplusului de material lemnos și din fundamentarea acestui proiect de hotărâre am înțeles că d-na consilier Nedelcu s-a interesat, și că sunt 20 de familii cu aproximație care beneficiază de ajutor social.

D-na Nedelcu: Sunt în jur de 30 de familii. Da, deci sunt în jur de 30 de familii care sunt asistate social și care se încălzesc cu material lemnos și bineînțeles că va mai rămâne material lemnos pentru alte propuneri care vor veni ulterior. Este suficient material lemnos pentru aceste persoane, chiar trebuie să ne gândim la ei din moment ce sunt asistați sociali.

D-na Voiculescu M: În același timp fiind vorba de acest material lemnos suplimentar, deci aici mi s-a părut vag și poate că ar trebui să completăm „pentru persoanele care folosesc acest material lemnos” fiindcă vă spun aici au fost multe discuții și nu vreau să se voteze prin abținere sau vot contra.

D-na Nedelcu: Adică cum suplimentar, ce este suplimentar, că nu am fost atentă?

D-na Voiculescu M.: Acordarea surplusului...

D-na Nedelcu: Adică ce rămâne dă în părțile celedalte, dacă nu mă înțelegeți, deci surplusurile.

D-na Voiculescu M.: Dar nu vă enervați că eu...

D-na Nedelcu: Nu, mă enervez pentru că este vorba de un proiect umanitar, nu înțeleg ce sunt atâtea discuții, tocmai ne-am întâlnit mai devreme și am stat de vorbă o grămadă pe acest proiect...

D-na Voiculescu M.: Tocmai de aceea vreau să lămuresc ca să nu voteze...

D-na Nedelcu: Deci ideea era să retrag proiectul, dar haideți să vă spun ce se întâmplă cu materialul lemnos. Materialul lemnos la A.D.P. acum este distribuit după ochi frumoși am înțeles, pentru că l-am întrebat pe dl Director ce se întâmplă cu acest material lemnos și mi-a spus că se distribuie angajaților A.D.P. așa, și atunci am luat...

DI Pieptea: Ce înseamnă asta?

D-na Nedelcu: Nu mi-a spus o bază legală cum se distribuie acest material lemnos.

DI Pieptea: Ba da există o dispoziție externă dată în cadrul A.D.P., se distribuie contra cost, nu se dă pe ochi frumoși, sunt diferențe foarte mari.

DI Vlădan: Data viitoare să ne prezentați această evidență.

DI Pieptea: Mulțumim d-le consilier.

D-na Nedelcu: Înainte să fie dată contra cost, se poate da acestor familii, iar ce rămâne să se dea contra cost, aceasta este propunerea.

D-na Voiculescu M.: Am lăsat-o pe d-na inițiator să-și expună punctele special să nu existe discutii. Eu am invitat-o să spună în cadrul intervenției mele și vă anunț cinstit vroiam să facem amendament la acest proiect dar văd că iarăși orgoliile împiedică analiza lor iar atunci nu vreau să mă împiedic și să mă rănesc inutil. Se simt raniți inutil niște colegi și vă spun că după modelul luat din administrațiile locale am înaintat deja un proiect de hotărâre ca materialul lemnos rezultat din tăieri și defrișări sau toaletări să fie vândut de către cei care operează aceste servicii, iar veniturile să vină în bugetul local al sectorului 6 întrucât sumele de anul acesta au fost de 18,3 mld. vechi, sume destinate în bugetul 2007 pentru aceste lucrări și atunci o parte din acești bani cred că merg la bugetul local.

DI Constantin: Să știți că acest proiect a fost inițiat datorită faptului că la ora actuală se dă acest material lemnos oricărui individ care vine și spune tractoristului: „băi nea caisă ia aici mălaiul și du-l în cutare loc”. Personal am văzut treaba aceasta.

DI Alexandrescu: Eu am înțeles că domnișoara Voiculescu își pune problema dacă materialul rezultat din defrișarea unor copaci uscați, care practic sunt niște reziduuri deoarece nu se taie în dulap, scânduri sau mai știu eu, ci se taie pe bucăți rămânând deșeuri. Dânsa pune problema dacă este proprietate publică sau nu. Deci și în mandatele anterioare Consiliul Local a mai aprobat asemenea situații în care lemnul care a rezultat în urma defrișării unor copaci uscați să fie dat unei familii nevoiașe care nu au posibilități și s-au aprobat în Consiliul Local Sector 6 asemenea situații. Faptul că noi, chiar dacă aceasta ar putea fi valorificată, dăm la niște familii nevoiașe gratuit, bineînțeles care să suporte transportul, eu consider că este un act benefic pentru aceste familii, este un act pe care rog să-l facă Consiliul Local.

DI Pieptea: Mulțumim d-le consilier. Dacă numai sunt discuții să trecem la votarea articolului 1. Există discuții?

D-na Voiculescu M.: Trebuie să spun că este amendament: „care au nevoie de material lemnos”, fiindcă atunci nu vă supărați dar...

DI Pieptea: D-na Voiculescu, dacă faceți un amendament, propuneți amendamentul ca să-l votăm.

D-na Voiculescu M.: „Se aprobă acordarea surplusului de material lemnos rezultat în ... cetățenilor din sectorul 6 care beneficiază de ajutor social și necesită acest material pentru consum propriu”.

DI Pieptea: Supun votului dvs. amendamentul d-nei Voiculescu M. Cine este pentru amendamentul d-nei Voiculescu M.? Se aprobă cu 20 voturi pentru și o abținere.

DI Avrănescu: Cer eliminarea cuvântului „surplusului”

DI Pieptea: Bun, supun votului dvs. amendamentul d-lui Avrănescu. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1 alin. „a” cu cele două amendamente.

D-na Voiculescu M.: Dacă îmi dați voie așa o părere, o observație eu nu aș mai adăuga aceste „a” și „b” sunt doar paragrafe separate.

DI Pieptea: A fost înaintat în forma aceasta. Cine este pentru cu cele două amendamente? Se aprobă cu 20 de voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 1 alin. „b”. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2 alin. „a”. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2 alin. „b”. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind continuarea cooperării între Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 și Asociația Umanitară „Equilibre” pe anul 2007 pentru derularea proiectului „Serviciul Social pentru persoanele în vârstă din Sectorul 6”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de director executiv, dl Leonardo Brăila, adresa C.G.M.B - D.G.A.S.P.C. către C.L.S. 6 - D.G.A.S.P.C. nr. 666/07.03.2007, adresa Direcției Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. către D.G.A.S.P.C. nr. 603/01.03.2007, adresa D.G.A.S.P.C. către Serviciul Strategii, Programe, Proiecte și Relații cu O.N.G.-uri nr. 517/31.10.2006, adresa D.G.A.S.P.C. către Serviciul Strategii, Programe, Proiecte și Relații cu O.N.G.-uri nr. 541/07.11.2006, referat al D.G.A.S.P.C. nr. 540/07.11.2006 și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

D-na Voiculescu M.: O observație care totuși trebuie să fie lămurită într-un timp cât mai scurt, în preambulul acestui proiect de hotărâre se invocă Legea nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții și H.G. 1153/2001 pentru aprobarea normelor acesteia. Vreau să vă spun că într-adevăr și până acum acest proiect a fost în baza acestor acte normative. Țin doar să semnez că nu au avut loc pentru anul acesta din câte am aflat eu nicio licitație. Comisia respectivă înființată de către Consiliul Local Sector 6 pentru analizarea și selectarea acestor contracte de subvenții, care înțeleg că au fost încurcați un pic de un proiect de hotărâre, încă nu mi-e clară această problemă, și constat doar că totuși, la sfârșitul anului trecut conform dispozițiilor legale, nu s-a organizat această selectare a fundațiilor conform legii citate în preambul.

DI Pieptea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea cooperării între Direcția Generală de Asistență Socială și Fundația Crucea Alb-Galbenă în vederea realizării în comun a Proiectului „Acordarea de servicii sociale la domiciliu”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de director executiv Leonardo

Brăila, adresa C.G.M.B - D.G.A.S.P.C. către C.L.S. 6 - D.G.A.S.P.C. nr. 666/07.03.2007, adresa Direcției Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. către D.G.A.S.P.C. nr. 603/01.03.2007, adresa D.G.A.S.P.C. către Serviciul Strategii, Programe, Proiecte și Relații cu O.N.G.-uri nr. 529/03.11.2006, referat al D.G.A.S.P.C., fișă de evaluare socio-medicală și rapoartele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere alimentare cu apă pe str. Mărgelilor (Tr. între str. Ghirlandei și str. Eucaliptului)”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raportul comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții? O singură întrebare pentru Direcția de Investiții: durata de realizare este de 46 de zile, atât de repede? Acum am sesizat.

DI Huștea: Este un tronson micuț care face legătura între cele 2 străzi și este de 200 m.

DI Pieptea: Are 200 m. Bine, mulțumim.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere alimentare cu apă pe Intrarea Fetenii”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere alimentare cu apă pe Intrarea Drumul Belșugului”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere alimentare cu apă pe str. Dobreni”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere rețea canalizare pe Intrarea Păuliș”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere rețea canalizare pe Intrarea Fetești”*.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 18 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere rețea canalizare pe Intrarea Drumul Belșugului”*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 19 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Extindere rețea canalizare pe str. Dobreni”*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 20 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Reabilitare sistem rutier str. Apele Vii”*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 21 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Reabilitare sistem rutier str. Hrisoverghi Alexandru”*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 22 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Reabilitare sistem rutier str. Begoniei”*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 23 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Reabilitare sistem rutier str. Arieșul Mare”*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de directorul executiv, și raporturile comisiei de specialitate nr. 1.

Există discuții?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Stimați consilieri vă mulțumesc și declar ședința închisă.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@{,

Cornel Pieptea

Contrasemneaz[,

SECRETAR

Gheorghe Floricic[

Redactat: Gabriela Georgescu