

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare a C.L.S. 6 din 08.02.2007

**D-na Cristea A.M.** face prezența: sunt 25 consilieri prezenți și 2 consilieri absenți (dl Novac Ștefan și dl Stan Sorin).

Supun spre aprobare plenului procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25.01.2007. Procesul verbal este semnat de președintele de ședință Pieptea Cornel și contrasemnat de înlocuitorul d-lui Secretar.

**D-na Voiculescu M.:** Cu o mențiune. Am citit în proiectul afișat ieri pe site-ul primăriei sectorului 6 procesul verbal, legea îmi dă tot dreptul la întrebarea mea cu acțiunea din parcul Crângași. A fost întrebarea așa adresată: „bugetul local pe 2007” deci doresc completarea acelei interogații, acelei întrebări cu cuvintele „pe 2007”. În rest, vin cu rugămintea la consilieri, îmi adresez și mie aceeași rugămintă, să vorbim mai tare să se poată înregistra toate cuvintele.

**D-na Cristea A.M.:** Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25.01.2007. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru. Dau cuvântul d-lui Președinte de ședință.

**DI Pieptea C.:** Bună seara. În primul rând dacă sunt prezenți reprezentanți ai mass-media, îi rugăm să se prezinte.

Deci, avem în sală prezenți reprezentanții postului Antena 1. D-le Primar, referitor la ordinea de zi, dacă aveți modificări.

**DI Primar:** Bună ziua. În primul rând țin să le mulțumesc celor care au ținut să participe la ședința consiliului local, poate cea mai importantă din tot anul, vizează bugetul pe anul 2007 și este important ca cetățenii din sectorul 6 să știe ce vizează în linii mari acest buget, poate și ce carență are, noi căutăm întotdeauna să prindem cât mai multe probleme, agenda cetățeanului este cea mai importantă, pentru mine cel puțin, și sper ca anul acesta să mai acoperim din ceea ce nu am rezolvat în anii anteriori. Ordinea de zi este obligatoriu să sufere câteva modificări, este vorba de proiectul de hotărâre privind bugetul de venituri și cheltuieli, ar trebui să devină punctul 6 și atunci toate celelalte, punctul 2 devine punctul 6, punctul 3 devine punctul 2 ș.a.m.d.

**D-na Voiculescu M.:** În susținerea propunerii dvs., aceiași observație o aveam și noi și vă atacăm, nu pe dvs., ci atacăm Executivul, pentru întocmirea defectuoasă a ordinei de zi taman pe acest principiu și dacă îmi dați voie o să argumentez eu care este baza legală pentru care trebuie să facem acest lucru. Conform Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, la art. 45, la condiții pentru includerea investițiilor în proiectul bugetului, la alin. 1 se spune: „obiectivele de

investiții și alte cheltuieli asimilate investițiilor se cuprind în programele de investiții anuale (anexă la buget) numai dacă în prealabil documentațiile tehnico-economice respectiv notele de fundamentare au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale”. Ori în cazul de față constatăm că documentațiile tehnico-economice urmau aprobării bugetului care cuprindea aceste investiții.

**DI Primar:** Vă mulțumesc pentru explicație.

**DI Pieptea:** Bun. Deci, singura modificare pe ordinea de zi punctul 2 devine punctul 6.

**DI Popescu C:** Mai am o propunere pentru ordinea de zi de introducere în completarea P.U.D.-urilor existente a unui...

**DI Primar:** Nu avem P.U.D.-uri.

**DI Popescu C:** Nu au fost P.U.D.-uri?

**DI Pieptea:** Nu este niciun P.U.D.

**DI Popescu C:** Dar aş propune introducerea unui P.U.D. pe ordinea de zi de astăzi și o să vă dau o explicație cât se poate de pertinentă. Acest P.U.D. a fost depus de cetățeanul respectiv în luna august 2006, nu știu unde a stat acest P.U.D. Dumnealui a intrat în probleme financiare, depinde de un credit, iar nu se poate la câte P.U.D.-uri au trecut prin sectorul 6 acest P.U.D. să fie rățacit nu știu pe unde! S-a găsit dosarul, s-a luat avizul de la comisia de specialitate, ieri a fost în comisia de specialitate și aş dori să fie trecut pe ordinea de zi, este pe proprietate privată, ca cetățeanul sectorului 6 care solicită acest P.U.D. să primească tot sprijinul din partea Consiliului Local Sector 6.

În al doilea rând vreau să vă anunț că începând de astăzi sunt reprezentantul Partidului Conservator în Consiliul Local Sector 6. Vă mulțumesc.

**DI Pieptea:** Bun, am reținut propunerea d-lui consilier.

**D-na Voiculescu M.:** Eu am următoarea propunere în numele grupului de consilieri ai P.D., probabil că toată lumea a obținut la mape proiectul de hotărâre pentru că noi tot invocăm caracterul de urgență al următorului proiect de hotărâre „privind contractarea unei finanțări nerambursabile de la Administrația Fondului pentru Mediu pentru implementarea proiectului „Punct de colectare selectivă a deșeurilor de echipamente electrice și electronice (DEEE)”. Dacă îmi dați voie o să argumentez caracterul de urgență pentru care solicităm introducerea pe ordinea de zi, îndeplinim condițiile legale, proiectul de hotărâre este însoțit de expunerea de motive, raportul de specialitate, și mulțumesc colegilor mei că au dat avizul, am văzut de la mai multe comisii că a fost favorabil, deci raportul de specialitate al comisiilor de specialitate ale Consiliului Local. De ce invocăm caracterul de urgență, prin Hotărârea nr. 296/2006 C.G.M.B. a oferit o locație pentru colectarea acestor deșeuri în sectorul 6 în str. Drum Săbăreni f.n., fostul C.A.P. Chiajna. Oricum Consiliul Local Sector 6 trebuie să investească, să organizeze colectarea de deșeuri electronice în acel loc, suma s-a ridicat la un anumit quantum. Există însă o sesiune până pe 15 februarie, tocmai de aceea

insistăm atâta asupra vitezei de adoptare a acestui proiect. Deci, până pe 15 februarie Administrația Fondului pentru Mediu primește proiecte pentru finanțare nerambursabilă pentru aceste proiecte și ar fi păcat să nu profităm de acest lucru, este vorba de 60% din costurile pe care le-ar presupune această organizație.

**DI Pieptea:** Vă mulțumim. Mai sunt alte propuneri referitoare la modificarea ordinei de zi? Dacă nu mai sunt alte propuneri vom trece la vot.

Cine este pentru propunerea d-lui Primar, ca proiectul de hotărâre privind bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2007 din punctul 2 să devină punctul 6? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Cine este pentru propunerea d-lui Popescu C., de a introduce pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind adoptarea P.U.D. – Prelungirea Ghencea nr. 245-258; 260-262; 264-264A, Sector 6, pentru construire locuințe pe un teren în suprafață de 10.904 m.p., proprietate particulară persoane fizice/juridice? Se aprobă în unanimitate de voturi. Mulțumesc, a fost introdus pe ordinea de zi la punctul 12, înainte de interpelări.

Cine este pentru propunerea d-nei Voiculescu M., de a introduce pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind contractarea unei finanțări nerambursabile de la Administrația Fondului de Mediu pentru implementarea proiectului „Punct de colectare selectivă a deșeurilor de echipamente electrice și electronice”? Se aprobă în unanimitate de voturi. A fost introdus pe ordinea de zi la punctul 13.

Înainte de a trece la votare aș vrea să trec la votarea ordinei de zi în ansamblu...

**DI Spiridon:** Dacă tot s-a făcut deja o declarație politică, aș vrea să dau și eu citire unei declarații politice, ca vicepreședinte al filialei P.N.L. Sector 6, o rezoluție a delegației permanente a filialei sector 6 care a avut în vedere considerentele expuse cu ocazia ședinței Delegației Permanente a Filialei P.N.L. Sector 6 din data de 07.02.2007 în care s-a luat în discuție situația d-lui Constantin Cristian Poteraș, Delegația Permanentă a Filialei Sector 6, decide în conformitate cu prevederile art. 20, alin. 1, lit. „d” din statutul Partidului Național Liberal, retragerea sprijinului politic pentru dl Constantin Cristian Poteraș, primarul sectorului 6, care ocupă această funcție ca urmare a alegerii sale și susținerii în cadrul filialei P.N.L. Sector 6. Această decizie este întemeiată având în vedere manifestările publice de susținere a altei doctrine politice. Mulțumesc.

**DI Pieptea:** Referitor la proiectul de ordine de zi trebuie să-l votăm și în ansamblu așa cum este în urma modificărilor. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

**DI Tulugea:** Ca unul cu cele mai vechi state în Consiliul Local Sector 6, ca și un consilier independent am rugămintea către toți colegii mei indiferent de la ce formațiune politică fac parte ca primele 6, primele 4, primele 5 puncte de la ordinea de zi care vor fi discutate, să fie tratate cu cea mai mare seriozitate, să se încerce să se dea la o parte toate patimile politice deoarece aceste puncte vizează activitatea sectorului nostru în anul 2007. Nu aș vrea să mai reamintesc faptul că în 2006 datorită acestor lupte politice sectorul nostru a fost privat de realizarea unor obiective extrem de importante, bugetul Consiliului Local fiind aprobat abia în luna mai 2006. Vă mulțumesc.

**D-na Voiculescu M.:** Eu am un singur comentariu de făcut, nu aş vrea foarte multe declarații după ce s-a observat și să insistăm, am un singur comentariu, eu rog consilierii și mulțumesc celor care au luat în serios, să ia în serios toate punctele de pe ordine de zi și vă asigur că, colegii mei din Partidul Democrat și din Partidul Național Liberal au luat întotdeauna foarte în serios proiectele de hotărâre cuprinse în ordinea de zi a Consiliului Local.

**DI Alexandrescu:** Aș vrea să fac și eu o precizare, eu cred că totuși se exagerează cu luptele politice, cel puțin din punctul nostru de vedere al grupului P.S.D., am vrut ca proiectele care se elaborează de Executiv și se aprobă de către Consiliul Local să fie în cea mai perfectă ordine, să fie realiste și în slujba cetățenului din sectorul 6.

**DI Pieptea:** Mulțumim. Dacă mai sunt alte declarații? Dacă nu mai sunt o să trecem la discutarea și probabil la votarea de pe ordinea de zi.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării fondului de rulment”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de dl dir. Doru Manolache și rapoartele comisiilor nr. 1 și 5.

Există discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Aș avea doar niște întrebări, așa pentru informarea Consiliului Local Sector 6. Văd că raportul de specialitate vine din partea Direcției Economic și Administrativ. Aș prefera totuși, fiindcă sunt cu obiectul muncii la Direcția de Investiții, deci, la Direcția de Investiții solicităm informare în ce stadiu sunt lucrările acestor străzi, mai ales, este un comentariu personal, Str. Albiței. Am îmbătrânit eu prin ce bugete a trecut, tot apare ba ca lucrare nouă, ba ca lucrare în continuare în bugete de pe vremea vechiului mandat și constatăm că această lucrare încă nu a fost efectuată, spre regretul nostru și atunci este justificată întrebarea noastră. Dorim să fim informați în ce stadiu sunt aceste lucrări.

**DI Pieptea:** Dacă este cineva prezent de la Direcția de Investiții? DI Huștea, dl director Huștea? Sunteți director conform ultimelor documentații pe care le-am primit astăzi de la Serviciul Resurse Umane. Sunteți director, ne pare rău că nu ați fost anunțat, director interimar.

**DI Huștea:** Deci, Str. Albiței despre care a vorbit d-na consilier este vorba despre primul tronson și anume tronsonul în care reabilităm sistemul rutier. Mai este un tronson pe care trebuie extinsă rețeaua de apă și a cărui reabilitare va urma probabil în trimestrul 2. Lucrarea de pe primul tronson este deja finalizată și recepționată.

**D-na Voiculescu M.:** Mă scuzați d-le Director, nu numai în cazul Albiței știam eu de ani de zile situația lucrărilor, nu știu cum s-au cheltuit atunci banii acum vor fi introduși în bugetul local, dar tocmai era un exemplu de ce solicităm aceste informații, ne argumentăm deși nu eram obligată să argumentez solicitarea de informații dar v-am solicitat din acest punct de vedere. Dar și pentru celelalte străzi este valabilă întrebarea cu atât mai mult cu cât sper că se respectă prevederile legale și anume, fiind

vorba despre reabilitarea sistemului rutier s-au asigurat totuși celelalte utilități și să nu ne trezim după aceea că nu avem apă, gaze, ș.a.m.d. și trebuie să distrugem după aceea.

**DI Huștea:** Nu, așa este. Au fost luate în calcul aceste măsuri și întâi s-au realizat rețele tehnico-edilitare urmând ca în cursul acestui trimestru să se termine reabilitarea sistemului rutier. Lucrările sunt începute, mai puțin pe 2 străzi Crețescu Ion și str. Popescu Eugen a căror procedură necesită reluare deoarece a fost anulată.

**DI Pieptea:** Dacă mai sunt alte întrebări? O întrebare pentru dl Director economic. Aceste sume și aceste lucrări sunt prinse în bugetul consolidat care este prezentat la punctul 6?

**DI Manolache:** Da.

**DI Pieptea:** Înțeleg, dacă îmi dați voie, vreau să vă mai întreb. Am văzut că este vorba de o Hotărâre de Guvern nr. 1231 prin care am primit 60 mld. dacă nu mă înșel. O singură întrebare mai am, dacă nu mă înșel eu poate am interpretat greșit, în această hotărâre se presupune la un moment dat că este nevoie de un efort financiar suplimentat de 6000 RON, iar acești bani au fost dați pentru extinderea rețelei publice de apă și canalizare și sistematizare pe verticală a zonelor C1 și C2 din Cartierul Constantin Brâncuși, este vorba de aceiași bani?

**DI Manolache:** Nu, nu este vorba de aceiași bani.

**DI Pieptea:** Deci, sunt alte sume, nu sunt...

**DI Manolache:** Deci, în prima fază s-au cerut pentru acele obiective C1 și C3, s-a intervenit din nou la Guvern între timp și s-a modificat destinația banilor pentru reabilitare sistem rutier.

**DI Pieptea:** Bine, mulțumim.

**D-na Stan N.:** Eu aș propune ca în proiect să se precizeze pe ce an este aceste fond de rulment pentru că proiectul sună: „proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării fondului de rulment”, dar pe ce an din raportul de specialitate reiese 2006 dar ar trebui totuși să se precizeze ca să nu încurcăm fondurile de rulment. Înțeleg că s-au cheltuit până acum 42 mld. urmând doar 17 mld. Încă odată revin cu întrebarea asemănătoare colegei mele, ca procent, cât s-a realizat din această lucrare?

**DI Huștea:** Deci, ce pot să vă spun, str. Albiței tronson 1 este recepționată, str. Burla Vasile recepționată, str. Granitului, str. Pleșu și str. Vârnav Scarlat sunt în derulare, str. Iacobescu Alexandru și Munții Gurghiului sunt recepționate. Mai sunt niște plăți de făcut reprezentând consultanțe și taxe către Inspekția de Stat în Construcții și plus facturi neachitate.

**D-na Stan N.:** Și încă o întrebare, credeți că acești 17 mld. care au mai rămas după cadrele dvs. ajung pentru finalizarea lucrărilor?

**DI Huștea:** Da, banii aceștia au fost solicitați în urma indicatorilor tehnico-economici aprobați de Consiliu.

**DI Pieptea:** Mulțumim. Mai sunt discuții? Dacă numai sunt discuții să trecem la vot.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind amenajarea peisagistică și urbanistică a perimetrului delimitat de Șos. Virtuții, B-dul Uverturii, Dealul Țugulea și B-dul Iuliu Maniu*”. Secretariatul Tehnic o să vă rog să aduceți și indicatorii tehnici ca să-i avem aici.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de Directorul Executiv al Direcției de Investiții și Strategie și rapoartele comisiilor nr. 1 și 6.

Există discuții?

**DI Avrămescu:** Am o întrebare tehnică pentru cei care au întocmit raportul de specialitate. Văd că ați trimis spre avizare proiectul de hotărâre la Comisia nr. 6, Administrația Domeniului Public, Administrația Piețelor. Din câte știu eu, proiectele care vizează amenajarea urbanistică ar trebui să treacă și prin Comisia nr. 2. De ce nu a fost transmis și Comisiei nr. 2?

**DI Huștea:** Noi am înaintat proiectul de hotărâre Secretariatului Tehnic.

**DI Avrămescu:** Eu am văzut ceea ce avem la mapă, era introdus într-adevăr și în Comisia de Urbanism, Comisia nr. 2, dar pe urmă expunând niște motive ale domnului Primar, este menționat un studiu de fezabilitate din care au reieșit acești indicatori tehnico-economici. Studiul de fezabilitate nu a fost, deci am considerat că este pus exact în același fel în care este pus și la mapa celorlalți consilieri. În momentul în care este prezentat la comisia de specialitate un proiect de hotărâre, este prezentat cu toată documentația, tocmai pentru că este comisie de specialitate. Deci, am considerat că proiectul respectiv nu ne vizează, mai ales că în expunerea de motive nu este trecută Comisia nr. 2.

**DI Huștea:** Nu am trecut în expunerea de motive Comisia nr. 2, am propus spre aprobare proiectul de hotărâre.

**DI Avrămescu:** Având în vedere atribuțiile Comisiei nr. 2, adică proiectarea lucrărilor publice de interes local, amenajarea urbanistică a terenurilor de interes public și privat, fiind lucrări cu caracter provizoriu, realizarea programelor de organizare și dezvoltare urbanistică ș.a.m.d., vizează în primul rând lucrările Comisiei nr. 2. În plus de asta, în afară de acest proiect mai sunt încă două similare și vizează arii care nu neapărat țin de aria ocupată de piețe sau doar de domeniul public. Chiar din titlu rezultă că este amenajare peisagistică și urbanistică. Comisia nr. 2, care este Comisia de

Urbanism ar fi trebuit să vadă acest proiect incluzând automat studiul de fezabilitate din care rezultă indicatorii tehnico-economici. Asta este doar o problemă. A doua problemă, raportul dumneavoastră de specialitate, spune așa: „gazonare, acoperire cu diverse sorturi de piatră, eliminarea surplusului de pământ, plantare arbori, arbuști, construcție de pergole, salubritate” dar, în indicatorii tehnico-economici tot ceea ce este trecut în raportul de specialitate nu apare! În indicatori apare doar suprafață, locuri de joacă și toaletare. Nu apare gazonare, nu apare acoperire cu piatră, nu apare eliminarea surplusului de pământ, salubritate, deci, din indicatorii tehnico-economici îmi lipsesc marea majoritate a elementelor care sunt introduse în raportul de specialitate. De ce sunt aici și nu sunt în indicatori sau de ce nu sunt în indicatori și sunt în expunerea de motive?

**DI Huștea:** Ce ați spus dvs. privitor la salubritate și la gazonare se referă pe întreaga suprafață, deci, toată suprafața din acel perimetru trebuie întreținută. Spațiile verzi trebuie gazonate după ce se vede ceea ce va rămâne spațiu verde, ce putem lua pentru amenajarea de noi locuri de parcare vom lua și vom amenaja noi locuri de parcare, iar ceea ce va rămâne va fi gazonat.

**DI Avrămescu:** Bun, dar nu vi se pare normal că în plus de asta în raportul de specialitate nu apare detaliat că vor fi făcute locuri de parcare. Este o inadvertență clară între raportul de specialitate al dumneavoastră și indicatorii tehnico-economici conform studiului de fezabilitate.

**DI Huștea:** Iar în studiul de fezabilitate sunt trecute, sunt evidențiate zonele în care se vor evidenția parcaje.

**DI Avrămescu:** Bun. Părerea mea, având în vedere și atribuțiile Comisiei nr. 2 și ceea ce ați trecut dvs. în raportul de specialitate vis-a-vis de indicatorii tehnico-economici, în plus de asta, dvs. ați dat avizul în calitate de Direcția Investiții și Strategie, dar un proiect de amenajare peisagistică și urbanistică nu ar fi trebuit să aibă un aviz de specialitate și din partea Direcției Arhitectului Șef, Serviciul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului?

**DI Huștea:** Ar fi trebuit să aibă acest aviz dacă nu prevedeam lucrări, repet, de toaletare arbori, defrișare arbori care pun în pericol siguranța cetățeanului, gazonare ș.a.m.d. Nu cred că Arhitectul Șef...

**DI Avrămescu:** Deci, amenajare peisagistică și urbanistică, așa se numește proiectul, sistematizare pe verticală, redistribuția tuturor spațiilor din arealul respectiv, ține de amenajare urbanistică dincolo de investițiile financiare efective, adică costuri de toaletare, sau costuri de construcții de locuri de parcare. Nu vi se pare că ține și de amenajare urbanistică ?

**DI Huștea:** Dacă îmi permiteți, dacă erau atâtea clarificări de adus, de ce nu m-ați invitat la comisie să răspund interpelărilor dvs.?

**DI Avrămescu:** Pe cine să invit la comisie? Am fost la comisie, de fiecare dată când am avut proiecte care ne-au vizat, ele sunt trimise de către Executivul

primăriei la comisiile de specialitate. Nu trebuie să mă duc eu la aparatul executivului să încerc să văd care proiecte mă vizează pe mine ca și comisie de urbanism.

**DI Huștea:** Nici eu ca Direcție de Investiții nu vin la fiecare comisie cu dosărelul. Înaintez un proiect de hotărâre după ce a fost analizat de către dl Primar, îl înaintez Secretariatului Tehnic.

**DI Avrămescu:** Să expun solicitările mele. Unu la mână, studiul de fezabilitate prezentat clar în Comisia de urbanism, raport de specialitate din partea instituției Arhitectului Șef prin Serviciul de Urbanism și o concordanță între raportul de specialitate și indicatorii tehnico-economici. Măcar să știu ce votez în consiliu, pentru că altfel, pe ceea ce este aici, nu îmi ajunge.

**DI Pieptea:** Aș avea o întrebare pentru Serviciul Juridic. Să ne spună dacă este legală semnătura din partea Direcției Investiții Strategice. S-a mai discutat lucrul acesta și dorim o confirmare.

**D-na Tudose:** Este perfect legal, având în vedere că acest proiect va fi finanțat printr-un credit intern contractat deja de Consiliul local. Deci, banii sunt împrumutați de către aparatul propriu al primăriei, nu poate fi făcut raport de specialitate decât de o direcție din cadrul acesteia. Singura direcție care are în atribuții aceste activități este Direcția Investiții.

**DI Pieptea:** Mulțumim. Noi am solicitat punctul de vedere al Serviciului Juridic. Un singur lucru d-lor consilieri înainte de a vă da cuvântul, trebuie să vă spun că studiul efectiv care a rămas spre documentare consilierilor este același care a fost înaintat cu mult timp în urmă, a rămas tot pe zone, nu i s-a schimbat denumirea, puteau să-i schimbe măcar titlul celui de la Direcția Investiții.

**DI Tulugea:** Simt nevoia să intervin puțin deoarece s-a purtat un dialog vis-a-vis de cum trebuie să se procedeze. Eu vreau să reamintesc colegilor, dar nu cred că este cazul pentru toți colegii, că personal, eu nici măcar nu am dosar, am considerat că este o risipă de hârtie, de toner ș.a.m.d. de materiale consumabile. Eu trec cel puțin de două ori pe săptămână prin primărie la Secretariatul Tehnic, întreb fetele ce documente s-au depus, ce materiale sunt depuse, le consult, dacă sunt de natura comisiei din care eu fac parte iau materialele respective, discut cu președinta de comisie și chemăm oamenii care înaintează acele materiale pentru a ne explica despre ce este vorba în acel material. Dacă noi nu le înțelegem cap-coadă. Nu știu dacă este corect să venim în consiliu să pierdem o jumătate de oră ca să întrebăm pe un director sau un funcționar din primărie „de ce nu ai venit ca să îmi aduci mie materialul ca să îl văd?„. Nu știu dacă este corect. Vă mulțumesc.

**D-na Voiculescu M.:** Eu nu am să stau să analizez activitatea consilierilor noștri, colegilor noștri, nimic nu îmi dă dreptul la acest lucru, dar pot să formulez următoarele observații și mențiunea făcută de dvs. referitor la documentațiile tehnico-economice arată, hai să o numim o ușoară dezordine în redactarea proiectelor de hotărâre, dezordine pe care eu o acuz de fiecare dată. Și vă spun, se simte nevoia, revin cu această cerere, să adoptăm să intrăm în sfârșit în legalitate cu Regulamentul



Consiliului Local și la comisii să indicăm foarte clar atribuțiile fiecărei comisii de specialitate fiindcă ne aflăm în această situație. Și din punctul meu de vedere, spre dezamăgirea unora și spre bucuria probabil a altora, dar nu vreau nici să dezamăgesc, nici să bucur pe nimeni ci vreau doar să respect legea în interesul cetățeanului din sectorul 6 cum spunea colegul nostru. Constat că și din punctul nostru de vedere raportul de specialitate ar fi trebuit făcut de către cei de la ADP din punctul nostru de vedere întrucât noi așa cunoaștem că singurul administrator delegat în cazul de față al domeniului public din sectorul 6 este ADP și aici niște indicații foarte serioase referitor la administrarea domeniului public, nu stau să revin cu explicații ca să nu plictisesc pe unii și pe alții. În al doilea rând și eu împărtășesc aceeași idee fiindcă și Comisia nr. 2, Comisia de specialitate de Urbanism ar fi trebuit să își acorde avizul în raportul de specialitate al comisiei. Deci aceasta este o observație pe care o împărtășesc.

**DI Pieptea:** Două întrebări scurte mai am, punctuale, tot pentru Direcția Investiții. În raportul de specialitate ultimul punct este salubritizarea spațiilor verzi a parcajelor de reședință. Este vorba de o activitate permanentă sau o activitate care se efectuează o singură dată?

**DI Huștea:** Este vorba de o activitate care trebuie efectuată permanent mai ales în perioada...

**DI Pieptea:** Stați puțin că se schimbă datele problemei substanțial.

**DI Huștea:** În mod normal această salubritizare trebuie efectuată permanent. Noi o cerem pe perioada lucrărilor, nu putem să facem gazonare sub munți de gunoi.

**DI Pieptea:** Ascultați-ne o secundă. În momentul în care noi aprobăm ce ne spuneți dvs., nu vreau să fiu părtaș sau să interpretăm altfel, dar ADP-ul rămâne fără obiect de activitate. Dacă trec toate zonele și le dăm și salubritizare și tot ce este, în mod clar îi lăsăm fără obiect de activitate. Tocmai de asta am cerut să ne specificați, este vorba de salubritizarea pe timpul lucrărilor sau se va face un contract de salubritizare cadru care se va aplica.

**DI Huștea:** Nu se va face un contract de salubritizare. Trebuie să salubritizăm zona întâi ca să putem efectua aceste lucrări.

**DI Pieptea:** Strict pentru această lucrare. Vă mulțumesc. Pe durata lucrării, ca să fim înțeleși. Și a doua sugestie, vedeți că salubritizarea parcajelor de reședință revine celor care le ocupă, conform hotărârilor de Consiliu General.

**DI Huștea:** Cunoscut acest lucru dar iarăși revin, nu putem face o marcă și o trasare a parcajelor, nu le putem întreține atâta timp cât nu dăm gunoiul la o parte. Deci, nu am cum să intervin.

**DI Alexandrescu:** Aceste proiecte, că sunt trei, s-au mai discutat în consiliu. Eu văd că totuși executivul s-a străduit să aducă la o formă care putem să o punem în discuție, iar problema cu salubritizarea cel puțin eu am înțeles-o în sensul că având amenajarea peisagistică, mai toaletează niște copaci, rămân deșeurile care sunt și

adiacente unor parcări, care sunt și adiacente blocurilor. Deci, acestea trebuie permanent evacuate. Cine produce deșeurile trebuie să le și evacueze. Eu asta am înțeles din aceste proiecte, de aceea și-au propus și salubritatea care va fi pe măsura activităților pe care le desfășoară privind amenajarea peisagistică și urbanistică.

**DI Popescu C.:** Salubritatea, să se înțeleagă bine trebuie decât până la terminarea zonei, ulterior, salubritatea acestor zone se va face prin licitație publică în care se va participa dacă cineva vrea să salubritizeze în permanență.

**DI Avrămescu:** Direcția Arhitectului Șef în colaborare cu Direcția Investiții asigură execuția proiectelor de urbanism și arhitectură finanțate din bugetul local, control urmărirea execuției de șantier și recepționarea lucrărilor executate. La fel, în colaborare cu Direcția Investiții elaborarea proiectelor de urbanism și arhitectură prin procedurile legale de încredințare, urmărirea proiectelor pe parcursul elaborării și recepționării acestora. Deci, nu este vorba doar de o cheltuială, chiar dacă fiecare proiect înseamnă în sine peste 15 mld. investiții, presupune dincolo de investiție și de modul în care se cheltuie banii, presupune și partea de amenajare, de urbanism, de peisagistică, exact cum reiese din titlu. Dvs. ați hotărât titlul hotărârii.

**DI Pieptea:** Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind amenajarea peisagistică și urbanistică a perimetrului delimitat de Str. Brașov, B-dul.Timișoara, Str. Romancierilor, Drumul Taberei”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de Directorul Executiv al Direcției de Investiții și Strategie și rapoartele comisiilor nr. 1 și 6.

Există discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Și în cadrul acestui proiect de hotărâre lipsește raportul de specialitate al Comisiei nr. 2 care, subliniez, era necesar, și de unde rezultă necesitatea, chiar din avizul de legalitate formulat de dl Secretar care spune și invocă art. 95, lit. i, după care alin. 2, lit. e „se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local : hotărâre privind organizarea și dezvoltarea urbanistică și amenajarea teritoriului”. Deci, chiar de către dl Secretar este indicată comisia care trebuia să dea raportul de specialitate.

**DI Pieptea:** Bun, mulțumesc. Aș vrea să precizez că și eu îmi mențin amendamentele prezentate la proiectul anterior.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind amenajarea peisagistică și urbanistică a perimetrului delimitat de B-dul. Constructorilor, Str. Mehadia, Calea Crângași*”.

Avem la dosar: avizul de legalitate semnat de dl Secretar, anexa, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de Directorul Executiv al Direcției de Investiții și Strategie și rapoartele comisiilor nr. 1 și 6.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Trecem la punctul 6 al ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind Bugetul de Venituri și Cheltuieli pe anul 2007*”

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate întocmit de dl Doru Manolache, Anexele și Rapoartele comisiilor 1 și 5.

Există discuții?

**D-na Nedelcu:** Am vorbit deja cu dl Manolache și i-am atras atenția că în buget nu sunt prinse cele 2 proiecte educaționale votate de Consiliul Local și anume „Focus ADHD” în valoare de 15.000 Euro și „Prietenia” în valoare de 17.400 RON. Aș dori să fie cuprinse în buget.

**DI Pieptea:** Probabil că la prima rectificare vor fi prinse.

**D-na Nedelcu:** Nu, nu, nu!

**DI Pieptea:** Să fie prinse astăzi?

**D-na Nedelcu:** Da!

**DI Manolache:** Înainte de a-l înainta la Prefectură vom face modificarea.

**DI Pieptea:** Mai formulați odată amendamentul, vă rog frumos.

**D-na Nedelcu:** Este vorba de cele 2 proiecte educaționale votate deja „Focus ADHD în valoare de 15.000Euro și „Prietenia” în valoare de 17.400 Ron.

**DI Alexandrescu:** Aș prezenta câteva aspecte legate tot de școli – vreau să vă spun că în ultima perioadă, în licee apar fenomene neplăcute prin faptul că, grupuri de indivizi, printre care și elevi din aceste școli molestează elevii. Directorii se tem să anunțe Poliția pentru că sunt amenințați că vor fi și ei molestați. Aceste lucruri se întâmplă și în Grupul Școlar de Poștă și Telecomunicații, școala de care răspund, unde sunt în consiliul de administrație. Din această cauză sunt nevoit să insist asupra propunerilor pe care le-am făcut în numele școlii de a se asigura prin intermediul Administrației Școlilor prestațiile unor firme de pază. La care să se apeleze direct fără a mai fi nevoie de telefoane ș.a.m.d. Chiar aceste structuri, să zicem, ale firmelor de pază se pot autosesiza în anumite situații. De asemenea sunt solicitări din partea școlilor să se asigure curățenia prin firmele de curățenie, pentru că, cu personalul pe care-l au angajat nu fac față și prestațiile sunt din ce în ce mai slăbuțe. Reamintesc și pe această cale că la ședința trecută când s-a pus în discuție proiectul „Prietenie”, s-a discutat și despre școala 197 care văd că pentru 4.500 RON Proiectul „Punți între sat și oraș”, nu s-a prins acea sumă ca să putem ajuta și această școală cum am mai ajutat-o și altă dată. De asemenea, cu o etapă următoare, la rectificarea de buget, mai spre sfârșitul anului, ca să se deruleze asta în timpul vacanței mari, să ne gândim pentru asigurarea unui nou mobilier școlar.

**DI Primar:** De când am preluat mandatul am înregistrat o evoluție ascendentă a stopării flagelului de proliferare a scandalurilor, a violenței. Anul acesta am prins în bugetul Administrației Școlilor bani mult mai mulți. Contractul cu firma BGS care este îmbrățișată de marea majoritate a instituțiilor de învățământ funcționează foarte bine și pe partea de asigurare a sănătății au acele ambulanțe care vin foarte repede. Dacă vreți mai multe detalii, dl director Cristea vi le va spune.

**DI Cristea:** Absolut toate unitățile școlare au pe intrare, peste tot, numere de telefon unde pot suna pentru orice situație de intervenție. În 5 min. orice echipaj poate ajunge la unitatea școlară. Că le este frică să sune la Poliție sau la echipaje, este cu totul altceva. Sunt obligați să dea telefon pentru situații de urgență. Toate unitățile școlare au asigurat acest lucru inclusiv monitorizare pază și situații speciale plus ambulanțele. Referitor la proiectul „Punte între sat și oraș” au fost finanțări în fiecare an pentru proiectul de la Școala 197 – și anul trecut și acum 2 ani. La capitolul buget, pentru ce va fi în vară, utmează să vedem dacă sumele vor fi suplimentate, altele decât cele pe care le avem prinse azi în proiectul de buget.

**DI Primar:** Vreau să fac o completare. Una din principalele coordonate este aceea de a asigura siguranța în perimetrul unităților școlare. Nu înseamnă că nu se mai întâmplă, chiar zilele trecute am înțeles că la liceul Marin Preda, fiind Poliție în școală, în școală nu se întâmplă nimic, dar elevii când trec prin locuri mai puțin luminate sau prin parcurile din spatele blocurilor, mai pățesc lucruri nedorite. Li se confiscă, de către golani telefoane mobile sau li se iau banii din buzunar. Sper ca aceste lucruri să nu se mai întâmple.

**DI Alexandrescu:** Vreau să fac o precizare, s-a considerat că nu este suficient acel telefon. Ar trebui niște patrulări dacă nu se face un post permanent. Niște patrulări periodice pentru că, pur și simplu, atunci când dau telefon trebuie să se identifice. Ori ei tocmai asta nu vor. Acele grupuri îi amenință.

**DI Primar:** D-le consilier, pentru faptul că am suplimentat bani pentru această activitate înseamnă ceva.

**DI Cristea:** Oricum Poliția Comunitară are un protocol pentru patrulare și pază pentru toate unitățile școlare din sector. Mai mult decât atât, există în licee acele monitorizări care la momentul acesta, prin Hotărâre de Consiliul General vor fi obligatorii.

**D-na Voiculescu M.:** Ar fi foarte multe de spus, o să încep cu părțile negative și după aceea cu unele propuneri. În primul rând, eu sunt un pic buimacă fiindcă inițial a existat un proiect de buget și astăzi ni s-a dat altul. Este adevărat cu același număr de înregistrare, dar este vorba de alt proiect. Deci, ni s-a dat înaintea ședinței un alt proiect de buget, sinceră să fiu, în câteva minute n-am putut să-l fotografiez și atunci mă întreb: rapoartele comisiilor de specialitate la care proiect se referă?

**DI Primar:** Este vreo neconcordanță?

**D-na Voiculescu M.:** Este foarte greu d-le Primar să compar, dar tocmai de aceea nu vreau să intru pe detalii. O spun ca principiu.

**DI Primar:** Rugămintea mea este de a spune ce doriți.

**D-na Voiculescu M.:** Dar uitați-vă, acesta-i vechiul proiect de buget, iar acesta este noul proiect. Să le compar acum îmi este foarte greu. Ce mă bucură este că deși am spus-o în multiple ocazii către mai multe persoane din Executiv că anul acesta bugetul Administrației Piețelor obligatoriu trebuie aprobat de Consiliul Local. Până luni acesta nu apăruse, probabil că apare în cel nou. Vreau să văd, însă și sursele de venit de la Administrația Piețelor. Tot cu această ocazie, tot principial o spun, invoc respectarea Legii 213/1998 referitor și la Administrația Piețelor. Nu mai vreau să apelez la H.C.G.M.B. nr. 51/2001 fiindcă dăm în alte discuții pe care le-am avut și în cadrul comisiilor. Nu vreau să mi se dea un răspuns, acum în grabă. Doar atrag atenția asupra acestor lucruri. Am solicitat Executivului ca pentru Administrația Școlilor să fie o anumită sumă prevăzută pentru desfășurarea unor proiecte educaționale. Cu tot respectul consilierii de la P.D. pentru acel proiect educațional am venit cu un proiect de hotărâre. În mod absolut transparent și v-am cerut aprobarea, ca o parte din bugetul local să se ducă la acel proiect. Faptul că aflu acum că alte proiecte educaționale sunt finanțate ascuns, fără știința Consiliului Local mă supără. V-am invitat și ședința trecută, pe toți consilierii să veniți cu proiecte de hotărâre, inclusiv cele referitoare la program educațional. Revin cu acea rugămintă ca în bugetul Administrației Școlilor să se cuprindă niște sume pentru diverse proiecte educaționale și vă și spunem – vrem să desfășurăm un proiect cu Agenția Fondului pentru Mediu pe probleme de mediu direct cu școlile. În același timp, d-le Director, absolut constructiv și colegial vă spun că foarte multe școli se plâng că depind de acele centre bugetare care nici măcar bani sau

materiale de curățenie nu le dau. Acest lucru este foarte grav. Numai luăm în discuție, vezi Doamne investiții și alte lucruri, dacă atâta vreme, un an de zile nu primesc decât o cutie de detergent și alte lucruri. Mi-e și rușine să mai spun că sunt în Uniunea Europeană să dezvolt nu știu ce proiecte. Insist asupra faptului ca acest buget local să cuprindă o rubrică cu niște bani care eventual va fi modificată suma în quantum prin rectificări bugetare pentru ca licitarea la diverse proiecte cu finanțare europeană. Nu știu de ce odată ajunși în Uniunea Europeană noi nu ne gândim la posibilitatea ca să redactăm proiecte cu co-finanțări, cu fonduri structurale. De ce bugetul local al Sectorului 6, în anul de grație 2007 nu profită de acest lucru, și nu luăm măsuri? Vreau neapărat, măcar o sumă simbolică deocamdată să includem la acel capitol. Imediat, d-le Director o să vă ascult cu toată atenția. Pentru Biserici, o să revenim cu proiectul nostru de hotărâre. Deci, anunț colegii din Consiliul Local Sector 6, cu suplimentarea fondurilor pentru Biserici. D-le Director, vreau doar să vă spun așa: constat și de această dată, deci și de această dată este deja declarație dacă vreți s-o luați politică, dar constat încălcarea Legii 273/2006 privind Finanțele Publice Locale. Și-o să vă spun de ce: la art. 26, alin. 4, 5 și 6 nu le văd reflectându-se în proiectul de buget. De ce? Numărul de personal ... precum și.....se aprobă distinct prin anexă la bugetul fiecărei instituții publice. Nu am văzut așa ceva în anexă la bugetul local. „Cheltuieli de capital ... în conformitate cu creditele de angajament și cu durata de realizare a investițiilor”. O să revin cu explicații. „Programele de investiții se aprobă ca anexă la bugetele prevăzute”. Nu am văzut așa ceva. La activitățile de natură economică, la art. 31, la serviciile publice de interes local care își desfășoară activitățile pe latură economică, ce scrie la alin. 2 nu am văzut. La art. 41, la prezentarea investițiilor publice și art. 42, am invocat și anul trecut și cu alte ocazii nu am văzut să se cuprindă informațiile privind programul de investiții publice. Și știți bine la ce mă refer, informații financiare și informații nefinanciare. Nici acest lucru nu l-am regăsit nici acum. Mai sunt și alte informații, dar mă oresc aici. Sper ca în viitor să se corecteze acest lucru. Față de altă dată constat o mult mai mare transparență și sper ca dorința de respectare a legii să se manifeste în consecință.

**DI Spiridon:** Stimați colegi, vreau să vă aduc în vedere un fapt, o constatare procedurală vis-a-vis de acest proiect de hotărâre. Inițial, luni la comisia de buget a apărut un proiect care avea 8 articole, acum primim un proiect care are 10 articole cu același număr de înregistrare. Există 2 articole noi, art. 4 și art. 7. Articolul 7 face referire exact la ce spunea mai devreme colega noastră vis-a-vis de numărul de personal și de fondul de salarii pe 2007 a căror organigramă nu se regăsesc în anexa bugetului. Întrebarea vine pe care din cele 2 proiecte este dat Raportul de specialitate? Pe prima variantă sau pe a doua variantă?

**DI Popescu A.:** Am să rog Executivul și pe dl dir. Cristea și dl Manolache ca în prima rectificare de buget, având în vedere că în sectorul 6 au fost niște reabilitări grădinițe și școli generale și pentru că se presupune că în august-septembrie se începe activitatea în ele să se vadă necesarul de mobilier, mai ales la Grupul alimentar de la grădiniță. Să punem niște sume în plus la rectificarea de buget pentru investiții la dotări la săli de clase și mobilier la Grupul alimentar. Au foarte multe lipsuri. Ne trebuiesc suplimentări pentru Administrația Școlilor fiindcă este necesar. Noi comisia 4 am fost pe teren și am văzut că sunt multe probleme în acest domeniu și sunt copii mici care oricând pot avea accidente.

**DI Cristea:** Este făcut deja.

**DI Pieptea:** Rog Serviciul juridic un punct de vedere la raportul de specialitate, întrucât el a fost dat pe un alt proiect. Avem probleme de legalitate sau putem vota în liniște?

**D-na Tudose:** Raportul de specialitate a fost refăcut.

**DI Manolache:** Dacă îmi permiteți, raportul de specialitate a fost înlocuit, în care s-a băgat în urma ședinței Comisiei nr. 1, am constatat că nu am băgat în proiectul consolidat al consiliului local și Administrația Piețelor și s-a făcut rectificarea respectivă. Deci, îi spun d-lui consilier Spiridon că la ultimul proiect pe care îl aveți acum, raportul de specialitate este modificat cu noile date. În ceea ce privește ceea ce a întrebat d-na consilier Voiculescu, referitor la diferitele proiecte care se vor face în anul acesta, noi am prins bani, 13 mil.....

**D-na Voiculescu M.:** O să vă rog frumos, mii de scuze, dar vreau să specificați clar care proiecte, că este vorba de fonduri.

**DI Manolache:** Acelea care au fost votate de consiliul local, o să rectificăm și o să le prindem.

**D-na Voiculescu M.:** Bun, dar eu mă refer la proiectele cu finanțare europeană care vor veni.

**DI Manolache:** Acelea care vor veni, eu nu puteam să le prind până când nu sunt aprobate de către consiliul local. Am prins în fondul de rezervă 130 mld., în momentul când or să vină acele proiecte votate de către dvs., o să folosim din banii din fondul de rezervă pentru aceste proiecte.

**D-na Voiculescu M.:** D-le Director, cu tot respectul pe care vi-l port, știți foarte bine că fondul de rezervă are o anumită destinație. Deci, nu mă păcăliți. Vreau să plec liniștită că 1 ban, 1 RON există deocamdată menționat la capitolul, poziția pe care dvs. ca specialist o considerați necesară, trecut această destinație. Nu mă duceți de nas cu fondul de rezervă, fiindcă mai știu și eu legea. Fondul de rezervă are o anumită destinație, iar legea nu ne permite ca din fondul de rezervă să luăm bani pentru participarea la proiecte cu finanțare europeană. Despre acest lucru este vorba.

**DI Manolache:** Da, putem să folosim. Nu am clasificare bugetară în care să prind eventualele proiecte.

**D-na Voiculescu M.:** Dar nu este vorba de eventualele proiecte. Mai ales că dvs. tot timpul ca argument în comisii, tot timpul spuneți „bugetul este estimativ,,. Deci, dacă tot vorbim în acești termeni, estimăm, că o exista cineva dintre consilieri sau din executiv care s-o pune pe gândit și o gândi măcar un proiect cu finanțare din fondurile structurale. Suntem obligați. Asta era rugămintea mea, să prevedeați o anumită sumă, fie că puneți 1 RON, dar vreau să îl văd și știți bine de ce vreau să văd. Pentru că după

aceea la rectificarea bugetară dacă cer acest lucru o să spuneți că în buget nu a fost specificat acest lucru și o să sară grupul PSD ca de obicei și o să zică „nu votăm așa ceva fiindcă nu a fost votat în buget,.. Fiindcă orice inițiativă constructivă, când venim să luăm bani și din altă parte, dâșii se gândesc la împrumuturi, cum să îndatoreze viitorul sectorului 6 și nu să participe la astfel de proiecte.

**D-na Nedelcu:** În școli se fac formări, câte 3 cadre didactice de la fiecare școală, exact pentru a putea întocmi câte un proiect pe fonduri structurale. Pentru fiecare școală, sperăm că fiecare școală va accesa aceste fonduri, va fi nevoie să sprijinim noi administrația locală cu câte 5000 Euro această școală care depune un proiect pentru fonduri structurale. Măcar așa ca orientare pentru ajutor. Nu vor fi numai din școli proiecte structurale, vor fi din mai multe domenii care vor cere ajutorul primăriei și am venit cu o idee, ca sumă orientativă să vă puteți gândi.

**DI Manolache:** Dacă îmi permiteți, la articolul 36 din Legea nr. 273 la punctul 1 se spune așa, printre altele, este vorba de fondul de rezervă bugetară, ceea ce am discutat înainte „acesta se utilizează la propunerea ordinatorilor principali de credite, pe baza de hotărâri ale consiliilor respective, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în cursul exercițiului bugetar,..

**D-na Voiculescu M.:** Și citiți mai jos, că vă defalcă cazurile, citiți mai departe, sunt cazuri urgente.

**DI Pieptea:** Vă rog să nu creați dialog. Mulțumim, dl Director.

**DI Spiridon:** Față de ceea ce a remarcat Serviciul Juridic și chiar dl Director Economic, constatăm că de fapt sunt două proiecte de hotărâri, unul care are raport al comisiei și unul care nu are raport al comisiei. Pentru că primul proiect prin neintroducerea unui serviciu care este finanțat integral din venituri proprii, ne crează un total, introducerea lui în buget crează alt total. Consider că până la urmă acest proiect de hotărâre nu are raport al comisiei de specialitate și ca atare el ar fi trebuit să nu intre în discuție astăzi pe ordinea de zi.

**DI Pieptea:** Întrebarea este dacă care raport al comisiilor, că ele s-au întrunit luni?

**DI Spiridon:** Ele s-au întrunit luni pe un proiect, acela cu 8 articole.

**DI Moisă:** D-le Președinte, stimați colegi consilieri și onorată asistență, acum dacă a plecat și televiziunea, eu cred că exercițiile retorice ar trebui să ia sfârșit. V-am lăsat să vă desfășurați aici ca să repetați scena de la nivel național aici pe plan local. Domnilor, aici suntem într-o primărie, unde este o administrație PNL-PD, dacă nu știți, vă reamintim. Cei care au luat cuvântul până acum sunt onorații reprezentanți ai aceste alianțe care până alalteieri sau acum trei zile erau foarte de acord. Acum, bugetul nu le mai place. Bugetul însă nu este nici al lor nici al PSD-ului, este bugetul dvs. și este al sectorului 6. Sigur că toate lucrurile care sunt aduse constructiv, propuneri de îmbunătățiri sunt bune, dl Director a fost aici, va lua notă de ele, însă noi grupul PSD anunțăm pe toată lumea, vă rugăm să ne monitorizați, să monitorizați și pe ceilalți. Vom



vota acest buget, căci fără acest buget toată viața sectorului este paralizată, și salarii și venituri ș.a.m.d., tot ce este activitate este paralizat. Deci, noi nu putem să fim de acord ca pe niște dispute politicianiste pe care le urmăriți la televiziune zi de zi să se transfere și aici în comunitatea noastră locală.

**DI Viceprimar:** Grupul P.D. votează bugetul, vă asigur eu.

**DI Moisă:** Asta vroiam să remarc, că de fapt grupul PD până acum niciodată nu a votat bugetul din prima strigare și aveam speranța și uite că speranța este bună. Totdeauna speranța moare ultima. Sper că am animat puțin ședința consiliului local, haideți să mergem mai departe și să vedem interesele cetățenilor proprii ale partidului. Mulțumesc.

**DI Piepteș:** Vă mulțumesc. Aș vrea doar să spun faptul că a vota un buget care nu are rapoartele comisiilor de specialitate poate duce la o blocare a activității. Mulțumesc.

**D-na Voiculescu M.:** Dl consilier mă surprinde, că de ani întregi nu a înțeles un lucru: este adevărat că în mandatul trecut tot grupul și administrația PSD avea un singur slogan „Băsescu este de vină,,. Dar îl auzeam cu orice ocazie. Este adevărat că și acum PSD continuă să zică „Băsescu este de vină,,. Deci nu ne surprinde nimic din partea dvs. Acum, dezamăgirea mea că după atâția ani dl consilier Moisă ca lider de grup tot nu a înțeles că respectarea legii este un imperativ și nu se discută. Doi, că dezbaterile țin de viața democratică. Trei, consilierii locali din partea Alianței cel puțin, citesc legea și sunt pentru dezbateri, nu doar să ridice mâna robotizat după cum li se ordonă de către anumite persoane. Patru, noi am formulat niște observații constructive și am insistat să se țină cont de ele în bugetul local. Dacă deranjează pe anumite persoane care nu au absolut niciun proiect, fiindcă din partea PSD -ului nu am văzut niciodată niciun proiect de hotărâre, este treaba lor. Îi așteptăm, vă oferim și asistență să le redactați.

**DI Piepteș:** Vom trece la vot. Înainte de a trece la vot vreau să fac o propunere constructivă. Propunerea constructivă este următoarea: două minute pauză pentru ca o comisie să dea un aviz pe acest proiect, altfel riscăm ca el să fie votat și ulterior nu va fi validat.

Bun, 5 minute pauză după care revenim la vot. Discuțiile la acest proiect de hotărâre s-au terminat.

**D-na Cristea A.M.** face prezența: toată lumea este prezentă.

**DI Piepteș:** O singură întrebare am, îmi cer scuze, dar aveam și eu o interpelare pentru dl Director Economic. Din raport, la pagina 9, cheltuieli materiale, acele celebre cheltuieli materiale, ne puteți spune ce reprezintă 7402 - protecția mediului?

**DI Manolache:** Salubritatea. Contractul cu URBAN-ul.

**DI Pieptea:** Deci, acel contract pe care nu l-am văzut niciodată, da? Bine, mulțumesc mult.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/01. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/02. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/03. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/04. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/05. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa a. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 1a. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 1b. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa b. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 9. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 10. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a mobilierului stradal pentru agenții economici care își desfășoară activitatea pe domeniul public și în piețele Sectorului 6 având ca obiect de activitate comercializarea cu amănuntul a cărților și ziarelor”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Anexa nr. 1, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl Leth Robert, Hotărârea de Guvern nr. 584 din 21.06.2001 și avizele favorabile ale comisiilor 3, 5 și 6.

Sunt discuții?

**DI Diaconu:** Grupul de consilieri P.S.D. are de făcut 2 obiecții la acest proiect: la Art. 2 se impune un termen de schimbare a mobilierului stradal de 28 februarie 2007. Noi considerăm că acest termen este nerealist, practic mai sunt 20 de zile până la finalizarea lui. Propunem prelungirea termenului până la 31 mai anul curent. A doua obiecție este la aliniatul 3 din Art. 2 care spune așa: „în cazul în care construcția provizorie depășește dimensiunile stabilite prin art. 64 din Normele de aplicare a Legii nr. 50/1991 republicată este necesară obținerea autorizației de construire, de la serviciul de specialitate din cadrul Primăriei Sector 6”. După cum știm, pe domeniul public Primăria Sectorului 6 nu are competență. Ca să nu lăsăm loc de interpretare vă propunem să se oprească aliniatul la „autorizații de construire”. În consecință, amendamentul sună în felul următor: art. 2 „.....în cazul în care construcția provizorie depășește dimensiunile stabilite prin art. 64 din Normele de aplicare a Legii nr. 50/1991 republicată este necesară obținerea autorizației de de construire”.

**D-na Stan N.:** Într-adevăr, în cazul în care această construcție depășește dimensiunile stabilite de o autorizație de construire – vreau să mă lămurească dl Leth, din câte știu acest mobilier este mobil. O autorizație de construire înseamnă o construcție definitivă.

**DI Leth:** Conform Legii nr. 50/1991 la care se face referire, construcția este într-adevăr provizorie mobilă neavând fundație. Din punctul acesta de vedere aveți dreptate.

**D-na Stan N.:** La art. 4 spuneți așa: „.....eliberându-se acordul de funcționare și amplasare pe domeniul public cu respectarea prevederilor pct. 3 din prezenta hotărâre”. Care „domeniul public”? Din câte îmi aduc aminte este o hotărâre de Consiliu General ...

**DI Leth:** Este vorba de Hotărâre 118.

**D-na Stan N.:** Da, dar trebuie menționată. Prin această hotărâre ni se aprobau anumite locuri de amplasare.

**DI Leth:** Facem completarea, nu este nici un fel de problemă.

**D-na Stan N.:** Încă o întrebare. Din raportul de specialitate reiese „direcția de promovare a tipului de mobilier stradal...”. Care au fost criteriile de selecție pentru acest mobilier?

**DI Leth:** În primul rând pentru că ele există deja. Unul este de tipul Accesului, al doilea este de tip Rodipet

**D-na Stan N.:** Și al treilea?

**DI Leth:** Al treilea este un chioșc care a fost amplasat, el respectă aceleași dimensiuni și aspect al Rodipet-ului numai că diferă culoarea. Acesta este verde, nu potocaliu ca cel al Rodipet-ului.

**D-na Stan N.:** Dumnealor s-au adresat serviciului dvs. cu propunerea de...

**DI Leth:** Da, nu numai ...

**D-na Stan N.:** Cum s-a procedat?

**DI Leth:** Ce se întâmplă, nu suntem noi singurul sector care am procedat așa. Dacă ați văzut, Arhitectul Șef al sectorului 3 împreună cu dl Primar al sectorului 3 au făcut și dâșii referire la necesitatea de a se schimba mobilierul stradal existent. Cel vechi este urât ca aspect.

**D-na Stan N.:** Eu vă întreb cum ați procedat dvs? Poate eu aveam un model de astfel de mobilier. Cum trebuia să procedez? Mă adresam dvs. printr-o cerere?

**DI Leth:** Nu trebuia neapărat o cerere. Noi astea le-am găsit. Ca să nu existe numai 2, să fie mai multe alternative.

**D-na Stan N.:** Îi lăsăm pe cei care deja au asemenea chișcuri să aleagă modelul, unul din cele 3?

**DI Leth:** Sigur că da. Numai cei care au mobilierul vechi, cele ruginite, neaspectoase.

**D-na Stan N.:** Și în cât timp poate să se intre în posesia unui astfel de mobilier?

**DI Leth:** Nu-mi este cunoscut. Discuțiile de acest gen cu agenții economici durează deja de anul trecut.

**D-na Stan N.:** Ideea este următoarea: practic ajungem la o discriminare – persoana aceea care a rămas cu un chioșc vechi, în momentul în care el vrea să adopte unul din modelele prezentate de dvs. el trebuie să aibă timp și banii disponibili. Adică nu să-i îndepărtăm. Când venim cu un termen trebuie să avem date precise. Trebuie să luăm în calcul și posibilitățile financiare ale acelor persoane. Asta ca să nu apară doar aceea care au posibilități.

**DI Leth:** Nu-i îndepărtăm. Da, acel termen de 28 februarie a fost puțin pripit.

**D-na Stan N.:** Dvs. ne asigurați că în cazul în care trece amendamentul cu prelungirea termenului nu există nici una din persoanele sau agentul economic ce nu are un astfel de model, că până la 31 mai anul acesta dâșii pot să intre în posesia oricăruia din cele trei modele.

**DI Leth:** Sigur că da.

**D-na Stan N.:** Bun, mulțumesc!

**DI Popescu M.:** Eu zic că înainte de orice ar fi bine să supunem la vot propunerea grupului P.S.D. pentru acel termen. Astfel orice fel de discuție legată de posibilitatea financiară și de timp este derizorie pentru că nu-și mai are rost. Având termen până în mai au timp suficient să-și achiziționeze mobilierul.

**D-na Voiculescu M.:** Propunerea d-lui consilier este contra legii. Noi eram la nivel de discuții generale iar dumnealor au propus un amendament care se referă la art. 2. Dvs. mă faceți să votez toată hotărârea pe articole și după aceea să aduc amendamente sau să discut respectivul proiect de hotărâre. Acum este momentul pentru dezbateri generale.

**DI Popescu M.:** Nu are rost să-l ținem pe dl Șef de serviciu cu o problemă legată de timpul acela.

**DI Pieptea:** D-lor colegi, haideți să discutăm pe rând, luați cuvântul fiecare, expuneți-vă ideile fiecare, după care să ajungem și la vot.

**D-na Voiculescu M.:** Se pune problema, și-o să vă și spun de ce: mie acest proiect de hotărâre, de la bun început mi-a adus aminte de „fenomenul Bucurenciu”. În sectorul 6 într-o anumită guvernare din administrația locală, știți foarte bine cine cu cine, cu dl Bucurenciu pe care acum, vezi Doamne, îl caută Interpolul prin străinătăți, vindea aceste chioșcuri la comandă și a ruinat nu știu câți întreprinzători din sector. Această imagine mi-a fost mie evocată în momentul în care am citit acest proiect de hotărâre. Și m-am întrebat conform principiului care până acum a fost demonstrat de fiecare dată că în spatele fiecărui proiect de hotărâre există un interes fie că este legitim și corect legal. Fie că este mai puțin corect legitim și legal, există un interes. M-am întrebat care este interesul din spatele acestui proiect de hotărâre? Sunt de acord că acel termen de 28 februarie.....Damocles. Cine, cum are timp până pe 28 februarie să și achiziționeze așa ceva și să-l și moteze? În același timp explicația că, vezi Doamne, există nevoia să schimbăm mobilierul stradal. În același timp tot dvs. spuneți că am luat modelul celor existente este un pic contradictoriu. De ce? Ori mobilierul stradal existent trebuie schimbat, ori îl luăm drept model. Trebuia făcut un concurs de idei pentru găsirea unor modele de mobilier ușor, etc. Cu Autorizația de construcție este o altă discuție. Există acordul proprietarului? D-na consilier Stan a ridicat bine problema. Ne întoarcem, iar la Hotărârea nr. 118 care se referă la comețul de flori și de carte. Se referea la acea hotărâre care spune foarte clar „acea listă a punctelor de difuzare a presei ACCEPT”. În sectorul 6 există foarte multe puncte de difuzare a presei, câte 3 – 4 grupate. Mie mi se pare o încercare de torpilare a liberei concurențe și de a pune pe unii

cu bani lângă cei săraci care-și câștigă existența din vânzare de presă și vă spun, eu așa am interpretat-o. În interesul cui facem acest proiect de hotărâre? Eu tot n-am priceput. Difuzorii aceia de presă cu acele tarabe metalice nu depind de nimeni? Dvs. cu cine vă ați sfătuit? Dacă Consiliul General adoptase acea hotărâre cu punctele ... Fiindcă Consiliul General este proprietar a dat acea listă de amplasare a punctelor Acces, dvs. faceți referire și la Agip și la încă unul. Consiliul General știe de acest lucru?

**DI Leth:** Stați un pic. Mai devreme ați făcut dvs. referire la a nu monopoliza. Acum spunând de Acces nu ajungem la monopolizare? Ce facem cu cei care nu sunt înscrși în acest...? Este o problemă socială, nu?

**D-na Voiculescu M.:** Sunt de acord. Dacă s-a simțit nevoia, pe domeniul public pe care-l are în grijă Consiliul General, adoptării acelei hotărâri care să nu pună acces să ocupe numai locurile acestea, o să vedem acum că se dau autorizații pentru diverși difuzori de presă neștiind dacă onorat Consiliul General este de acord cu acest lucru pe domeniul public. Și vă spun, ideea cu Bucurenciu că există o firmă gata să dea la cheie chioșcurile ...

**DI Leth:** Vă asigur eu că nu există această firmă. Interesul este al tuturor să dispară aspectul inestetic existent până acum. Nu fac referire că intrăm în Uniune și ar trebui să le modificăm. În primul rând este aspectul neplăcut, sunt fel de fel de improvizații: plasticuri pe toate alea, table sudate pe nu știu unde, etc.

**DI Constantin:** Îmi aduc aminte, anul trecut, într-o ședință a Consiliului General al Capitalei au votat pentru schimbarea chioșcurilor.

**D-na Voiculescu M.:** Au votat locațiile.

**DI Constantin:** Îmi pare rău, când a fost și dl Roșca Stănescu acolo s-a votat și pentru schimbarea chioșcurilor. După părerea mea tuturor celor care vând presa li s-a înaintat o adresă, din câte îmi aduc eu aminte prin care au fost rugați să încerce să obțină aceste chioșcuri.

**DI Viceprimar:** Dacă consiliul este de acord, sunt în sală 2 oameni care difuzează presa în toată Capitala, le putem da cuvântul.

**Vicepreședinte al asociației de presă:** Referitor la ce spuneți dvs. asociația are peste 60 de membrii. Noi ne-am strâs la un moment dat pentru a ne ajuta unul pe celălalt să îndeplinim acest proiect, de a schimba chioșcurile vechi și de a le îmbunătăți. Nu este un monopol pe domeniul public. Noi suntem cei care achitam toate taxele către domeniul public. Referitor la acea hotărâre de Consiliul General, dacă o știți foarte bine, Acces-press-ul este deținătorul amplasamentelor pe 49 de ani cu titlul gratuit. Noi venim în sprijinul Primăriei de a schimba mobilierul. Se înlătură monopolul prin hotărârea dvs. Să știți că Primăria sectorului 1 a dat o astfel de hotărâre cu acordul Primăriei Capitalei, având un răspuns de la dânșii.

**D-na Voiculescu M.:** Asta e!

**DI Primar:** Practic vorbim același lucru. Toată lumea dorește să schimbe și în același timp să nu se pună monopol pe un singur tip de chioșc. Poate că la momentul respectiv era bine așa cum a spus d-na consilier Voiculescu, dacă exista și un concurs de idei. Acum dacă există aceste 3 soluții e cazul să dăm drumul la proiect și să nu mai dezbatem.

**DI Diaconu:** Cred că este foarte simplu. Avem pe raza sectorului 6 mai mulți operatori de difuzare a presei. Fiecare din acești operatori, mai precis Rodipet a propus un tip de chioșc, Acces-press alt model, iar ceilalți pe care îi numești dvs. mai amărâți s-au constituit într-o asociație. Aceasta este Asociația difuzorilor independenți de presă care au propus și ei un tip de chioșc. Practic hotărârea noastră ajută la prevenirea unui monopol. În această hotărâre era un termen, care nu era potrivit. Această problemă este de ordin tehnic, Primăria Sectorului 6 nu are competența de a elibera o Autorizație de construire pe domeniul public.

**DI Tulugea:** În esență acest lucru vroiam să-l evidențiez eu. Totul este bine și frumos până la eliberarea unei Autorizații de construire. Acest lucru înseamnă elemente mult mai multe în plus față de un Aviz de amplasare pe un loc anume. Acolo sunt instituții care trebuie să-și dea acordul, trebuie să-și dea avizul. Eu cred că se lasă loc de altceva.

**DI Pieptea:** Din câte știu, la Capitală s-au aprobat și locațiile, în mod clar, sper să nu greșesc. Lucru care ar fi fost bine să fie specificat și în proiectul nostru.

**D-na Voiculescu M.:** Vreau să se specifice în procesul verbal că proiectul de hotărâre. D-le Leth – cu tot respectul, era propunerea de „aprobare a mobilierului stradal pentru agenții economici”. De fapt constat acum cu bucurie, oarecum, că el încurajează spargerea monopolului. Atunci, ar fi trebuit formulat cu totul altfel. Nouă ni se propune, să fim foarte clari fiindcă știu limba română, să aprobăm un mobilier stradal folosit de către diferiți agenți economici. Nicidecum nu era vorba, că vezi Doamne, suntem de acord ca diverși agenți economici. Sunt încurajați conform Hotărârii 118 și altor normative să difuzeze presă. Este un lucru total diferit. Și de aceea doresc să se menționeze în procesul verbal că se încurajează în sectorul 6 permisiunea de a se difuza presă și altor distribuitori. E cu totul altceva. Proiectul de hotărâre cum este formulat se referă strict la mobilier.

**DI Pieptea:** Înainte de a trece la articole avem 2 amendamente: la Art. 2 data din 28.02 să devină 31.mai 2007.

**D-na Voiculescu M.:** Amendamentele se fac la articolul respectiv.

**DI Pieptea:** Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. amendamentul cu privire la schimbarea datei în 31 mai 2007. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2 cu cele 2 amendamente („trecerea de la noile tipuri de mobilier stradal pentru comercializarea de carte și presă se va efectua până la data de 31

mai 2007. Depășirea termenului aprobat implică demolarea imediată a vechii construcții provizorii care nu este conformă cu tipurile de mobilier stabilite prin prezenta hotărâre și se va efectua în baza referatului întocmit de serviciul de specialitate din cadrul Direcției Inspecție Generală care va urmări aplicarea acestei hotărâri. În cazul în care construcția provizorie depășește dimensiunile stabilite prin art. 64 din Normele de aplicare a Legii 50/1991 republicată, este necesară obținerea Autorizației de construire”). Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru.

Trecem la punctul 8 al ordinii se zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea reducerilor la plata impozitelor pe clădiri și a impozitului pe teren pentru persoanele ale căror venituri constau în exclusivitate din indemnizație de șomaj și/sau ajutor social”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Anexa, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl Gabriel Tănase, Legea nr. 571/2003 și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru.

Trecem la punctul 9 al ordinii se zi: *„Proiect de hotărâre privind acordarea de scutiri la plata dobânzilor și penalităților de întârziere, precum și a majorărilor de întârziere datorate de persoanele fizice cu venituri reduse”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Anexa 1, Anexa 2, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl Gabriel Tănase, Ordonanța de Guvern nr. 92/2003 și Rapoartele comisiilor 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru.



Trecem la punctul 10 al ordinii se zi: „*Proiect de hotărâre privind înființarea unui serviciu public de interes local sub denumirea de Centrul Cultural European Sector 6*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl Doru Anghel, Anexa 1, Anexa 2, bugetul pe titluri de cheltuieli și Rapoartele comisiilor 1, 4 și 5.

Există discuții?

**DI Spiridon:** Vă rugăm citiți amendamentele.

**DI Pieptea:** Sincer nu înțeleg, vă rog să le citiți dvs.

**DI Spiridon:** La Art. 1 Centrul Cultural European Sector 6 este numit instituție publică de cultură – ceea ce nu prea este corect întrucât aceasta este stabilitatea Guvernului de a emite hotărâri, de a înființa instituții publice. Consiliul Local poate înființa servicii publice. Al 2-lea amendament și așa întreba în același timp ce cote de finanțare sunt atrase și cât este finanțat de la bugetul local acest centru european? Un alt amendament este la Art. 4 unde se specifică transferul personalului de la Serviciul Organizare Evenimente din Organigrama actuală a aparatului propriu al Primăriei către acest serviciu nou înființat și instituția transferului nu poate produce efecte în acest caz. Este vorba de funcții publice contra funcții contractuale. Nu există acest tip de transfer. Art. 6 trebuie să facă obiectul unei hotărâri separate, pentru că este numirea unui director. De fapt organigrama și ștatul de funcțiuni trebuie constituite într-o hotărâre aparte. În prima hotărâre îl înființăm, îi stabilim organigrama și ștatul de funcțiuni după care îl vom alege pe cel care va conduce această structură. Raportul de specialitate, iertați-mă, nu arată prea clar utilitatea înființării acestui serviciu! Nu se specifică decât că sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale...

**DI Primar:** Sincer vorbind nu mă așteptam ca proiectul de hotărâre să fie votat în această seară. Sunt de acord cu dvs. că sunt foarte multe lucruri care trebuie precizate în Raportul de specialitate. Nici bugetul nu a fost trecut. Un buget la care noi ne referim, exact suma de bani pe care am cheltuit-o anul trecut în cadrul Serviciului Organizare Evenimente. Bineînțeles că nu obligam pe nimeni, nici un funcționar public să treacă în cadrul unui serviciu în care sunt angajați contractuali. Ce ne-a determinat totuși să trecem la înființarea unui serviciu public este faptul că prin acest Centru Cultural s-ar putea organiza foarte multe și frumoase evenimente. Am stat de vorbă cu foarte multe persoane din lumea artistică, zilele trecute cu dl Caramitru, cu dl Mihai Mereuță, etc. Sunt bani care vin prin Sibiu – Capitala Europeană, noi trebuie să găsim formula, cadrul legal – cel mai aproape de legalitate. Nu am reușit s-o facem, este adevărat. În cadrul discuțiilor din ședințele Consiliului Local sper să găsim formula cea mai bună. Chiar vă rog să veniți în sprijinul creerii acestui centru. Practic noi am copiat de la alte orașe care deja au acest centru. Probabil că nici ei nu au găsit formula cea mai bună, dar ei au trecut la lucru. Îl au, se folosesc de aceasta și nu poate să fie ceva rău – nu se pot întâmpla decât lucruri foarte frumoase și bune pentru sectorul nostru. De aceea vă rog să găsiți formula cea mai bună ca în cadrul altor ședințe să poată să treacă acest centru european și să ne mândrim cu formarea lui. Într-adevăr, o direcție sau un serviciu public de interes local poate să cerem prin lit. „h” la Consiliul General, acesta este un

prim pas după care ne revine nouă. Dar, noi trebuie să avem un acord al Consiliului Local, numai după ce îl vom formula cât mai bine. Vă rog să ne ajutați să-l facem.

**DI Avrănescu:** În cadrul Comisiei nr. 4 am avut spre avizare proiectul, am mai discutat și cu cei care au lucrat la inițierea lui și le-am promis că le vom da tot sprijinul. I-am rugat ca la următoarea ședință de comisie să prezinte un proiect în spatele Centrului Cultural European în care să fie trecută și partea de scop și obiective pe care și le propune. Totodată și partea de organigramă și buget și au fost de acord cu acest lucru. O altă sugestie pe care le-am făcut-o, fiind Centru Cultural European să se identifice foarte clar componenta europeană a centrului. Să nu fie un simplu centru cultural care să aibe în titulatură cuvântul „european”. Dacă este un centru cultural european trebuie să aibă clar o componentă care să justifice acest cuvânt în titulatură. Sincer, ne vom da tot interesul în comisia 4 să-i ajutăm să-l ducă la o formulă cât mai corectă și mai completă.

**DI Primar:** Banii pentru proiectele în Centrul European sunt atrași din Comunitatea Europeană, dar dacă doriți mai multe amănunte vi le poate da dl Florin Ciofică, este aici în sală. Dânsul știe să vă explice mai bine decât mine și are mai multe de spus.

**D-na Voiculescu M.:** Îmi pare rău că pornim la dezbaterile unui proiect de hotărâre de la ideea că știm sigur că nu va fi adoptat din cauză că.... Așa și este. D-le președinte, dvs. ați spus, nu mai citesc preambulul – discuțiile trebuie pornite tocmai de la preambul. În preambulul hotărârii se invocă inclusiv o lege – Legea 292/2003 care este abrogată de art. 28 din Ordonanța de Urgență 118/2006. De la bun început acest proiect de hotărâre trebuie corectat, ca să nu fac alte afirmații. De asemenea, dacă vreți niște dezbateri oarecum de fond și formă, preventiv până redactăm de comun acord în urma unor consultări, le putem ține acum. Cu tot respectul pentru dl Ciofică, dânsul nu are deocamdată calitatea de a vorbi. Vă vom invita la Comisia 5, după lege, dar acum nu aveți calitatea să vă adresați consiliului. Eventual la „întrebări și interpelări”, acolo da! Dacă tot intrăm pe observații generale, ne lipsește în primul rând împuternicirea de la Consiliul General pentru înființarea acestui serviciu public. Conform multor acte legislative în domeniu, anormal este că acest proiect de hotărâre îl dezbatem acum după ce am aprobat bugetul local al sectorului 6. Bugetul local al sectorului 6 a cuprins inclusiv organigrama unde Serviciul Organizare Evenimente este în cadrul Direcției de Comunicare. Deja ne aflăm într-un anumit caz ciudat. După ce am votat bugetul local al sectorului 6 venim cu propunerea de a vota alt buget care ar fi trebuit să fi fost inclus în cadrul bugetului local al sectorului 6, dacă serviciul respectiv ar fi fost înființat. Vă supun atenției niște anomalii existente în momentul de față. O să rog Executivul sau inițiatorul acestui proiect să fie foarte atent la mai multe articole. În primul rând că în textul aceluiași proiect de hotărâre, sinceră să fiu, părerea mea este că nu puteam aproba și înființarea și organigrama și ștatal de funcții. Articolul 5, cu transferul, este absolut un mare semn de întrebare. Nu se poate prin transfer personal angajat în cadrul contractual. De asemenea nu știu dacă în același proiect de hotărâre puteam adopta persoana care se va ocupa în mod normal de acest serviciu. Conform Legii nr. 118/2006, doar atrag atenția inițiatorului la formularea Art. 1, Art. 2 nici nu mai vorbesc și Art. 3. Articolul 1 vă invoc să citiți acea Ordonanță de Urgență 118/2006 care este adevărat că desființează, abrogă legea menționată în preambul în care se spune foarte

clar modul de finanțare. La articolele 15 și 16 se specifică că „finanțarea așezămintelor culturale se finanțează din venituri proprii și subvenții acordate” în cazul nostru de la bugetul local. Nicidecum din alocații sau din alte cazuri. Vreau să purtăm o discuție absolut transparentă.

**DI Pieptea:** D-na consilier, vă rog frumos să mă scuzați că vă întrerup, sunt mai mulți consilieri care doresc să ia cuvântul.

**D-na Voiculescu M.:** Asta-i legea! Dacă doriți să discutăm despre un proiect de hotărâre care o să-l supuneți spre aprobare trebuie să știm exact de ce votăm într-un fel sau în altul. De asemenea, așezămintele culturale conform articolului 2 din aceeași ordonanță de urgență, aici fiind cuprins centrul cultural, are nevoie de anumite condiții. La articolul 3: „aceste autorități ale Administrației publice locale pot înființa așezăminte culturale caracterizate prin”, trebuie două condiții – existența unui imobil în care să fie asigurate condițiile tehnico-administrative necesare funcționării unui asemenea tip de așezământ, care de fapt nu există. Înțeleg că tot într-o cameră își vor desfășura activitatea și trebuie asigurat bugetul necesar funcționării. Deci, să ne fie iertat, eu și din organigramă, am constatat că de fapt angajăm niște instrumentiști. Nu vă supărați, acest centru cultural, printre scopurile sale indicate în Art. 3 va trebui să acrediteze formații și ansambluri artistice profesioniste ce activează local și în special acel „etc.” din coadă, mi-a ridicat un semn de întrebare și mai mare. Vă mulțumesc!

**DI Popescu A.:** Am să vă rog să înțelegeți că membrii comisiei 4 primesc cu deschidere înființarea acestui centru. Nu știu dacă v-aduceți aminte că în anul 2005-2006 comisia 4 a venit cu 2 propuneri și a solicitat Executivului să găsească niște locații pentru înființarea unui centru cultural în sectorul 6, deoarece ducem lipsă de o asemenea structură. Sunt 2 probleme aici: a fost o hotărâre de Guvern pe data de 13 decembrie 2006 cu numărul 1792, în care Ministerul Culturii și Cultelor s-a hotărât ca să se transfere cu titlul gratuit de la Regia Română de Film la Consiliile Locale un număr de 18 cinematografe. Noi putem să venim pe această hotărâre, există Cinematograful Favorit pe care îl putem prelua în locație și să facem centru cultural. Acum nu știu al cui este! Apropos de imobilul acesta, este o hotărâre de Guvern care putea să ni-l dea nouă gratuit. După aceea mai există 2 locații: una chiar aici pe str. Orhideelor – cantina aceea studentască care stă degeaba.

**DI Pieptea:** Acea este în patrimoniul Universității.

**DI Popescu A.:** Și ultima chestie: acest Serviciu de Organizare Evenimente conform organigramei este subordonat direct Executivului, deci, d-lui Primar. Prin desființarea lui și înființarea centrului cultural care va fi subordonat Consiliului Local Sector 6 dl Primar va duce lipsă unei pârghii importante. Desființarea serviciului va însemna că Dl primar nu mai are posibilitatea să facă anumite programe. Vă mulțumesc!

**DI Pieptea:** Supun votului dvs. Art 1. Cine este pentru? Se respinge cu 16 abțineri și 5 voturi pentru.

Dl Primar insistă să-l ascultăm și pe dl Florin Ciofică. Aș dori să cer acordul consilierilor pentru că eu nu am acest drept.

**DI Ciofică:** Bună seara! Este prima dată când particip și eu la o asemenea ședință și vreau să vă spun că în urma discuțiilor... Eu am venit cu această propunere implicându-mă în organizația nonguvernamentală al cărui președinte sunt – este Organizația Culturală Teocta care de 5 ani de la înființare desfășoară evenimente deosebite printre care am înființat în sectorul nostru Școala de muzică și arte private în incinta Școlii nr. 156. Sectorul nostru are o școală de muzică și arte în care activează 110 copii. Am avut discuții cu comisia 4, au fost câteva neclarități din punct de vedere al întocmirii documentelor. Am prezentat Primăriei, neștiind care sunt regulile, dar am mers pe filiera normală, inclusiv o prospecție de buget, de organigramă și un regulament de ordine interioară în care se vede foarte clar ce face acest centru și care este componenta lui europeană. V-am ascultat cu mare atenție și venind din lumea asta, vorbești la un moment dat despre niște proiecte culturale sau educative în care o școală, de exemplu, își dorește să acceseze un cont. Sunt idei extraordinar de bune acolo. Dar, există un singur lucru care, după părerea mea îi împiedică s-o facă. Nu poate să garanteze dl Director de la școală prin declarația pe proprie răspundere că poate să susțină cu cei 10%. Și atunci, centrul cultural care atrage conturi tocmai pentru aceste proiecte, pentru că ideile nu vin numai de la noi. Centrul cultural își desfășoară activitatea pentru sectorul 6 dar și pentru alte zone. El va funcționa în baza Legii 292/2003 privind așezămintele culturale...

**D-na Voiculescu M.:** Este abrogată prin O.U. 118/2006.

**DI Ciofică:** Exact! Sunt abrogate din lege numai anumite capitole... Doresc să vă spun că este un pic, iertați-mi expresia: “aceeași Mărie cu altă pălărie”, și vă spun de ce. Chiar în 2007 a apărut O.U. nr. 21 care prevede înființarea instituțiilor și companiilor de spectacole și concerte. Care este același lucru cu Legea nr. 504 înființarea instituțiilor de concerte și spectacole, e adevărat, dându-i un spectru mult mai larg de activitate pe care o poate face și centrul. Adică, el se poate comporta și ca o instituție de producție. Ce înseamnă să produci un eveniment și să-l prezinți ca un produs cultural? Haideți să ne gândim de unde atragem fondurile. Dvs. spuneți la un moment dat de ce apar pe listă, în organigramă, muzicieni? Am gândit formula cea mai economică posibilă, ca eu să pot atrage fonduri. Mai există o formulă în următoarea componentă, cum o are, de exemplu sectorul 2. Au investit într-o aparatură acustică și de scenă care a costat în jur de 60 mld. pentru a produce. Asta-i menirea centrului, să producă. Întâi să adune bani ca să-și susțină proiectele. Dacă dvs. considerați că este utilă ideea mea vă stau la dispoziție cu cel mai mare respect și drag. Dacă nu, ne vedem de O.N.G-urile noastre. Mulțumesc!

**DI Pieptea:** Mulțumim pentru explicațiile pe care ni le-ați dat!

**D-na Stan N.:** Am o ultimă întrebare, l-am îndrăgit pe domnul încă de marți seara, de la comisie, dar gândesc puțin în viitor. Ce ne vom face în momentul în care dumnului nu va mai accepta funcția de director a acestui centru cultural? Dacă vă veți răzgândi?

**DI Ciofică:** Mai întâi înființați-l să-l aibă comunitatea.

**DI Pieptea:** Mulțumim!

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: „Proiect de hotărâre privind solicitarea către C.G.M.B. a împuternicirii exprese prevăzute la art. 95, alin. 2, lit. „q” din Legea nr. 215/2001 cu modificările și completările ulterioare necesară pentru derularea proiectelor ce vor fi propuse și desfășurate în cadrul Programului Phare /2005/017/533.10.01.02 – acces la educație pentru Grupurile Dezavantajate în parteneriat cu Inspectoratul Școlar al municipiului București”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate semnat de dl dir. Liviu Lazăr, formularul de finanțare împreună cu declarație de parteneriat, Adresă de la Inspectoratul Școlar General și Rapoartele comisiilor 1, 4 și 5.

Există discuții?

**D-na Nedelcu:** Aș dori ca dl Director de la Direcția de Învățământ să știe mai bine, să țină cont și să completeze la experiență în proiecte similare în legătură cu rolul implementar al proiectului propus pe lângă ce este scris și Proiectul Codex, care s-a desfășurat în Liceul Moșil și Proiectul “Punți între sate și orașe”, care se desfășoară în Școala nr. 197. Noi, Consiliul Local suntem încântați să dăm sprijinul școlilor și mi se pare normal să fie și aceste 2 proiecte subliniate în proiectul de colaborare.

**DI Pieptea:** Nemaifiind discuții dau citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

**D-na Nedelcu:** Doresc să-l invit pe colegul meu, consilierul care face parte din Consiliul de administrație al Școlii nr. 117, nu știu cine este, să participe la ședințele care se țin în Casa corpului didactic, unde se descrie foarte bine parteneriatul. Și Consiliul Local este pomenit în acest proiect. Doream doar să atrag atenția acestui consilier să ia parte la ședințe deoarece este foarte interesant și important pentru Școala 117.

**DI Alexandrescu:** În adresa pe care o face dl inspector general Cristian Alexandrescu văd că prezintă în alb un termen de 05 februarie 2007 la care trebuia depusă cererea de finanțare de către Inspectoratul Școlar al municipiului București. Mai suntem în termen?

**DI Pieptea:** Dl Lazăr vă rog să ne răspundeți.

**DI Lazăr:** Termenul s-a decalat. Am cerut confirmare la Inspectoratul General al municipiului București.

**DI Pieptea:** Supun votului dvs. Art. 1 Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2 Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 1 abținere (dl Alexandrescu).

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Prelungirea Ghencea nr. 254-258, 260-262, 264 și 264A, sector 6 pentru construire locuințe pe un teren în suprafață de 10.904,62 m.p. proprietate particulară persoane fizice/juridice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate semnat de dl Arhitect Șef, Avizul tehnic, Raportul comisiei 2 și schița cu amplasamentul.

Deoarece nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1 Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2 Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind contractarea unei finanțări nerambursabile de la Administrația Fondului pentru Mediu pentru implementarea proiectului – punct de colectare selectivă a deșeurilor de echipamente electrice și electronice (DEE)*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de lider grup consilieri ai Partidului Democrat d-na M. Voiculescu, Punct de vedere al Direcției Inspecție Generală, Proiectul, Ghid de finanțare de la Administrația Fondului pentru Mediu, Criteriile de eligibilitate, formulare și Rapoarte de la comisiile 1 și 5.

Există discuții?

**DI Alexandrescu:** Printr-o analiză sumară constat că totuși titlul nu reflectă în totalitate conținutul. Este vorba în titlu despre contractarea unei finanțări nerambursabile, dar de fapt la Art. 2 avem și noi o contribuție în reglementarea proiectului respectiv. Atunci trebuia să-i dăm denumirea de „implementarea proiectului – punct de colectare selectivă a deșeurilor pe raza sectorului 6”. Era mai corect așa și după aceea urmau două puncte – contractarea unei finanțări nerambursabile și contribuția Consiliului Local la acest proiect.

**D-na Voiculescu M.:** Am să vă rog să faceți prezența consilierilor fiindcă aș vrea să și constat ceva. S-ar putea să purtăm această discuție degeaba și este și păcat de efort. Am să-i răspund imediat d-lui Alexandrescu și am să și motivez foarte pe scurt. Noi am avut grijă, în absolută transparență, de fapt am și invocat în preambul Legea 52/2003 privind transparența decizională în Administrația publică. În absolută transparență am anexat acel ghid de finanțare de la Administrația Fondului pentru Mediu, ca să vedeți exact cum se desfășoară aceste proiecte, 40% Administrația Locală, 60% Autoritatea pentru Mediu. De asemenea proiectul în sine cu detaliile acestea concrete. Proiectul este copiat după modelul de la sectorul 3. Așa trebuie să sune, să aprobăm contractarea. De ce? Pentru că noi, conform legii, de multă vreme trebuia să organizăm colectarea de deșuri. Din păcate legea nu s-a respectat până acum. Noi, oricum eram obligați să organizăm acest punct de colectare. Neexistând surse suficiente ne-am gândit cum să procedăm ca să aducem bani pentru a ne achita de o obligație legală. Vă spun sincer, ideea datează de mai multă vreme, dar nu găseam un loc, în sectorul 6 unde să se

organizeze acest punct de colectare. Din fericire, Consiliul General, în decembrie 2006 a adoptat o hotărâre prin care repartiza fiecărui sector una sau două locații cu acest scop. În sfârșit ni s-a oferit acest lucru. În decembrie 2006, aflând această informație am lucrat la proiect, fiindcă vă spun, este muncă să citești ghidul de finanțare și să studiezi toate aceste detalii implică foarte mult efort. M-am bucurat de specialiști care m-au ajutat și am venit cu proiectul de hotărâre în regim de urgență. De ce? Pentru că până pe 15 februarie are loc acea sesiune de primire. Noi, oricum trebuie să ne achităm de această obligație, decât să ne achităm 100% financiar, mai bine ne achităm 40%. Fiindcă Administrația Fondului pentru Mediu ne acordă 60% din venituri pentru acest lucru. De aceea este nevoie de acest proiect de hotărâre care oricum trebuia adoptat la un moment dat. Este păcat să ratăm diverse surse de finanțare și să apelăm tot timpul la bugetul local.

**DI Pieptea:** Îmi pare rău că trebuie să vă întrerup, dar trebuie să facem prezența, să vedem dacă avem cvorum. Sunt 17 consilieri prezenți.

**DI Alexandrescu:** Ar trebui să găsim o chestie care să conțină amândouă acțiunile. O dată finanțarea nerambursabilă și o dată contribuția noastră.

**D-na Voiculescu M.:** Păi nu, este vorba când aprobi contractarea unei finanțări nerambursabile... această finanțare nerambursabilă are 2 părți...

**DI Alexandrescu:** Cum se reflectă asta? Este o acțiune în două părți.

**D-na Voiculescu M.:** D-le consilier, nu vreau să facem vreo greșeală și să ne respingă Autoritatea pentru Mediu.

**DI Pieptea:** Dacă aveți propuneri spuneți, ca să putem trece și la vot.

**D-na Voiculescu M.:** Am vorbit cu dl Primar să desemnăm o persoană din partea Consiliului Local.

**DI Pieptea:** Aici este o problemă.

**D-na Voiculescu M.:** Trebuie să se ducă la Autoritatea pentru Mediu persoana desemnată. Putem eventual să introducem un articol că dl Primar desemnează persoana.

**DI Viceprimar:** Pot să vă spun din partea d-lui Primar că va fi o persoană din Serviciul de Mediu.

**DI Pieptea:** Supun votului dvs. Art. 1 Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 1 abținere.

**D-na Voiculescu M.:** Aici trebuie reformulat, dacă dl Primar nu este.

**D-na stan N.:** Dar propunem noi.

**DI Pieptea:** Nu putem propune noi.

**D-na Voiculescu M.:** „Relația între instituție și Administrația Fondului pentru Mediu până la semnarea contractului de finanțare va fi desemnată prin dispoziție de către Primarul Sectorului 6”.

**DI Pieptea:** Serviciul Tehnic a înregistrat?

**D-na Voiculescu M.:** „Persoana care va reprezenta instituția în relația cu Administrația Fondului pentru Mediu până la semnarea contractului de finanțare va fi desemnată de către Primarul Sectorului 6 prin dispoziție”.

**DI Pieptea:** Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Art. 4 va avea următorul conținut: Primarul Sectorului 6, Direcția Economică și Administrativă, Serviciul de Ecologie Urbană și Protecția Mediului vor duce la îndeplinire conform competențelor, prevederile prezentei hotărâri”.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la ultimul punct de pe ordinea de zi: „*Întrebări și interpelări*”. Deoarece nu ia nimeni cuvântul vă mulțumesc de participare.

**PRE^EDINTE DE ^EDIN@{,**

Cornel Pieptea

Contrasemneaz[,

**SECRETAR**

Gheorghe Floricic[

Redactat: Mădălina Florescu