

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 04.12.2007

DI Secretar face prezența: 20 consilieri prezenți, 5 absenți și 2 învoșiți.

La primul punct al ședinței de astăzi, vă supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 13.11.2007. Procesul verbal a fost semnat de Președintele de ședință și contrasemnat de Secretar.

Cine este pentru validarea procesului verbal al ședinței din 13. 11.2007. Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-lui Președinte de ședință.

DI Avrămescu: Bună seara, bine ați venit. Având în vedere modul de desfășurare, al locației ședinței, aș dori un pic de liniște ca să ne putem înțelege și am să-i dau cuvântul d-lui Primar pentru cateva cuvinte pe proiectul ordinei de zi și după aceasta o să intrăm pe procedură.

DI Primar: Am vrut doar să vă mulțumesc că ați acceptat să ținem ședința aici. Cu toții considerăm că este necesar ca sala, așa cum ați și aprobat, de altfel, să intre în renovare. Pentru o ședință, maxim două, eu știu, ianuarie, să ținem ședințele de Consiliu Local în această incintă, în Biroul Unic și să sperăm că le vom duce la capăt. Fiind la sfârșit de an, v-aș ruga din suflet să lăsăm discuțiile și să aducem argumente cât mai exacte ca ședința să dureze cât mai puțin. Vă mulțumesc din suflet.

DI Avrămescu: Următoarea ședință, dacă va fi extraordinară pe data de 18, tot aici se va ține. Dacă sunt reprezentanți ai presei? Nu sunt, bun. Pe marginea proiectului ordinei de zi dacă sunt discuții, propuneri referitoare la ordinea proiectelor?

Dacă nu sunt discuții, am eu o propunere. Punctul de „*Întrebări și interpelări*” ca și până acum, să intre pe prima poziție, imediat sub procesul verbal al ședinței.

A venit d-na Neacșu.

Dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot propunerea care am facut-o, de trecere a punctului „*Întrebări și interpelări*” pe prima poziție, imediat sub aprobarea procesului verbal care tocmai a fost făcută. Cine este pentru? Se respinge cu 10 voturi împotriva, 5 abțineri și 5 voturi pentru.

În cazul acesta, vă supun la vot ordinea de zi, așa cum este ea propusă de către Executiv. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 1 abținerere.

Al doilea punct al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și Regulamentul de Organizare și Funcționare ale Administrației Domeniului Public Sector 6, pentru anul 2008.*”

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, expunerea de motive semnată de dl Primar, raportul de specialitate semnat de dl director general, dl Zidaru Constantin, Anexele 1, 2 și 3

Există discuții?

D-na Stan N.: Am mai multe întrebări și precizări legate de acest proiect și anume, aș începe mai întâi cu conducerea actuală a A.D.P.-ului și anume: dl director Zidaru ocupă locul de director, dar până la momentul acesta nu s-a organizat concurs pentru ocuparea acestei funcții. Sigur aceasta situație nu este numai la Serv. A.D.P. Apoi, dl director adjunct, dl Tulugea a fost angajat împotriva regulamentului de organizare și funcționare, regulamentul vechi, și anume nu avea vechimea corespunzătoare și nici studiile de specialitate așa cum prevedea vechiul regulament de a fi inginer. Din câte cunoaștem noi, dumnealui este absolvent de Drept. Avem informația la momentul acesta că dl director Zidaru exercită presiuni asupra salariaților și că ar dori angajarea unei firme de curățenie și vrem să știm precis acest lucru, că dacă lucrurile stau în felul acesta, nu cred că mai este nevoie de o organigramă, din moment ce curățenia o realizăm cu o firmă și nu cu angajații. Dacă în continuare există o asemenea atitudine, nu știu dacă mai are rost ședința de astăzi. Vreau să precizez că la comisii nu a fost prezent niciun reprezentant A.D.P. ca să ne poată da și nouă lămuririle asupra activității, asupra organigramei și a ceea ce au propus dumealor pentru ordinea de zi de astăzi.

DI Vlădan: A fost la Comisia nr. 6. Am ținut comisia, a fost și ne-a răspuns la toate întrebările.

D-na Stan N.: A.D.P. la Comisia 6? A.D.P.-ul trebuie să meargă și la Comisia 3, Comisia 3 ocupându-se de servicii publice, A.D.P.-ul fiind un serviciu public. Vă reamintesc că sectorul a fost împărțit în zone. De o parte a lucrărilor se ocupă Direcția de Investiții, de o parte se ocupă URBANU-ul, precum și A.D.P.-ul, dar noi nu știm la momentul acesta de ce exact anume se ocupă A.D.P.-ul în sector. Poate ne spune cineva, pentru că noi, în acest moment nu cunoaștem ce zone are în administrare A.D.P.-ul. Apoi am votat o comisie de analiză a activității A.D.P.. Până la momentul acesta nu am primit niciun raport din partea acelei comisii. Nu știm nici dacă a funcționat și nici dacă a lucrat ceva. La momentul acesta nu avem o imagine clară asupra acestei instituții. Din câte cunosc eu, a fost Curtea de Conturi la această instituție și aș vrea să-l întreb pe dl Director dacă a primit amenzi din partea Curții de Conturi, în ce condiții le-a primit, poate ne informează printr-un raport de activitate. Sigur că instituția a trebuit să prezinte un raport de activitate, de fapt și celelalte instituții, ca să cunoaștem foarte clar obiectul de activitate. E bine ca pentru viitoarele organigrame să avem aceste rapoarte de activitate din partea tuturor instituțiilor. Aș vrea să vă dau un exemplu de neseriozitate, care ne pune pe noi Consilierii într-o situație ridicolă și anume, pe vechea organigramă am votat, sigur grupul consilierilor P.D. s-a opus, am votat un birou de fluidizare trafic și înlăturarea obstacolelor de pe străzi. În actuala organigramă cere desființarea acestui birou. Găsiți la pagina 2, în raportul de specialitate. Aș vrea să ne gândim când suntem serioși? Atunci sau acum? Și dacă este nevoie de acest birou. Din analiza proiectului, văd că în sfârșit fără niciun raport de activitate, A.D.P. își aduce aminte că are obligația pe lege, să facă evaluarea și să gestioneze administrarea bunurilor ce compun domeniul public, adică pe Legea nr. 213/1998, lege care nu a fost aplicată până la momentul acesta și nu se găsește în evidența contabilă, deci, nu se găsesc aceste bunuri. Având argumentul că nu este o grabă votarea acestor organigrame, știind că organigramele se fac sau sunt anexe la buget, mai ales că noi, la momentul acesta nu cunoaștem configurația bugetului, nu știm ce bani vom avea, nu știm ce bani vom aloca serviciilor sau instituțiilor, eu cred că putem să amânăm această votare a organigramei, de fapt și la celelalte instituții, până când vom avea clar informații despre noul buget. Pentru acest lucru pot să spun, grupul consilierilor P.D., mă rog, o

parte, se va abține de la acest proiect. Și proiectul apare ca fiind înregistrat pe 27.11.2007, dar în realitate, vinerea trecută la ora 16⁰⁰ proiectul nu era depus. Vă mulțumesc.

DI Primar: Orice serviciu public, la sfârșit de an, este obligat să prezinte un raport de activitate, pe care o să vi-l pun la dispoziție. Altfel diferite servicii, chiar de la A.D.P., D.G.A.S.P.C. pot fi externalizate.

D-na Stan N.: Tocmai ați văzut că prima mea întrebare era legată de această chestiune și anume: dacă dl director Zidaru dorește angajarea unei firme de curățenie, pentru că noi trebuie să știm foarte clar. Externalizăm toate aceste servicii, A.D.P.-ul mai rămâne cu ceva?

DI Primar: Cele care nu le putem noi asigura.

D-na Stan N.: Bun. Aș dori ca acel raport de activitate să cuprindă și concluzii ale Curții de Conturi și chiar măsurile care, mă rog, au fost propuse pentru eficientizarea acestei instituții.

DI Primar: Nicio problemă. Dar nu Curtea de Conturi, să știți, le dă...

D-na Stan N.: Nu, concluziile dumnealor...

DI Primar: Curtea de Conturi are niște limite.

D-na Stan N.: Dumnealor trebuie să aibă procesul verbal pe care ni-l poate pune la dispoziție sau concluziile le formează dumnealor.

DI Tulugea: Vreau să vă spun că nu particip la discuții, dezbateri și nu votez.

DI Avrănescu: Am înțeles. Alte discuții?

DI Diaconu: Vreau să vă spun și eu câteva vorbe pentru că sunt inițiatorul proiectului de hotărâre privind constituirea Comisiei de Control a activității A.D.P. și vă fac un scurt istoric: ne-am constituit imediat după ce Consiliul Local a hotărât aceasta, am început ședințele, din păcate dl Viceprimar a făcut tot posibilul pentru a bloca activitatea Comisiei de Control, inclusiv prin implicarea dumnealui în această comisie, prin faptul că, practic era incompatibil să facă parte din acea comisie. Acestea sunt lucruri care trebuie analizate. Iar împreună cu dl Popescu chiar avem de gând ca în viitoarea sau prima ședință ordinară să introducem un proiect de hotărâre privind reluarea acelei comisii, de fapt, activității acelei comisii cu aceleași termene. Deci, să nu se creadă că dacă s-a modificat organigrama, nu mai controlăm ce a fost până în aprilie. Și aș vrea ca membru al acelei comisii, să solicit alături de raportul de activitate al A.D.P.-ului, care a fost solicitat deja și raportul de activitate al d-lui viceprimar Pațica privind managementul de la A.D.P..

DI Avrănescu: Am înțeles. Altă intervenție pe acest proiect? În cazul acesta trecem la citirea conținutului.

Dă citire art. 1. Există discuții?

DI Moisă: Cu permisiunea dvs. îl rugăm pe dl Tulugea să ne explice care sunt rațiunile, să zicem, modificărilor, că am văzut niște modificări, am analizat cu colegii. Cam care este viziunea conducerii A.D.P. asupra noii structuri, ce se schimbă de fapt, adică ce justifică schimbarea aceasta de organigramă?

DI Tulugea: Deoarece în sală este dl director general Zidaru, îl rog pe dânsul să prezinte.

DI Moisă: Dl Director, aș vrea să ne explicați de ce este nevoie de organigramă nouă, care este rațiunea să schimbăm organigrama veche și ce aduce nou așa în interesul îmbunătățirii, bănuiesc, managementului, noua organigramă?

DI Zidaru: Primul răspuns este rezultatul obținut pe baza monitorizării, cum a fost organizată și ce inadvertențe au fost între compartimente, colaborare flux prea mare informațional, legătură de la un compartiment la altul.

În al doilea rând, s-au scos anumite compartimente, fluidizare practic, am ajuns la concluzia că este mai mult de competența Poliției Rutiere și mai puțin a noastră. În schimb, este mai mult de o necesitate să ne ocupăm de abordarea mai serioasă a patrimoniului. Și cu ocazia asta, dau și răspunsul de ce a apărut acest compartiment și de ce a dispărut celălalt. În plus, producția în orice instituție este de anvergură și atunci, între directorul adjunct și inginerul șef erau 3-4 verigi care împiedicau și atunci s-au departajat sarcinile fiecăruia de așa natură încât să fie numai două circuite și nu patru câte au fost până acum. De aceasta apare diferența între prima și actuala. Ca număr, am redus de la 1050 la 1030 și am redus și personalul Tesa. Urmărim să creștem personalul muncitor și cu această ocazie dau și răspunsul că nu se face nicio presiune. Este presiunea asupra activității propriu-zise care, la ora actuală scurt, matematic este subdimensionată vis-a-vis de suprafețele care le avem ca salubritate, ca spații verzi, ca dezapeziri ș.a.m.d.

DI Moisă: Da, vroiam să vă întreb în ideea că am văzut niște activități care țin de Administrarea Domeniului Public în cadrul sectorului, respectiv acele garduri de împrejmuire a domeniului public, parcuri care se fac și am constatat încercând să-i abordez pe respectivii care făceau aceste lucruri, am remarcat că sunt diverse firme cu Eco-Horticultura, Eurostrade, ăștia cu care am luat eu contact. Noi am aprobat, din ce-mi aduc aminte, niște sectoare, amenajarea peisagistică a unor zone și am aprobat această zonare. Spuneți-ne mai concret care sunt domeniile, apropo și de întrebarea d-nei consilier Stan, care sunt zonele care rămân la A.D.P. sau ce rămâne la A.D.P., ca să vedem dacă este justificarea acestui număr de personal, adică ce mai face A.D.P.-ul concret în legătură cu zonarea aceasta?

DI Zidaru: Nu cred ca are nicio legătură cu organigrama la ora actuală raportat vis-a-vis de zonare. Zonarea este temporară periodică așa cum spun contractele, nu cum spun eu. De trei luni. Se începe de azi și se termină în trei luni. Are o perioadă de garanție, urmând ca A.D.P.-ul să desfășoare activitatea de bază. Din trei activități, una singură se execută în procent de 10-15 %. Restul, întreținerea, exploatarea, A.D.P.-ul se ocupă de ele. Urmăriți contractele pentru zonele care le-ați votat și veți constata, dl Consilier, că...

DI Moisă: Adică întreținere și exploatare și aceste firme sau ce ați externalizat, ca să zic așa...

Dl Zidaru: N-am externalizat nimic.

Dl Moisă: Prin contractele acestea, acestea ce reprezintă? Investiții?

Dl Zidaru: Exact conform contractelor care sunt cu firmele respective prin Direcția de Investiții sau, și prin noi.

Dl Moisă: Și care este legătura dvs. sau conexiunea A.D.P.-ului cu Direcția de Investiții? Că și Direcția de Investiții, știu sau constat că și Direcția de Investiții se ocupă cam de același lucru.

Dl Zidaru: Nu se ocupă de același lucru pentru că de zonele respective pe care dvs. le-ați votat s-a ocupat Direcția de Investiții și restul ce a ramas la noi, ne-am ocupat noi. Nu găsiți alte zone decât cele ce le-ați supus spre aprobare și le-ați votat dvs.

Dl Moisă: Nu, dar unele din aceste firme au contracte cu Direcția de Investiții. Asta era întrebarea, pentru care din zone sau care a fost rațiunea de anumite lucruri au... sau de ce acele zone...

Dl Primar: Dl Director, ce s-a realizat prin investiții? Asta vrea să știe dl Moisă. Ajuțați-l ca să înțeleagă, vă rog.

Dl Zidaru: Păi, s-a realizat ieșirea din impas, ca ani de zile s-au menținut, vă dau exemplu: materie de dotări și ați observat că s-a făcut până acum. Dotarea înseamnă gard. Au fost cel puțin 6 modele de gard. Nu s-a convenit asupra două modele, o modernizare mai punctuală, atât suprafețele aferente blocurilor, cât și cele ale benzilor de circulație.

În al doilea rând, s-a realizat ce până acum nu se făcuse. Adică, extracția din zonele suprafețelor verzi, a arborilor uscați, plantarea altor specii de calitate.

D-na Neacșu: Dl Director General, dacă sunteți amabil, mie cel puțin nu-mi este, după raspunsul dvs, deloc clar de care anume zonă se ocupă Eco-horticultura, de ce zone A.D.P.-ul, dar trecem peste și aș vrea să vă întreb: activitățile care au fost prevăzute în acel proiect de zonare pe care Consiliul Local l-a aprobat, sunt sau nu finalizate în acest moment?

Dl Zidaru: Nu noi putem să spunem, ci termenul contractual. Vă putem pune la dispoziție ce contracte avem, atat eu, cât și Direcția Investiții.

D-na Neacșu: Deci, să înțeleg că ele mai continuă, vă pun această întrebare pentru că la rândul nostru, ca și consilier cred că nu sunt singura în această situație, am fost întrebați de cetățeni: dar dacă li se vor pune gardulețe și la blocul lor ca și la blocul din față, dacă se va continua cu amenajarea spațiului verde, dacă se vor face parcări, deși parcările înțeleg că nu sunt făcute în cadrul acelu proiect de zonare sau da?

Dl Zidaru: Cum?

D-na Neacșu: Parcările, amenajarea locurilor de parcare care s-au făcut destule la nivelul sectorului, sunt incluse în cadrul acestui proiect de zonare sau nu?

DI Zidaru: Nu toate, vă dau exemplu că a făcut și Capitala. Uitați-vă între Drumul Taberei nr. 34 - Moghiroș, uitați-vă pe inelul de la parcul Drumul Taberei și altele.

D-na Neacșu: Adică marea majoritate, să înțeleg.

DI Zidaru: Nu este nicio forțare.

D-na Neacșu: Bun, deci, răspunsul este că sunt încă în derulare, da?

DI Zidaru: Conform contractelor.

DI Primar: D-na Neacșu, programul este oricum într-o coordonare directă între capitală și sectoare, în general. Deci, nu se face întâmplător. În general unde facem și noi, încercăm să capacităm și bugetul Capitalei să fie un ansamblu întreg.

D-na Neacșu: Trebuie să știm ce răspundem cetățenilor când ne întrebă dacă se vor continua aceste lucrări.

DI Primar: Încercăm să coordonăm cât mai bine. Să sperăm că și reușim.

DI Spiridon: Totuși, dacă dvs. îmi permiteți, am să mă adresez direct d-lui Zidaru. N-aș fi vrut să intervin, dar se pare că totuși din discuție reiese ceva destul de bizar. Ziceți așa: „desființarea biroului fluidizare trafic și înlăturarea obstacolelor de pe stradă”. Zăpada este un obstacol pe stradă? Da sau nu?

DI Zidaru: Nu.

DI Spiridon: Ținând cont de circulația care se desfășoară în sectorul 6 pe ieșirile gătuite pe care le avem, dacă dvs. nu considerați că înlăturarea zăpezii este un obstacol, dacă aceasta va fi în perioada respectivă, mă tem că dacă așteptăm Poliția Rutieră să dea zăpada, putem aștepta mult și bine.

DI Zidaru: Avem comandament aprobat și de dl Primar și de Capitală pentru dezăpezire.

DI Spiridon: Și cine v-a interveni primul?

DI Zidaru: Fiecare pe zona lui de activitate conform programului de dezăpezire de pe la capitală.

DI Spiridon: Bun, s-o vedem și pe asta, dar mă tem că totuși probleme vor avea contribuabilii și noi lor ne adresăm, nu altora. Dacă noi nu venim în întâmpinarea lor, mă tem că n-o să vină nimeni.

DI Constantin: Eu vreau să fiu foarte scurt. Înțeleg din toată discuția respectivă că până la urmă este un contract de câteva luni, 4-5 luni cu Eco-Horticultura,

prin faptul să poată să-i scoată, A.D.P.-ul să-l poată scoate din impas. Fiindcă la un moment dat nu s-a mai putut descurca pe tot teritoriul sectorului 6. Ceea ce înseamnă că în continuare, așa cum spunea și dl Director, probabil că aceste contracte vor fi reziliate sau din nou făcute alte contracte. Așa că ceea ce este trecut în organigramă, zic eu că este bine venit și în continuare este bine să dăm crezare A.D.P.-lui care rămâne singurul sprijin al Primăriei. Nu putem să ne bazăm pe Eco-Horticultura sau mai știu eu pe cine. Tot A.D.P.-ul rămâne singurul sprijin.

DI Popescu A.: Realitatea nu arată că A.D.P.-ul de fapt este împărțit cu URBAN-ul, cartierul arată cum arată. Domnul vrea să spună că de aceea s-a împărțit cu Eco-Horticultura că nu-i făcea treabă. Acum vreau să spun că Eco-Horticultura a început niște investiții pe care nu le-a terminat și care au început să se și degradeze pe B-dul Timișoara. Deci, chestia asta în care încercăm să aducem niște argumente... Deci, deja Eco-Horticultura a făcut niște investiții care sunt în degradare și dacă vreți uitați-vă acum, mergeți pe B-dul Timișoara unde au fost baterii de garaje și sunt în degradare 7-8 pentru că s-au făcut niște garduri, peste tot sunt niște garduri. Chestia aceasta că noi vrem să schimbăm organigrama ca să meargă mai bine, este... Țin minte un banc cu: vrea să schimbe, să meargă mai bine în afacere niște case, dar nu mai spun acel banc, că e prea vechi. Deci, chestia aceasta era foarte bună organigrama, treaba este că sunt niște oameni care nu-și fac treaba, asta este realitatea și întâi ar fi trebuit să umblăm la niște oameni să-i întrebăm ce au făcut? De ce nu au făcut? Să ne dea socoteală, inclusiv dacă este vorba de dl Viceprimar, fiecare să dea ce a răspuns și pe urmă vedem noi ce facem. Iar comisia aceasta care a spus domnul, care a fost la A.D.P., și-a făcut treaba. D-na Stan Nicoleta, tocmai că venea cu niște propuneri și cu niște chestii reale pe care le-a văzut. A văzut ce s-a întâmplat și ce se întâmplă în continuare acolo și i s-au pus niște bețe în roate ca să nu poată să spună ce se întâmplă acolo și să propună niște chestii, da? Deci, cred că această organigramă este făcută exact ca să, folosim o chestie practică, „ca o frecție la picior de lemn”. Asta este o nouă organigramă.

DI Avrănescu: Bun. Cred că s-au făcut toate intervențiile de rigoare, haide-ți să trecem la vot pe Art. 1, mai exact pe Anexa de la Art. 1.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 7 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 6 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru, 5 abțineri și 1 împotriva.

Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și funcționare ale Administrației Piețelor Sector 6*”.

Există discuții?

DI Spiridon: Câte semnături sunt pe raport?

DI Avrămescu: Pe raport sunt 3 semnături. Unul împotriva, unul pentru și unul...

DI Spiridon: Deci, nu are raport. Vă rog să verificați și la cel cu A.D.P.-ul.

DI Avrămescu: Eu văd că sunt 3, acum...

DI Spiridon: Dacă sunt 3, nu are raport.

DI Avrămescu: Da, deci, practic nu are raport pentru că nu sunt decât 3 semnături.

DI Spiridon: Verificați-l și pe cel de la A.D.P. câte semnături sunt pe raport.

DI Avrămescu: La A.D.P. sunt 4 semnături. La Organigrama A.D.P. sunt 4 semnături așa cum am menționat, sunt 1 vot pentru, 1 împotriva și 2 fără menționarea votului, tot Comisia nr. 1 Buget, Finanțe.

Deci, acest proiect este fără raport, în mod normal nu ar trebui să intre, conform legii, pe ordinea de zi pentru că nu are raport.

DI Popescu C.: Trebuia să verificați înainte, d-le Președinte.

DI Avrămescu: Îmi pare rău. La următoarea ședință voi avea grijă să le verific pe toate și să stați după mine până le verific pe toate, d-le Consilier.

DI Popescu C.: Trebuie să vă luați mapa cu o zi înainte, d-le Președinte.

DI Avrămescu: Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de Funcții pentru Căminul de bătrâni „Floare Roșie” valabile de la 01.01.2008*”.

Există discuții?

D-na Nedelcu: Vroiam să vă atrag atenția că sunt sub ordinea Consiliului Local. În mod normal ar trebui numit un Consilier Local în consiliul de administrație al acestui cămin și nu este numit.

DI Avrămescu: În Organigramă nu este prevăzut așa ceva?

D-na Nedelcu: Este prevăzut. Păi, din moment ce este în subordinea Consiliului Local... Este acolo numit un consilier, dar nu este consilier local din partea Consiliului Local. Nu în organigramă, în consiliul de administrație.

DI Avrănescu: Deocamdată este vorba doar de organigramă, nu este vorba de numirea Consiliului de Administrație. Bănuiesc că...

D-na Nedelcu: Știu. Nu, vroiam să fac doar o observație.

DI Avrănescu: Pentru data viitoare dacă serviciul de specialitate al Executivului v-a pregătit un proiect de hotărâre pentru votarea acestui Consiliu de Administrație sau dacă unul din consilieri are această inițiativă.

DI Spiridon: O mică întrebare, de ce nu a fost votat până acum?

DI Avrănescu: Ce?

DI Spiridon: Acest Consiliu de Administrație „Floare Roșie” și cum funcționează el, care sunt atribuțiile lui, responsabilitățile lui?

DI Primar: Este dl Director aici.

DI Spiridon: Dl Director, este Consiliu de Administrație?

DI Zaharia: Comitetul Director așa cum prevede legea.

DI Spiridon: Cine face parte din el?

DI Zaharia: Sunt reprezentanți din cadrul unității și din cadrul persoanelor instituționalizate și din cadrul Primăriei dl. Mircea Pascu.

D-na Nedelcu: Dl Mircea Pascu care la dvs. scrie aici „reprezentant Consiliu Local”.

DI Zaharia: Poate este o greșeală.

D-na Nedelcu: Păi, nu că este o greșeală...

DI Avrănescu: Bun, mai este vreo intervenție din partea Executivului?

DI Zaharia: Nu

DI Moisă: Dl Director, putem să clarificăm. Când este vorba de intrarea unor consilieri în anumite structuri care este prevăzut expres de lege. Aici este vorba de un reprezentant al Executivului.

D-na Nedelcu: Al Executivului. Deci, cer să se facă o modificare aici, pentru că scrie „al Consiliului Local”.

DI Moisă: Da, reprezentant al Executivului că aia știm, alegem cu votul, nu știu ce, deci, acela, domnul respectiv este un reprezentant al Executivului acolo. Probabil că așa prevede legea.

D-na Nedelcu: Al Executivului este perfect, nu al Consiliului Local.

DI Avrămescu: În cazul acesta trebuie modificat, dar acesta este un proces verbal.

D-na Nedelcu: Uitați, Comitetul Director alcătuit din..... și dl Mircea Pascu reprezentant al Consiliului Local Sector 6, ceea ce este greșit.

DI Diaconu: Este o anexă care face parte integrantă din hotărâre?

DI Avrămescu: Nu.

DI Moisă: Deci, urmează să se ia notă, să se refacă procesul acela, dar nu se poate modifica acum.

DI Avrămescu: Da, este un proces verbal.

D-na Comănici: Este treaba Executivului să refacă.

DI Zaharia: Dacă îmi permiteți să menționez, Organigrama și Ștatul de Funcții sunt cele care au fost aprobate în 2005 de către Consiliul Local Sector 6 fără niciun fel de modificare. Singura problemă a fost că mi s-a cerut de la Resurse Umane ca înainte de începerea anului bugetar, să solicităm din nou aprobarea. Deci, n-am modificat absolut nimic în Organigrama aprobată în 2005.

D-na Stan: Eu vreau să fac din nou o precizare, vorbesc în numele grupului P.D., adică a unei părți a grupului P.D. și anume organigrama trebuie prezentată odată cu bugetul. Mi se pare prea devreme. Nu înțeleg de ce ne grăbim să votăm la momentul acesta și nu mai amânăm puțin. Din partea grupului P.D. va fi abținere tocmai datorită acestei chestiuni.

D-na Nedelcu: Mai ales dacă Organigrama a rămas identică.

D-na Stan: A rămas identică, dar nu știm ce bani vom avea în noul buget.

D-na Nedelcu: Având în vedere că organigrama este neschimbată...

DI Avrămescu: Bun, trecem la vot în cazul acesta.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru, și 6 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru și 6 abțineri.

DI Zaharia: Vreau să informez grupul P.D. și celelalte grupuri că suntem unitate acreditată să facem servicii sociale în sectorul 6, că am primit de la Curtea de Conturi o diplomă și nu știu care unitate o mai are și că începând cu 01.12. am fost cooptat în Comitetul Director al Patronatului Serviciilor Publice și probabil că n-aș fi fost, dacă n-aș fi meritat lucrul acesta. Vă mulțumesc.

DI Avrămescu: Ne bucurăm.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre pentru aprobarea acordării de scutiri la plata dobânzilor și penalităților de întârziere, precum și a majorărilor de întârziere, datorate de către persoanele fizice cu venituri reduse, ca urmare a neachitării până la data de 31 decembrie 2006, a impozitului pe clădirile folosite ca domiciliu și a impozitului pe terenul aferent acestora”*.

Există discuții?

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind reabilitarea termică a următorului condomeniu – Aleea Politehnicii nr. 2, Bl. 2”*.

Există discuții?

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării co-finanțării proiectului „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în servicii de alimentare cu apă și canalizare din Municipiul București – inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent sectoarelor 1 și 6”*.

Există discuții?

DI Spiridon: D-le Președinte, am înțeles că acest proiect aparține Primăriei Generale.

DI Primar: Nu este adevărat. Este împreună cu Sectorul 6.

DI Spiridon: Împreună cu Sectorul 6, ok. Bună precizare. Dacă acești bani vin de la Primăria Capitalei, de ce nu este făcută rectificarea de buget pentru încadrarea lor în buget?

DI Primar: Pentru că banii care vin de la Primăria Capitalei sunt cei de la Banca Mondială care sunt ficși. Tot ceea ce a rezultat din proiect, ulterior majorării, alte așezări vis-a-vis de moneda națională, le preluăm doar noi. Din cauza asta, probabil că pe același subiect vor mai fi câteva rectificări. Probabil până la finalizarea lucrării.

DI Spiridon: Ok. Totuși îmi mențin ideea că, atâta timp cât banii veniți prin împrumut, mai ales că sunt de la Banca Mondială sau de oriunde ar fi, ei ar trebui evidențiați în buget foarte clar. Atâta timp cât aceștia vin și nu sunt evidențiați în buget, iar diferența e destul de mare. Sunt 6 milioane de euro, care nu vor apărea în buget. Cum vor fi ei justificați? De către cine vor fi justificați? De Banca Mondială, de Primăria Sector 6 sau de Primăria Municipiului București?

DI Primar: Împreună cu Banca Mondială și Primăria Municipiului București.

DI Spiridon: Păi, atunci consider că ar fi trebuit făcută rectificarea de buget. Atâta timp cât ei vor face, cred că e concomitentă, nu pot să am o aprobare de a băga niște bani în buget, atâta timp cât bugetul este minus 6 milioane. Cum voi face plata?

DI Primar: Nu este minus. Că nu vorbim aici de minus.

DI Spiridon: Aprobând această hotărâre înseamnă ca banii intră în buget. Avem cadru relativ legal de a intra în buget.

DI Primar: D-le Demirel, noi trimitem către Primăria Capitalei sumele care reies din facturile care le generează firma respectivă. Deci, nu Primăria Capitalei ne trimite nouă. Deci, aici trebuie să înțelegem noi.

DI Spiridon: Eu iarăși nu înțeleg. Atâta timp cât eu trebuie să fac o plată și nu o am prinsă în buget, cum o fac?

DI Primar: Noi o avem prinsă în buget, ne apucăm de la o sumă.

DI Spiridon: O aveți de la 5 milioane.

DI Primar: Și tocmai de aceea facem...

DI Spiridon: Eu așa înțeleg. O avem la 5 milioane și majorări la 11.

DI Primar: Bun, de acord cu dvs., trebuie să înțelegeți, este clar.

D-na Croitoru: A înțeles ideea? Întrebați-l.

DI Primar: Da, tocmai de aceea, fiindcă se reajustează în permanență aceasta, facem acest proiect.

DI Spiridon: Fără să fie rectificare de buget?

D-na Croitoru: Facem rectificare.

DI Spiridon: Mă îndoiesc. Cred că trebuia prinsă în rectificare.

DI Primar: De aceea facem ședința extraordinară pe 18 fiindcă este ultima rectificare.

DI Spiridon: Eu consider că ar trebui făcută rectificare, după rectificare următorul proiect era ăsta. Și vă rog frumos să verificați avizul, dacă este avizul.

DI Avrănescu: Raportul comisiei?

DI Spiridon: Raportul, da.

DI Avrănescu: Da, am spus că este un raport cu 4 semnături.

DI Spiridon: Eu consider și vreau să afirm încă o dată: trebuia rectificare de buget, următorul proiect după rectificarea de buget era acesta.

DI Popescu M.: Demirele, aș vrea să-ți fac o clarificare pe care o stii foarte bine și de la investiții. Întâi se aprobă intenția, adică documentațiile sau o intenție care vrei s-o faci și după se face partea financiară în modificare. Dacă tu nu aprobi o intenție, nu poți să faci nici rectificarea de buget.

DI Primar: Și mai ales la stadiul în care suntem acum...

DI Popescu M.: Suntem la stadiul de intenție. Intenția trebuie s-o aprobi. Demirele, se aprobă intenția și după aceea se face și financiar. Dacă noi nu aprobăm intenția, nu modificăm bugetul degeaba. Deci, procesul sau procedura la buget asta este. Întâi aprobi intenția sau documentațiile. Dacă nu, nu poți să umbli la bani. Asta și-o poate confirma și Manolache și legea.

D-na Croitoru: Cum facem plata dacă pe 18 este ultima rectificare?

DI Popescu M.: „After”.

D-na Croitoru: Păi, ”after” nu se mai poate pentru că nu mai lucrează trezoreria.

DI Popescu M.: E, poate o să lucreze.

DI Primar: Lucrează până pe 22.

DI Popescu M.: Deci, între 18 și 22 se poate face. Aprobarea de la Prefectură îți vine. Deci, nu cred că este o problema aici reprezentantul Prefecturii, să putem face o rectificare și să nu avem voie să facem plăți ulterioare.

DI Spiridon: Vine în 5 zile minim.

DI Popescu M.: Măi, Demirele, poate să vină și în 48 de ore, care este problema.

DI Spiridon: Îți trebuie în 5 zile minim.

DI Popescu M.: Și noi ce facem acum? Ne împiedicăm când noi facem un proiect de anvergura asta, de o intenție să n-o aprobăm?

DI Spiridon: Marius, este termenul legal pentru contencios.

DI Popescu M.: Mă, lasă-i, este decizia?

DI Boghiu: Dar nu poți să iei în discuție o hotărâre acuma că se va aproba ceva mai târziu și dacă va fi pe 18 sau poate este extraordinară pe 10 sau pe 9. Nu are legătură data când va fi.

DI Popescu M.: În funcție de programul trezoreriei, conducerea Primăriei poate să ia o decizie în ceea ce privește.

DI Boghiu: Sigur că da, dar este problema Executivului când fixează acea rectificare de buget. În rest nu e problemă. Iar ca și intrare în vigoare a hotărârii este clar de la 5 zile de la data înregistrării în Prefectură, orice hotărâre intră în vigoare. Ca și înregistrare la Prefectură, ai o limită de 10 zile. Deci, ca să înțeleagă toată lumea, în 10 zile de la adoptarea hotărârii ea trebuie înregistrată la Prefectură.

DI Primar: Maxim.

DI Boghiu: Maxim. De când s-a înregistrat la Prefectură, în 5 zile intră în vigoare. Puteți s-o trimiteți mâine la Prefectură și în 5 zile. Iar nu puteți adopta în mod normal o hotărâre acum știind că următoarea ședință este în data de. Fiind și extraordinară, poate fi și după 3 zile. Mâine puteți face convocare pentru extraordinară. Este o altă discuție, este o altă problemă, un alt proiect. Și nu putem gândii o lege acum și s-o aplicăm gândind că mâine va apărea o altă lege.

DI Spiridon: Numai că în art. 1 spune că se aprobă majorarea cofinanțării

DI Primar: Sau că, consilierii nu vin la ședință.

DI Spiridon: Păi, bun, atunci ce majorez?

DI Boghiu: Păi, nu rectific nimic, este că aduc. Nu mai are obiect această hotărâre dacă nu se rectifică și bugetul, pentru că această cheltuială trebuie să se facă musai anul acesta. Dacă nu se face anul acesta, cade toată hotărârea.

DI Primar: Se poate vota. Dl Director, deci, putem vota.

DI Boghiu: Din opinia mea, da. Este hotărârea dvs. dacă votați sau nu. Sau cum votați.

DI Avrănescu: Bun, atunci trecem la vot pe anexa nr. 1.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri (dl Avrănescu și dl Popescu A.) 1 împotrivă (dl Spiridon).

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri (dl Avrănescu și dl Popescu A.) și 1 împotrivă (dl Spiridon).

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri (dl Avrănescu și dl Popescu A.) și 1 împotrivă (dl Spiridon).

DI Tulugea: La art. 3 aş propune un amendament, adică reformularea acestuia: „cofinanțarea prevăzută la art. 1 se face din bugetul Consiliului Local Sector 6”.

DI Spiridon: Să fim în ton cu celelalte articole.

DI Avrănescu: Avem o propunere din partea d-lui Tulugea, modificarea art. 3. Supun la vot propunerea d-lui Tulugea, dacă nu mai sunt alte propuneri. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru, 1 abținere și 1 vot împotrivă.

Atunci art. 3 se modifică conform propunerii făcute de dl Tulugea în sensul următor: „cofinanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din bugetul Consiliului Local Sector 6”.

DI Tulugea: „Cofinanțarea prevăzută la art. 1 se face din bugetul Consiliului Local Sector 6”.

DI Avrănescu: Bun, ați exclus „obiectivul de investiții” și „conform listelor de investiții aprobat”. Bun, am reținut, am notat.

Supun votului dvs. Art. 3 cu modificarea votată care sună așa: „cofinanțarea prevăzută la art. 1 se face din bugetul Consiliului Local Sector 6”. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri și 1 împotrivă (dl Spiridon).

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri și 1 împotrivă (dl Spiridon).

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru, 2 abțineri și 1 împotrivă (dl Spiridon).

DI Spiridon: Dl Președinte, o precizare, în caz că se constată răspunderea este individuală. Vroiam să precizez numai.

DI Avrănescu: Vă mulțumesc, cred că va fi utilă.

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Splaiul Independenței nr. 315-317, Sector 6”, pentru construire sală de sport, pe un teren în suprafață de 37940 m.p., domeniul public al Municipiului București, administrat de Primăria sector 6*”.

Există discuții?

D-na Stan N.: La acest proiect vreau să spun că votul nostru este pentru, dar precizez că regimul juridic al terenului cade în responsabilitatea Executivului.

DI Avrănescu: Adică?

DI Spiridon: Mă, este domeniu public.

DI Avrănescu: Cum adică regimul juridic cade în responsabilitatea Executivului?

D-na Stan N.: Nu suntem la 8? La 8, deci este vorba de sala de sport, nu? Nu este cea de la Mircea Eliade? Nu, nu ați înțeles. Deci, regimul juridic... Deci, noi la momentul acesta nu cunoaștem foarte bine regimul juridic al acestui teren. Ni se spune, mă rog, că este domeniu public, dar este administrat de sectorul 6. Deci, dacă Executivul consideră că regimul juridic este în ordine, asta am vrut să spun. Deci, cade în responsabilitatea Executivului.

DI Primar: Vreau să fac o precizare: Nu puteam să obținem bani de la Consiliul Național al Investițiilor dacă nu era considerat...

D-na Stan N.: Tocmai asta am precizat. Noi avem intenția bună de...

DI Constantin: Având în vedere că proiectul acesta, după părerea mea este foarte bun și aș venii cu o propunere din faptul că Primăria Sector 6 nu are o sală de dimensiunea unei săli de sport în care poate ține diverse reuniuni festive. Și asta ar venii foarte bine pentru Primăria Sectorului 6. În perioada când Primăria Sectorului 6 are diverse reuniuni, poate fi folosită acea sală și în care nu mai trebuie să închiriem alte săli în alte locuri.

DI Avrănescu: Bună precizarea dvs. Mai există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 11 abțineri și 11 voturi pentru.

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Șos. Virtuții nr. 1, Sector 6”, pentru construire parcare auto supraterană, pe un teren în suprafață de 2630 m.p., domeniul privat al Municipiului București*”.

Există discuții?

D-na Stan N.: La acest proiect am o întrebare, de fapt, două întrebări. Cine va fi beneficiarul acestei parcări? Cine va administra parcare, adică va fi administrată privat, că nu am înțeles mare lucru. Cine va stabili taxele pe această parcare, ce se va face cu banii? Probabil că o parte vor fi recuperați...

DI Avrănescu: Investiția este a unei companii private.

D-na Stan N.: Nu, rog pe dl Primar, poate ne dă mai multe explicații.

DI Primar: Fiind o colaborare între o societate privată și Administrația Publică, normal că și ulterior administrarea va fi împreună.

D-na Stan N.: Și primăria va putea controla?...

DI Primar: Vom stabili prin Consiliul Local taxele care se vor percepe la această...

DI Avrănescu: Și există la această oră un acord de asociere sau...

DI Primar: Deocamdată votăm P.U.D.-ul, dl Avrănescu.

DI Avrănescu: Am întrebat, era o întrebare.

DI Constantin: Am înțeles că cei care doresc să preia lucrarea asta, să devină acolo coproprietar, poate să se înscrie de pe acum, să depună cererea. Primăria va desemna să aibă grijă de acest...

DI Avrănescu: Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Bd. Iuliu Maniu nr. 19, Sector 6”, pentru extindere spațiu comercial și dublare rampă acces, pe un teren în suprafață de 65900 m.p., proprietate particulară persoane juridice”.*

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Pietrele Doamnei nr. 37, Sector 6”, pentru construire grădiniță, pe un teren în suprafață de 259 m.p., domeniul privat al Municipiului București - revendicabil”.*

Există discuții?

D-na Croitoru: Dar ce fel de grădiniță? De stat?

DI Avrănescu: Pentru copii.

D-na Croitoru: De stat?

DI Avrănescu: Nu, particulară. Societatea umanitară „Semiluna” este solicitantul avizului de P.U.D.

D-na Stan N.: Aceași întrebare aveam și eu, dacă grădinița va fi publică sau privată. Am văzut că este societate umanitară „Semiluna”, nu știu ce naționalitate...

D-na Nedelcu: Nu ne interesează naționalitatea.

D-na Stan N.: Nu, nu ne interesează, dar cui se va adresa grădinița? Evident că unui număr restrâns de copii. Nu avem nicio situație, adică nu știm nici câți copii sunt care vor beneficia. Și un alt argument și cred eu foarte important, câtă vreme există o cerere de revendicare...

DI Avrănescu: Nu, este revendicabil, nu revendicat.

D-na Stan N.: Este revendicabil. Eu nu știu la momentul acesta dacă există cererea sau nu.

DI Primar: Nu există.

D-na Stan N.: Mă rog, dar poate să existe la un anumit moment și este păcat să împiedicăm fostul proprietar să intre în posesia acestui teren, mai ales că știm, constituția garantează proprietatea.

D-na Neacșu: Stimați colegi, așa cum și cu alte ocazii grupul P.S.D. s-a pronunțat pentru construcția grădinițelor, vreau cu această ocazie să reafirm această dorință a noastră, ca la nivelul Sectorului 6 să fie rezolvată, dacă nu în anul 2008, cel puțin până în 2010 situația acestor locuri, ori a acestei lipse de locuri la nivelul învățământului preșcolar. Însă vreau să vă atrag atenția că în cazul de față, trecând peste acest aspect al laturii juridice a terenului în cauză, este vorba de o suprafață sub 300 m.p. Iar oamenii care lucrează, sau au cât de cât tangență cu învățământul și știu ce este aceea o grădiniță, cred că nu mai au semne de îndoială asupra imposibilității de a construi o astfel de instituție de învățământ pe o suprafață de sub 300 m.p. Pentru că o grădiniță, în afară de suprafața clădirii în sine, trebuie să aibă obligatoriu o curte cu spații de joacă pentru copii. Ori nu văd cum s-ar putea, poate doar dacă ar avea o amprentă la sol de 18 m, ceea ce mi se pare mult prea puțin. Deci, considerăm că nu sunt satisfăcute exigențele unei astfel de instituții și de aceea noi o să ne abținem de la vot.

DI Avrănescu: Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 16 abțineri și 4 voturi pentru.

Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Bd. Timișoara nr. 103E, Sector 6”, pentru construire ansamblu locuințe colective, comerț, servicii, pe un teren în suprafață de 9201 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Intr. Crenguței nr. 3, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 300 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Pietrele Doamnei nr. 41, Sector 6”, pentru construire școală, pe un teren în suprafață de 293 m.p., domeniul privat al Municipiului București - revendicabil”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 19 abținere și 3 voturi pentru.

Trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Cornului nr. 63, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 200 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Dâmbovița nr. 29, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 528,85 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Dâmbovița nr. 47, Sector 6”, pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 352,83 m.p., proprietate particulară persoane fizice”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 18 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Golcea Vasile nr. 12, Sector 6”, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 304,19 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 19 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Ranetti Gheorghe nr. 2-8, Sector 6”, pentru construire locuințe și birouri, pe un teren în suprafață de 4344,78 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 20 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Șos. Orhideelor nr. 10B, Sector 6”, pentru construire birouri, servicii și alimentație publică, pe un teren în suprafață de 1030,64 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 21 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Intr. Blejoi nr. 6, Sector 6”, pentru construire locuință și garaj, pe un teren în suprafață de 300 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 22 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Splaiul Independenței nr. 290, Sector 6”, pentru comerț și birouri, pe un teren în suprafață de 240 m.p., domeniul public al Municipiului București*”.

Există discuții?

Dacă nu, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 14 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru și 8 abțineri.

Trecem la punctul 23 de pe ordinea de zi: „*Întrebări și interpelări*”.

DI Alexandrescu: Revin asupra intervențiilor mele din ultimele două luni în care am sesizat o situație foarte periculoasă în cadrul Colegiului Tehnic de Poștă și Telecomunicații „Gheorghe Airinei”. Acolo intră sistematic persoane înarmate și molestează elevii. Această situație a culminat cu înjunghierea unui elev în WC-uri, a fost prins un elev acolo de niște persoane. L-au înjunghiat, a fost poliția, l-au dus la salvare și pentru acest lucru, eu îl fac răspunzător pe dl Primar. Dl Primar este vinovat de această situație. L-am atenționat de două luni ce se întâmplă acolo, am cerut să intervină Administrația Școlilor, să facă un contract cu o firmă de pază și nu s-a făcut. Deci, dl Primar este răspunzător de această situație și de acest, eu zic, tentativă de crimă.

D-na Croitoru: Ce?

DI Alexandrescu: Păi, dacă a fost înjunghiat elevul.

D-na Croitoru: La ce școală, domne?

DI Alexandrescu: La Colegiul Tehnic de Poștă și Telecomunicații. De două luni vă sesizez, d-le Primar. Nu s-a luat nicio măsură. A fost înjunghiat un elev.

DI Moisă: D-le Alexandrescu, mai repetați odată scurt acolo ce se întâmplă? Nu este nicio pază, ce se întâmplă?

DI Alexandrescu: Școala nu poate asigura pază, au venit permanent persoane înarmate, s-au făcut intervenții din partea școlii la Administrația Școlilor, la Primărie și nu s-a luat nicio măsură.

DI Primar: D-le Alexandrescu, nu vă jucați cu cuvintele.

DI Alexandrescu: D-le Primar, eu v-am sesizat.

DI Primar: Ați sesizat, și?

DI Alexandrescu: Și uite că s-a întâmplat.

DI Primar: Prindem în buget pentru toate școlile pază și serviciu de salvare.

DI Alexandrescu: N-am terminat. Dl Primar, am și eu o întrebare? Interpelările noastre sunt ascultate și înregistrate ca să primim și noi un răspuns? Că dacă le scrieți pe o hârtie și dâșii nici măcar nu se uită. Locatarii din blocul C16 care au fost afectați de lucrările RADET-lui, C16 din Drumul Taberei nr. 82, au fost afectați de lucrările RADET-lui, solicită sprijin din partea Primăriei pentru ca pe trotuarul acela foarte lat să li se asigure cu intervenția, bineînțeles, la A.D.P. a asociației de proprietari, să li se

asigure locuri de parcare. A.D.P.-ul spune că nu a avut competențe acolo, rog să se găsească o posibilitate.

Dl Primar: Dl Tulugea, notați blocul care spune dânsul.

Dl Alexandrescu: Deci, este vorba de Drumul Taberei nr. 82, bl. C16, unde este un trotuar foarte lat, RADET-ul a făcut lucrări acolo, acum au închis, au astupat lucrarea și doresc să fie preluat de A.D.P. și prin Asociația de Proprietari să repartizeze locuri de parcare pe acel trotuar foarte lat, pentru că au loc mașinile. De la B.C.R. de acolo de lângă Materna să intre prin acest spațiu foarte lat. Și doresc ca prin Asociația de Proprietari și A.D.P. să se facă contracte și să parcheze acolo.

Dl Avrămescu: Am de făcut și eu o intervenție către dl Primar. La o sesizare venită din partea cetățenilor din zonă, este vorba de trecerea de pietoni de la Piața Chilia Veche să fie protejată cu niște stâlpișori ornamentali pentru ca mașinile care întorc prin acea intersecție, să nu întoarcă pe trecerea de pietoni.

PRE^EDINTE DE ^EDIN@},

Manuel Avrămescu

Contrasemneaz[,

SECRETAR,

Gheorghe Floricic[