

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 13.11.2007

**DI Secretar** face prezența: Din 27 de consilieri în funcție avem 25 de consilieri prezenți și 2 absenți (DI Olteanu C. și DI Novac Ș.- certificat medical).

Supun la vot Procesul Verbal al ședinței ordinare din data de 18.10.2007. Procesul Verbal a fost semnat de Președinte și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru și 2 abțineri.

Dau cuvântul d-lui Președinte pentru continuarea ședinței.

**DI Avrămescu:** Bună seara! În primul rând vreau să întreb dacă este presă în sală? Nu este, mulțumesc. În primul rând proiectul ordinei de zi dacă există propuneri, discuții, întrebări? DI Primar are o propunere din partea Executivului.

**DI Primar:** Am o rugămintă la dvs. să acceptați să intre pe ordinea de zi un proiect de hotărâre privind reglementarea activității de ridicare transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilului a drumului public din sectorul 6 și care îl consider un obstacol pentru circulația publică. Nu am avut timp să-l depunem în timp util, apelez, eu știu, la permisivitatea dvs. de a înțelege necesitatea aprobării acestui proiect. Cu cât câștigăm mai mult timp cu atât este mai bine pentru noi toți, este o problemă pe care ar fi trebuit să o rezolvăm mai din timp dar nu am avut partener până acum. Dacă ați avut timp să citiți, eu știu, dacă considerați că este util.

Numai puțin d-le Alexandrescu, îmi cer scuze pentru că sala, dvs. ați avizat reabilitarea și modernizarea sălii de ședință și cred că nu este nici o mare problemă dacă suntem un pic mai înghesuiți dar vom termina sala în primăvară și vom avea una dintre cele mai moderne săli de ședințe de consiliu. Vă mulțumesc pentru înțelegere.

**DI Avrămescu:** Bun, am reținut propunerea d-lui Primar, bănuiesc că aveți acest proiect de hotărâre la mape, dacă mai sunt alte propuneri?

**DI Alexandrescu:** La punctul 7 este un proiect de hotărâre care mie mi se pare că este insuficient fundamentat, nu sunt prezentate cât de cât niște fișe, fundațiile și asociațiile respective, ce activitate au, de când funcționează, ce rezultate au avut și de aceea eu propun amânarea la o ședință ulterioară pentru completarea documentației prezente.

**DI Avrămescu:** Am reținut, o să supun la vot la finalul discuțiilor propunerea dvs. Am și eu o propunere, este vorba de punctul 32 de pe ordinea de zi: "Întrebări și Interpelări", propunerea mea este ca acest punct, așa cum am obișnuit în ultimele ședințe să intre ca primul punct pe ordinea de zi imediat după procesul verbal pe care tocmai l-am aprobat. Alte propuneri și discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Cu riscul de a plictisi anumite persoane, eu totuși rămân de partea legii. Ordinea de zi într-o ședință ordinară se poate modifica justificându-se caracterul urgent al unei situații, caracterul de urgență stinge acest proiect de hotărâre. Proiectul de hotărâre în sine așa, apucând să citesc titlul, este un proiect necesar asta este indiscutabil. Din păcate are un regulament pe care eu nu am apucat să-l citesc, vă spun cinstit, am deja primele întrebări de la preambul și m-am oprit la preambul. Se citează foarte multe acte normative pe care, cu părere de rău, unele le știu dar altele nu, deci votarea mea ar fi în necunoștință de cauză și lucrul acesta mă îngrijorează fiindcă s-a profitat deseori de naivitatea unor consilieri P.D. și de bunăvoința lor, și aș vrea totuși să se justifice caracterul de urgență, pe de-o parte. Pe de altă parte nu poate intra într-o ședință ordinară, tot conform legii nr. 215/200, un proiect de hotărâre spre dezbatere și adoptare dacă nu îndeplinește anumite condiții, una dintre condiții fiind raportul de specialitate al comisiilor de specialitate. Iarăși a trebuit să ne pronunțăm și asupra acestui lucru pentru a nu intra după aceea într-un cerc de vicii. Mulțumesc.

**D-na Nedelcu:** Caracterul de urgență îl pot spune chiar ei pentru că deseori mai ales dimineața, și cine are mașină știe foarte bine, ca să intri în cartier spre Răzoare din Dr. Taberei și din Militari spre APACA faci cel puțin o oră și jumătate. Așa s-a întâmplat azi dimineața, exact din cauza acestor mașini parcate aiurea, parcate ilegal. Ca să nu vă mai spun de locurile de parcare, sunt oameni, cetățeni disperăți că nu au locuri de parcare exact din cauza acestor mașini, multe dintre ele puse ca să facă reclamă anumitor societăți, altele abandonate fără stăpân. Deci, într-adevăr trebuie, este de urgență când mai ales că se anunță ninsoare, se anunță schimbarea vremii și în cazul acesta or să blocheze și mai mult circulația.

**DI Primar:** Vă mulțumesc, d-na Nedelcu, era necesară precizarea dvs. Acest proiect de hotărâre nu face altceva decât să stabilească un cadru legal după care în următoarea ședință de consiliu o să vedem cu cine am putea să facem acest parteneriat, cu o firmă sau mai multe cu care să putem face aceasta, bineînțeles împreună cu A.D.P.-ul că nu se poate altfel, deci acum stabilim doar cadrul legal după care să putem să facem pașii următori.

**DI Avrămescu:** Am și eu o întrebare către Executiv tot la acest punct dar înainte de aceasta dacă mai sunt alte propuneri pe ordinea de zi sau intrăm deja pe discuții pe această primă propunere. Bun, întrebarea este dacă face referire acest proiect de hotărâre doar la autovehiculele și alte mijloace de transport staționate neregulamentar pe partea carosabilă sau se referă și la cele abandonate pe partea carosabilă sau în alte părți în sector?

**DI Primar:** Și pentru acelea, bineînțeles.

**DI Avrămescu:** În cazul acesta ar trebui completat pentru că aici spune foarte clar: cele abandonate sau parcate ilegal pe partea carosabilă.

**D-na Voiculescu M.:** D-le președinte, eu am spus clar că acest proiect era necesar, el era necesar poate de foarte multă vreme și în diverse comisii și când ne-am mai întâlnit cu colegii am și spus că ar trebui poate copiat modelul altor administrații locale din țară referitor la acest subiect. Acum, că mi se dă argument că este aglomerație în

București, sunt de acord, dar nu cred că peste noapte este caracterul de urgență. Pe de altă parte mi se spune în titlu că atât am apucat să citesc titlul și preambulul, că unii se vaită că nu au locuri de parcare din cauza acestor mașini. Păi, tocmai asta este că aceste mașini sunt considerate că sunt parcate neregulamentar și se ridică, să înțeleg că se face loc prin ridicarea lor altor mașini pe aceleași locuri? Deci, mă rog, oricum povestea este că există niște hotărâri pentru ridicarea, există o legislație la noi adoptată, subiectul este în pripă cu atât mai mult cu cât dl Primar a avut bunăvoința să ne spună că acest proiect trebuie completat și de altele. Chiar propun colegilor, ca să nu mai facem cum am făcut altă dată, am adoptat hotărâri pe care după aceea am uitat să le corectăm sau să le abrogăm, că s-a văzut că le-am luat heirupește, inițiativa sunt de foarte multe ori motivate de intenții foarte bune, dar forma de cele mai multe ori ne încurcă. Tocmai de aceea cu toată bunăvoința, chiar vrând să am un aport semnificativ la acest proiect de hotărâre, chiar vreau să studiez cu atenție și cer la prima ședință tot ce vrea dl Primar și acest proiect de hotărâre și dezbaterea a ceea ce mai vrea dânsul legat de acest subiect. Acesta era punctul meu de vedere.

**DI Stan S.:** Vreau să vă spun că acest proiect de hotărâre după părerea mea și a grupului P.S.D. este un material foarte important și zicem că ar fi trebuit votat ieri sau acum o lună. Avem o problemă, marea problemă este că, sunt de acord cu acest regulament, în jurul garajelor pe care le construim, nu în situația de astăzi. Și vă citesc decât o singură frază: "se consideră .... pe o durată de 5 minute", fraților avem o problemă mare. 5 minute! Este absolut imposibil, nu au unde să parcheze.

**DI Primar:** Așa este legea.

**DI Stan S.:** Este în regulă, dar măcar acum închidem ochii că putem să le ridicăm și fără să avem hotărârea aceasta.

**DI Popescu M.:** Sorin, putem să facem propunere cu tot cu proiect să modificăm...

**DI Stan S.:** Eu zic să amendăm... Să modificăm timpul, așa merge pe alea abandonate că sunt o grămadă abandonate, să mergem pe alea abandonate un proiect, și pe urmă vedem ce societăți le agreem pentru ridicare, pentru staționare, dar avem o problemă, să le ridicăm nu în 5 minute, în 2 minute dacă a pus lângă un loc de parcare existent. Când nu a pus lângă un loc de parcare și nu există parcare fraților, avem o problemă, intrăm în război civil cu populația și cetățenii pe care noi îi reprezentăm.

**DI Primar:** D-le Consilier, nu putem să ridicăm mașinile decât în urma unei note de constatare a Poliției circulației.

**D-na Voiculescu M.:** Și ce, să înțeleg că Poliția nu-și face treaba sau nu și-a făcut treaba?

**DI Primar:** Dacă Poliția face nota de constatare este normal că putem ridica dacă nu, nu. Asta este.

**DI Stan S.:** Deci, avem semne de staționare și de oprirea interzisă pe toate

drumurile din sectorul 6. Păi, dacă ar fi să fie așa, avem o problemă. Intrăm în război civil dacă mai dăm o hotărâre ca aceasta. Eu zic să ne aplecăm civilizată asupra acestui proiect să-l tăiem în două...

**DI Pirmar:** Îl tăiem pe tot.

**DI Stan S.:** Nu, nu, îl tăiem în două: un proiect pentru abandonate și unul care urmează, dar numai în zonele în care avem...

**D-na Voiculescu M.:** Pentru cele abandonate există hotărâri care nu sunt respectate.

**DI Alexandrescu:** Și mie mi se pare un proiect de hotărâre foarte important, consider că sunt foarte multe aspecte care ar trebui vizate prin acest proiect de hotărâre pentru că sunt foarte multe situații care apar zilnic în carosabil. Sunt mașini lăsate pe scuarurile de întoarcere în drumurile publice, sunt mașini lăsate pe banda doi lângă alte mașini și le imobilizează și pe acestea, sunt mașini care sunt urcate pe trotuare, cum este la Piața Dr. Taberei unde au fost niște stâlpi și am solicitat să se blocheze accesul pe trotuare, trotuare care aparțin Administrației Piețelor și realizate cu cheltuieli foarte mari. Sunt locuri de parcare blocate de comercianți, niște cutii lăzi ș.a.m.d., pe care le țin în tot cursul zilei pentru eventualitatea în care va veni vreo mașină la aprovizionare. Deci trebuie prevăzut și un regulament adițional privind orarul de aprovizionare. Pentru că mașinile care vin la aprovizionare perturbă circulația la orice oră din zi și din noapte.

**DI Briceag:** Pentru mașinile abandonate cu sau fără stăpân există Legea nr. 421/2001, nu avem nevoie să facem nici un fel de precizări noi în această hotărâre de Consiliu Local. Este vorba de mașinile de pe domeniul public care ne încurcă și sunt parcate neregulamentar și la care nu se referă, ele au stăpân bine mersi, sunt înscrise în circulație, au aspect bun de a circula, dar sunt parcate în locuri neregulate, deci ocupă trotuare, domenii în care se poate traversa pe timpul nopții împreună cu poliția avem protocol făcut pentru ce spuneți pentru partea de carosabil. Poliția noastră Comunitară are protocol cu Poliția de la circulație și prin dispecerat să intervină asupra mașinilor parcate nelegal pe carosabil. Dar tot din partea Poliției am primit noi rugămintea, deoarece în afara carosabilului ei nu mai au competențe. Numai noi Primăria avem competență și de aceea am făcut apel la dvs. prin acest lucru să ne dați instrumentul ca prin competența noastră în afara carosabilului să putem interveni asupra oricărui vehicul care are stăpân și care este înscris în circulație. Cele fără stăpân și care sunt fără număr acolo avem acea Lege nr. 421/2001.

**DI Avrămescu:** În cazul acesta pe mine m-ați încurcat de tot. Ați spus că există o lege care se referă la mașinile abandonate, dar mai devreme dl Primar a spus că se referă și la aceste mașini abandonate.

**DI Briceag:** Dar dl Primar s-a referit la abandonate, nu cele ce înțelegem noi, ci cele lăsate spre a fi vândute, nu știu mai ce, la modul acesta s-a exprimat, metaforic dacă vreți.

**DI Avrămescu:** Proiectul de hotărâre spune de mașinile aflate pe carosabil,

iar dvs. spuneți de cele aflate pe domeniul public în afara carosabilului unde Poliția nu mai are atribuții.

**DI Popescu M.:** Domnule, noi am început dezbateră pe proiect și nici măcar nu am aprobat intrarea pe ordinea de zi! Nu am aprobat nici măcar ordinea de zi modificată.

**DI Avrămescu:** Am înțeles.

**Popescu M.:** Noi am început dezbateră pe ceva ce nu am aprobat?

**DI Avrămescu:** Trecem la vot pentru acest proiect. Supun la vot propunerea Executivului de a introduce pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 6 voturi pentru și 16 abțineri.

Supun la vot propunerea ca Întrebările și Interpelările să intre pe punctul 2 al ordinea de zi. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun la vot propunerea d-lui Alexandrescu de scoatere a punctului 7 de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Se respinge cu 14 abțineri și 2 voturi pentru.

Supun la vot proiectul ordinea de zi cu modificările făcute. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 2 de pe ordinea de zi: "*Întrebări și Interpelări*".

Există discuții?

**DI Constantin:** Având în vedere faptul că pe Dr. Taberei s-au făcut acele parcări, îl întreb dl Primar dacă în dreptul Pieței Moghioroș se pot face în continuare parcări pentru mașini, deoarece acolo există 2 parcări cu plată. A doua parcare, care este mai mică, a luat ființă și se plătește de vreo 2-3 luni. Am putea din acea parcare să putem scoate mașinile. Degeaba am făcut de-a lungul Dr. Taberei banda 3 sau 2 și nu am făcut la Moghioroș, adică mijloacele de transport nu pot circula datorită acestor mașini. În dreptul pieței dacă reușim să facem o parcare să introducem mașinile în interior atunci sigur că mijloacele de transport vor avea bandă liberă. Eu zic că se poate. Mulțumesc.

**DI Avrămescu:** Întrebarea este adresată d-lui Primar?

**DI Constantin:** Este adresată consilierilor și în atenția d-lui Primar.

**DI Avrămescu:** Am înțeles.

**D-na Nedelcu:** Este o sugestie.

**DI Avrămescu:** Vreți răspuns? Este o sugestie, am înțeles.

**DI Primar:** Am notat, și aveți perfectă dreptate se încurcă mereu circulația acolo.

**D-na Nedelcu:** Eu aș vrea să ridic o problemă de fond care sunt convinsă că va interesa pe toți colegii noștri consilieri, mai ales pe cei care interesează protecția copilului. În timpul meu alocat muncii de consilier, am început să vizitez centrele de zi în care sunt internați copiii care nu au familii sau care au familii dar nu-i pot întreține. Din

câte știu d-le Primar de D.G.A.S.P.C. răspunde dl Viceprimar. Și vă rog frumos să-i transmiteți, pentru că lipsește, să-mi dea un răspuns în scris la întrebare. Cine răspunde de externalizarea copiilor din centre, atâta timp cât eu în Centrul nr. 8 am găsit 8 fete, 8 persoane care au peste 20 de ani cu toate că ele trebuiau externalizate de la 18 ani? Și acolo mai este o situație destul de ciudată sunt 2 surori care se numesc Roșca, una are 20 de ani și una 21 de ani, care sunt școlite într-o școală particulară numit "Liceul Megatronic", printr-o fundație numită Robert Bosch, care spun printr-un contract, pe care fetele nu l-au semnat, că au de achitat pentru ele școlarizarea lor la această școală particulară 235.000 EURO. Ce învață ele la acest "Liceu Megatronic"? Să pună cep sticlelor de Coca-Cola. Nu li se asigură niciun contract de muncă, nu au fost întrebate dacă vor, deci este o situație destul de ciudată în acest centru. Și aș mai vrea să aduc aminte, și d-lui Floricică, care este de fapt responsabilul comisiei pentru protecția copilului și dumnealui ar trebui să se ocupe de externalizări, din câte știu. Există Centru de internări urgente, iar acolo un copil nu poate sta mai mult de 6 luni, de ce în acest centru sunt copii care sunt internați deja de 2 ani, de 2 ani și jumătate. Și din câte știu, d-na Schmutzer, vorbeam cu dumneaei, cu d-na Director Economic, există o lege în care sunt părinți care trebuie, sunt obligați prin lege plătească cotă parte din subzistența copiilor internați. Niciodată nu s-a întâmplat acest lucru de când suntem noi în mandat. Aș vrea să se clarifice odată această situație și dacă se poate să primesc un răspuns în scris. Și de ce nu s-a verificat și de ce nu s-au clarificat lucrurile până acum?

**DI Secretar:** Înainte de a primi un răspuns în scris din partea comisiei nu din partea lui Floricică, vreau să vă spun că acea cotă parte din întreținerea copiilor pentru părinții care au cât de cât dare de mână sau au un salariu mai bun, dar nu au condiții de locuit unde să-și țină copilul există, și dacă veți consulta dosarul care conține procesele verbale ale ședințelor de comisie o să constatați că de când este mandatul dvs. și nu numai acesta și în mandatul trecut s-au perceput aceste sume și au fost luate.

**D-na Nedelcu:** Este foarte bine că este așa.

**DI Secretar:** Bun. În al doilea rând, cu privire la copiii care au împlinit 18 ani legislația în vigoare de ocrotire a acestor suflete care nu au mamă nu au tată sau chiar dacă îi au mai bine nu i-ar fi avut, că sunt total lipsite de inimă față de propriul copil cărora le-au dat naștere, nu pot să-i arunc în stradă dacă urmează cursuri școlare și au un comportament bun. Ei sunt ținute în aceste instituții până ce își termină școlarizarea, de exemplu: dacă este la facultate nu pot să-l dau afară, unde să se ducă, cine îl întreține? Locuri la cămine știți bine că nu le apucă nici cei care au părinți.

**D-na Nedelcu:** Nu am făcut referire la cei care sunt în școală.

**DI Secretar:** Ați spus cei care împlinit 18 ani.

**D-na Nedelcu:** Da, și am uitat să precizez că nu sunt în școală, nu frecventeză nicio formă de învățământ.

**DI Secretar:** D-na Consilier, dacă dl Președinte mi-a dat cuvântul, vă rog frumos să mă lăsați să vă explic, pentru că cei care au împlinit 18 ani dvs. nu ați făcut precizarea cu școală sau fără școală, și atunci eu mă simt dator ca responsabil al comisiei

cum ați menționat dvs. să vă aduc la cunoștință spre o informare corectă. Deci, nu am cum să-i dau afară dacă aceasta este legislația. În altă ordine de idei ar fi bine, ca demnitari și consilieri ce sunteți și în numele votului consilierilor sectorului 6, să faceți o intervenție la Parlament și la legiuitor să prevadă ce se întâmplă cu acești copii pentru că în lege nu este stipulat nimic, spune numai dă-l afară când împlinește 18 ani sau este un element recalcitrant sau este un rău exemplu pentru ceilalți. Dar cum să-l dai afară? Atunci ce instituție de ocrotire sunt, că sunt investit să-l ocrotesc pe acest copil, eu îl arunc în stradă, adică să creez un delicvent. Deci, dvs. pe poziția pe care o aveți alături de noi puteți să faceți o intervenție la Parlament sau la Guvern, aveți poziții puternice în partidele pe care le reprezentați, cetățenii v-au investit cu ștampila de vot, da-ți-ne și nouă o mână de ajutor nu numai ne interogați. Haideți să colaborăm. Vă mulțumesc.

**D-na Nedelcu:** Aveți perfectă dreptate, dar eu din câte știu, am vorbit și despre cei 235.000 EURO, am vorbit de această școală care este privată și scuzați-mă, chiar am nevoie de un răspuns aici, iar eu nu am făcut referire, nu este problema dvs., ați fugit de răspundere. Nu am făcut referire la acei copii care sunt în școală, Doamne ferește, știu că sunt acolo fete care sunt la Facultate de Medicină, bravo lor, trebuie ajutate, culmea este, copil care este la facultatea de medicină este internat, merită toată lauda noastră. Dar eu nu mă refeream la aceste copile, mă refeream la acele elemente care culmea, sunt și recalcitrante, învață copiii la prostii, deci sunt rapoarte făcute ale șefului de centru. Sunt rapoarte făcute iar noi trebuie să acționăm într-un fel.

**DI Secretar:** Exact, dar nu pot s-o dau afară pentru că acest copil va tâlhări, va sparge, va fura, va rămâne însărcinată și pe urmă Parchetul vine să dăm noi notă explicativă că de ce l-am scos. În altă ordine de idei, noi nu avem cum, chiar v-am spus că aceasta este o deficiență a legii de ocrotire a copilului în acest moment. Dacă vă uitați în toată legislația cu privire la protecția copilului se vorbește de comunicate, se vorbește de școală, se vorbește de autorități locale în afară de părinți și în multe cazuri există părinți. Adică părinții sunt scutiți de orice datorie îi dăm în brațele societății. Vă mulțumesc pentru atenție și mă iertați dacă am greșit.

**DI Popescu A.:** Trei probleme. Având în vedere că avem 16 unități școlare cuprinse în programul BEI și că săptămâna viitoare sau până la sfârșitul lunii se organizează o nouă licitație pentru următorul set, pentru încă 6 unități școlare care intră în programul BEI, știu că Executivul a făcut niște demersuri să renunțe la program, oricum nu se poate renunța că o Lege nr. 254 prin care s-a prezentat programul și Hotărâre de Guvern. Deci, săptămâna viitoare sau în 2 săptămâni intră al doilea grup de școli în programul BEI. M-am dus la dl Panțuru care se ocupă de acest program să-l întreb: "domne, dacă tot știu că intră și 202, aveți în proiect să scoată și instalația de termoficare din subsolul clădirii, că tot este prinsă în programul BEI?" Și a zis: "domne, este în proiect dar să mai facă niște demersuri organelor", deci ca să bată actul în cuie. Dacă tot intră 202, să profităm de banii aceștia investiți și să scoată și conductele în afara instituției școlare. Deci, asta mi-a spus dl Panțuru. Este în proiect și e posibil ca să intre așa.

Întrebând după aceea ce se întâmplă cu 167, că tot au fost niște discuții contradictorii în Consiliul Local, că ba o să iasă grădiniță, ba o să fie școală generală și grădiniță și dl Panțuru acum 4 zile mi-a spus: "d-le Consilier, proiectul nostru este școală și grădiniță", deci eu vă informez, nu știu ce demersuri se pot face, că în proiect a rămas doar școală și grădiniță. Mi-a spus acum 4 zile.

A treia problemă, am să rog pe dl Doru Manolache, dacă este aici, la investiții pe noul an bugetar, să prevadă cât permite bugetul la unitățile școlare, la etajele superioare să se pună instalații de aer condiționat, pentru că vedem că intrăm din ce în ce într-o perioadă foarte călduroasă și ca să stai la etajul patru să încerci să faci nu numai matematică, orice obiect, la 40 de grade este chin.

Ultima chestie, la comisia aceea care a fost la A.D.P. Sector 6 de analiză a activității, care eu sper că totuși va prezenta până la urmă un material, printre constatările făcute a fost și faptul că pe domeniul public, toate spălătoriile care sunt în sectorul 6 plătesc ce plătesc ei, nu știu unde plătesc, dar când ies din spălătorie ies pe domeniul public. Întrebarea este: au ei vreo chestie, plătesc ceva ca să iasă? Și dau exemplu aici pe Bd. Timișoara nr. 50, care zice respectivul că el și-a făcut în curtea Spicului, că acolo este terenul fabricii Spicul și nu are treabă cu Primăria Sectorului 6. El nu are treabă cu Primăria Sectorului 6, dar el ca să construiască ar trebui să aibă o autorizație de construcție, care cred că nu o are, plus că iese pe trotuar. Deci dacă se poate vedea ce se întâmplă cu spălătoriile acestea, pentru că toate spălătoriile ies pe trotuar. A.D.P. sector 6 știe ce se întâmplă acolo sau este cineva în spate? Vă mulțumesc.

**D-na Stan N.:** Eu vreau să ridic câteva probleme, tot aud discutându-se de acest program BEI că să se oprească. Eu cred că nici nu mai este cazul să discutăm. Câtă vreme s-a reușit să se aducă aceste fonduri europene, cred că investiția va trebui să aibă loc pentru că și așa bugetul local nu ne permite de foarte multe ori să facem multe pentru aceste școli.

O a doua problemă este legată de acele terenuri de pe care s-au ridicat garajele. Ce se întâmplă cu acele terenuri? Văd că au rămas foarte urâte în urma ridicării garajelor, nu sunt amenajate nu se întâmplă nimic. Un exemplu, chiar acel loc unde au fost garajele, Aleea Poiana Muntelui, și ca acel loc mai sunt multe în sector, deci ce urmează să apară acolo? Spațiu verde, parc, parcări, ceva trebuie să se întâmple.

A treia problemă este legată de aceste construcții ilegale care încep să apară din ce în ce mai multe, așa ca ciupercile după ploaie. Un exemplu, în stație la Favorit se construiește pe domeniul public, eu nu îmi aduc aminte să fi votat în consiliu un P.U.D. legat de acea zonă, nu mai vorbim și de altele, s-a mai pus problema chiar a Pieții Valea Ialomiței cu acea construcție a d-lui Barbarosa. A fost P.U.D.-ul în consiliul, nu a fost votat. Eu nu știu de ce acele construcții mai rămân în continuare. Rog pe dl Primar, să roage serviciile de specialitate din Primărie, respectiv Serviciul Urbanism, Serviciul Disciplina în Construcții, poate acele persoane care lucrează în aceste servicii sunt rugate să se deplaseze în teren și să vadă situația de la fața locului pentru că eu am impresia că se stă în birou și nici nu se știe ce se întâmplă în sector. Vă mulțumesc.

**DI Alexandrescu:** Eu revin în primul rând asupra unei intervenții anterioare privind niște situații deosebite care au apărut la Colegiul Tehnic de Poștă și Telecomunicații, cel puțin o dată pe săptămână intră acolo persoane înarmate și scot elevii din clase pentru ai molesta. Școala a făcut de 2 ori intervenții, acum a revenit cu adresa 9023/2007 la Administrația Școlilor și la Primărie cu nr. 27.488 în care solicită să se asigure ca și în sectorul 1 o firmă de pază care să facă ordine. Pentru că școala are o suprafață foarte mare, are mai multe clădiri, în special după amiaza intră persoane înarmate, scot foarte multe eleve în special și le molestează și le lasă în spațiile comune bătute și cu hainele în derizoriu. De asemenea acest Colegiu solicită sprijin pentru asigurarea unei firme de curățenie pentru că cu personalul angajat nu se poate asigura



igiena în această instituție în condiții cât de cât acceptabile, nemaiputând angaja alte persoane pentru că nu vin pe un salariu care este așa cum e.

O altă problemă, vreau să revin asupra intervenției mele anterioare privind Școala nr. 197. Știți că această școală a fost frustrată de o sală de sport luată prin Hotărâre de Guvern abuziv de Ministerul de Interne, după ce fusese împrumutată această sală am ridicat problema și am fost asigurat că se vor găsi soluții și totuși școala solicită ceva palpabil, ceva în scris în care să i se spună în ce perioadă este programată și când i se va putea soluționa construirea unei săli de sport în această școală că în curte există spațiu suficient pentru construirea unei asemenea săli de sport, mai ales că școala o perioadă mai înainte avea profil de sport, adică avea posibilitatea de a antrena niște echipe care pe viitor ar putea promova în alte structuri.

O altă problemă este zona Indiana până aproape de Piața Dr. Taberei nici acum nu s-au încheiat lucrările pe care le-a executat RADET-ul. Au rămas trotuare neaduse la starea inițială și zone unde au făcut niște construcții subterane nefinalizate.

O altă problemă este faptul că aș dori ca atunci când se dau autorizații de construire să se facă verificări în teren. Vedeti cazul unei construcții la intersecția Dr. Taberei cu Valea Ialomiței unde era un chioșc construit și care datorită lucrărilor RADET, care avea acolo magistrala de termoficare, s-a dovedit că acel chioșc a trebuit să fie demolat pe jumătate. Acum aducând spre final lucrarea RADET-ul se vede că persoana în cauză construiește din nou pe partea care de fapt are dedesubt lucrări de termoficare. Deci, se poate găsi soluția, el se mută mai încolo ca să nu mai afecteze rețelele, fie i se oferă în altă parte o altă locație pentru că nu se mai poate să fie tot acolo pentru că dacă se întâmplă ceva iar se demolează jumătate din chioșc.

Mai revin și asupra faptului că în cursul verii s-a făcut într-adevăr ceva util niște cișmele, iar săptămâna trecută eu am văzut personal o cișmea care deversa pe jos lângă Piața Chilia Veche.

Vreau să mulțumesc Executivului că în sfârșit s-a finalizat reabilitarea carosabilului de tronson I din Valea Furcii și aș mai semnala un fapt care mie mi se pare totuși semnificativ. Duminică a fost sfințirea Bisericii Sf. Vineri din Cartierul Dr. Taberei unde dl Primar a participat și poate că nu era rău să mai invite și niște consilieri, dânsul a fost premiat de către Consiliul Parohial și am văzut un exemplu foarte interesant, Național TV care a sponsorizat lucrările acestei construcții, că încă nu sunt finalizate, dl Președinte când a primit și dânsul diploma a spus "împreună cu colectivul televiziunii Național TV", poate că nu era rău să se amintească și de Consiliul Local Sector 6 pentru fondurile care le-a acordat Bisericii.

**DI Avrămescu:** Mulțumim d-le Alexandrescu, am și eu o completare la ce ați spus dvs., referitor la trotuare, am o sesizare făcută de cetățenii din zona Dr. Taberei, de fapt Brașov colț cu Prelungirea Ghencea, stația 385, unde s-au terminat lucrările în primăvară la țevile din zonă și trotuarele au rămas ca după lucrări de vreo 6-7 luni de zile. Este drum străbătut de mijloace de transport, deci știu că este la Primăria Capitalei, dar bănuiesc că se pot face mai departe sesizări către Primăria Capitalei și tot legat de cișmele, cișmeaua de la Piața Giulești a fost în primul rând dărâmată și în al doilea rând luată.

**D-na Neacșu:** În primul rând doresc să mulțumesc Administrației Școlilor care ne-a redactat un răspuns foarte vast la interpelările care le-am adresat noi consilierii în ședința trecută. Îi rugăm dacă se poate să continue cu acest bun obicei. Eu aș avea o singură întrebare, de fapt sunt mai multe întrebări legate de aceiași chestiune, nu știu cui să

o adresez, cred că d-lui Secretar, în mod sigur există cineva din partea Executivului care are știință și aș dori, d-le Secretar, în mod expres un răspuns în scris de data aceasta. În primul rând cine se ocupă de organizarea alegerilor din data de 25.11.2007 la nivelul sectorului nostru?

**DI Secretar:** După lege: Primarul și Secretarul subunității administrativ-teritoriale.

**D-na Neacșu:** Da, vă mulțumesc. Da, sigur că eu presupun că aceste competențe au fost întrucâtva delegate încât Primarul nu se poate ocupa de tot, nu?

**DI Secretar:** Da, sunt unele adrese sau unele situații în care punctul de vedere al Primarului și hotărârea este importantă și trebuie precizat.

**DI Primar:** Este vorba de asigurarea de spații și de personal pentru ducerea la bun sfârșit a acestui act.

**D-na Neacșu:** Exact. După câte știu sau cel puțin, acum vă vorbesc ca o persoană care lucrează într-o școală și vorbesc în baza informațiilor care ajung în școli în acest moment. Știu faptul că directorii de școli sunt chemați să organizeze la fața locului secțiile de votare aferente euroalegerilor și referendumului.

**DI Secretar:** Încă o precizare, nu sunt chemați să organizeze. Domnii directori ai unităților școlare sunt rugați să colaboreze cu administrația publică locală în punerea la dispoziție a sălilor de clasă unde urmează să fie amenajate secțiile de vot.

**D-na Neacșu:** De către personalul școlilor, că de aceea și încheiem aceste acorduri cu Primăria.

**DI Secretar:** O parte cu personalul de deservire al școlilor în ceea ce privește montarea secțiilor de votare și demontarea lor, iar acolo unde școlile nu pot să asigure acest lucru se face prin fișa A.D.P.-ului.

**D-na Neacșu:** Haideți să mergem la subiect, din punctul meu de vedere directorul de școală poartă o responsabilitate referitor la această chestiune și mai ales în condițiile în care numărul de secții s-a dublat. Ce vreau să vă spun d-le Secretar, am ascultat și eu o discuție telefonică dar nu am fost deloc mulțumită în urma acestei discuții pentru că nu am înțeles exact ce se va întâmpla pe 25. Înțeleg că sunt anumite școli care au același număr de secții de votare altele care le-au dublat. Vin acum și vă întreb: există în acest moment logistica necesară dotării acestor secții de votare? Ați primit bani prin buget de la Guvern pentru aceste secții de votare suplimentare care s-au înființat?

**DI Secretar:** Bani alocăți acestor alegeri europarlamentare este un buget și-l gestionează Prefectura nicidecum Primăria de sector și pentru referendum este alt buget care este dirijat și drămuț tot de Prefectură. Vreau să vă aduc la cunoștință că sunt 2 operațiuni distincte, dirijate de 2 legi distincte. Comisiile pentru organizarea referendumului primesc buletinele de vot de la sala Polivalentă prin grija Prefecturii iar Primăria de sector, prin dispoziție de Primar, a dislocat acolo un grup de 30 de persoane

care să procedeze la aranjarea sacilor cu material, aparatul auxiliar. Noi nu punem mâna pe acești bani.

**D-na Neacșu:** Da, problema este următoarea, v-am întrebat, de ce, știți foarte bine că în școli nu au ajuns cabinele de votare și în urma discuției pe care am purtat-o cu dvs. mi-ați spus că ele nu sunt și că nu se ajung și că nu există bani.

**DI Secretar:** Doamnă, dvs. ați întrebat dacă există același număr de cabine pentru toate secțiile de votare și v-am răspuns: că acolo unde sunt necesare și în aceeași sală se pot aranja cu avizul Prefecturii și mai departe cu avizul Guvernului, pentru că Prefectura este prelungirea Guvernului în teritoriu, s-a aprobat ca în aceeași sală de clasă, să organizeze 2 secții de votare. Și v-am explicat că din numărul de 4 cabine de vot, 2 vor fi alocate pentru votul uninominal și 2 pentru votul europarlamentar, pentru că nu mai exista nici timpul material confecționării unor altor cabine și nu aveam ce să facem cu un număr de 486, un material de 486 de cabine.

**D-na Neacșu:** Deci, înțeleg că referendumul și alegerile se desfășoară în aceleași săli, că nu mai sunt suplimentate cu numărul sălii.

**DI Secretar:** Nu, nu ați înțeles. Acolo unde există situația ca unitățile școlare să pună la dispoziție organizarea de secții separate, deci unele săli de clasă vor conține, d-na Consilier! M-ați întrebat ceva.

**D-na Neacșu:** DI Florică, eu de obicei înțeleg dar de data aceasta înseamnă că dvs. nu sunteți explicit. Ce să pună la dispoziție directorul de școală?

**DI Secretar:** Nu că nu sunt explicit, dvs. refuzați să mă ascultați. Deci, nu este ordinul lui Florică și nici al primarului Poteraș, este o situație nou creată pentru sistemul de votare în România momentan, și dvs. trebuie să înțelegeți că în aceeași sală de clasă, înainte dacă se organiza o singură secție de votare existau 4 cabine de vot. Acum într-o sală de clasă vor exista 2 secții de votare care va cuprinde numai 2 cabine pentru votul europarlamentar și 2 pentru votul uninominal. Ce este așa de greu de înțeles?

**D-na Neacșu:** Bun, repet întrebarea: se dublează sau nu se dublează numărul secțiilor de votare?

**D-na Voiculescu M.:** D-le Secretar, știți că eu sunt mai grea de cap dar aș vrea un răspuns la această întrebare pe înțelesul meu. Pornind cu începutul, există un ordin al Prefectului de numerotare a secțiilor de votare pentru referendumul din 25.11.2007, vorbim acum de sectorul 6? Fiindcă atunci s-ar lămurii problema. Fiindcă vă spunem noi, ca partide care coordonăm campaniile în local, noi nu știm spre exemplu: pe delegațiile membrilor noștri unde trimitem delegațiile, la ce secție de votare, în ce local și la ce număr? Unu: există pe raza sectorului 6, toate secțiile de votare ale referendumului sunt organizate în aceleași săli fizice de clasă cu secțiile de votare de la europarlamentare sau sunt și secții...

**DI Primar:** Acolo unde spațiu ne permite.

**D-na Voiculescu M.:** Dl Primar, noi nu știm care sunt unde sunt, unde vă permite spațiul, aceasta este întrebarea, unde permite spațiul?

**D-na Neașu:** Păi dacă sunt 2 comisii.

**D-na Voiculescu M.:** Și asta nu știm, că noi ne...

**D-na Comănici:** Într-o clasă de 50 m or să intre 20 oameni...

**D-na Voiculescu M.:** Deci, dl Secretar, a apărut acel ordin? Fiindcă noi nu știm!

**Dl Secretar:** Deci, în aceeași sală de clasă, așa cum a explicat și d-na Comănici, vor exista 2 comisii.

**D-na Neașu:** Dar nu peste tot.

**Dl Secretar:** Nu peste tot. Dacă o școală dispune de...

**Dl Avrănescu:** Haideti să-l lăsăm pe dl Secretar să ne explice.

**Dl Secretar:** Cel mai corect ar fi să consultați ca partide politice site-ul Prefecturii spre a nu mai fi un răspuns confuz. Păi, dacă eu încerc să vă explic că sunt 2 comisii și în localurile de școală care nu permit organizarea a 30 de secții pe clasă, pentru că nu are decât 20 de săli de clasă, atunci se vor forma cele 15 săli atât...

**D-na Neașu:** Da, corect dar acolo unde spațiul permite logistica aferentă dublării numărului de secții, cine o pune la dispoziție, există?

**Dl Secretar:** Există doamnă, v-am zis că numărul de cabine le vom împărți în două.

**Dl Avrănescu:** Bun, nu există ordinul Ministrului încă, s-a stabilit. Mai avem și alte discuții?

**D-na Neașu:** Aștept în scris să-mi răspundeți.

**Dl Secretar:** Nu o să vă dau în scris pentru că vă spun acum în ședință de Consiliu că vă rog din suflet să mă credeți, astăzi am tremurat 6 ore ca să ridic buletinele de vot și nu mai stau să dau explicații.

**Dl Avrănescu:** Bun, un pic de ordine, vă rog.

**Dl Secretar:** Vă rog frumos, să faceți apel și la înțelegerea site-ului de la Prefectură că sunteți oameni cu viziuni, oameni politici care puteți să cunoașteți și să consultați site-ul Prefecturii pentru a nu exista dezinformarea din partea Secretarului. Eu am încercat să vă explic.

**D-na Voiculescu M.:** D-le Președinte, eu aș renunța la interpelările care le

aveam pregătite pentru ședința de astăzi cu 2 rugăminți, una: solicit totuși să mi se răspundă la interpelările pe care le adresez Executivului și doi: vă cer permisiunea ca în locul meu, pentru întrebări și interpelări să cedez locul unor cetățeni din sectorul 6 care au de adresat o întrebare pe legea socială.

**DI Avrămescu:** Pot să pună întrebări prin intermediul dvs.

**D-na Voiculescu M.:** Bun atunci, până îmi scriu dânsule întrebarea vreau să adresez următoarea interpelare: ce se întâmplă cu 2 terase situate în imediata vecinătate a unor școli? Este vorba de o terasă cu un băruleț, cu un chioșc lângă Școala nr. 59 și a doua, mult mai grav: terasa de lângă Școala nr. 279, deci, gard în gard cu Școala nr. 279, acolo au fost, am înțeles, o serie întreagă de discuții și după aceea și-au mărit și după care și-au micșorat perimetrul de vânzare, cu mese, nu știu, înțeleg că nu avea la un moment dat autorizație, nu știu de ce formă, oricum nu mai vreau să speculez cuvintele și faptele, vreau doar să primesc un răspuns scris din partea Executivului referitor la situația celor 2 puncte de comercializare.

**DI Spiridon:** D-le Președinte, stimați colegi, vreau să pun și eu o întrebare privitoare la înmatricularea mopederelor. Avem Hotărârea nr. 199/13.09.2007 care își începe aplicabilitatea la 60 de zile după adoptare și vreau să știu din partea Executivului dacă suntem pregătiți pentru această înmatriculare și unde se face această înmatriculare? Este H.C.G.M.B., unde sunt stabilite și modelul de număr, modelul de...

**DI Avrămescu:** Pentru răspuns, dl Mugur Cristea?

**DI Cristea:** Împreună cu Direcția de Evidență a Populației am avut un protocol de colaborare, la Orizont se vor face aceste înregistrări, deja s-au stabilit taxele, deja s-au stabilit prin Hotărârea Consiliului General unde se plătesc, ce bani rămân la sector, ce merge la capitală, există deja birou de înmatriculări mopede care funcționează de azi.

**DI Primar:** Birouri în care se vor amenaja și în alte spații, deocamdată aceasta este prima fază, nu va rămâne numai la Orizont.

**DI Moisă:** Dl Secretar, să zicem ca o concluzie a întrebărilor care s-au pus pe tema alegerilor. Este vorba de 2 legi diferite, de 2 acțiuni diferite, care întâmplător au loc la aceeași dată, deci Guvernul a hotărât că aceste alegeri au loc separat, în spații separate, cu comisii separate și cu logistică separată. Aceasta este hotărârea Guvernului și legea referendumului. Din ce ați spus dvs. aici, sper din tot sufletul, că în marea majoritate a cazurilor se respectă această Hotărâre de Guvern, adică săli diferite, comisii diferite, urne diferite și numai în cazuri excepționale când este o școală cu 10 clase și acolo sunt 10 secții de votare de alea și de celelalte, sigur că acolo în mod obligatoriu se vor comasa într-o sală. De aceea vreau să vă întreb, cine a stabilit, că eu știu, că mi-ați arătat la un moment dat că ați făcut o întrebare la directorii de școli, adică sunt convins, fără să se supere, eu știu că, cadrelor didactice le-a fost mult mai ușor să spună "domne, eu nu am săli de clasă", că de ce să deranjezi 10 săli când poți deranja numai 4. Deci, răspunderea este a Prefecturii dar și a dvs., și aș vrea să-mi spuneți dacă știți cam în ce proces se întâmplă aceste lucruri ca să fie cele 2 alegeri în aceleași săli? În 50 %?

**DI Primar:** 60 %.

**DI Moisă:** Înseamnă că este viciat spiritul legii referendumului.

**DI Secretar:** Vă rog să mă iertați că încerc să vă răspund printr-o întrebare. primăria, subdiviziunea administrativ teritorială a sectorului, are ca sarcină numai amenajarea, numai logistica. În ceea ce privește legislația, v-aș ruga respectuos să faceți o întrebare biroului electoral de sector care funcționează în Primărie.

**DI Primar:** Prefectul este vocea Guvernului, nu? Dacă Guvernul a avizat ceea ce noi am propus, ce să mai facem d-le Moisă?

**DI Moisă:** Să nu fim ipocriți, d-le Primar.

**DI Primar:** Păi, nu suntem ipocriți. Noi am propus, dacă dâșii nu erau de acord.

**DI Moisă:** Guvernul a dat o hotărâre, Prefectura a pus-o în aplicare dar cu mâna autorității locale, adică dl Secretar a făcut o întrebare la directorii de școli, "mă fraților câte săli aveți la dispoziție?".

**DI Primar:** D-le Moisă, o să vi se spună exact răspunsul, datorită faptului că Guvernele care s-au perindat de-a lungul timpului în ultimii 17 ani n-au abordat problemele de la nivel local, au apărut aceste probleme. Mulțumesc.

**DI Moisă:** Da, și eu vă mulțumesc dar nu sunt de acord cu chestia aceasta. Adică nu sunt vinovate Guvernele de ceea ce se întâmplă la nivel local, că de aceasta avem administrație locală.

**DI Secretar:** Dar atunci pe cine considerați dvs. vinovat?

**DI Moisă:** Nu, nu, eu nu zic de dvs. dar mi se pare un fapt absolut îngrijorător și o să sesizez și eu unde pot, eu am crezut că este vorba de 10 - 15%, nu de 60%.

**DI Secretar:** D-le Consilier, vă rog să mă iertați, nu ați vrea dvs., chiar am înțeles că sunteți expert guvernamental, să faceți o întrebare Guvernului?

**DI Moisă:** Păi nu, că Guvernul o să răspundă clar: am dat sarcina autorităților locale.

**DI Secretar:** Și spune-ți-mi mie atunci, ce vină are autoritatea locală dacă primește o listă prin fax, semnată ștampilată de la inspectorul coordonator al școlii?

**DI Moisă:** Dl Secretar, și cu aceasta inchei, nu cred că are vreo vină, însă cred că ar fi...

**DI Secretar:** Nu are administrația locală.

**DI Moisă:** Nu, nu, dar cred că ar fi normal ca să informați Prefectura printr-o scrisoare oficială că sectorul 6, procentajul de săli în care se desfășoară alegeri în aceeași sală este de 60%. Aceasta era singura chestiune.

**DI Primar:** Dar știe, d-le Moisă.

**DI Secretar:** Cum să-i mai înștiințez dacă le-am trimis toate situațiile, d-le Moisă?

**DI Primar:** D-le Moisă, eu știu foarte bine, foarte clar, credeți-ne sectorul 6 a fost primul care a înștiințat treaba aceasta.

**DI Diaconu:** D-le Secretar, tot o întrebare pe tema alegerilor europalamentare și a referendumului.

**DI Secretar:** Dacă are caracter politic nu vă răspund.

**DI Diaconu:** Nu are caracter politic. Cele 60% din cazurile în care aceleași secții de votare se fac într-o sală, vor fi 2 secții de votare, una pentru referendum una pentru europarlamentare, care comisie și cum v-a fi dispus în sală? Va fi aleatoriu sau o să ne trezim că la ușă o să fie referendumul și în capăt europarlamentarele?

**D-na Voiculescu M.:** Unele vor fi cu picioarele pe pământ și altele cu picioarele în cer. Vă mulțumește răspunsul acesta?

**DI Diaconu:** Nu v-am întrebat pe dvs.

**DI Spiridon:** De unde ne vine criza aceasta de săli de clasă, când știm că fiecare unitate de învățământ are cel puțin 2 etaje? Adică nu se pot organiza 4 secții de votare la parter și 4 la etaj?

**D-na Stan N.:** Este greu să mergi la etaj, sunt persoane în vârstă și le este greu să urce.

**DI Spiridon:** Iar școlile au doar 4 clase sau 6 la parter? Au și săli de sport au și alte încăperi ale școlii.

**DI Secretar:** D-le Consilier, să știți că sunt și la etaj. De exemplu Școala nr. 156, d-le Consilier, avea 13 secții și a mai făcut încă 13, deci sunt 26 de secții.

**DI Spiridon:** Acolo vroiam să ajung, aceea într-adevăr s-ar putea constitui o excepție dar are 2 corpuri.

**DI Secretar:** Dacă citiți recomandările Prefecturii, este să nu zăpăcim cetățeanul, electoratul să umble, și în aceeași clădire.

**DI Boghiu:** Acolo unde nu este posibil să se organizeze săli alăturate, una europarlamentară și una referendum, dar alăturate, se recomandă să se organizeze în

aceiași sală dar să fie distincție între cele 2.

**DI Spiridon:** Mai este și altă variantă, pot fi 2 secții de la europarlamentare într-o singură încăpere și 2 de la referendum într-o altă încăpere.

**DI Boghiu:** Și vor fi cu același număr, dacă ar fi secția 1000 europarlamentare și secția 1000 referendum în aceeași sală.

**DI Avrămescu:** Oricum soluția adoptată de administrația locală va fi o problemă, să băgăm 2 comisii în aceeași sală, formată din președinte, vicepreședinte și membrii, cu mese, cu liste, cu urne, cu cabine de vot, este mult mai complicat să faci chestia asta în aceeași sală, să bagi 14 persoane, decât să faci în două săli separate.

**DI Spiridon:** Asta vroiam, să subliniez și să consemnez, că există și alte soluții, dar care nu sunt luate în calcul.

**DI Boghiu:** Cum ar fi!?

**DI Spiridon:** Cum ar fi comasarea a două secții de la europarlamentare într-o singură sală și comasarea a două de la referendum într-o singură sală.

**DI Boghiu:** Nu, pentru că legea spune că la o secție votează cel mult 3000 de votanți, 2000 într-un caz și 3000 în altul. Nu se poate comasa că alminteri ar depăși numărul de votanți pe secție. Se poate comasa doar prin Ordonanță de Guvern, dar acolo s-a stabilit foarte clar că este distinct una de alta.

**DI Spiridon:** Ce se întâmplă ulterior la încheierea votării.

**DI Boghiu:** Nu are nicio legătură, fiecare comisie este cu problema ei.

**DI Spiridon:** Este în aceeași sală. Se închide ușa.

**DI Boghiu:** Au urne diferite. Singurul lucru care diferă este programul. Cei de la Referendum termină mai devreme. Oamenii își fac treaba separat. În sectorul alocat secției referendum-ului nu mai intră nimeni în momentul în care s-a închis.

**DI Constantin:** Cetățenii întreabă dacă acele garaje ridicate de pe domeniul public pot fi vândute unor cetățeni din afara Municipiului București? Am discutat cu cei de la A.D.P. și au zis să fac un proiect prin care să se ia o hotărâre privind vânzarea acestor garaje. Adică aceste garaje, decât să stea pe terenul din Prelungirea Ghencea mai bine să fie vândute. D-le Primar, vă rog mult să aveți în vedere acest lucru ca aceste garaje să poată fi vândute.

**D-na Voiculescu M:** Întrebarea este din partea d-lor Uțan Cristina, Chivu Iuliana și Mihăilă Ileana. Am înțeles d-le Primar că dvs. chiar știți situația. De doi ani sunt pe listele de prioritate pe Legea nr. 114 și întreabă când vor obține o locuință și unde? Aceste persoane sunt evacuate de doi ani. Am înțeles că în urma unei audiențe li s-a promis că li se va rezolva problema în acest an și deja se apropie sfârșitul anului. Și mai întreabă de ce nu obțin ajutor pentru chirie? Au domiciliul în sectorul 6.



**DI Primar:** Am înțeles că dvs. reprezentați interesele acestor cetățeni, nu?

**D-na Voiculescu:** Nu, am luat cuvântul în numele lor.

**DI Primar:** Știți foarte bine că fondul imobiliar de stat nu mai există. Ce putem să dăm, dacă nu avem?

**D-na Voiculescu:** Atunci noi de ce votăm lista de prioritate, inclusiv astăzi, pe Legea 114?

**DI Primar:** Păi, în cazul în care vor apărea aceste case. Construim în Dealul Țugulea, nu?

**D-na Voiculescu:** Să vedem când o începe și construcția asta.

**DI Primar:** A început, dacă nu știți, vă spun eu. Deci, există posibilitatea, ne creăm noi această posibilitate, să dăm casă acestor oameni. Deci de la Fondul Imobiliar de Stat nu a venit nimic, am sperat că o să le dau acestor oameni case, nu am avut ce să le dau. Iar ajutorul de chirie, este aici d-na Popovici, dacă o lăsați să vă explice.

**D-na Popovici:** Răspunsul este simplu, lista se face pentru că este o obligație impusă de lege. Deci, atâta timp cât este o obligație care decurge din lege față de situația locuințelor construite de A.N.L. unde listă se face numai dacă sunt locuințe noi puse la dispoziția autorității locale, Legea nr. 114 prevede că an de an noi avem obligația să facem înregistrări.

**DI Primar:** Să o afișăm.

**D-na Popovici:** Fapt pentru care noi trebuie să dăm curs acestei cerințe a legii. Mulțumesc.

**DI Pieptea:** Am făcut o interpelare ședința anterioară referitor la o anumită stradă și o să vă citesc răspunsul primit: "D-le Consilier, recunosc că răspunsul pe care vi l-am dat ieri a fost eronat, deoarece în acel moment am confundat strada Ghercu Constantin cu strada Gorcea Vasile, motiv pentru care îmi cer scuze public. Mai departe, d-le consilier Cornel Pieptea, față de cele mai sus prezentate sper că veți recunoaște public la următoarea ședință a Consiliului Local Sector 6, că activitatea Direcției Investiții respectă prevederile legislației în vigoare." Eu recunosc, nu am o problemă să recunosc, dar din moment ce, cu câteva rânduri mai sus tocmai spunea că a confundat străzile, nu cred că mai are rost să discutăm pe procedură.

**DI Primar:** Nu, a confundat la întrebarea dvs. și a dat un răspuns eronat. Deci, nu a confundat în ceea ce a făcut dânsul prin acte.

**DI Pieptea:** Am înțeles punctul de vedere, atunci putem să mergem mai departe dacă acesta este punctul oficial de vedere. Vroiam să închei aici discuția aceasta. Aș vrea să-l întreb pe dl Secretar care este de față, cine trebuie să ne răspundă la

interpelări, interpelările făcute în Consiliu?

**DI Secretar:** Consider că este de bun simț să vă răspundă compartimentul căruia i-ați adresat și de care specialitate este.

**DI Pieptea:** Noi întrebările le adresăm Primarului.

**DI Primar:** Și dacă știți răspunsul, de ce mai întrebați?

**DI Pieptea:** Hârtiile sunt semnate numai de direcții.

**DI Secretar:** Compartimentul de specialitate prin obligațiunea pe care o are o să vă răspundă, poate prezenta Primarului spre a lua la cunoștință și dânsul de răspunsul respectiv.

**DI Pieptea:** Bun, începând din momentul acesta pentru ca noi să primim un răspuns din partea Executivului, a Primarului înseamnă să nu mai acceptăm să discutăm cu restul directorilor.

**DI Secretar:** Nu m-ați înțeles. Atâta timp cât în Organigrama Primăriei există un serviciu de specialitate condus de un director care are o anumită responsabilitate și este recunoscut prin votul dvs. de validare pe post, dl Primar consideră și prin atribuțiunile fiecărui director sau fiecărui salariat al compartimentului respectiv, are și el o responsabilitate, nu absolut toate hârtiile. Considerăm de cuviință că având în vedere că dvs. sunteți deliberativul și colaborați cu noi, s-a ajuns la maniera de a vă răspunde direct dvs. fără să mai plece prin filiera d-lui Primar fiindcă se consideră că dl Primar are încredere, unu la mână. A doua, nu este o adresă care pleacă la altă organizație sau la alt organism din afara Primăriei care atunci trebuie să aibă semnătura și ștampila Primarului.

**DI Alexandrescu:** Dacă interpelarea se referă la activitatea efectuată a compartimentului, tot ei răspund?

**DI Secretar:** Atunci când a fost făcută interpelarea se presupune că dl Primar este de față, nu?

**DI Pieptea:** Referitor la gardul Școlii nr. 156 între timp s-a mărit lipsa acestuia, mi se spune din răspuns că va fi făcut în 2008, bine că nu în 2009. Și o singură întrebare referitoare la acea cârciumă din Valea Ialomiței, am fost pe teren acolo, situația este neplăcută, am făcut amical un pariu cu câțiva oameni din zonă spunând că acea construcție care eu cred că este ilegală, nu am documente în acest sens, va fi demolată anul acesta, el a spus că nu va fi demolată pentru că patronul de acolo a spus că el rezolvă la Primărie și că nu este nicio problemă, și vroiam să vă întreb, avem vreo șansă cu acea terasă făcută pe o fostă parcare, întrucât văd că promovăm proiecte cu mașini abandonate, cu fel de fel de mașini. Acolo este pur și simplu o stradă pe care el și-a făcut cârciumă. Să nu vă mai spun că am fost căutat prin diverse persoane și mi s-a spus ceva de genul "domne noi la Primărie am rezolvat mai avem cu Pieptea în Consiliu să tacă din gură și este rezolvată". Acolo o să fac interpelare în fiecare ședință de Consiliu până când se rezolvă, dacă aceasta este atitudinea celor din Primărie, ar putea să le spună petenților orice legat de lege nu legat de un consilier, că el cere demolarea. Nu o cer eu pentru că

vreau, așa este prevăzut în lege.

**DI Primar:** V-aș ruga să nu mai faceți, eu vă înțeleg aciditatea dvs., aveți refulări probabil dar nu este normal să aduceți niște acuze fără să știți ce s-a întâmplat. Serviciul de inspecție a trimis deja acelei firme somație să desființeze și normal că o perioadă, pe 1 decembrie este ultima zi.

**DI Pieptea:** Vă mulțumesc și sunt convins că ați făcut ceva, altfel cu siguranță nu m-ar fi căutat pe mine.

**DI Primar:** Nu, că nu dvs faceți, credeți-mă.

**DI Constantin:** Referitor la cele spuse de dl Pieptea, dumnealui cunoaște problema pusă de mine din primăvară, dar nu a făcut nimic. Acum nemaifiind pe poziția respectivă sigur că vine și spune "cine a făcut să-i luăm gâtul?" Dar acum la timpul potrivit era omul care putea să demoleze această construcție

**DI Pieptea:** Haideți să nu uităm că terasa a avut aviz semnat de un director de la P.D. așa că dl Constantin vă rog frumos să nu mă băgați pe mine la înaintare în condițiile în care nu am semnat.

**DI Avrămescu:** Mai sunt alte discuții? Dacă nu, să trecem la celelalte puncte de pe ordinea de zi.

Trecem la punctul 3 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2007*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Economice, Anexele și Raportul comisiei nr. 1.

Sunt discuții?

**D-na Voiculescu M.:** Am două puncte de menționat: mi se părea corect, atâta vreme cât este o rectificare de buget, să se spună clar în textul hotărârii ce se rectifică și doar atâta să se aprobe. De multe ori am avut surpriza să ni se motiveze că se rectifică pe colo și pe dincolo, bugetul fiind foarte voluminos nu am apucat să citim pe capitole și să constatăm ulterior, după ce l-am votat, că rectificările erau și prin alte părți, adică prin locurile esențiale. Așa mi se pare corect să procedăm la o rectificare de buget. Dincolo de principiu am o propunere concretă, am vorbit cu dl Manolache și mi-a spus că ar fi bani pentru capitolul referitor la activități culturale, educaționale ș.a.m.d. Este vorba de o rugămintă care ne-a adresat-o d-na Profesoară care este dirigoare la Asociația Corală E.U.T.P. și care își desfășoară activitatea la Colegiul Național Elena Cuza. Dumneaei a venit în comisiile reunite 4 și 5 și ne-a adresat această rugămintă de a asigura din bugetul local sector 6 contravaloarea a 2.600 Euro necesari deplasării unui cor E.U.T.P. în Praga unde duce o politică de îmbunătățire a imaginii României. Pleacă cu un autocar în Praga și au nevoie de 2.600 de Euro pentru cazare, masă și celelalte cheltuieli și le asigură din buzunarul propriu. Noi nu am avut timpul legal să înaintăm acest proiect de hotărâre separat, deplasarea este la sfârșit de noiembrie și început de decembrie. Tocmai de aceea am discutat deja cu dl director Manolache dacă ar fi așa un efort bugetar, mi-a spus că nu

există bani pentru aceste activități și totuși a ținut să menționeze că este aprobată de către consiliul local suma de 2.600 Euro cu această destinație. Am adus din partea doamnei mai multe materiale, adresă de înaintare e.t.c. Le las aici pentru dl Manolache care mi-a spus că ar fi necesare.

**DI Alexandrescu:** Eu, personal nu consider normal ca atunci când am propus pentru realizarea unei deplasări în cadrul Programului Național între sat și oraș la Școala 197 unde se cereau 4.800 lei pentru deplasarea la Rădăuți în contrapartidă cu elevii de la școala de acolo, Consiliul Local nu a aprobat. Și acum se propune să se deplaseze o doamnă profesoară cu un colectiv în Praga cu o sumă în euro destul de consistentă. Nu vreau să ajung la concluzia că aici se servește o clientelă. Vă rog foarte mult, așa cum nu ați aprobat un program unei școli pe care-l desfășura de ani de zile, program național aprobat ...

**D-na Nedelcu:** Ambele proiecte trebuie susținute pentru că promovează munca unor elevi și-a unor profesori din sector.

**D-na Stan N.:** Este vorba și de imaginea sectorului.

**D-na Nedelcu:** Problema este altfel, dl consilier nu știe sau se face că nu știe, dar acea școală a fost ajutată, nu prin proiect de hotărâre ci prin Administrația Școlilor. Tot ce-au cerut li s-a dat: retroproiector, li s-a plătit internetul, protocolul, e.t.c. Am vorbit cu dl Director și este foarte mulțumit. Deci, nu este adevărat ce spune dl consilier.

**DI Avrămescu:** Vă rog frumos nu dialogați între dvs. Nu este pe tema bugetului. Mai sunt alte discuții? D-na Voiculescu, doriți o modificare efectivă a bugetului sau doar luarea în considerare?

**D-na Voiculescu M.:** Dl Director Economic mi-a promis, doar dânsul poate să spună cum facem.

**DI Manolache:** Fără modificare.

**D-na Voiculescu M.:** Dl Director mi-a spus că este o sumă deja prevăzută în buget pentru activități de genul acesta. Pur și simplu puteam să tac din gură și să mă limitez doar la intervenția pe care am avut-o în cadrul comisiei, dar mi s-a părut cinstit și corect față de colegi să știe și de această acțiune cu atât mai mult cu cât a fost promovată de comisia 4 și 5. Ce este așa rău că ești transparent?

**DI Avrămescu:** Supun votului dvs. Anexa 131/01. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/03. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/02. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/05. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 131/04. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Anexa 2, 1, 1a, 1b. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Trecem la punctul 4 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind stabilirea destinației taxei de acord unic”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Direcției Economic, Anexele și Raportul comisiei nr. 1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 25 voturi pentru.

Trecem la punctul 5 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listelor cu ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuință socială, fond de stat sau necesitate în baza Legii nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru anul 2007”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-nei Marinela Popovici, Anexa, Proces-verbal, copie B.I. a d-nei Șoica Silvia și Raportul comisiei nr. 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 25 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 25 voturi pentru.

Trecem la punctul 6 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru*

*construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 – actualizată pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate al d-nei Stela Tomoea, Anexa, și Raportul comisiei nr. 1.

Sunt discuții?

**DI Pieptea:** Mă abțin de la dezbateri și vot.

**DI Avrămescu:** Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru.

Trecem la punctul 7 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind reluarea depunerii cererilor/dosarelor petenților îndreptățiți să beneficieze de locuințe pentru tineret”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl consilier Dan Alexandrescu, Referatul de specialitate al d-nei Marinela Popovici și Raportul comisiei nr. 5 cu 4 voturi pentru și mențiunea să se primească dosare sau cereri până la 31.01.2008.

Sunt discuții?

**D-na Comănici:** Da! Cel puțin până la 31.01.2008.

**D-na Popovici:** Am o foarte mare rugămintă, înainte de a se lua o hotărâre cu privire la data limită vreau să facem precizarea: având în vedere că pentru la anul este anunțat oarecum cu fermitate față de anul acesta că se vor finaliza și cu utilități acele locuințe potrivit legii. Noi putem introduce pe lista care se va întocmi până la sfârșitul lunii februarie anul viitor a cererilor depuse până la sfârșitul acestui an. Dacă se va hotărî o depunere de dosare pe o perioadă nedeterminată, două aspecte sunt clare: dosarele care se vor prelua se va face în baza unor criterii probabil neaplicabile la data când ele se vor lua în discuție. Deoarece legea s-a schimbat, se vor schimba din nou și criteriile. Cei care depun dosarele trebuie să fie bine informați de la bun început că cei care depășesc termenul de 31.12.2007 este puțin probabil să poată intra în lista din 2008 având în vedere că dacă nu vom face așa nu știu când va fi gat lista. Procedura este foarte simplă: pentru a se stabili dacă un dosar îndeplinește criteriile de acces se citește filă cu filă din acel dosar, pe partea de criterii de acces, deci loc de muncă, domiciliu, etc. Iar pentru punctaj se citește filă cu filă pe partea care se are în vedere la punctare. Este o procedură care durează, membrii comisiei cunosc acest lucru.

**D-na Comănici:** Facem la fel cum am făcut și pentru luna mai. S-au mai depus dosare și până în mai, iar acum se va depune până în ianuarie.

**D-na Popovici:** Prevederea legală este 31 decembrie pentru lista de până în februarie. Pentru onestitate și pentru corectitudine vă informez că în lege nu se prevede sancțiune pentru depășirea termenului de 31 decembrie. Deci, nu se prevede nici o lovire de nulitate a unei liste, ș.a.m.d. Dar trebuie să ne asumăm și răspunderea amânării finalizării acestor liste, cel mai posibil chiar după preluarea caselor. Deoarece este foarte laborioasă procedura. Eu nu am nimic împotriva, însă trebuie să se cunoască absolut toate aspectele, așa este corect. S-ar putea să luăm casele, să nu fie gata lista cu ordinea de prioritate preliminară.

**D-na Voiculescu M.:** D-na Popovici, există cumva acum, prin H.G. alte criterii decât cele care ni s-au emis când am aprobat noi Hotărârea de Consiliu Local?

**D-na Popovici:** În acest moment, nu!

**D-na Voiculescu M.:** Deci, aici nu am fi viciat de acea procedură care spuneți dvs. că la un moment dat am putea ataca, sunt pe niște criterii care nu mai au valabilitate.

**D-na Popovici:** Deocamdată, pentru anul acesta sunt valabile criteriile aprobate de dvs. în Consiliul Local și au fost avizate de minister. Dat fiind faptul că în luna august, din câte știu eu, s-a schimbat legea prin apariția unei ordonanțe de urgență, trebuiau în 30 de zile să apară și criteriile. Este posibil ca așa cum s-a întâmplat anul trecut când noi aveam deja o listă făcută să apară aceste criterii la începutul anului 2008.

**D-na Voiculescu M.:** Deci, oricum nu se pot aplica retroactiv și nici în decembrie 2007. A existat o dispoziție de Primar pentru modificarea termenului prevăzut inițial și schimbarea lui pentru luna mai.

**D-na Popovici:** Din câte știu eu, da! Eu am primit această dispoziție verbal, știu că ea s-a întocmit la nivelul Direcției Juridice. Sinceră să fiu, noi fiind prinși cu predarea celor 4.000 și ceva de dosare nu am cerut acel exemplar. Îl voi cere și pentru următoarea ședință vă voi informa care a fost numărul de dispoziție.

**D-na Voiculescu M.:** Vă mulțumesc! Și atunci, vă deranjează cu ceva, că de aceea am venit să vă întreb, fiindcă eu știu ce discuții am avut între noi colegii în comisie, atâta vreme cât legea ne permite să primim dosare și nu ne încurcăm cu acele criterii, de vreme ce noi nu am preluat imobilele și legea am înțeles că ne permite să primim dosare, am încălca vreun articol de lege, vreo prevedere legală?

**D-na Popovici:** V-am spus, singura problemă este ca în acest moment eu am împărțit activitatea în felul următor: 2 persoane răspund la petițiile curente și se ocupă de Legea nr. 114/1996 cu dosarele care ne sunt transmise de Biroul Unic, 2 persoane vor introduce datele în calculator (sunt doar 300 de dosare introduse din 4.000)...

**D-na Voiculescu M.:** Nu vă supărați, dar organizarea nu este problema consiliului, cu atât mai mult cu cât la nivel de organigramă noi am și votat că dl Primar poate face permutări pentru astfel de probleme. Ar putea să suplimenteze Serviciul dvs. Eu nu cred că dispoziția aceea a existat și a fost... Doresc să văd acea dispoziție, nu știu, dar

primesc numai informații contradictorii. N-am văzut dispoziția de Primar prin care s-a fixat termenul să se primească dosarele până în luna mai. Cu atât mai mult mi se pare inițiativa bine venită, urmează ca noi, consiliul local să popularizăm, să știe cât mai mult de această inițiativă, nu doar așa pentru unii clienți. Să fixeze Consiliul Local termenul pe care-l consideră de cuviință. Temerea mea era să nu încalc vreun articol de lege.

**DI Primar:** Vreți o propunere concretă?

**D-na Voiculescu M.:** Eu aș fi propus să nu fie până în ianuarie 2008, că poate intervin alte criterii, să fie până în 31 decembrie 2007.

**DI Vlădan:** Probabil că vom intra într-un cerc vicios și tot timpul vom cere amânarea și prelungirea termenului. Era mai bine ca acest proiect să nu intre pe ordinea de zi.

**DI Constantin:** Profit de ocazie să-mi spun și eu punctul de vedere. Se pune problema că, dacă în continuare vom primi dosare comisia respectivă nici nu a reușit să definitiveze dosarele care au fost primite până acum. Dacă acum primesc alte dosare și fac o discriminare față de cel care l-a depus anterior. Haideți să facem altceva: propun să lăsăm comisia să lucreze, să definitiveze dosarele actuale și după aceea vom primi altele.

**D-na Nedelcu:** Am și eu o întrebare: În condițiile în care mai primim dosare și evaluarea lor ar însemna încă 8 luni de acum încolo, asta înseamnă că fiind gata în martie nu se pot repartiza în martie, ci se repartizează după cele 8 luni? În condițiile acestea noi greșim pentru că sunt oameni care și-au depus dosarele în termenul dat inițial de Primărie și sunt acum obligate să aștepte până după alegeri repartizarea acestor case pentru că ne-am gândit noi că ar mai fi unii întârziți pe care-i mai cunoaștem sau nu. Asta-i părerea mea!

**DI Avrămescu:** Termenul propus în Art. 1 de 20.11, ținând cont că este 13.11, până se transcrie hotărârea, până se transmite la Prefectură, până vine validarea și intră în vigoare mai trec 4-5 zile. Este penibil din partea consiliului, consider eu, să dai o hotărâre care să intre în vigoare astăzi și să aibă termen până mâine.

**DI Alexandrescu:** Având în vedere că eu am încercat să-l introduc în regim de urgență propun modificarea datei în 31 ianuarie 2008.

**DI Avrămescu:** Propunerea este ca cea a comisiei: 31 ianuarie 2008.

**D-na Popovici:** Am o mare rugămintă: în condițiile în care termenul de 31 decembrie se depășește să fie bine stipulat în corpul acestei hotărâri faptul că inclusiv dosarele care depășesc termenul, intră pe liste. După aceea ne trezim că se dorește să se închidă pe 31 și se spune atunci de ce n-ați mai încurajat... Ori se stipulează clar până la data de... intră, de la data de... încolo nu sau intră toți.

**D-na Nedelcu:** Cei care fac 36 de ani în perioada aceasta, dar și-au depus dosar știind că vor apuca casă, vor pierde.

**D-na Comănici.** Dacă nu sunt case! La repartizare se face verificarea.



**DI Constantin:** Vin cu propunerea de eliminare a acestui punct până se definitivează toate problemele.

**DI Avrămescu:** Asta-i cea mai bună soluție. Haideți să supunem la vot propunerile făcute: modificarea termenului din Art. 1 în loc de 20.11.2007 în 31.01.2008 și stipularea că toate dosarele depuse până la 31.01.2008 vor fi analizate conform aceluiași criterii chiar dacă se depășește termenul de 31.12.2007. A doua propunere este amânarea hotărârii, dar s-a votat deja ordinea de zi.

**DI Primar:** Doamnelor și domnilor consilieri aveți cuvântul meu de onoare, nu o luați ca amenințare, dacă veți aproba mărirea termenului, la toți cei care vor dori precizări le voi da numărul dvs. de telefon.

**DI Avrămescu:** Bun! Am văzut toate opiniile. Propunerea cu scoaterea de pe ordinea de zi nu avem cum s-o luăm în calcul deoarece s-a votat deja ordinea de zi.

Supun votului dvs propunerea comisiei, care a fost reluată în sală, de modificare a termenului. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 2 abțineri.

Mai era o reformulare a Art. 1 prin adăugarea precizării că toate dosarele ...

**DI Alexandrescu:** Se regăsește în Art. 2.

**DI Avrămescu:** Formularea din Art. 2 este corectă?

**D-na Popovici:** Da! Este corect Art. 2.

**DI Pieptea:** În cazul în care nu avem dispoziție pentru primele 3 luni acoperă depunerea acelor dosare? Am cerut dispoziția la comisie și nu am văzut-o.

**D-na Stan N.:** În clipa în care nu avem dispoziție ce facem cu dosarele?

**DI Avrămescu:** Supun votului dvs. Art. 1 cu modificarea adoptată de dvs. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 6 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 1 abținere.

Trecem la punctul 8 din ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de impozit pentru clădirile utilizate pentru activități social umane de către asociații, fundații și culte”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al d-lui Mugurel Cristea și Raportul comisiei nr.1.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 9 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 1 și a Anexei nr. 1 a H.C.L.S. 6 nr. 11/07.02.2005 privind constituirea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor în vederea acordării subvențiilor conform Legii nr. 34/1998, stabilirea grilei de evaluare a persoanelor juridice menționate și a termenului de depunere a documentațiilor de solicitare a subvențiilor”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, avizul de legalitate semnat de dl Secretar, Anexa nr. 1, Expunerea de motive a d-nei Mădălina Voiculescu, Raportul de specialitate al d-lui Leonardo Brăila, H.C.L.S. 6 nr. 11/2005 și Raportul comisiei nr. 1 și 5.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Murelor nr. 24 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 300 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Drum Mânăstirea Văratec nr. 26 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 1.301,71 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 12 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Dâmbovița nr. 21 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 1.536,5 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Părăluțelor nr. 2A sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 315,77 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 14 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Sudului nr. 15 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 449,71 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Pădurețu nr. 21 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 402,19 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Calea Giulești nr. 315 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 315 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Cernișoara nr. 6 sector 6, pentru construire birouri și comerț, pe un teren în suprafață de 320 m.p., domeniul privat al municipiului București - revendicabil”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Trecem la punctul 18 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Preluhgirea Ghencea nr. 331 sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe, birouri și comerț pe un teren în suprafață de 2.252,69 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 19 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 315-317 sector 6, pentru construire sală de sport pe un teren în suprafață de 37.940 m.p., domeniul public al municipiului București, administrat de Primăria Sector 6”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 12 abțineri și 6 voturi pentru.

Proiectul de hotărâre nu a întrunit suficiente voturi pentru a fi adoptat.

Trecem la punctul 20 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str, Costișa nr. 6 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 548,58 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 21 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Calea Plevnei nr. 145 sector 6, pentru construire birouri și locuințe pe un teren în suprafață de 27.673,01 m.p. proprietate particulară persoană juridică”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 22 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Bd Timișoara nr. 101N sector 6, pentru construire locuințe colective pe un teren în suprafață de 8.128,29 m.p. proprietate particulară persoane juridice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 23 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str. Ernest Juvara nr. 3-3A-5-7 sector 6, pentru construire birouri și locuințe pe un teren în suprafață de 878,02 m.p., proprietate particulară persoane juridice, parțial face parte din categoria domeniu privat al municipiului București (revendicabil)*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 (cu 3 abțineri, 1 vot împotriva și 1 vot neprecizat) și schița amplasamentului.

Suprafața totală a terenului este de 1.138 m.p. este greșit și în titlul hotărârii și-n art. 1, concesionat 260 m.p., 878 este doar suprafața particulară.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 25 abțineri.

Proiectul de hotărâre nu a întrunit suficiente voturi pentru a fi adoptat.

Rog puțină atenție în redactarea hotărârilor pentru că una este ce-i trecut în titlu și-n art.1 al proiectului de hotărâre și alta este ce-i în documentația din spate.

Trecem la punctul 24 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Splaiul Independenței nr. 290 sector 6, pentru construire birouri și comerț pe un teren în suprafață de 240 m.p., domeniul public al municipiului București*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 (cu 5 voturi împotriva) și schița amplasamentului.

Aici este vorba de concesiune integrală de 240 m.p. Vă rog să luați în considerare raportul comisiei.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 6 voturi împotriva, 3 abțineri și 13 voturi pentru.

Proiectul de hotărâre nu a întrunit suficiente voturi pentru a fi adoptat.

Trecem la punctul 25 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Bd Timișoara nr. 89-91 sector 6, pentru construire locuințe colective pe un teren în suprafață de 10.000 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 26 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Calea Giulești nr. 41A sector 6, pentru construire servicii, birouri și parking pe un teren în suprafață de 4.169,8 m.p., proprietate particulară persoane fizice și domeniul privat al municipiului București - revendicabil”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 (4 abțineri și 1 vot împotrivă) și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 8 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 8 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 8 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 8 abțineri.

Trecem la punctul 27 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str, Lacul Ursului nr. 32 sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 400 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 28 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Str, Dâmbovița nr. 64 sector 6, pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 1407,918 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 29 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Bd. Ghencea nr. 91 sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial, pe un teren în suprafață de 138.745,6 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și 1 abținere

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și 1 abținere

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru și 1 abținere

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru și 1 abținere

Trecem la punctul 30 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Bd. Uverturii nr. 226-240 sector 6, pentru construire locuințe pe un teren în suprafață de 5.000 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 31 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Bd. Timișoara nr. 101T sector 6, pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 2.999,99 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 32 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Calea Plevnei-Splaiul Independenței sector 6, pentru înființare arteră de circulație propusă prin P.U.Z., parțial face parte din categoria proprietate de stat;*



*parțial face parte din categoria proprietate particulară persoane juridice; parțial face parte din categoria domeniul public al Municipiului București administrat de Administrația Străzilor”.*

Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Avizul Tehnic, Raportul comisiei nr. 2 și schița amplasamentului.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

**PRESEDINTE DE SEDINȚĂ,**

Manuel Avrămescu

Contrasemnează,

**SECRETAR,**

Gheorghe Floricic

Redactat: Alexandra Crudu