

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 08.09.2009

DI Secretar: face prezența: 24 consilieri prezenți și 3 consilieri absenți (dl. Cursaru, dl Darabont și dl Popescu M. care sunt în concediu de odihnă).

La primul punct al ordinei de zi vă supun spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare din data de 18.08.2009. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință d-na Ioana Neacșu și de Secretar. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

În continuare dau cuvântul d-nei președinte de ședință Ioana Neacșu.

D-na Neacșu: Bună seara stimați colegi, ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 2065/03.09.2009. Direcția Juridică ne aduce la cunoștință că în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile cu privire la proiectele de hotărâre supuse dezbaterii ședinței de astăzi. Data și ora ședinței au fost publicate în mass-media. Dacă există în sală reprezentanți ai presei îi rog să se nominalizeze. Nu există. Îi dau cuvântul d-lui Primar.

DI Primar: Bună ziua, în primul rând aș vrea să urez La mulți ani de Sfântă Mărie, dvs. sau familiei, celor care se numesc Maria, Marin. Avem două propuneri: prima - este vorba de alegerea președintelui de ședință pentru următorul trimestru și a doua propunere este scoaterea punctului privind Regulamentul de Organizare și Funcționare a aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6.

D-na Neacșu: Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de la nr. 5. Vă propun ca în locul regulamentului, să introducem proiectul privind alegerea președintelui de ședință. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Dacă există discuții pe marginea proiectului ordinii de zi, în caz contrar vi-l supun votului dvs. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Stimați colegi, avem în mijlocul nostru un reprezentant al Agenției Naționale Pentru Egalitatea de Șanse Între Femei și Bărbați, o agenție care este subordonată Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Doamna ne-a solicitat permisiunea de a adresa consilierilor locali câteva cuvinte. Prin consultarea cu liderii

de grup ai partidelor reprezentate în consiliu precum și cu dl Primar, am decis să îi acordăm doamnei 3 minute pentru a ne prezenta problematica la care dorește să facă referire. Vă rog doamnă. Precizez că aveți 3 minute.

D-na Victoria Roșioară: Bună ziua! Vă mulțumesc pentru că m-ați invitat și ați acceptat să fiu aici lângă d-voastră și să vă prezint instituția noastră, este vorba despre Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați. Această instituție a fost înființată în anul 2005 pe un proiect PHARE de înfrățire instituțională între România și Spania. De atunci, instituția noastră își propune să încurajeze participarea echilibrată a femeilor și bărbaților în procesul decizional, să elimine toate stereotipurile de gen, să faciliteze inserția pe piața muncii a femeilor aflate în situații de risc și de marginalizare precum și să implementeze în politicile de conciliere a vieții de familie cu cea profesională. Legea care stă la baza acestui lucru este Legea nr. 202/2002 republicată. La nivelul Agenției Naționale pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați, funcționează o comisie numită CONES. Această comisie are în componența sa reprezentanți ai instituțiilor centrale, patronale și sindicale și O.N.G.-uri reprezentative la nivel național. În teritoriu, Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați are comisii numite COJES care funcționează sub comisia națională pentru egalitate de șanse și acestea la rândul lor sunt formate din instituții reprezentative la nivel național, confederații sindicale, patronale și O.N.G.-uri. Aceste instituții împreună conlucrează și promovează egalitatea de șanse între femei și bărbați, implementează legile și directivele Uniunii Europene. De asemenea, ANES a fost desemnat în 2007 să fie un organism național de implementare a anului egalității de șanse pentru toți. Activitățile care au avut loc în acest an au fost concentrate pe problematica discriminării bazate pe origine etnică, religie, vârstă, sex, orientare sexuală și dizabilități. În anul 2008 ANES a realizat o analiză în mediul rural și în mediul urban privind participarea femeilor la procesul decizional și reprezentanții d-voastră de grup au aceste analize în mapa pe care le-am înmănat-o. Îmi pare rău că nu am avut la dispoziție suficiente mape să vă ofer tuturor, dar știți că este criză și noi suntem instituție publică, din păcate. În vederea condiției discriminatorii a femeii în politică, dar și în promovarea participării echilibrate a femeilor și bărbaților la procesul decizional, experții ANES au realizat în cursul lunii iunie 2009 o analiză statistică privind gradul de participare a femeilor și bărbaților în procesul decizional al administrației publice centrale și locale, și de aceea mă aflu eu astăzi aici.

Analiza cuprinde reprezentarea femeilor și bărbaților în funcții de decizie la nivel guvernamental, central: ministru secretar de stat, secretar general, director general, parlamentar și la nivelul administrației locale: consilii județene, consilii locale, prefecturi și primării.

Din păcate în România, politica a fost și rămâne un domeniu în care bărbații dețin monopolul. Majoritatea funcțiilor de conducere sunt dominate de bărbați care în genere urmăresc să răspundă propriilor probleme și interese. Organismele politice dominate de bărbați nu promovează femeile și nici problematica lor. Reticența

femeilor de a intra în politică pe de o parte și reticența partidelor de a le promova în funcții de conducere pe de altă parte se traduce nu numai printr-un deficit de reprezentare a acestora la nivel politic ci și prin disfuncțiile în procesul de dezvoltare a principiilor democratice în viața politică și de dezvoltare economico-durabilă.

Aș vrea să vă aduc la cunoștință pe această cale că la nivelul instituției noastre se derulează două proiecte cu finanțare europeană care se desfășoară pe 3 ani, unul privește femeile și bărbații aceleași șanse pe piața muncii, iar altul o rețea de centru pilot pentru femei. Ambele proiecte se vor derula pe o perioadă de 3 ani și bineînțeles dacă sunteți interesați de aceste proiecte puteți accesa site-ul Ministerului Muncii și găsiți acolo detalii cum puteți accesa aceste fonduri. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Vă mulțumim foarte mult pentru prezență.

DI Primar: Da, mă simt și eu obligat să vă mulțumesc doamnă și ca dovadă că în Sectorul 6 nu s-a făcut niciodată discriminare, după câte știu avem mai multe doamne, domnișoare angajate în aparatul propriu decât domni.

D-na Neacșu: Trecem la punctul 2 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 a Hotărârii nr. 153 din 22.07.2009 a Consiliului Local Sector 6, privind aprobarea unui împrumut intern în valoare de 126 milioane Lei pentru o perioadă de 20 de ani și perioada de grație de 4 ani, în vederea asigurării finanțării unor obiective de investiții de interes public local”*.

Există discuții ?

DI Moisă: Stimați colegi, d-le Primar, aș vrea să vă comunic că poziția grupului PSD la acest proiect, în sensul că vom fi consecvenți cu ceea ce s-a întâmplat în ședința extraordinară, când a fost votat acest împrumut, grupul PSD se va abține de la votarea acestui punct, însă, aș vrea să fac pe această temă două remarci. Noi suntem de acord cu toate, să zicem, cu majoritatea punctelor înscrise și investițiilor, care contează să fie finanțate din acest proiect. Drept dovadă am votat și mansardarea grădinițelor și amenajările urbanistice pentru cele două cartiere, însă există două motive: motivul principal pentru care avem această poziție este că situația actuală a României, care bineînțeles este suma colectivităților locale, deși a colectivității Sectorului 6 este foarte complicată, și fără să întrevădem în acest moment o redresare economică rapidă care să ne aducă în situația de a onora aceste împrumuturi. În al doilea rând, noi care vom câștiga alegerile locale următoare considerăm că termenul de grație de 4 ani nu face decât să aducă acest împrumut în sarcina viitoarei administrații conduse de noi și de a-l returna. În aceste condiții avem rețineri față de el. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Mulțumesc d-le Moisă. Înțeleg că grupul PSD se abține de la vot sau votează prin abținere?

DI Moisă: Nu, votează prin abținere, pentru că suntem prezenți.

DI Tulugea: Cu tot respectul față de poziția colegului de la PSD, vreau să punctez două lucruri esențiale și în special pentru cetățenii sectorului care sunt în sală și care nu aș dori să plece cu o informație falsă vis-a-vis de faptul că acest împrumut ar afecta situația sau ar accentua situația de criză în comunitatea Sectorului 6. Dimpotrivă, acest împrumut vine ca să stimuleze investițiile în Sectorul 6 și cu această ocazie, în mod cert se dă de lucru la niște oameni care vor participa la reabilitarea străzilor ale domeniului public, în general în Sectorul 6, pentru că noi, pentru acest lucru luăm acești bani.

Sigur poziția PSD-ului este foarte clară, eu cred că nu este a colegilor noștri din PSD Sectorul 6, este poziția d-lui Vanghelie, care el hotărăște la nivel de capitală, ce se întâmplă la fiecare sector, unde trebuie să blocăm și unde trebuie să nu blocăm. Vă mulțumesc.

DI Moisă: Suntem colegi în consiliu, și chiar dacă suntem adversari, totuși la ultima remarcă a d-lui Tulugea, aș vrea să precizăm, că totuși aici suntem consilieri responsabili care votăm în cunoștință de cauză și nu e nevoie să ne spună cineva cum să votăm, dovadă că și până acum tot noi am fost cei la care se referă dl Tulugea.

D-na Neacșu: Vă rog frumos stimați colegi consilieri să nu intrăm în dispute care nu au legătură cu proiectele de pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.

DI Bâldea: Mulțumesc doamnă președinte. Noi nu intrăm deocamdată și în acest spațiu, în lupta politică, n-avem nicio treabă cu disputa d-voastră, noi avem însă o altă cerere. Având în vedere obiectivul și necesitatea pentru care s-a pus acest punct pe ordinea de zi, vă rog, conform uzanțelor, să ne precizați sau comisia care a analizat și a pregătit documentele pentru acest punct, care sunt prioritățile pentru care s-a cerut acest împrumut. Ca să îl susțin pe colegul Tulugea de la PD-L și locuitorii Sectorului 6 care sunt prezenți în sală să știe: s-a cerut acest împrumut pentru obiectivul 1, 2 și 3 fără nici o coloratură politică; se realizează pasajul, canalizarea, strada, semnalizarea ș.a.m.d. și cu asta am terminat.

DI Primar: Sunt obligat să vă răspund eu domnule Bâldea. Bineînțeles, este vorba de continuarea proiectelor aici. Îmi pare rău și sunt convins că domnilor de la PSD le pare rău că nu votează continuarea proiectelor pe care de altfel dumneavoastră le-ați votat de foarte multe ori. Acestea implică ridicarea IQ-ului comunitar, ridicarea nivelului de trai, care se referă de fapt la parcări, drumuri, canalizări, în ansamblul lor. Nimic complicat, nimic altceva decât ceea ce ați votat până acum.

D-na Neacșu: Da, mulțumim domnului Primar. Pentru a fi ceva mai concreți, domnule consilier Bâldea, urmează să supun aprobării consiliului Anexa la proiectul de hotărâre. În cazul în cauză avem lista de investiții publice. Aveți acolo exact care sunt obiectivele de investiții și sumele alocate pentru fiecare, în Anexa la proiectul de hotărâre.

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. prevederile Anexei 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 1 anexă la procesul verbal. Cine este pentru? Dl Dina, sunteți împotriva?

Dl Dina: În Art. 1 nu avem precizarea că Anexa, se înlocuiește Anexa 2 cu Anexa la prezenta. Deci, trebuie să facem o mică adăugire stimați colegi. Nu, s-a votat anexa. Și acum, se spune că această anexă este parte integrantă din această hotărâre.

D-na Neacșu: Păi acum supun la vot hotărârea. Da, deci dumneavoastră înțeleg, că doriți să faceți un amendament în sensul că se înlocuiește Anexa nr. 2 din Hotărârea nr. 153 cu Anexa la prezenta care face parte integrantă. Eu cred că nu mai este cazul să supun la vot pentru că este un amendament obiectiv și întemeiat, părerea mea. Deci, am supus la vot Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 8 abțineri.

Dă citire Art. 2 anexă la procesul verbal.

Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru și 8 abțineri.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2009*”.

Anexat la proiect există expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate întocmit de Direcția Economică, avizul favorabil al comisiei Buget, Finanțe. Dacă există discuții pe fond?

D-na Andrei: Grupul de consilieri PSD propune scoaterea Art. 2 din acest proiect de hotărâre, deoarece ne-am abținut la proiectul privind împrumutul, proiectul de hotărâre 2 de pe ordinea de zi.

D-na Neacșu: Supun votului dumneavoastră amendamentul d-nei Andrei. Cine este pentru? Amendamentul a fost respins cu 16 voturi împotriva și 7 voturi pentru.

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa nr. 10/01. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.
Dă citire Art. 2 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa nr. 10/03. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 7 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Dă citire Art. 3 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa nr. 10/05. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate.

Dă citire Art. 4 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. cele trei anexe. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate.

Dă citire Art. 5 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate.

Dă citire Art. 6 anexă la procesul verbal. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Proiectul a fost adoptat în unanimitate.

Trecem la punctul 4 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor și a procedurilor în vederea numirii/eliberării din funcție a directorilor executivi și generali ai serviciilor publice descentralizate ale Consiliului Local Sector 6”*.

Vreau să vă precizez că alături de hotărâre este anexat și regulamentul. Există raportul de specialitate, expunerea de motive a d-lui Primar și raportul comisiei juridice care nu are precizat, dacă este favorabil sau nu. Dl Vlădoianu, nu avem la raportul de specialitate precizat numărul de voturi dacă este aviz favorabil sau nu. Este o foaie în alb. Presupun că știți cum ați dat aviz. Domnul președinte al comisiei nr. 5 mă lămurește că raportul este favorabil.

Dl Vlădoianu: Avem la mapă aviz favorabil.

D-na Neacșu: Există discuții pe fond?

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Dl Moisă: Deoarece termenul „numire” ne duce cu gândul la o numire arbitrară sau o numire pe anumite criterii, deși în corpul hotărârii sunt trecute procedurile: examen, validarea de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, grupul PSD propune ca în titlu și în articol termenul „numiți”, să fie înlocuit cu „încadrări”. E același lucru, dar să nu inducă ideea falsă că e vorba de o numire

arbitrară deoarece în hotărâre nu se spune că primarul de fapt încununează chestia asta.

DI Bâldea: Grupul P.R.M. dorește ca ședințele Consiliului Sectorului 6 să se desfășoare în termeni tehnici și să abandonăm criteriul politic. E clar și evident pentru toată lumea că în toată administrația și în toate organismele și instituțiile statului sunt „numiri”, nu „încadrări”. Haideți să lăsăm noțiunea de „încadrare” așa cum a fost ea definită la școală, pe competență, pe examen ș.a.m.d. și să nu începem să o amestecăm acum. Deci, e clar că în toate instituțiile se numesc, pe funcții de conducere, ei se numesc, cel puțin în condițiile actuale. Când colegii noștri, așa cum au promis începând de la anul, vor câștiga, să încadreze, deocamdată se „numesc”, directorii se „numesc”. Nu vreau să mai dezvolt, ideea cred că mi-a priceput-o toată lumea, lăsa-ți termenul așa cum a fost definit în proiectul de hotărâre fiindcă e real. Deci, acest termen definește realitatea și transparența, dacă ne desfășurăm activitatea în anumite condiții politice, haideți să fim conștienți. Când o să fim în stare toate partidele politice să schimbăm situația din țară, atunci umblăm și la termenii constatați.

D-na Neacșu: Mulțumesc d-le consilier Bâldea, am tot regretul pentru faptul că o observație de ordin tehnic, dvs. o interpretați ca făcând parte din zona politicului și mai mult decât atât, vă rog, să vă pronunțați în numele dvs. și al colegului. Dvs. nu constituiți grup. Conform Legii nr. 215 trebuie minim 3 consilieri pentru a forma un grup în Consiliul Local. Vă mulțumesc!

Supun votului dvs. amendamentul d-lui Moisë. Cine este pentru? Amendamentul a fost respins cu 16 voturi împotriva și 8 voturi pentru.

DI Dina: Avem un amendament mic aici la Anexa nr. 1, jos la criteriul, propunerea noastră ar fi la „profesionalism și la performanță” în loc de 2 ani să fie 3 ani. Vă mulțumesc! Este posibil ca de exemplu la „profesionalism și la performanță” în ultimii 2 ani, dacă din varii motive o persoană cu o competență și cu o reputație bună a avut un diferend cu angajatorul său, într-un an i-a dat calificativul slab și într-un an calificativul bun, deci în 2 ani de zile nu-ți iese, la 3 ani de zile dacă ți-a dat un an prost îți iese, dar la 2 ani de zile la 50% nu poți să îndeplinești criteriile cu toate că ești o persoană doctă, care ai studii universitare, post universitare, doctorale, dar din varii motive ai căpătat nefondat, neîntemeiat un calificativ prost, atunci îți este în mod greșit barată calea spre o funcție. Accederea la funcție care face parte din statutul funcționarului public, care acest drept fiind garantat tuturor, atunci propunem să fie 3 ani și la profesionalism și la performanță.

D-na Neacșu: Supun votului dvs. amendamentul d-lui consilier Dina. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

D-na Surulescu: Stimați colegi, eu nu vreau decât să vă adresez o întrebare. Dacă Primarul Sectorului 6 numește și emite directori etc. de ce mai avem nevoie de criterii și proceduri? Mulțumesc frumos!

D-ul Dina: Pentru că avem articol în Legea nr. 215 care spune că Primarul numește și revocă în condițiile legii. Iar în condițiile legii înseamnă susținerea unui concurs sau examen, iar acesta se face în anumite condiții și în anumite criterii. Vă mulțumesc!

D-na Neacșu: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Proiectul a fost adoptat în unanimitate de voturi.

Vă reamintesc că la punctul 5 pe ordinea de zi avem „*Proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință*”. Rog grupurile să facă propuneri.

DI Tulgea: Conform procedurilor pe care le-am acceptat vis-a-vis de grupurile politice, eu propun ca pentru următoarea perioadă ședințele să fie prezidate de un reprezentant al grupului P.N.L.

D-na Neacșu: Concret, faceți o propunere nominală.

DI Avramescu: Vă mulțumim! Din partea grupului P.N.L. îl nominalizăm pe dl Sorin Dina pentru următorul mandat de președinte de ședință de 3 luni de zile.

D-na Neacșu: Da, mulțumim! Mai există și alte propuneri? Consultându-mă și cu dl Secretar și având în vedere că există o singură propunere, vă propun să utilizăm votul deschis. Cine este pentru alegerea d-lui consilier Dina? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Vreau să fac precizarea că mandatul dlui Dina intră în vigoare începând cu data de 1 octombrie.

Dă citire art. unic anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 – actualizată pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate*”

personală”. Precizez că hotărârii îi este anexat referatul de specialitate, expunerea de motive și raportul favorabil al comisiei nr. 1. Există discuții pe fond?

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa și vă rog stimați consilieri să facem puțină liniște. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 7 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 165/2009*”.

Anexat la proiect există raportul de specialitate și expunerea de motive. Există discuții pe fond?

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 166/2009*”. Având în vedere că Executivul a mai prezentat la dosar o anexă, vom modifica conținutul hotărârii ca atare.

Dl Dina: În scopul simplificării acestor amintiri ca să mai eliminăm din textul inutil, ca să cuprindem și al doilea model de proces verbal, pentru că sunt două servicii în cadrul direcției, care ambele vor aplica, dacă va fi cazul, sancțiuni, atunci spunea așa: unde scrie între paranteze (5), se aprobă modelele de proces verbal de constatare și sancționare conform Anexelor 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre și am rezolvat problema.

Dna. Neacșu: Da, am înțeles. Supun votului d-voastră amendamentul d-lui Dina. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Pentru Serviciul Tehnic mai citesc o dată art. 1.

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „PROACTIV 6 – Sistem informatic de e-administrație ca soluție de e-guvernare cu nivel de sofisticare 5” a Serviciului Public pentru Finanțe Publice Sector 6 București*”. Dacă există discuții.

DI Dina: Am o anumită precizare, o anumită corectură. Începutul preambulului având în vedere expunerea de motive. Expunerea de motive este a d-lui Primar, raportul de specialitate aparține d-lui Cosmin Pop. Atâta, vă mulțumesc!

D-na Neacșu: Da, am înțeles. Deci, Serviciul Tehnic, în preambulul hotărârii, se va subscrie: având în vedere expunerea de motive prezentată de dl Primar și raportul de specialitate al d-lui director Cosmin Pop.

Dă citire Art. 1 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 5 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 6 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 7 anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de atribuire și a contractului de închiriere tip pentru parcările supraterrane SMART PARKING*”.

D-na Andrei: Titlul acestui proiect este puțin greșit pentru că noi nu aprobăm modul de atribuire. Modul de atribuire a fost stabilit la nivelul C.G.M.B.. Noi venim să intrăm în legalitate deci, suplimentăm o hotărâre a Consiliului General. Aș dori, să știu în primul rând pe ce s-a bazat în momentul în care s-a stabilit prețul de 100 lei/lună pentru aceste parcări? O întrebare. A doua – întreb, unde este Anexa 1? Pentru că nu o găsesc în spate deci, contractul de închiriere nu are titlu, și nu

reprezintă Anexa 1. Cred că este o greșeală de redactare poate s-a greșit când a fost listat. Eu am scos după mail această anexă.

D-na Neacșu: Nu, nu este. Aveți dreptate. Rog Serviciul Tehnicul să ia notă.

D-na Andrei: După aceea, cât costă având în vedere Art. 3 din modelul cadru de contract de închiriere punctul „b”, cum s-a ajuns la suma de 600 lei pentru o cheie care se va pierde, valoarea reală?

DI Primar: La prima întrebare vă pot răspunde: este o propunere. Am luat o sumă care să nu fie cu mult mai puțin decât închirierea unui garaj, pentru că de fapt, acesta este un garaj nu este parcare și cumva să ne scoatem și cheltuielile ulterioare de service, de energie electrică ș.a.m.d..

D-na Andrei: Deci, s-a făcut un buget înainte să ne scoatem investiția, amortizăm cheltuiala făcută de Consiliul Local.

DI Primar: Foarte greu cu suma aceasta să știți. Ar fi trebuit să dublăm cel puțin. Dar, nu puteam să mergem cu o sumă care să fie cu mult mai mare decât să zicem, întreținerea la bloc să spunem. Și oricum este o propunere, dacă vreți mai mult.....

D-na Andrei: Nu. Noi nu vrem mai mult. Noi vrem să fie legal.

DI Primar: Legal este.

D-na Andrei: Nu este legal. Vă spun de ce nu este legal. Pentru că există o hotărâre a Consiliului General prin care se stabilește nivelul taxelor la nivelul Municipiului București.

DI Primar: Nivelul taxelor la ceea ce există până acum. Această parcare nu există.

D-na Andrei: Pardon. Această parcare este făcută pe domeniul public.

DI Primar: Nu, nu. Sistemul acesta este un sistem nou adoptat care nu există în Europa.

D-na Andrei: Dar este făcut pe domeniul public. De ce vecinul meu care are loc de parcare plătește 60 RON/lună iar eu care nu am loc de parcare,

pardon 60 lei RON/an. Deci, vroiam să știm de ce costă atât, deci s-a propus ca cel care va pierde cheia să plătescă 600 lei.

DI Primar: Probabil că atât costă cheia. Cine știe să ne spună și nouă de ce costă cheia atât?

DI Zidaru: Domnule Primar, sunt dator să răspund la o altă întrebare anterioară privind reglementarea prețurilor. Dumneavoastră ați spus că este o propunere. Nici 32/1994 nici 82/2008 nici 124 care le abrogă nu făceau referire, era vorba de parcări de reședință clasice. Deci, dacă Primăria Generală a Capitalei vrea să impună niște prețuri să se documenteze că mai sunt și alte parcări de alt nivel. Ca să nu mai vorbesc de tehnologia care utilizează toate locurile. Dau exemplu punctele TRAFU. Este o tehnologie înaltă, electronică cheia, asta înseamnă că dacă își pierde cheia trebuie să își piardă și mașina. Dar mai am o obligație domnule Primar, referitor la utilizarea spațiului: în proiecție orizontală sunt posturi Trafo, puncte RADET, parcuri de forme geometrice regulate sau neregulate, locuri de joacă. Dau exemplul unui spațiu din jurul unui post Trafo sau punct RADET sub forma unui trapez cu baza mică, lungimea a două parcări așa cum sunt cele tip la ora actuală de 10 metri și înălțimea de 5 metri lățimea.

DI Primar: Nu, avantajele din punctul acesta de vedere nu se discută. De cheie dacă ne mai puteți spune ceva vă rog frumos.

DI Zidaru: Tehnologia de utilizare și partea electronică cred că nu mai merge ca o cheie ambutisată și făcută pe o ghilotină.

D-na Neacșu: Să înțelegem domnule director că, 600 lei este costul de producție al cheii. Nu. Eu am întrebat exact. Așa ați afirmat. Poate am înțeles eu greșit.

DI Zidaru: Nu este o cheie. Asta am spus că este o tehnologie, este o cartelă, pentru că instrucțiunile vor fi.....

D-na Andrei: Cheie de acces scrie în contractul de închiriere.

D-na Neacșu: Doamna consilier vă rog să așteptați să vă dau cuvântul. Deci, domnule Director eu repet întrebarea, pentru că aici există două posibilități sau costul de producție al acestei cartele sau chei de acces cum doriți să o numim este 600 lei, sau prețul este inferior iar, această sumă de 600 lei este calculată prin aplicarea unei taxe să spunem, suplimentarea unei sancțiuni pentru cel care a pierdut cheia. Acesta este sensul întrebării.

DI Zidaru: Nu. În primul rând ca tehnologie: una este cheia normală care este folosită care orice cheie și una este o cheie electronică cu circuite cu tot ce vrei în ea. Fiecare produs are un preț de producție plus desfacerea.

D-na Neacșu: Bun. Acesta este prețul de producere al cheii, da?

DI Zidaru: Sau costul de înlocuire, este același lucru.

D-na Andrei: Atunci de ce nu s-a spus în contractul de închiriere că vor suporta contravaloarea de înlocuire a cheii de acces pe care o pierd?

DI Stan: Domnul Zidaru, ne-ați spus că această cheie este o tehnologie. Este în regulă. Vreau să spun că această cheie poate să fie ori o cartelă Smart care poate să coste maxim 2 Euro, vă fac un card Smart oricând cu 2 Euro, este un preț mare; dacă este o cheie pur și simplu poate să fie decât de aur, ca să coste 6 milioane sau poate să fie o telecomandă. Eu vă spun că pot să vă iau cu 6 milioane un televizor. Un televizor cu 6 milioane, 600 lei și cred că o telecomandă, ce este o telecomandă, o cartelă ce este?

DI Zidaru: Dumneavoastră când ați accesat această parcare, vă răspund cu respectul de rigoare, eu la mașină și dumneavoastră aveți o cheie cu cip. Celălalt cetățean bagă cartela fără cip făcută cu 2 euro și vă scoate mașina și pleacă cu ea de acolo, o coboară, o duce și pe urmă s-a urcat în ea. Este securitatea cheii.

DI Primar: Domnilor haideți să discutăm. Suntem în cadrul unei ședințe de consiliu și orice amendament se poate aduce sau schimba. Până atunci și aceasta este o propunere care este problema?

D-na Andrei: Noi am întrebat cât costă o cheie. Dacă nu se știe.....

DI Stan: Vă rog frumos doamna consilier. În momentul în care v-am întrebat de care tehnologie, este foarte important să știu dacă se înlocuiește și prețul de înlocuire al acelui instrument cheie, numit „cheie” da, costă foarte mult. Indiferent care dintre acestea, în afară de cheia obișnuită care este de aur, cred că este un preț foarte mare, decât dacă vrei să îi sancționăm în vreun fel. Dar ca să îi sancționăm exact cam cât îi costă ridicarea mașinii printr-o parcare nereușită, cred că este puțin sărit. Propunerea grupului este că la această cheie, eu nu cred că s-a făcut valoarea reală a acestei chei. Cât costă înlocuirea? Nu cred, că altfel ne spuneți.

DI Văduva: Stimate coleg, nu aveți dreptate. Deci, dvs. spuneți ca poate fi un card magnetic gen cartelă sau o cheie clasică. Nu. Cheia de mașină care are și un cip înăuntru. De ce? Vor exista probabil.....lăsați-mă să termin.

DI Stan: O telecomandă. Asta v-am spun. Este o telecomandă.

DI Văduva: Nu este telecomandă. Este mai mult decât o telecomandă. Are un cip în interior. De ce? Vor exista sute de parcări supraterane, vor exista mii de locuri de parcare și trebuie ca fiecare să fie distinctă. Vorbim despre un cip care are o memorie electronică și care face...Mă lăsați până la capăt?

D-na Andrei: Cât costă? Pentru că aici este problema.

D-na Neacșu: Fără intervenții din sală.

DI Văduva: Vor fi mii de locuri, trebuie să se facă o distincție între ele, ca să nu te duci de la parcare A să deschizi parcare B. O cheie de mașină de la cea mai simplă mașină ca să fie înlocuită

DI Stan: Domnul Văduva tâmpiți nu suntem, dar am o problemă îmi poate explica cineva ca să spun mai tare, cât costă cheia aia inteligentă. Asta este problema. Nu putem să vorbim românește.

DI Văduva: Cheia de la mașină costă de la 200 euro nu asta, una mai simplă, până la 1500 euro în funcție de complexitatea ei.

DI Stan: Facem propunerea: cheia să coste un milion. Și când voi spune un milion atunci îmi veți scoate cât costă cheia. Acum ne luați așa ba este 600 ba 500. Domnule Văduva vi se pare normal să mă coste cheia jumătate de an de folosire a parcării?

DI Văduva: Da, pentru că locul de parcare este subvenționat. Costul real nu este 1 milion.

DI Stan: Aici este așa. Ori este ieftină parcare, ori cheia scumpă.

DI Văduva: În afară de costul fizic al cheii există și costul de reprogramare. Ea trebuie reprogramată special pentru locul respectiv ca să nu se confunde cu celelalte chei și din cauza aceasta este probabil un cost mai mare. Repet o cheie de mașină costă între 200 euro și ajunge la 1500 euro.

DI Bâldea: Aici este o problemă pur tehnică și inginer fiind nu pot să nu intervin pe această problemă. Deci, costul cheii este promoțional dacă vreți. Este la un sfert din preț cât costă această cheie. Dar nimeni nu pune punctul pe „i”. Cu această cheie din parcare nu pornești un automobil, pornești un sistem de care depind 12 mașini care intră acolo. Pornești un generator, pornești un motor, pornești un elevator. Închipuiți-vă că orice berbec care-și pune mașina acolo din cei 12 pierde în

fiecare zi o cheie. Ca să poți să o înlocuiești urgent trebuie să schimbi sistemul de comandă, ca nimeni să nu poată să vină să-ți miște toate cele 12 mașini de acolo. Asta nu se pricepe. Nu se pierde o cheie de la automobil, se pierde o cheie a unui sistem complex. Nu ești în stare să-ți pui mașina acolo, refuzi sistemul de parcare inteligentă și te duci și o pui pe iarbă cum ai ținut-o și până acuma. Este un sistem păgubos pentru început pentru Sectorul 6. Absolut păgubos. Dar este un sistem în care încercăm să băgăm educația în oameni. Viitorul acesta este, da. Și aș ruga compartimentul de specialitate să selecteze oamenii a căror mașini le bagă în aceste sisteme, pentru că or să fie probleme. Or să fie blocaje, or să fie pene de curent, or să fie desincronizări în sistemul propriu de alimentare și rețeaua electrică și o să avem probleme. Dar, nu putem să nu depășim această fază să educăm lumea să parcheze mașinile pe verticală. Cheia este ieftină, este gratis la 6 milioane.

DI Avramescu: Bună ziua. Ne întindem la niște discuții care nu cred că au vreo relevanță nici pentru noi nici pentru cetățeni referitor la costul unei chei de la o parcare. Știm cu toți cât ne costă să înlocuim cheia la o mașină în momentul în care o pierdem, o cheie care este programată. Este o pierdere de vreme. Sunt alte lucruri care cred că sunt mult mai importante referitoare la proiectul de hotărâre. În primul rând referitor la acea valoare de închiriere a unui loc de parcare pe lună sau pe an. Din studiul anexat nu apare o analiză, o cercetare făcută în prealabil. Propunerea mea către Executiv, să încerce pentru că are aparatul necesar la dispoziție să încerce unul, două, trei focus-grupuri din care să determine un preț. Știu că parțial este subvenționat, deci nu vom ajunge niciodată la costul real pentru așa ceva. Parțial este subvenționat, dar putem estima cam cât este dispus un cetățean în condițiile actuale din București, mai ales din Sectorul 6, să plătească pentru așa ceva, pentru că vor fi foarte multe opinii. Unii vor spune că este de datoria Primăriei să ofere un loc de parcare și vor spune că nu sunt dispuși să dea nici un leu, iar alții vor spune că sunt dispuși să dea și o sută de euro pe lună numai să aibă un loc de parcare de acel gen. Se poate face o medie, o estimare foarte simplă cu o cercetare care chiar nu costă nimic la sediul Primăriei pe câteva focus-grupuri. Doi la mână: referitor la primele locații de amplasare a acelor parcări, primul set, sunt toate în Militari în jurul Bld. Iuliu Maniu. În studiul anexat nu ne prezintă decât lista acelor locații. Nu apare o analiză sau o justificare a modului în care au fost alese exact acele prime amplasamente. Dacă este vorba de rezolvarea problemei parcării într-o zonă foarte clar delimitată înțeleg, dar la fel trebuie justificată de ce începi cu cartierul Militari și nu începi cu Crângași sau Drumul Taberei.

D-na Neacșu: Doriți un răspuns acum din partea Executivului sau ulterior.

DI Avramescu: Sunt probleme pe care le ridic față de Executiv. Dacă poate să îmi răspundă, prima este o propunere care nu este rezolvabilă pe loc. A doua este o întrebare la care poate să vină și un răspuns și mai am încă o propunere

din ce am văzut și din ce am studiat și din reacția cetățenilor pe care am văzut-o pentru că s-a aflat de acest sistem de parcare, o problemă ridicată de cetățeni, că sunt urâte. Ciudată sau interesantă problemă, ideea este că sunt urâte. Foarte mulți au fost de acord că sunt foarte urâte. Din ce am văzut afară, am dedus că aceste parcări pot să arate și altfel. Pot fi îmbrăcate în sticlă, în tablă, în altceva. Ideea este, în costul de achiziție și de amplasare a acestor parcări, este inclusă și această parte sau ele vor fi amplasate așa cum apar în imagini, pentru că vor fi destul de multe și se vor vedea.

D-na Neacșu: Da. Domnul director Zidaru, vă rog scurt punctual răspunsurile la cele trei întrebări ale domnului consilier. Mulțumesc.

DI Zidaru: La aceste trei întrebări vom da răspunsul în scris, ne angajăm să dăm răspunsul în scris pentru că văd că au fost unele explicitări date înainte și încă au rămas nerezolvate. Pentru că fac trimitere încă odată la 6 milioane. Ce se face dacă se spune că vor fi 3 milioane și eu nu pot să achit.

D-na Neacșu: Domnul director am încheiat discuția apropo de cele 6 milioane. Domnul consilier v-a interpelat pe alte trei chestiuni.

DI Zidaru: Am spus că dau răspunsul în scris.

D-na Neacșu: Bun. Atunci vă mulțumim.

DI Primar: 100 de lei în urma discuțiilor cu oamenii din teritoriu. Sunt îmbrăcate toate. Mi se pare că cea din Str. Reveriei este deja îmbrăcată.

DI Tulugea: Eu am cronometrat, am stat aproape o jumătate de oră să discutăm despre drobul de sare dacă v-a cădea în capul copilului. Eu nu știu dacă acest proiect de hotărâre nu are ca esență cheia. Cheia aceea care dacă o pierde omul plătește 600 lei. Eu sunt șofer de peste 20 de ani și în viața mea nu am pierdut o cheie de la mașină. Cu atât mai mult nu cred că vreun un posesor al unei asemenea parcări va pierde acea cheie. De aceea, timpul pe care noi l-am irosit a fost pierdut zadarnic. Doi: vis-a-vis de dimensiunea taxei că este mult 100 lei/lună. Eu vă spun că în momentul de față acea taxă care se plătește pentru un loc de parcare normal, acea parcare de reședință și care este de 57 lei/an este mai mult decât mizeră. De aceea își permit peste 3000 de oameni să ocupe parcările cu rable de peste 20 de ani. Plătește 57 de lei și stă cu rabla în parcare și i-au intrat roțile jumătate în asfalt și oamenii care au mașini noi nu au unde să parcheze, pentru că el are un contract cu ADP-ul pentru parcare. În timp ce nu există zi și cu toții trăim la blocuri da, nu există să nu vedem cei mai amărâți oameni că vin pe șapte cărări acasă deci măcar trei-patru lei pe zi îi beau fără problemă, ca să plătești o parcare cu un doi lei pe zi care înseamnă 600 de lei/an eu cred că este mai mult decât onorabil. De aceea, haideți să nu discutăm, pentru că nu

putem să facem ordine și să creem locuri de parcare cu 57 de lei/an care înseamnă câțiva bănuți pe zi. Deci, este mai mult decât derizoriu.

D-na Neacșu: Domnul consilier, mulțumesc. Acum, eu sigur nu cred că este cazul să facem noi estimări asupra bugetelor personale ale cetățenilor Sectorului 6, pentru că sunt ferm convinsă că există familii pentru care 57 lei reprezintă o sumă și nu toate familiile își permit să dea 40 lei pe zi pe băutură.

DI Flămânzeanu: În ceea ce privește acest punct Comisia nr. 6 de administrare a domeniului public a făcut o analiză și propune o reformulare a titlului care să cuprindă următoarele trei aspecte: „Hotărâre privind aprobarea modului de atribuire, a contractului de închiriere Tip, precum și a taxei de închiriere a unui loc pentru parcările supraterane SMART PARKING”.

D-na Neacșu: Stimați colegi, în cadrul Comisiei nr. 6 s-a adus următorul amendament, titlul hotărârii să sune astfel: „Hotărâre privind aprobarea modului de atribuire, a contractului de închiriere Tip, precum și a taxei de închiriere a unui loc pentru parcările supraterane SMART PARKING”. Practic la textul actual se completează prin „*aprobarea taxei de închiriere a unui loc de parcare și a taxei de închiriere*”. Supun la vot amendamentul.

DI Tulgea: Între atribuire și contract este virgulă?

D-na Neacșu: Da. Supun la vot amendamentul comisiei. Cine este pentru? Amendamentul a fost aprobat în unanimitate de voturi. Vă rog continuați domnule consilier cu următorul amendament.

DI Flămânzeanu: La contractul de închiriere Tip cap. III alin. (a) comisia are următoarea propunere: „în cazul pierderii sau deteriorării cheii de acces, chiriașul va suporta contravaloarea a 100 lei a unei noi chei” și nu 600 lei care pentru început este exagerată.

Iar la cap. 5 la preț alin. (a): „prețul pentru un loc închiriat este de 50 lei/lună” și nu 100 lei/lună.

D-na Neacșu: Domnule consilier, discutăm amendamentul precedent după care trecem la următorul.

DI Flămânzeanu: Am o rugămintă, câteva secunde și cu asta am terminat. Am făcut aceste amendamente întrucât la condițiile de valabilitate din contractul de închiriere se precizează clar pentru toată lumea: prezentul contract este închiriat pe o perioadă de 6 luni. Deci, ceea ce hotărâm noi acum va fi valabil o perioadă de 6 luni. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Nu, nu, dați-mi voie. Pentru persoane este valabil 6 luni. Noi aprobăm un model de contract care va fi valabil, până îl anulăm printr-o altă hotărâre de Consiliu Local.

DI Flămânzeanu: În condiții de valabilitate doamna președinte, 6A, dacă aveți la dvs. acolo scrie clar: prezentul contract este încheiat pe o perioadă de 6 luni.

D-na Neacșu: Contractul se încheie pe 6 luni.

DI Flămânzeanu: Iar cele ce am propus noi sunt în concordanță cu aceste 6 luni.

D-na Neacșu: Am înțeles domnul consilier. Deci, reiau pentru toți colegii consilieri propunerea care văd că este însușită de întreaga comisie este: cheia să coste 100 lei.

DI Bâldea: Propunerile comisiei mi se par pertinente, fiind vorba de un pionierat. Este o instalație în primă vizionare, în primă funcționare, este normal. Contractul se lansează în niște condiții normale, dar pentru o perioadă de 6 luni, să se accepte condițiile acestea. Cine are curaj să parcheze acolo și să se alinieze la prezentul contract, după 6 luni își reînnoiește contractul sau renunță la el și vin alți oameni care sunt de acord cu condițiile contractului.

DI Buznicea: Consider că trebuie în primul rând să vedem dacă propunerea sau acest proiect de hotărâre vine și rezolvă problema parcarilor în Sectorul 6. Pentru că, alte variante nu văd, decât aceste parcări mici care să fie amplasate pe spații reduse așa cum sunt între blocuri, acolo unde este nevoie de parcări, acesta este primul punct. Referitor la prețul cheii problema se pune nu la costul de producție, pentru că până la urmă este și o penalitate pentru cel care pierde cheia și care trebuie să plătească într-un fel, pentru a fi motivat să nu o piardă și data viitoare. Și atunci prețul de 600 lei așa cum spunea și dl Primar, este o propunere pe care eu propun să o aprobăm și vom vedea ce se întâmplă, pentru că și cu asta vreau să închei inclusiv prețul de închiriere al locului de parcare, inclusiv prețul cheii de înlocuire al cheii va fi reglat în cele ce urmează de piața liberă. Suntem într-o economie de piață. Putem avea surpriza ca peste 6 luni să vedem că vin oameni care vor să plătească 200 lei pe locul de parcare și să îl scoată pe cel care plătește doar o 100 lei sau putem avea surpriza ca locurile de parcare să fie goale și atunci automat din cauza pieței să mergem cu prețul sub această limită. Eu propun aprobarea acestor propuneri făcute de Executiv urmând ca piața liberă să stabilească exact unde se va situa nivelul corect al acestor prețuri.

DI Primar: Tot un studiu făcut ad-hoc așa, avem la prima bătaie 80 de cereri în Str. Reveriei unde avem 24 de locuri acum.

DI Avramescu: Este greu de vorbit de piață liberă atunci când vorbim de servicii publice și de locuri subvenționate. Este de datoria administrației să stabilească aceste costuri și nu se poate ajunge la piață liberă, că atunci ar fi investiție privată. Nu vom ajunge să scoatem profit din așa ceva dar, un preț poate mai avantajos pentru administrație și pentru refinanțarea altor investiții ar putea să fie, iar referitor la acest preț putem să luăm în calcul că o mașină nu este un drept ci intră în altă sferă. Noi, o privim de multe ori ca pe un drept al nostru. Nu este un drept al nostru să avem o mașină. O mașină trebuie să aibă cine își permite să aibă o mașină, nu oricine. Asta este opțiunea și viziunea.

D-na Neacșu: Pentru că ați făcut referire că acești bani, domnul consilier vor fi utilizați pentru refinanțarea altor investiții vreau să precizez că acest lucru poate avea loc doar cu condiția ca acești bani să intre în bugetul Primăriei. Pentru că în Sectorul 6 se ridică mașini și nici un ban nu intră în bugetul Primăriei. Poate doriți să precizăm acest lucru? Vorbeam de costul cartelei de acces sau cheie, cum doriți să o numiți. Bun. Mai dorește cineva să ia cuvântul?

DI Constantin: Va exista vreun service, să intervină în caz de defecțiune.

DI Zidaru: Bineînțeles că există. Bineînțeles că, acesta se va perfecta, de așa natură încât, în funcție de cum va fi solicitarea să avem să plătim. Service-ul nu este gratis.

D-na Neacșu: Supun la vot amendamentul comisiei ca, costul cheii de acces în cazul pierderii acesteia să fie de 100 lei. Primele 6 luni așa cum de altfel prevede și contractul, promoțional dacă doriți. Cine este pentru? Se respinge cu 10 voturi pentru și 14 voturi contra, amendamentul a fost respins. Pentru operativitate, domnul consilier Flămânzeanu vă rog rapid aduceți la cunoștință plenului ultimul amendament făcut în cadrul comisiei.

DI Flămânzeanu: Iar la cap. 5 la preț alin. (a): „prețul pentru un loc închiriat este de 50 lei/lună” și nu 100 lei/lună. Prezentul contract este încheiat pe o perioadă de 6 luni.

D-na Neacșu: Supun votului dvs. amendamentul Comisiei nr. 6. Cine este pentru? Se respinge cu 14 voturi împotriva.

DI Moisă: Doamnă președinte, cu toată colegialitatea față de colegii mei și mai ales față de colegii liberali aș vrea să le spun câteva lucruri. Ce-a

spus dl Văduva că este o cheie de 1000 euro, stimați dacă îmi spuneți că aceste parcări se vor pune în cartierul rezidențial de la Stejarii sau nu știu de unde, da. Deocamdată, vorbim de chei pentru cetățenii de rând ai sectorului.

D-na Neacșu: Vă propun să luăm o pauză.

DI Secretar: Face prezența: 24 consilieri prezenți și 3 consilieri absenți.

D-na Neacșu: Dă citire Anexei nr. 1. Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 1. Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2. Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3. Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4. Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru?

DI Avramescu: Am o observație la Anexa nr. 2. Anexa nr. 2 undeva spre final unde este integrat și studiu care ne-a fost transmis pe mail apar la venituri, venituri din publicitate. Asta înseamnă că parcările vor fi acoperite cu panouri publicitare. Din punctul meu de vedere suferim deja de un exces de publicitate în București. Este greu să spui că îl vom înfrumuseța băgând niște parcări îmbrăcate în panouri publicitare.

D-na Neacșu: Mă iertați că intervin vă rog, o propunere concretă.

DI Avramescu: Propunerea concretă acum o spuneam. În loc de panouri publicitare care într-adevăr poate aduc un venit la bugetul local, proiecte de înfrumusețare, regenerare urbană. Alt aspect al acestor parcări supraterane.

D-na Neacșu: Mă iertați de intervenție domnule consilier, eu nu înțeleg despre ce vorbim pentru că la mine la mapă Anexa nr. 2 are o pagină, constând într-un tabel.

DI Avramescu: Ați primit pe mail studiul.

D-na Neacșu: Deci, noi votăm ce este la mapă, nu studiul care se află pe mail.

DI Avramescu: Atunci rog Serviciul Tehnic să facă precizările, pentru că am înțeles că acea pagină de fapt include și studiul, vă rog frumos.

D-na Neacșu: Deci, Serviciul Tehnic sau inițiatorul dl director Zidaru să știm și noi ce votăm. Repet stimați colegi Anexa nr. 2 este o pagină constând dintr-un tabel. Aud că în spatele ei mai sunt alte zeci de pagini. Le votăm? Nu cred. Nu se află la mapă. Vreau să precizez Serviciului Tehnic se votează în acest moment Anexa nr. 2 așa cum este ea depusă la dosar, fără nimic altceva în spate, domnule consilier. Ce este în spate probabil aparține Executivului, o fundamentare pe care o discutați cu dâșii direct.

Dă citire Anexei nr. 2. Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4. Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 5. Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinei de zi: ”Proiect de hotărâre privind modul de atribuire a locurilor în parcările de reședință de pe raza sectorului 6”. Dă citire Art. 1. Există discuții?

DI Flămânzeanu: Comisia nr. 6 a pregătit un raport în ceea ce privește contractul de închiriere.

La cap. 3 “obligațiile chiriașului” la alin. ”e”- nu va efectua lucrări de reparații la autovehiculul pe locul închiriat inițial.

Varianta Comisiei la alin. ”e”: - “nu va efectua lucrări de reparații complexe, generatoare de zgomote, poluare și deșeuri pe locul închiriat iar reparațiile admise sunt cele urgente și numai pentru autovehiculul propriu”.

Suplimentar, alin. “i” – “este interzisă spălarea autoturismului pe locul închiriat”.

Și o precizare finală: “prezentul contract este valabil de la data semnării până la finele anului în curs, adică până la 31 decembrie 2009”. Vă mulțumesc.

DI Tulugea: Toate amendamentele acestea, personal le consider binevenite, dar ele fac parte sau trebuie să facă parte din textul contractului de închiriere.

D-na Neacșu: Acolo le modifică.

DI Tulugea: Păi nu am ajuns acolo. Când ajungem la articolul care se referă la contract, atunci facem amendamente.

D-na Neacșu: Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Dă citire Art. 2.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 3. Aici fiind vorba de contractul de închiriere tip, supun votului dvs. amendamentele Comisiei nr. 6.

Pentru primul amendament, cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Pentru amendamentul doi, cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Rog Serviciul Tehnic ca să nu le mai lecturez, sunt scrise foarte explicite în Raportul Comisiei nr. 6

Dă citire Art. 3. Anexa am aprobat-o este contractul.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 5.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Domnul Viceprimar propune să nu mai dau citire articolelor să trecem direct la vot. Sunteți de acord? Da.

Trecem la punctul 12 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 10/2008"*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive a grupului de consilieri P.N.L, Raportul de specialitate și Hotărârea care urmează a fi modificată.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Trecem la punctul 13 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind participarea la Programul de înlocuire sau de completare a sistemelor clasice de încălzire cu sisteme care utilizează energie solară, energie geotermală și energie eoliană ori alte sisteme care conduc la îmbunătățirea calității aerului, apei și solului și aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru Proiectul „Utilizarea Energii Neconvenționale” – bloc de locuințe sociale din Dealul Țugulea"*. Există discuții?

DI Stan: Consider că se face o cheltuială inutilă, nu foarte necesară și oportună, având în vedere că nu există lift acolo. Și mai bine să dăm banii să aibă lift oamenii. Și un pic mai târziu asta, da.

D-na Neacșu: Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Trecem la punctul 14 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind participarea la Programul de înlocuire sau de completare a sistemelor clasice de încălzire cu sisteme care utilizează energie solară, energie geotermală și energie eoliană ori alte sisteme care conduc la îmbunătățirea calității aerului, apei și solului și aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru Proiectul „Utilizarea Energii Neconvenționale” – Complexul de servicii sociale Sfântul Nectarie”*. Există discuții?

DI Stan: Aici noi suntem de acord, având în vedere că va scădea factura de întreținere. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă aprobă cu 24 voturi pentru.

Stimați colegi, având în vedere că am ajuns la capitolul P.U.D.-uri, am rugămintea să-mi permiteți să citesc, pe scurt varianta prescurtată, doar titlul P.U.D.-urilor respective.

DI Stan: Pentru operativitate, grupul P.S.D. votează împotriva acestor P.U.D.-uri, deci cu 8 voturi.

D-na Neacșu: Trecem la punctul 15 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind PUD - “Bd. Iuliu Maniu nr. 273-279”, Sector 6 pentru construire spălătorie auto, pe un teren în suprafață de 4 430 m.p. proprietate particulară persoane juridice”*. Există discuții?

DI Bâldea: O observație generală. 4.430 m.p este o jumătate de hectar. Vreau să văd cum arată o spălătorie de genul acesta. O jumătate de hectar o spălătorie auto!

DI Avramescu: Din partea Comisiei de Urbanism, pentru ceilalți colegi, precizare: dosarele sunt trecute și sunt studiate prin Comisia de Urbanism a Consiliului Local, și s-au mai pus astfel de întrebări. În momentul în care apare o suprafață de 1 metru, 100, 10.000 de metri, 100.000 m.p. se referă la parcela de teren proprietate pe care se face acea construcție. Dacă eu vreau să pun un chioșc, în curte de la METRO, voi face un P.U.D. pe toți cei 100.000 m.p. de la METRO, chiar dacă chioșcul are un metru pe un metru. Nu voi face un chioșc de 100.000 m.p. La fel și la această spălătorie. Proprietatea este de 4.430 m.p. parcela de teren, iar pe acea parcelă de teren se construiește o spălătorie care va avea 10 pe 20, 30 pe 50, cât va avea ea, ș.a.m.d..

În a doua problemă pe care vroiam să o ridic, Comisia de Urbanism din ce a studiat, aceste 4, 5 dosare de P.U.D-uri care vin acum, au toată documentația completă. Adică nu există vreun reproș din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de urbanism ș.a.m.d.. Deci, în afară de, poate o utilitate de natură urbanistică și funcțională a zonei, nu văd motivul pentru care aș putea să resping aceste cereri de autorizație pentru Planurile Urbanistice de Detaliu. Dar nu s-au exprimat și nu s-au pus astfel de probleme din punct de vedere al funcționalității, mai ales că în ceea ce privește funcționalitatea se încadrează pe zonele pe care sunt cu absolut tot.

DI Văduva: Sunt într-o totală de acord cu amabilul meu coleg domnul Avramescu. Aș dori să completez cu următoarea problemă pe care vreau să o ridic. Pentru restul colegilor, care doresc și pe viitor și mai au probleme, dosarele sunt depuse la Serviciul Tehnic și de asemenea stau la dispoziție oricărui coleg care are vreo întrebare cu privire la P.U.D.-urile și avizele care le primesc. Deci, vă stau la dispoziție înainte de ședința de consiliu pentru a vă lumina cu tot felul de întrebări pe care le aveți de ridicat. Deci nu este nici o problemă, dosarele sunt publice pentru toți colegii consilieri, nu doar pentru membrii comisiei de urbanism, da. Și de asemenea eu personal vă stau la dispoziție pentru a lămurii eventualele nelămuriri înainte de ședință, ca să scurtăm timpul ședințelor. Deci, studiul dosarelor și a proiectelor de pe ordinea de zi se face înainte, trebuie să venim aici pregătiți.

D-na Neacșu: Tocmai că ați adus în discuție acest fapt, domnul consilier Văduva, vreau să vă întreb în numele grupului de consilieri P.S.D., având în vedere faptul că toate aceste P.U.D.-uri au fost aduse în discuția comisiei, dacă puteți să ne explicați de ce săptămâna trecută la comisie au fost prezentate pe ordinea de zi 11 P.U.D.-uri iar astăzi se regăsesc numai 5. Ce s-a întâmplat cu celelalte care toate purtau avizul comisiei tehnice.

DI Primar: La ce comisii vă referiți?

D-na Neacșu: La comisiile care au avut loc joi.

DI Avramescu: Ordinea de zi este făcută de Executiv. Noi facem facem parte din deliberativ și nu noi facem ordinea de zi a ședințelor de Consiliu Local.

DI Văduva: De asemenea, aveți un coleg care este membru al Comisiei de Urbanism. Vă rog frumos rezolvați-vă problemele în interiorul grupului.

D-na Neacșu: Deci, încă odată. Am dorit să profit de invitația dvs. de a vă pune întrebări în calitate de președinte, și în plus de asta este un fapt pe care dvs. ar fi trebuit să îl explicați, nu să îl aruncați în curtea colegului din comisie. Ca dovadă că nici dvs. nu ați putut să d-ați această explicație.

DI Văduva: Nu l-am aruncat, colegul a dorit să mă completeze și l-am lăsat pentru o bună colaborare, normal. Deci, dvs. ca și grup de consilieri participați la comisia respectivă al cărui președinte sunt prin colegul dumneavoastră, da. Și aveți un punct de vedere, chiar. Da?

D-na Neacșu: Nu, nu este așa. Fiecare consilier are dreptul să fie informat, fără a fi reprezentați de alții, pentru că toți avem calitatea de consilier. Îmi pare foarte rău.

DI Văduva: Atunci întrebarea mi-ați pus-o în nume personal, nu în numele grupului.

D-na Neacșu: Nu, am pus-o în numele grupului.

DI Văduva: În numele grupului participați prin colegul respectiv, în comisia din care fac parte, nu?

D-na Neacșu: Stimate coleg, în calitate de președinte al comisiei, v-am pus o întrebare la care dvs. ați preferat să-mi dați răspunsul prin altcineva. Vi s-a părut că nu este pertinentă întrebarea pusă?

DI Văduva: Colegul meu s-a oferit ...

D-na Neacșu: Este firesc ca în momentul în care la comisie ți se prezintă un număr de proiecte puse pe ordinea de zi, să te întrebi, de ce ele nu se regăsesc și în ziua ședinței?

DI Văduva: Nu știu. Nu putem să vă răspundem noi.

D-na Neacșu: Puteați să îmi spuneți din start că nu știți?

DI Văduva: Cunoașteți destul de multă administrație publică.

D-na Neacșu: Nu eu am făcut această divagație, colegul din comisie a dorit să își exprime punctul de vedere, deci trecem la vot.

Domnule consilier, vă rog frumos, haideți să limităm luările la cuvânt.

DI Constantin: Degeaba încearcă să mă lămurească dumnealor pe acest P.U.D. Care spune clar: pentru construire spălătorie auto pe un teren de 4.000 m.p.. Oricine ar lua această frază, se întreabă: cum pe 4.000 m.p. vrea să facă o spălătorie? Putea să spună: din suprafața respectivă se va face o spălătorie, restul rămânând ...

DI Stan: Domnul Constantin are dreptate. Cum poți să speli pe 4.500 de m.p.? Dar pot să vă spun. Am vorbit eu cu omul de acolo și mi-a zis: el va spăla într-un colț al acestor 4.400 de metri, restul el vrea să pregătească, să nu iasă prea multă spumă și să ... da, și să bată vântul ș.a.m.d.. Este o chestie economică și aș vrea să constatați că este o ședință preponderentă în zona P.U.D.-urilor la spălătorii. Deci, dați-ne voie să mergem mai departe și să spălăm în continuare mașinile ... Vă rog eu din suflet. Vedeți că mai sunt. Asta așa cu titlu informativ, iarăși și chiar are dreptate, de la o spălătorie de 4.400, jumătate de hectar, la o spălătorie mică, mică de tot, ultima de 230 de m.p., acolo nu știu cum se mai spală? Deci, pe forma scurtă, să spălăm mai repede spălătoriile acestea că sunt numai spălătorii.

D-na Neacșu: Stimați colegi, vă rog frumos, să încercăm să ne concentrăm, să parcurgem cât mai repede proiectele rămase pe ordinea de zi. Înainte de a da cuvântul domnului consilier Avramescu și apoi domnului consilier Bâldea, vreau să vă fac precizarea că avizul Comisiei de Urbanism la acest proiect este nefavorabil.

DI Tulgea: Care este problema? Raportul este consultativ.

D-na Neacșu: Am vrut să fac o precizare. Da. Avizul Comisiei este nefavorabil cu 3 voturi împotriva și 2 voturi pentru.

DI Avramescu: Vă mulțumesc. Pentru domnul consilier Constantin. Cam la 6 luni, un an de zile puneți aceeași întrebare și vi se dă același răspuns. Cum putem să vă lămurim că așa este formularea în cazul acesta.

DI Constantin: Nu m-am lămurit eu în 4 ani ...

DI Avramescu: Am înțeles. Și la 6 luni reveniți cu aceeași întrebare.

D-na Neacșu: Domnule consilier Avramescu, îmi permit să vă iau cuvântul, pentru că lămurirea domnului Constantin o puteți face în afara ședinței.

DI Bâldea: Doamna presedintă, din momentul în care ați comunicat faptul că, comisia de specialitate are aviz negativ și nu mai am ce să discut.

D-na Neacșu: Precizez încă odată, Partidul Social Democrat votează împotriva.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru și 10 voturi împotriva.

Trecem la punctul 16 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind PUD - "Cal. Giulești nr. 235", Sector 6 pentru construire spălătorie auto, pe un teren în suprafață de 661 m.p. proprietate particulară persoane fizice"*.

Ca și la P.U.D.-ul precedent la dosar există raportul nefavorabil al comisiei de urbanism cu 3 voturi împotriva și 2 voturi pentru.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Trecem la punctul 17 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind PUD - "Bd. Iuliu Maniu nr. 608", Sector 6 pentru construire birouri, hotel, salon auto, pe un teren în suprafață de 9915,49 m.p. proprietate particulară persoane fizice"*.

Raportul comisiei de urbanism este de asemenea nefavorabil cu 3 voturi împotriva și 2 voturi pentru.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru, 1 abținere și 8 voturi împotriva.

Trecem la punctul 18 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – "Calea Giulești nr. 400", sector 6 pentru construire locuința colectivă, pe un teren în suprafața de 1218,04 m.p., proprietate particulară persoane fizice"*.

Raportul comisiei de specialitate este favorabil.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Trecem la punctul 19 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – "Str. Rasaritului nr. 12", sector 6 pentru construire spalatorie auto, pe un teren în suprafața de 230 mp, proprietate particulară persoane fizice"*.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Trecem la punctul 20 al ordinei de zi: *"Întrebări și interpelări"*.

DI Tulugea: Doamnă Președintă, domnule Viceprimar, am în mână o scrisoare a unor cetățeni de pe Str. Zinca Golescu, care au făcut nenumărate demersuri în vederea reabilitării acestei străzi, nu-i mai dau citire, eu am să o înmânez Serviciului Tehnic pentru a o preda la factorii de răspundere în vederea urgentării și soluționării doleanțelor cetățenilor de pe strada respectivă. Vă mulțumesc.

DI Popescu A.: Am să vă rog să mi să răspundă în scris, pentru că tot fac aceste interpelări de 3 luni, ca să știu ce am de făcut.

1. Pe Str. It. col. Constantin Marinescu sunt 12 familii, vreo 48 de persoane, care stau într-o magazie a unei unității militare, este o problemă socială acolo. Repet, aceștia stau în Sectorul 6 pe Str. It. col. Constantin Marinescu nr. 26. Să se facă o anchetă socială, tot am spus să vină să vadă și să încercăm să îi prindem la locuințe sociale. Acolo este nenorocire, sunt copii mici, din cele 48 de persoane, vreo 18 sunt copii mici, vine iarna este o nenorocire totală. Să mi să răspundă ce s-a întâmplat, ce se poate face pentru acele familii.

2. S-a aprobat parcare supraterană, au fost discuții pe Str. Romancierilor fără număr. Cred că a trecut un an. Ce se întâmplă cu această parcare supraterană, pentru că au fost date jos niște garaje, vreo 200 de baterii de garaje? De asemenea, în vecinătatea acestei parcări care ar trebui să se ridice este un punct de colectare materiale refolosibile și Asociația de proprietari a Blocului C3 mă împuternicește să vă rog încă odată să luați măsuri. Nu se poate ca în secolul 21 să se stea în mijlocul cartierului de dimineața până seara de la ora 8 la ora 19, în zgomot non stop, cu fiare cu ... Deci, să se i-a măsurile să se mute acest punct de colectare.

3. La Complexul Compasului, pe Str. Romancierilor mă adresez acum chiar doamnei Directoare de la Străzi, doamna Alina Roman să i-a măsuri și să facă (s-a reparat Romancierilor) semnalizări și să pună niște indicatoare de viteză pe aceste artere.

De asemenea, rog Executivul să facă niște eforturi pentru că în afară de Sectorul 5 și 6 cadrele didactice au primit toate restanțele bănești, adică ce restanțe sunt: odată față de membrii care au fost în comisia de bac și primele de vacanță. Să facă niște eforturi, că și Sectorul 6 are niște oameni de nădejde care sunt cadrele didactice, să onorăm aceste drepturi bănești.

De asemenea, știu că a fost anulat contractul cu DALI, domnule viceprimar, cel cu parcările la suprafață, este anulat, da? Dar noi, Sectorul 6 avem și niște parcări subterane la Complexul Compasului și la Orizont, în total sunt vreo 250 de parcări, care dacă se anula contractul cu DALI la suprafață, poate se anula și în subteran, și Administrația Domeniului Public Sector 6 poate să facă niște demersuri să preia aceste parcări care sunt pe teritoriul Sectorului 6.

Ultima chestie. Eu cred că este o problemă destul de mare. La Liceul Mircea Eliade, și am să-mi rezerv dreptul de a acuza I.S.M.B-ul, care după mintea mea, având în vedere că toată lumea vorbește de descentralizare, cred că este o instituție care nu își mai are scopul. Pentru că, nu știe sau poate nu are documentul acesta care spune că Grupul Școlar Mircea Eliade, nu poate să își încheie cadastrul și intabularea. Le dau

eu un document, care spune că pe 31 iulie 1996, S.C. Semănătoarea S.A. a încheiat cu I.S.M.B. un protocol în care predă o suprafață de 42.700 m.p. Deci, conform acestui protocol, terenul este al Liceului Mircea Eliade al Ministerului Învățământului, pentru că există protocolul acesta.

De asemenea, tot aici a fost o autorizație de construcție dată în 2001, în care s-au dat vreo 200 mii Euro pentru consolidare și liceul arată cum arată.

De asemenea, întrebați dacă este o hotărâre. Este o hotărâre prin care fostul director Mateescu Gabriel, pe data de 08.04.1997, cedează o suprafață de 3015 m.p. din terenul Liceului Mircea Eliade, ca să vină Casa Corpului Didactic să își facă o clădire acolo. Nu știu dacă avea calitatea să facă chestia aceasta. Și având în vedere că este un proces între M.Y.O. și Mircea Eliade, nu poate fi procesul acesta, pentru că prin contractul de închiriere nr. 1471 din 24.11.2008, M.Y.O. face contract de închiriere cu Administrația Școlilor. Deci, recunosc automat că toate aceste clădiri și suprafețe sunt în proprietatea Liceului Mircea Eliade, că dacă nu recunoștea nu făcea contractul acesta.

În concluzie, Executivul să ia legătura cu I.S.M.B.-ul, să ia legătura cu factorii de răspundere și să lămurim odată ce se întâmplă la Mircea Eliade, pentru că este un teren alături, mi se pare că a pus cineva ochii pe terenul acela, și vrea așa prin nebăgare de seamă și nu știu ce, să pună mâna pe terenul acela. Deci, nu o să pună mâna pe terenul acela.

Ca să închei, tot la Mircea Eliade, sunt niște spații închiriate și am să rog Executivul să introducă o hotărâre privind stabilirea tarifelor de pază lunare ale chiriei pentru terenurile aparținând unităților de învățământ. Pentru că ultima hotărâre este din 31.10.2002, are numărul 141 și sunt niște prețuri de răs. Exemplu: pe această Hotărâre, S.C. ȘTEFANY care este de fapt sală de fitness, căreia i-a expirat contractul, plătea 810 Euro pe 280 m.p. și în momentul de față această societate nu mai are contract, are contractul expirat, a tăiat și lumina. Deci, biblioteca de alături care este a liceului nu mai are lumină pentru că au tăiat lumina cei de la S.C. ȘTEFANY, cu toate că nici nu mai au contract cu acel liceu.

Pe mine mă interesează ca dl Viceprimar să mă asculte, de restul nu mă interesează.

Dl Avramescu: Manuel Avramescu din partea grupului de consilieri P.N.L., cu câteva probleme:

Readuc în atenția Executivului, am primit răspunsul scris de la Serviciul Spațiul Locativ, referitor la problema de la Petru Poni, care în foarte puține cuvinte spune că, nu există o rezolvare legală pentru acea problemă. Consiliul Local este în același timp și legislativ, are posibilitatea de a transforma această situație într-o situație legală. Este vorba doar de voință, de a porni acea problemă și a o rezolva. Așa cum văd că și alți colegi atrag atenția asupra unor cazuri sociale, care trimise în comisia care se ocupă de acordarea locuințelor sociale ajung să fie înmormântate acolo cu anii, pentru că știm foarte bine că nu vin locuințe sociale de la capitală. Având în vedere amploarea problemei de la Liceu Petru Poni, cu acel cămin ocupat de o grămadă de persoane fără

forme legale, eu zic că se poate aborda și există în puterea bugetară a Consiliului Local rezolvarea situației.

Revin cu situația de la Școala nr. 59 din Str. Vlădeasa, unde sunt trimis de către dvs. pentru a reprezenta consiliul local în consiliul de administrație al școlii, și există mici probleme în comunicarea dintre Administrația Școlilor și unitatea respectivă, în sensul că: hârtii transmise și importante, nu lucruri de zi cu zi, probleme importante transmise către Administrația Școlilor, nu primesc răspuns, nu cu zilele sau săptămânile, ci cu multe luni de zile. Adică, sunt adrese la care se așteaptă răspuns deja de 6 luni sau de un an de zile. Urmează să înceapă școala, în curtea școlii se construiește pe acel teren revendicat și retrocedat, se construiește, nu este organizare de șantier conform regulilor pe care le cunoaștem cu toți cu, delimitarea foarte clară a zonei și cu amplasarea la loc vizibil a autorizației. Rugămintea este ca Executivul să intervină în așa fel încât acea organizare de șantier, la momentul începerii școlii, la 15 septembrie, să fie cât de cât decentă ca să nu ridice alte probleme. Iar în ceea ce privește relația cu Administrația Școlilor, aș dori să intervină Executivul către Administrația Școlilor, pentru ca la adresele transmise să se găsească un răspuns. Mi s-a atras atenția de acolo că, printr-o adresă de la Ministerul Educației către Inspectoratul Școlar ajunsă la școli, se reduce personalul aflat în subordinea Consiliilor Locale cu un număr de posturi, știm foarte bine care este explicația ș.a.m.d. Fiecare școală urmează să își reducă personalul cu 1, cu 2 sau cu 0 posturi.

D-na Neacșu: Mă iertați că intervin. Nu am făcut semnul că nu, în sensul că nu este adevărat, este vorba de 1.285 de posturi la nivelul întregii capitale.

DI Avramescu: Da.

D-na Neacșu: V-ați referit la personalul aflat în subordinea Consiliului Local. Nici un fel de personal care activează în învățământ, nu este în subordinea Consiliului Local. În acest sens am intervenit.

DI Avramescu: Sunt plătiți din bugetele consiliilor locale, la asta mă refer, subordonare strict economică.

D-na Neacșu: Este altceva.

DI Avramescu: Deci, din punctul acesta de vedere.

Mi-a fost atrasă atenția acolo că, un singur exemplu: contractul de medicina muncii a fost încheiat acum câțiva ani de către școală direct pe o sumă de ..., ulterior în anul imediat următor a fost încheiat de către Administrația Școlilor. Doar din diferența de preț, care sare de undeva de la 38 lei/persoană/an la 250 lei/persoană/an, contractul de medicina muncii care este obligatoriu, din acea diferență se poate subvenționa mai mult decât un post în acea școală. Postul la care se face referire este cel care acoperă after school-ul și alte activități de genul acesta. Știm foarte bine care sunt persoanele

care apelează în special la after-school. Foarte puțini își vor putea permite să apeleze la sistemul privat de after-school, am văzut oferte care erau distribuite în școală, oferte pentru after school, cei care vor fi nevoiți să apeleze la sistemul de after-school, vor trebui să plătească. Deci, acele costuri care se reduc la nivelul școlii și la nivelul învățământului se regăsesc după aceea în buzunarele cetățenilor. Dar în același timp se pierd bani pe alte părți.

D-na Neacșu: Bine, pe fond aveți dreptate, dar practic nu avem ce face. Există o lege a bugetului de stat care a obligat la aceste reduceri de personal din învățământ. Sigur că se pot face pe alte zone economii, astfel încât să poată să fie plătite niște posturi suplimentare, dar vă atrag atenția că la nivelul consiliului local putem aproba suplimentarea posturilor doar pentru personalul nedidactic, nu și pentru didactic sau didactic auxiliar, numai nedidactic. Adică, pentru portari, fochiști, femei de serviciu, ș.a.m.d.. Iar dacă Administrația Școlilor este în măsură să le prezinte un plan de economii, astfel încât din acesta să rezulte, nu numai la Școala nr. 59, ci în ansamblul sectorului posibilitatea, vă rog să faceți un proiect de hotărâre să suplimentăm numărul de posturi.

DI Avramescu: Dumneavoastră, sunteți poate mai în mare măsură, chiar decât mine, de situație că lucrați în domeniu, nu lucrez în domeniu dar, am văzut această situație foarte simplă și cred că este undeva în zona noastră de competență să o putem rezolva.

D-na Neacșu: Oarecum domnul consilier, noi nu putem să dictăm ce contracte să încheie Administrația Școlilor, nici nu putem decide dacă contractele făcute de școală sunt mai avantajoase decât ale Administrației Școlilor, că știți bine, că în Legea nr. 34, se ia în calcul raportul calitate - preț și nu numai prețul exclusiv, ș.a.m.d..

DI Avramescu: Știu, m-am uitat la toate, nu are rost să intru în detaliu. Acum să vă spun exact ce conținea un contract și ce conținea celălalt.

D-na Neacșu: Dar ideea dumneavoastră mi se pare foarte bună și cred că Administrația Școlilor ar trebui să își găsească timp să reflecteze asupra ei.

DI Avramescu: Este de bun simț că un contract de medicina muncii nu presupune variații foarte mari și știm cu toții că sunt foarte asemănătoare și de la 38 la 250 de lei în ani consecutivi este o diferență destul de mare. Atât am avut de spus, vă mulțumesc, dar m-am adresat Executivului, dumneavoastră sunteți în cunoștință de cauză.

D-na Neacșu: Îmi cer scuze, că sunt mereu tentată să vă răspund, când este vorba de învățământ, deși poate nu era cazul.

DI Avramescu: Aici, luam apărarea, vă d-ați seama, școlii în care sunt trimis să reprezint și pe niște chestii foarte, foarte concrete.

D-na Neacșu: Situația este valabilă pentru toate unitățile din învățământ

DI Avramescu: Cu atât mai mult, putem avea o inițiativă de analiză a posturilor mai atentă aici, în cazul acesta la nivelul Administrației Școlilor. Nu cred că v-ați dori ca în liceul în care predați să pierdeți 2, 3 posturi în condițiile în care ați putea să le ...

D-na Neacșu: Le-am pierdut.

DI Avramescu: Sunteți mulțumită?

D-na Neacșu: Nu. Dar asta este situația.

DI Avramescu: Am rezolvat.

DI Dina: Am o solicitare din partea locuitorilor din zona Constantin Titel Petrescu, respectiv Blocul C22 și Blocul C23, între aceste două blocuri există un spațiu viran, iar locuitorii de acolo ne întreabă ce s-ar putea face acolo, pentru că ei ar vrea să fie un parc, atunci întreabă: să vedem dacă se poate face un parc pentru copii.

Da, Blocul C22 – C23, zona Constantin Titel Petrescu nr. 3.

D-na Neacșu: Stimați colegi, sesiunea s-a încheiat. Vă mulțumesc pentru prezență. Declar sesiunea închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ioana Mihaela Neacșu

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Redactat: Critu Anne-Mari
Enescu Ștefana
Udrea Cristina

