

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 12.08.2010

DI Stana face prezența: 24 consilieri prezenți și 3 absenți (dl Anglițoiu George Claudiu, dl Anton Cristian Ioan și d-na Petrescu Conona). Este întrunit cvorumul, ședința poate avea loc.

Înainte de a da cuvântul d-lui președinte vă rog să-mi permiteți să supun spre aprobare Procesul Verbal al ședinței ordinare din 29.07.2010. Cine este pentru? Vă rog să permiteți supunerea la vot a Procesului Verbal al ședinței ordinare din 29.07.2010. Cine este pentru? Tehnicul, vă rog să numărați. Procesul verbal a fost adoptat în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Procesul Verbal al ședinței extraordinare care nu a mai avut loc, din 03.08.2010. Cine este pentru?

DI Dina: Păi dacă nu a avut loc?

DI Stana: Este constatarea faptului că nu s-a întrunit cvorumul, tot Proces Verbal se numește. Al ședinței care nu a mai avut loc am spus, d-le consilier.

DI Dina: Păi dacă nu a avut loc?

DI Stana: Vă rog, îmi permite-ți totuși să îl supun la vot? Cine este pentru? Procesul verbal a fost adoptat în unanimitate de voturi. Mulțumesc.

DI Dina: Nu, nu, nu.

DI Stana: Dar câte voturi sunt?

DI Dina: Continuați ca data trecută, voturi da, nu... abțineri.

DI Stana: Aștept să-mi spună Tehnicul câte voturi sunt pentru.

DI Dina: Păi a spus unanimitate, a spus toată lumea.

DI Stana: Câte voturi pentru sunt?

DI Moisă: Care proces?

DI Stana: Este constatarea faptului că nu s-a ținut ședința de Consiliu extraordinară din 03.08.2010.

DI Moisă: D-le Sever, sper să fiți mai concludent, vă rog frumos dacă aveți Procesul verbal acolo, înțeleg că este un Proces verbal foarte scurt, nu?

DI Stana: Da.

DI Moisă: Vă rog să îi dați citire.

DI Stana: Dă citire Procesului verbal al ședinței din 03.08.2010.

DI Moisă: Da, supuneți la vot.

DI Stana: Supun votului dvs. Procesul Verbal al ședinței extraordinare din 03.08.2010. Cine este pentru? Procesul verbal a fost adoptat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri.

Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

DI Bâldea: Vă mulțumesc d-le Secretar, bună ziua stimați colegi, ședința noastră de astăzi, ședință ordinară, este convocată conform legislației în vigoare, Proiectul ordinei de zi așa cum a fost transmis tuturor membrilor Consiliului, a fost publicat în 2 ziare de circulație, respectiv în România Liberă și în Adevărul, avem adresa Administrației Publice Locale din care rezultă că nu au fost nici un fel de poziții vis-à-vis de ordinea de zi pe care o propunem astăzi. Acum dacă dvs. aveți observații propuneri, îmbunătățiri la ordinea de zi care va fost prezentată. Nu sunt.

Înainte să trecem la ordinea de zi propriu-zisă dau cuvântul d-lui Primar.

DI Primar: Bună ziua tuturor. Propun introducerea pe ordinea de zi a Proiectului de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului din fonduri structurale “Fii APTT pentru viitor-program de formare profesională continuă pentru angajații din Alimentație Publică, Transporturi și Telecomunicații”, înainte de PUD-uri v-aș propune să-l introduceți.

Aș spune și eu câteva cuvinte despre ceea ce se va dezbate în ședința de astăzi, respectiv aprobarea noii Organigrame a Primăriei, lucru care nu a fost deloc ușor și nu cred că am reușit să creăm o organigramă care să satisfacă pe toată lumea, dar nu acesta a fost rolul acestei restructurări, știm cu toții că suntem obligați ca toți ceilalți să ajungem la un număr optim, număr care este avizat și argumentat de către Guvern, probabil că viitorul ne va oferi și alte șanse și noi vom încerca să găsim soluții și alte organisme, instituții, poate le vom crea ca să putem să avem servicii către populație cât mai optime și cât mai la obiect de cerințele pe care le avem din partea locuitorilor Sectorului 6. V-aș ruga să avem dezbateri cât mai scurte și la obiect pentru că până la urmă nimănui nu i-a făcut plăcere să ajungem aici. Vă mulțumesc pentru înțelegere.

DI Bâldea: Vă mulțumesc d-le Primar. Înainte să trecem la atacarea punctelor de pe ordinea de zi, dacă avem reprezentanți mass-media, să se prezinte.

D-ra Păiș: TV6.

DI Bâldea: TV6, altcineva nu este, instituții neguvernamentale? Nu sunt. Vă mulțumesc.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi.

DI Tulugea: S-a făcut o propunere de introducere pe ordinea de zi.

DI Bâldea: Da, mă scuzați. Supun votului dvs. introducerea pe ordinea de zi a proiectului prezentat de dl Primar Cristian Poteraș. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul ordinii de zi cu completarea de rigoare. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 de voturi pentru.

Avem o solicitare din partea d-lui director de la Instituția Prefectului Municipiului București. Vă rog, d-le director.

DI Sunică: Bună ziua, în primul rând, numele meu este Marin Sunică și cum știți dvs. alături de alte autorități ale administrației publice locale, aveți obligația, potrivit art. 6 din Ordonanța nr. 63/2010, ca până pe data de 13 august să aprobați Organigrama cu modificările corespunzătoare, respectiv numărul de personal prevăzut de această ordonanță. Din păcate nu avem altă posibilitate, adică să amânăm, să decalăm acest termen, deci termenul este imperativ și azi dvs. trebuie să decideți. La nivelul capitalei pot să vă spun că și Consiliul General a făcut acest lucru, cum este firesc au avut loc dezbateri cu privire la numărul de personal, ideea este că astăzi dvs. trebuie să decideți forma finală a Organigramei pentru ca începând cu 13 august dvs. să vă încadrați în condițiile legii, în sensul de a avea o nouă Organigramă sau un număr de personal așa cum este stabilit de ordonanță. Mulțumesc frumos.

DI Bâldea: Vă mulțumesc d-le director. Dl consilier Dina cere cuvântul, vă rog.

DI Dina: Mulțumesc d-le președinte, dacă distinsul reprezentant al Prefecturii ne-a expus aceste lucruri îmi permit și eu să-i adresez dumnealui o întrebare, dat fiind faptul că dumnealui a precizat că în conformitate cu textul acestui act normativ “avem obligația”. Nicăieri, în legislația actuală, consilierii locali nu au obligația să voteze o formă predeterminată a unei hotărâri. Din acest punct de vedere vreau să cunosc, în calitatea dvs. de reprezentant al Prefecturii, punctul de vedere, repet, cum obligă o lege un consilier local, care este un deliberativ, să aprobe o formă ad litteram cum îi este impusă. Vă mulțumesc anticipat.

DI Bâldea: Vă mulțumesc d-le consilier. D-le director, vreți să răspundeți?

DI Sunică: D-le consilier am să vă răspund la întrebare. Deci autoritățile administrației publice locale prin natura lor au obligația de a organiza executarea legii și de a executa în concret legea. Specialiștii în materia administrativă, în special juriștii și avocații înțeleg foarte bine ce înseamnă această obligație. Eu nu am să vă răspund decât dând citire Art. 6 din ordonanță și vă las pe dvs să-l interpretați mai departe: “În termen de 40 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile

deliberative”, deci Consiliile Locale, da?, “la propunerea autorității executive”, adică a primarului, “au obligația să aprobe modificările organigramelor și să reflecte în bugetele de venituri și cheltuieli prevăzute în Art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 cu modificările și completările ulterioare prevederile alin. (3)”, deci cele referitoare la numărul de personal. Asta înseamnă că primarul are obligația să vă prezinte un proiect de hotărâre, iar dvs. ca autoritate deliberativă aveți obligația să-l aprobați. În ceea ce privește modul de aplicare a numărului de personal, structura internă a organigramei, o stabilește primarul. Deci cel care apreciază eficientizarea sau modul de eficientizare a activității este primarul, bineînțeles dvs. sunteți cei care veți adopta hotărârea, mai mult de atât nu am ce să vă explic, legea este mai mult decât clară.

DI Bâldea: Vă declarați satisfăcut d-le Dina?

DI Dina: Nu.

DI Bâldea: Am înțeles.

DI Sunică: Mai multe detalii nu vă putem oferi, asta este legea nu sunteți singura autoritate în această situație.

DI Bâldea: Da, deci trecem la punctul 2 al ordinii de zi. Vă rog, d-le Darabont.

DI Darabont: Mulțumesc. Pentru că totuși se discută de niște aspecte de principiu și mă refer la interpelarea colegului Dina, aș dori să fac o precizare referitoare tot la capitolul acesta de principii. Timp de mai bine de 10 ani cât am lucrat în administrația locală, la nivelul Sectorului 6, sunt foarte mulți în această sală care pot să fie martori că prima prioritate, dacă pot să spun așa, a fost respectarea legii, dar în acest moment consider că este pusă într-un fel, căruța înaintea cailor. Avem o ordonanță care devine aplicabilă într-un moment de vacanță a unor instituții importante ale statului, deci într-o formulă în care nu există niciun fel de instanță de sancționare a unor vicii și a unor neconformități legale. Autoritățile locale sunt obligate să se conformeze de o manieră care încalcă evident orice principiu al autonomiei locale, pentru că una este să se fixeze niște limite ale bugetului local, ale cheltuielilor pe diverse capitole din cadrul bugetului local și alta este să îi ordoni unei comunități locale câți funcționari să aibă la dispoziție. Acesta este un lux sau mai bine zis un apanaj al autorității locale. Nu poți să vii să consideri că în aceeași situație se află Constanța cu Timișoara, Sectorul 6, cu Sectorul 1 sau nu știu ce comună cu ce municipiu. Prea punem în aceeași oală și mere și pere și tot felul de alte categorii amestecându-le numai de dragul unei așa zise economii, iar dați-mi voie să nu fiu de acord nici cu atitudinea pe care autoritățile locale executive din Sectorul 6 le-au avut față de această situație. Sunt luni de zile de când se discută de sfertuirea salariilor, de reducerea pensiilor cu 15%, de reducerea numărului de bugetari, de reducerea cheltuielilor ș.a.m.d.. Vă reamintesc că în condițiile acestea, acum 2 luni de zile, am ținut o ședință extraordinară prin care am mărit cu 50% un împrumut făcut de Primăria Sectorului 6 pentru cheltuieli de investiții, păi ori avem bani să facem investiții și să facem împrumuturi și credite, ori trebuie să dăm oameni afară, lucrurile astea nu se pot întâmpla concomitent, nu putem să ne uităm în ochii colegilor noștri

funcționari care sunt astăzi în sală și a colegilor lor care nu sunt astăzi în sală, spunând că noi avem bani să ne împrumutăm și să facem drumuri și canale și tot felul de alte investiții, dar nu avem bani să le plătim salariul la trei sferturi. Și vorbim aici de eficiență, vorbim aici de servicii mai moderne pentru populația Sectorului 6? Nu vă supărați, eu știu că din punct de vedere formal, procedural, totul este ok, dar din punct de vedere al unui principiu poetic administrativ, eu nu pot să fiu de acord cu aceste organigrame și voi vota împotriva, vă mulțumesc.

DI Bâldea: Mulțumesc d-le Darabont. Dacă mai există cineva dintre consilieri care vor să participe la discuția noastră, cu toate că nu e la punctul după ordinea de zi, trebuia să ajungem la punctul.....Da d-le Tulugea.

DI Tulugea: Deci dacă vă uitați pe ordinea de zi la ultimul punct sunt întrebări și interpelări, da? Eventual și declarații politice.

DI Bâldea: La punctul 5 discutăm despre chestiile astea, altfel blocăm ședința, sunteți de acord? Și reluăm, dacă este cazul, când ajungem la organigramă. Vă mulțumesc.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi. *“Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 pe anul 2010”*.

Proiectul este însoțit de Epunerea de motive, Raport de specialitate și Raportul Comisiei de specialitate. Există discuții? Dacă nu sunt, atunci trecem efectiv la discutarea articolelor. Articolul nr. 1, Anexa nr. 10/01 în care sunt trecute obiectivele. Aveți observații la Anexa nr. 10/01?

Supun votului dvs. Anexa nr. 10/01. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 10/05. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1a. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1b. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 pentru aprobarea Programului*

național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, cu modificările și completările ulterioare”.

Există discuții? Nu sunt.

Supun votului dvs. Anexa care face parte integrantă din prezentul proiect de hotărâre. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6”.*

Există discuții? Nu sunt? La mapă avem anexat lista de amendamente privind Organigrama. Cum procedăm, își susține fiecare amendamentul sau...? Da d-le consilier.

DI Gabor: În ceea ce privește organigramele sunt 3 incompatibilități, sunt 3 consilieri care sunt în incompatibilitate și care practic nu au voie să voteze organigramele respective. Este vorba de dl Tulugea, de dl Cuțurescu Bogdan și d-na Cristea. Vreau să se consemneze că dâșii nu au voie să voteze organigramele respective. Au incompatibilități în sensul că sunt soțul, soția, angajați în stucturile respective.

DI Bâldea: Acum dacă îmi permiteți neoficial, pur colegial, eu cred că soțul și soția sunt în incompatibilitate din punct de vedere al legii.

DI Gabor: Asta credeți dvs..

DI Bâldea: Este prevăzut în lege? Da d-le director, vă rog.

DI Văduva: Îmi permiteți și mie d-le președinte? Deci votarea are ca obiect Organigrama, nu privește o votare nominală a persoanelor, deci persoanele respective nu au cum să fie incompatibile din moment ce nu este un vot cu privire la persoane, deci votăm Organigrama, pur și simplu scheme și structuri organizatorice, nu nominalizarea persoanelor pe funcțiile respective. Vă mulțumesc. Este o prevedere legală.

DI Bâldea: Exact. Nu este un tabel anexă, este organigramă. Haideți dacă mai sunt consilieri și îl rugăm pe d-ul director de la Prefectură să ne spună un punct de vedere. Dintre consilieri mai are cineva de făcut observații? D-le director, vă rog, încercați să ne lămuriiți.

DI Sunică: Nu aș fi vrut să intervin, dar, problema incompatibilității trebuie înțeleasă așa cum este ea corectă. Se aprobă organigrama, nu aprobăm o funcție anume unde să avem un consilier care să se afle în stare de incompatibilitate. În același timp vreau să vă atrag atenția că problema incompatibilității este o problemă ce trebuie privită în mod personal conform Ordonanței nr. 35/2002 și Legea nr. 215/2001.

Consilierul are obligația să nu participe la ședințele consiliului, să-și anunțe incompatibilitatea atunci când consideră că este, asta înseamnă așa cum am spus că atunci când ai o problemă care într-adevăr atrage incompatibilitatea să nu participi.

DI Bâldea: Deci în cazul nostru există incompatibilitate sau nu există?

DI Sunică: Pe moment eu aș aprecia că nu, dar eu nu am dreptul să mă pronunț acum. Ca Prefect ne pronunțăm abia după ce a apărut hotărârea, cu număr, cu ștampilă, cu dată, deci nu în faza prealabilă adoptării hotărârii.

DI Bâldea: Eu spun că și informarea dvs. ne este de folos.

DI Gabor: Eu sunt de acord, dar un conflict de interese există? Cosiderați că există conflict de interese? Asta este problema

DI Bâldea: Fac o propunere, colegilor consilieri, la punctele respective, n-are rost să ne formalizăm să părăsească sala, de ce să părăsească sala, nu votează.

DI Moisă: D-le președinte dacă îmi dați voie.

DI Bâldea: Da d-le Moisă.

DI Moisă: Așa cum a precizat și dl reprezentant al Prefecturii, problema declarării incompatibilității este o problemă personală, dacă dâșii vor să se declare în incompatibilitate cu proiectul respectiv de hotărâre, anunță chestiunea asta, dacă nu, nu, deci nu poate să le impună nimeni, nici Consiliul Local, acest lucru.

DI Sunică: Aș mai face o mică precizare, atenție cu incompatibilitatea, dacă mergem pe ideea că a fi incompatibil acum la organigramă ar însemna să apreciați și să considerăm că a existat incompatibilitate și la momentul inițial când s-a votat vechea organigramă ceea ce nu ar fi, nu știu dacă ar fi corect, deci atenție cum apreciați.

DI Gheorghe: Nu aveau aceeași calitate.

DI Sunică: Nu știu, la momentul când s-a aprobat aceea organigramă, dl consilier să fi deținut funcția de consilier și soția, sau frate, sau fiul consilierului să aibă calitatea de funcționar în structura Primăriei și atunci ar însemna că la data respectivă hotărârea a fost adoptată cu existența unei stări de incompatibilitate. Eu nu aș aprecia în acest moment dacă este caz de incompatibilitate, da?

DI Bâldea: Dați-mi voie să încerc o soluționare, bineînțeles cu acordul dvs. D-le Tulugea, s-a ridicat următoarea problemă, sunteți singurul care puteți să vă declarați incompatibilitatea, sau nu, și ați citit și printre rânduri, da?

DI Gheorghe: D-le președinte, aș dori să am un punct de vedere. Consider că este o îngrădire a dreptului la vot, nu este cazul să puneți o asemenea întrebare, pentru că într-un fel sau altul, persoanele în cauză trebuie să răspundă, adică îi obligați

la un răspuns anume, este situația atât de delicată încât ar trebui să răspundă la ceea ce doriți dvs. și probabil și în sensul în care doriți dvs. Nu îngrădiți persoanele acestea la vot, indiferent de unde sunt ele și care sunt în această sală, dacă sunt 70 de persoane în această sală, în această situație, nu le îngrădiți dreptul la vot. Mulțumesc.

DI Bâldea: Vă mulțumesc. Mai încerc o variantă. Atâta timp cât reprezentantul Prefecturii este aici ca să ne asiste și să ne ferească să facem greșeli, eu am înțeles de la dânsul că nu este neapărat în incompatibilitate, deci d-le coleg ați ridicat o problemă....

DI Gabor: Eu nu sunt de acord, este un conflict de interese. Asta că o interpretați așa cum vreți s-o interpretați, asta este altceva. Este un conflict de interese clar.

DI Bâldea: D-le coleg, avem reprezentantul Prefecturii lângă noi.

DI Gabor: Foarte bine, eu sunt de acord, sunt de acord că este lângă noi, dar nu interpretează cum ar trebui.

DI Bâldea: Este responsabil dânsul și nu punem noi la îndoială chestia asta, deci da, am încheiat subiectul.

Am citit titlul hotărârii. Hotărârea are Epunere de motive, Raport de specialitate, are Avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și Raportul comisiei de specialitate. Există discuții generale? Vă rog.

DI Stan: Deci este vorba de coloana a treia, Direcția Evidența Persoanelor în Organigrama Primăriei Sectorului 6. Aceasta era o direcție cu personalitate juridică înainte și conform Ordonanței nr. 84/2001 această direcție este subordonată Consiliului Local și vă propun ca această coloană să dispară și să apară Direcția de Evidența a Persoanelor jos unde sunt și celelalte direcții descentralizate. Cum era și în organigrama anterioară care ne-a fost prezentată de s-au schimbat în ultima perioadă vreo 6, 7 variante. Deci asta este propunerea pe care v-am formulat-o. Să supuneți la vot.

DI Bâldea: Deci stimați colegi, am făcut propunerea la discuții generale, deja noi am intrat în Articolul 1 alin. (1), haideți atunci s-o luăm pe alineate și ne oprim la fiecare în parte, că mă derutați, sincer, deci se desființează Direcția Locală de Evidență a Persoanelor, nu?

DI Stan: Da.

DI Bâldea: Exact la asta vă referiți.

DI Stan: Da.

DI Bâldea: Vrem să trecem la lucrul pe articole și pe alineate, deci am înțeles discuții generale nu există, da? Bun. Am trecut la articolul 1 alin.(1). S-a făcut o propunere.

DI Moisă: D-le președinte, colegul meu a procedat corect, pentru că textul hotărârii v-a putea fi amendat în funcție de ce hotărâm aici, deci propunerea pe care o face dl Sorin Stan în numele grupului P.S.D. este ca Direcția de Evidență a Persoanelor, în forma în care era în organigrama care a fost aprobată de A.N.F.P., înaintea celei care se prezintă astăzi, deci așa cum era cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local, să rămână la fel și vă rog să supuneți la vot acest amendament și ca să fie clar pentru ceilalți colegi, al doilea amendament este ca Direcția Resurse Umane, de asemenea, să rămână la formula de Direcție de Resurse Umane din organigrama actuală, care se hotărăște acum ca număr, dar rămâne entitatea Direcția Resurse Umane, deci aici era o comasare între Direcția de Resurse Umane și Direcția de Evidență a Persoanelor, deci acestea sunt amendamentele pe care să le supuneți la vot.

DI Bâldea: Da, mă rog, trebuie să conlucrăm ca să desfășurăm bine ședința, dar mă mențin la vechea poziție, abordați niște articole și alineate în avans și o să bramburim toată treaba și o să spunem, stop d-le că asta am mai discutat-o, am înțeles. Având în vedere că suntem la Art. 1 alin. (1), s-a făcut un amendament, vă rog să-l formulați d-le consilier. D-le consilier, formulați amendamentul și îl supunem la vot.

DI Stan: Deci sunteți la ce articol, la Articolul 1 vreți?

DI Bâldea: Art. 1 alin. (1) “se desființează Direcția Locală de Evidență a Persoanelor”, nu la asta vă referiți?

DI Stan: Se abrogă.

DI Bâldea: Deci tot articolul.

DI Moisă: Citiți articolul.

DI Bâldea: Dă citire Art. 1. Deci Articolul 1 cu cele 4 alineate, dvs. spuneți, se abrogă.

DI Stan: Exact. Să fie scos din hotărîre și Art. 2 să devină Art. 1.

D-na Andrei: Trebuie modificată și Anexa nr. 1.

DI Stan: Da, da, da și Anexa nr. 1 se modifică, corect. Deci v-aș ruga să supuneți la vot Art. 1 care are cele 4 subpuncte și atunci, am rezolvat-o, Art. 2 devine Art. 1 și cu asta basta.

DI Bâldea: Am înțeles. Supun votului dvs. amendamentul grupului P.S.D. Dispariția Art. 1 cu cele 4 alineate. Cine este pentru? Amendamentul se aprobă în unanimitate de voturi. La Art. 2, Anexa 2, Art. 2 devine Art. 1 și Anexa?

DI Stan: Deci „Se aprobă Organigrama și Statul de Funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 6 conform Anexei nr. 1 cu eliminarea.....”

DI Bâldea: Cu eliminarea coloanei 3, da?

DI Stan: Exact.

DI Bâldea: Tehnicul, formularea da, la Art. 2, Anexa nr. 1 se aprobă cu eliminarea coloanei 3, deci organigrama rămâne fără coloana 3, da?

DI Moisă: Nu, Direcția Resurse Umane devine coloana 3. Deci d-le președinte, Art. 1.....

DI Bâldea: D-le Moisă, imediat la Art. 3 vorbim despre Direcția Resurse Umane și când vorbim despre Direcția Resurse Umane spunem că devine coloana 3 din organigrama primăriei, nu vreți să vorbim organizat?

DI Moisă: Da.

DI Bâldea: Noi vorbim acum despre coloana 3, resurse umane, dar n-am ajuns la resurse umane, nu știm ce sunt alea.

DI Moisă: Păi da, dar vorbim de Organigramă cu următoarele modificări astea sunt, să se înregistreze. Prima modificare este: Direcția Locală de Evidență a Persoanelor devine redevine sau, este serviciu cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local, ăsta e primul lucru, și la coloana 3 unde era trecută Direcția Locală de Evidență a Persoanelor, coloana 3 va fi constituită de Direcția Resurse Umane.

DI Stana: Dacă îmi permiteți, puteți să faceți o altă formulare, îmi dați voie să vă fac o sugestie, se aprobă Organigrama aparatului de specialitate al Primarului și Statul de Funcții, fără înființarea serviciului respectiv, deci fără înființarea Direcției Locale de Evidență a Persoanelor în cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

DI Bâldea: Exact ce am făcut până acum, am eliminat, este clar că am eliminat, nu mai discutăm despre asta în Organigrama aparatului de specialitate al Primarului, da?

DI Stan: Corect, corect, l-am eliminat și urmează....

DI Bâldea: L-am eliminat și când ajungem la....da?

DI Stan: Va trebui să facem o nouă hotărâre cu Organigrama acestei Direcții pe care nu o avem astăzi.

DI Stana: Păi cum nu o aveți, o aveți, numai că e fără asta.

DI Stan: Dacă există, este în regulă.

DI Bâldea: Da, d-le Darabont.

DI Darabont: D-le președinte, o propunere de procedură, dacă se poate reveni la text, vă rog. Deci avem Art. 2 care a devenit Art. 1, conform procedurii mai întâi trebuie să supuneți la vot anexele.

DI Bâldea: Păi, da.

DI Darabont: Păi și supuneți la vot Anexa 1 unde se propune să se scoată coloana cu Direcția asta nou înființată și am rezolvat problema.

DI Dina: D-le președinte, vă rog, fiți amabil.

DI Bâldea: Da, vă rog.

DI Dina: D-le președinte, stimați colegi, prin efectul votului unanim al Consiliului, dat pe Art. 1, noi nu trebuie să facem acum amendamente sau modificări la Art. 2, prin votul pe care l-am dat, efectul este următorul: din organigramă, de acolo de sus, dispăre și revine la vechea organigramă, adică Evidența Persoanelor jos, tot ce se referă la Anexa nr. 2, la statul de funcții legat de Evidența Populației dispăre, asta este efectul votului pe care l-am dat stimați colegi, la Art. 1. Deci revine la forma inițială, adică, Evidența Populației este serviciu cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local și nu mai facem nici o referire în organigramă sus la aparatul primăriei și nu se mai găsește nici o referire în statul de funcții, asta este ceea ce am votat, acesta este efectul votului de la Art. 1 și este simplu, nu ne mai complicăm acum în amendamente la asta, la stat. Deci statul a revenit la un stat fără Evidența Populației, organigrama în momentul ăsta este organigramă în aparatul primăriei fără Evidența Populației, mulțumesc.

DI Moisă: D-le președinte, tot respectul pentru dl consilier Dina, deci noi aprobăm Anexa nr. 1, Anexa nr. 1 pe care o avem în față are Direcția de Evidență a Persoanelor, deci supuneți la vot Anexa nr. 1 cu amendamente, cu 2 amendamente.

DI Bâldea: Păi asta vreau să fac de o jumătate de oră, nu mă lăsați, am întrebat formularea, mi-ați spus cu eliminarea coloanei 3 cu întreaga titulatură, se aprobă Anexa nr. 1, supunem la vot.

DI Moisă: Nu, deci se aprobă Anexa nr. 1 cu următoarele 2 modificări: Direcția de Evidență a Persoanelor este direcție cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local și trece jos în Anexă, iar la coloana 3 va reveni Direcția Resurse Umane.

DI Bâldea: Care unde rămâne?

DI Moisă: Păi la 3, în locul acestei direcții care era comasată cu Evidența Persoanelor, deci nu era nicăieri, deci la coloana 3 d-le președinte, Direcția de Evidență a Persoanelor îngloba și Resursele Umane.

D-le președinte, stați un moment, colegul meu mi-a spus să precizăm chestia aceasta, deci într-adevăr dispăre numai coloana 3 pentru ca Direcția Managementul Resurselor Umane este a-5-a și devine a-4-a. Deci cu singurul amendament supuneți la vot, Direcția de Evidență a Persoanelor este direcție cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local, trecută jos.

DI Stan: Nu mai trebuie pentru că am organigrama la 6, la punctul 6.

DI Stana: Nu mai trebuie că dacă nu o înființezi.....

DI Bâldea: Deci dacă nu se înființează rămâne în structura în care a fost până acum.

DI Moisă: D-le președinte, ea este acolo, deci în ce ni s-a prezentat nouă este acolo, deci noi ce spunem, că dispăre și ce se întâmplă cu ea? Trebuie să spunem ce se întâmplă.

DI Bâldea: E punctul 7.

DI Moisă: Lasă până la punctul 7, punctul 7 detaliază fiecare direcție. Deci noi aprobăm această anexă cu amendamentul că Direcția de Resurse Umane trece după coloana 3, cu personalitate juridică, și asta trebuie să scrie în hotărâre, în subordinea Consiliului Local.

DI Stan: Deci caseta 3 din organigramă se transformă în Direcția de Evidență a Persoanelor jos.

DI Moisă: Și bineînțeles că Serviciul Tehnic va modifica organigrama în sensul acesta, Anexa, când o trimite la Prefectură. Deci noi facem acum amendamentul și forma anexei definitivă va fi cu această chestie modificată și așa se va trimite textul hotărârii.

DI Stan: Deci jos avem 11, vom avea 12, este în regulă, cred că toți am înțeles, dar nu știm să ne exprimăm, cred.

DI Moisă: D-le președinte, dvs. sunteți președintele ședinței Consiliului Local, deci vă rog frumos, chiar dacă vă consultați, țineți cont de ce vă propunem noi și de ce votăm noi. Deci vă rog să supuneți la vot Anexa nr. 1 în care se va face modificarea că dispăre coloana 3 și Direcția de Evidență a Persoanelor, trecem la o caseta în josul organigramei și are personalitate juridică .

DI Bâldea: Eu nu pot să supun la vot o discuție de modul care o prezentați dvs. acum. Ca să mă respect și pe mine și pe dvs, trebuie un amendament formulat concret ca să supun la vot. O discuție care se ține de jumătate de oră și fiecare exprimare schimbă forma de 3 ori, nu pot să supun la vot. Asta nu înseamnă că refuz discuția și dialogul cu dvs..

DI Moisă: Nu, dar nu este vorba de refuzat, deci dvs supuneți următorul fapt, nu trebuie să supuneți de fiecare dată numai un text, următorul fapt, deci să aprobe Consiliul Local să se modifice anexa în sensul următor: dispăre coloana 3, Direcția de Evidență a Persoanelor trece în casetă, în josul organigramei, în subordinea Consiliului Local și Serviciul Tehnic se va conforma cu Secretariatul cu Direcția de Administrație și va face această anexă în acest fel, deci așa se va materializa amendamentul.

DI Bâldea: Știți de ce suntem în situația asta? M-am abținut de două ședințe să nu atac acest punct, datorită modului în care lucrează comisiile de specialitate. Ați avut tangențe și ați văzut, Parlamentul, sunt comisii de specialitate, în momentul când intră o hotărâre, când intră un proiect de lege în plen, comisia de specialitate și-a făcut datoria domne și acolo se discută numai, uitați cum arată un raport de comisie de specialitate, dar nu numai asta, la absolut toate comisiile de specialitate nu scrie nimic în raportul ăsta; titlul și semnătura, toate partidele au membrii în comisile de specialitate, acolo trebuia să fie discuția asta, 2 zile sau 3 zile, să se iasă cu un punct de vedere și nu mai pierdeam vremea să formulăm noi amendamente.

DI Stan: Diferența este de 10 ori, acolo se ia 6000 aici se ia 600, aia este diferența.

DI Moisă: D-le președinte, noi suntem mai dinamici, ieri era o anumită poziție la comisie era o anumită părere între, era o altă organigramă pe care am analizat-o.

DI Bâldea: Am văzut, ați avut amendamente, le-ați retras...

DI Moisă: Dar nu le retragem.

DI Bâldea: Le-ați retras total din...ați retras amendamentele.

Art. 2 devine Art. 1, da? Se aprobă, deci anexa, supunem la vot anexa cu eliminarea coloanei 3.

DI Moisă: Nu numai atât d-le președinte. Sunt consilierul Moisă și fac următorul amendament: în Anexa nr. 1 se va face următoarea modificare de către Serviciul Tehnic: coloana 3 dispăre și Direcția de Evidență a Persoanelor trece în casetă în partea de jos cu celelalte 11 entități care sunt în subordinea nu a Consiliului Local, a Primarului, că așa este mai nou acum. Deci asta aprobăm de principiu și Serviciul și cu Secretarul și cu așa vor duce la îndeplinire chestia asta, vor modifica organigrama și pe aceea o vor trimite. Supuneți la vot.

DI Bâldea: Supun la vot punctul de vedere al d-lui consilier Moisă cu amendamentul care o să devină amendament după ce se reformulează. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Vorbim aceeași limbă și nu ne înțelegem. Nu, este clar, deci se discută o jumătate de oră, după care se votează, este unanimitate, rezultă că eu sunt singurul care nu am înțeles nimic din chestia asta.

DI Stana: Vedeți că unii consilieri părăsesc sala, vă rog.

DI Bâldea: D-lor consilieri, vă rog să rămâneți.
Anexa nr. 2.

DI Dina: Iertați-mă puțin, la un moment dat a fost un amendament la Anexă, poate mai sunt și altele.

DI Bâldea: Da, deci primul amendament al grupului P.S.D pe combinație, combinație constructivă nu de altă natură, s-a votat în unanimitate. Cine mai are amendamente?

DI Dina: Deci avem un amendament prin care noi, grupul consilierilor P.N.L., solicităm în cadrul acestei organigrame să se producă câteva modificări în sensul următor: Biroul Autoritate Tutelară să devină 1+7 din 1+5, deci ultima căsuță în partea dreaptă. Deci Biroul Autoritate Tutelară din 1+5 devine 1+7. Astea sunt propuneri de plus și pe urmă minusuri.

DI Bâldea: Deci din 1 plus?

DI Dina: Deci din 1+5 devine 1+7, astea sunt propuneri de amendament, din 1+5 devine 1+7, apoi în cadrul Direcției Arhitect Șef...

DI Bâldea: 1+6 sau 7?

DI Dina: Din 1+5 devine 1+7.

DI Bâldea: Da, asta-i una, a doua?

DI Dina: Da, în cadrul Departamentului Arhitect Șef, Compartimentul Analiză și Aviz de Conformitate, din 4 să devină 1+5 și Compartimentul Asistență Tehnică a Consiliului Local din 4...

DI Bâldea: La ce coloană este?

DI Dina: În dreapta de tot, în dreapta de tot, sub Secretar, undeva așa orientativ, deci Compartimentul Asistență Tehnică a Consiliului Local. Ați găsit? Din 4 să devină 1+5, asta înseamnă, sumarizând înseamnă 6 persoane și 2 funcții de conducere. Propunerea noastră este ca aceste 6 persoane să provină din cadrul Managementul Resurselor Umane, din cadrul Biroului Organizare, Perfecționare și Relații cu Serviciile Publice Descentralizate. Avem 6 persoane aici, una este funcție de conducere care ulterior o regăsim într-una din cele două de care avem nevoie și de asemenea a doua funcție publică să provină de la și acum ne uităm iarăși în dreapta sus la Serviciul Administrație Publică Locală 1+4 cele 5 persoane trec la Juridic și Contencios Administrativ la Direcția Juridică, iar funcția de conducere trece la cealaltă funcție de conducere care ne este necesară, deci una la Compartimentul Asistență Tehnică a Consiliului Local și una la Compartimentul Analiză și Aviz de Conformitate.

Acestea sunt amendamentele pe care le propunem. Ele rămân în același număr de personal, rămân în același număr de funcții publice de conducere.

DI Bâldea: Da, dle...

DI Moisă: Eram întrutotul, am fi fost întrutotul de acord cu propunerea colegului Dina, însă și noi am făcut aceste sondaje, aceste întrebări și am constatat că acest Biroul Organizare, Perfecționare și Relații cu Serviciile Publice Descentralizate, de fapt din el 4 din cele 6 posturi sunt pentru persoane suspendate din activitate pentru îngrijire copil sau pentru diverse alte forme, deci nu pot fi fizic duse, nu există persoanele care să fie duse acolo unde a propus dl Dina și în al doilea rând, ele rămânând acolo în poziția în care sunt acum, chiar dacă persoanele sunt suspendate, justifică existența în continuare a Direcției de Resurse Umane, care altfel n-ar mai exista și pentru acest motiv grupul P.S.D. se va abține de la aprobarea acestui amendament.

DI Bâldea: Având în vedere capitolul, aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 6, fac iar referire la Parlament, să auzim și părerea d-lui primar, este aparatul de specialitate pe care și l-a gândit, și l-a propus, și-a construit o strategie de desfășurare a activității, este normal să îl ascultăm să vedem ce părere are despre asta.

DI Primar: Mulțumesc d-le președinte. Așa cum probabil că dl Dina a avut discuții cu mai mulți funcționari, nici o direcție sau nici un serviciu nu se simte confortabil în actuala conformație. Sperăm ca în cel mai scurt timp, așa cum am spus și la începutul ședinței, să reorganizăm, o perioadă de la 1 septembrie cu toții ne vom chinui, absolut, nu îi este ușor niciunui funcționar din aparatul propriu al primarului așa cum v-am spus, în 2004 erau 450 de funcționari, am ajuns la 308 prin tot felul de reorganizări și dacă de la 308 la 250 așa cum sună acum, vă dați seama că nu e bine și nicio direcție și niciun serviciu nu va funcționa ca și înainte. Propun să rămână practic așa cum A.N.F.P., de altfel ne-a și dat avizul și în cel mai scurt timp să dăm satisfacție acestor servicii și în fine, Autoritatea Tutelară, au un volum de muncă extraordinar și ei vor fi în primul rând și bineînțeles și Departamentul Arhitectului Șef, ne vom gândi la dâșii și în scurt timp să mărim numărul de funcționari din aceste direcții. Deocamdată nu cred că putem schimba acest lucru, ar însemna că remodelăm absolut toate organigramele, Direcția Managementul Resurselor Umane dispare și nu știu cât de corect ar fi. Mi-ați cerut părerea, cred că ar trebui să rămână așa cum a fost până acum. Încă o dată vă spun sincer, vă rog să ne gândim cu toții să eficientizăm aceste servicii prin crearea de posturi noi.

DI Bâldea: Mulțumesc d-le primar. Dl Darabont, tot la Anexa nr. 2, da?

DI Darabont: Da, aș vrea să vă spun că sunt de acord cu motivele care au stat la baza amendamentului făcut de colegul consilier Dina, dar cred că genul acesta de amendamente în această situație, pe acest proiect de hotărâre, nu-și prea are rostul, adică putem să discutăm pe căsuțe, putem să discutăm pe linii funcționale în cadrul direcțiilor, dar atâta vreme cât în textul hotărârii, două articole mai încolo, spunem că în limita numărului stabilit de personal, primarul este împuternicit să facă mișcări de colo, colo, cred că astfel de discuții nu-și mai au rostul în acest moment.

DI Bâldea: Am înțeles. D-le consilier Dina, vă mențineți amendamentul?

DI Dina: Amendamentul în forma inițială, nu, așa fi putut să propun o altă formă care să nu aducă atingere Direcției Resurse Umane, nu știu dacă mai are rost să o precizez acum, în contextul și rugămințile adresate, vroiam doar să spun legat doar de una dintre cele 3 propuneri și mă refer la Compartimentul Asistență Tehnică a Consiliului Local. Aici este o problemă pe care cu executivul am abordat-o de nenumărate ori, de la începutul acestui mandat al Consiliului Local, am solicitat întotdeauna asistență juridică în cadrul Serviciului Tehnic al Consiliului Local, de altfel prerogativă pe care legea ne-o oferă, să avem în cadrul Secretariatului Tehnic două posturi de juriști. Am făcut un pas în acest sens, a fost o simplă modificare de organigramă și s-a denumit Serviciul de Asistență Tehnică și Juridică. Am funcționat aproape un an de zile cu această sintagmă, dar în acel an de zile nu am avut parte de asistență juridică. La ultima modificare de organigramă a Primăriei am înființat Direcția de Administrație Publică Locală, când mi s-au dat asigurări că prin R.O.F.-ul ulterior aprobării acestei organigrame Direcția de Administrație Publică Locală va avea prevederi în regulament și în fișa postului personalului aferent prin care să acorde asistență juridică consilierilor locali. Nici acest lucru nu se mai întâmplă. A trecut un an, au mai trecut două luni și jumătate, trei, de la ultima organigramă Consiliul Local este în continuare fără asistență juridică. Țin să reamintesc, consilierii locali fiind aleși pe liste de partid nu trebuie să aibă profesie de jurist, poate fi săpător de șanțuri, poate să fie instalator, poate să fie furnalist. Dar legea spune că eu trebuie să fiu asistat juridic. În momentul acesta, dacă am probleme de ordin juridic, eu nu am cui să mă adresez, funcțional vorbesc. Că apelez pe alte căi de prietenie și amicitie și că eu mă documentez împreună cu colegii mei, aceasta este altceva. Dar funcțional, organizatoric, Consiliul Local nu are asistență juridică. Propuneam acest lucru ca să putem avea pe lângă cei patru și doi consilieri juridici. Și de asemenea nu putem să lăsăm un compartiment de patru persoane fără nici un șef, că în momentul în care am o nemulțumire eu nu pot să mă adresez unei persoane care conduce acea entitate. Acesta este adevăratul motiv pentru care vroiam să existe măcar la Serviciul Tehnic al Consiliului Local și asistență juridică și un șef al acestui birou, că din compartiment devenea birou. Și atunci ne puteam adresa eventualele nemulțumiri unui șef de birou. Așa sunt patru persoane pe poziții egale care spun: „știi, noi facem totul și nimic, răspundem în același fel și nu prea”. Consider că în momentul acesta, măcar această problemă, cu sprijinul colegilor, poate fi îndreptată la modul următor: Serviciul Administrație Publică, și reparăm ceea ce am făcut cu câteva luni în urmă când am luat Serviciul Administrație Publică din subordinea Direcției Juridice ca să înființăm Direcția de Administrație Publică, nu mai avem Direcție de Administrație Publică reparația morală este să ducem din nou Serviciul Administrație Publică sub Direcția Juridică, iar postul de conducere îl dați cum a fost înainte la Consiliu la Serviciul Tehnic și ne dați și două persoane din cele care se duc la Juridic, să rămână două la Consiliul Local la Serviciul Tehnic și restul de trei să se ducă la Direcția Juridică. Aceasta cred că se poate face și nu cred că prejudiciem nimic în ceea ce privește organizarea. Nu desființăm direcții, nu desființăm nimic. Vă mulțumesc. Deci acesta este amendamentul pe care îl susținem în continuare.

DI Bâldea: Ați renunțat la primele două și ați rămas cu unul singur cu asistența juridică.

DI Dina: Da și repet: Administrația Publică Locală pleacă trei persoane la Juridic Contencios Administrativ și două se duc la Consiliul Local, iar funcția de conducere vine tot la Consiliul Local.

DI Bâldea: Mai sunt propuneri?

DI Tulugea: Cred că este o mică greșeală aici Serviciul Administrație Publică Locală zice 1+4, condiția minimă ca să fie birou este de 1+5.

DI Dina: I-am dus prin propunere pe toți 5 la Direcția Juridică, iar funcția de conducere o iau și o dau la Serviciul Tehnic al Consiliul Local care fac 1+5. Totul este foarte clar.

DI Bâldea: D-le Tulugea dvs. cereți o lămurire la modul de mutare a personalului în amendamentul d-lui Dina?

DI Moisă: Vreau să am un punct de vedere la această propunere. Cred că suntem conștienți că acel Serviciu de Administrație Publică a apărut ca o necesitate, deci și în titulatură îi spune cu ce se ocupă, deci, care să se îngrijească în mod clar de proiectele care intră în consiliu, deci nu putem să mutilăm, să scoatem de acolo doi oameni în altă parte și cred că ceea ce s-a spus aici, că nu putem acum în ședință să discutăm chestiuni de mutat o persoană de colo colo, poate nu a precizat dl Primar această organigramă așa cum am amendat-o are avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, deci ea a fost modificată în două zile acum, s-a cerut un nou aviz, dar aceea are avizul. Din cauza aceasta ne vom abține la aceste amendamente.

DI Bâldea: Vă supun la vot amendamentul. Mai vreți să-l susțineți?

DI Dina: O scurtă precizare. Ultima organigramă, pentru conformitate, d-le Moisă. Organigrama care s-a supus astăzi, executivul astăzi a făcut cerere la A.N.F.P. dimineață la prima oră și s-a întors la ora 17⁰⁰, ca să fim conformi. Avizul respectiv atunci, dacă ați scos Direcția, de ce l-ați mai invocat? Avizul este pe număr total de personal și pe număr de funcții, d-le Moisă. Nu contează unde sunt și cum sunt, ai atâtea posturi de conducere, ai atâta personal contractual și atâtea funcții publice. Vă mulțumesc.

DI Moisă: Deci ceea ce nu că nu știe dl Dina, probabil că nu este informat în acest moment este că pe formula de organigramă care avea Direcția de Evidență a Populației în partea de jos, în subordinea Primarului, cu personalitate juridică și cu restul organigramei, nu aceasta pe care o avem noi astăzi în față, aceasta este de ieri și nu este încă avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru ea, deci cealaltă are aviz și atunci, îmi pare rău că îl contrazic pe dl Dina, executivul când a cerut aviz la Agenție a cerut pe număr personal și organigramă.

DI Bâldea: Am înțeles. Mai sunt discuții. Supun la vot amendamentul d-lui Dina. Cine este pentru? Se respinge cu 8 voturi împotriva, 9 abțineri și 4 voturi pentru.

Anexa nr. 2 - Statul de funcții.

DI Moisă: Serviciul Tehnic să regleze neconcordanțele dintre organigrama aprobată și statul de funcții.

DI Bâldea: Supun votului dvs. Anexa nr. 1 cu amendamentul cu eliminarea coloanei 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2 în forma corelată cu modificările de la Anexa nr. 1? Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1? Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2? Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3? Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4? Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 5? Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu? Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

DI Darabont: Chiar dacă s-a votat ultimul articol și este aprobat, totuși ar trebui scoasă Direcția Locală de Evidența Persoanelor Sector 6 că nu mai are treabă.

DI Bâldea: Serviciul Tehnic să faceți corectura.

DI Viceprimar: Și ar mai fi o rectificare de făcut pe poza organigramei la Direcția de Investiții este vorba de Serviciul Managementul Proiectelor nu al Creditelor.

DI Bâldea: Tehnicul ați reținut. Avem și avizul d-lui Primar să facem modificările în aparatul de specialitate.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și Statului de funcții ale Direcției de Administrare a Fondului Locativ Sector 6”*.

Discuții generale dacă sunt?

Dacă nu supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 1 cu cele 2 anexe. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Trecem la punctul 6 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Locale de Evidență a Persoanelor Sector 6”*.

Discuții generale?

Aici să se gândească un consilier cu experiență să introducem un articol ca să-i stabilim poziția.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Anexa nr. 2.

DI Viceprimar: Stimați colegi, aici la Anexa nr. 2 la Statul de funcțiuni al Serviciului de Evidență a Persoanelor vreau să ridic o mică problemă: avem 13 posturi detașate de la I.N.E.P. Din punctul nostru de vedere consider că în momentul restructurării și concedierii colective detașările și delegările încetează de drept. Și în aceste condiții aș ruga colegii să formulăm un amendament prin care aceste 13 posturi să rămână ocupate de personalul din Direcția de Evidență a Persoanelor, cei angajați de către noi. În atare condiții, bun într-adevăr acei 13 detașați sunt personalul militar preluat din vechiul Serviciu de Evidență a Persoanelor de la Ministerul Administrației și Internelor.

DI Primar: Acești detașați sunt veniți în urma unui protocol și acest protocol este valabil până anul viitor. Vă atrag atenția, adică să nu ne umplem de procese. Nu știu cât de corect ar fi! Trebuie analizat foarte bine, respect propunerea dar trebuie să analizăm.

DI Stan: Deci, prima reacție am avut-o și eu exact ca dl Viceprimar, dar între timp m-am interesat. Aceste persoane au fost puse la dispoziția autorității locale în 2003 când s-au preluat aceste servicii și ei sunt transferați în interesul serviciului chiar dacă formal sunt pe detașare. Fiind persoane cu experiență și nu aveam cum să luăm de pe stradă să facem concurs și gata de mâine eliberăm buletine. Și eu cred că ni i-au dat și este moștenire până când va exista evidența, nu cred că ... sau dacă Ministerul de Interne ia o decizie pe timp.

DI Viceprimar: Prin lege timp de 6 ani ei au detașare. Detașarea se încheie după 6 ani, 6 ani înseamnă anul viitor aprilie și se duc înapoi pe posturile lor de la I.N.E.P. că se duc mai devreme, că se duc anul viitor, tot se întorc înapoi la posturile lor. Ei sunt militari, nu cred că vor renunța la statutul de militari, pentru a deveni angajați ai Evidenței. De ce să ne dăm noi personalul nostru afară pentru a păstra acei detașați? Celelalte sectoare au făcut în consecință, au revocat protocolul și au încheiat situația.

D-na Surulescu: Cu respectarea prevederilor legale.

DI Viceprimar: Exact.

DI Tulugea: La ei există precedent concret?

DI Viceprimar: Există la toate sectoarele precedent. Toți detașații care au fost la celelalte sectoare la evidență s-au întors înapoi.

DI Tulugea: În acest fel ne avantajază pe noi.

DI Viceprimar: De aceea v-am și supus atenției această problemă.

DI Primar: Solicitați și punctul de vedere al d-lui Director Doru Anghel. Domnul Director am dori să vă știm punctul dvs. de vedere vis-a-vis de detașările de la Evidența Populației, există o propunere de a renunța la cei 13 detașați.

DI Doru Anghel: Aceste detașări au fost făcute prin Hotărâre de Guvern și prin Ordonanță, cu obligativitatea menținerii lor timp de 6 ani. Aceasta înseamnă că în 2011 le expiră detașarea și nu avem posibilitatea să-i returnăm, să-i înapoiem. Deci este prin Hotărâre de Guvern și apoi bătută în cuie printr-o Ordonanță.

DI Viceprimar: Domnul Anghel, textul de lege nu explică la nimeni, personalul este detașat pe o perioadă de 6 ani. Nu de maxim, nu de obligatoriu, nu.....

DI Doru Anghel: Pe 6 ani.

DI Viceprimar: Pe 6 ani, dar nu spune obligatoriu. Că se poate prelungi aceste detașări cu acordul personalului, da.

DI Doru Anghel: Știu de la conducere că s-a cerut în urmă cu ceva vreme la Ministerul de Interne la Direcția de Evidență, retragerea a două, trei persoane, care din câte am înțeles, chiar nu corespund zonei. Și li s-a refuzat această solicitare.

DI Viceprimar: Și atunci la celelalte sectoare cum au putut.

DI Doru Anghel: Noi putem încerca să facem în continuare acest demers să-și retragă detașați, mă rog, cu excepția celor doi, trei ofițeri care oricum au un aport important în Evidență.

DI Viceprimar: Sunt de acord, de aceea am și spus, sunt oameni cu experiență, oameni proveniți din vechile structuri de evidență, nu vor renunța la statutul de militari ca să rămână încadrați în cadrul serviciilor de evidență.

DI Doru Anghel: Păi nu toți sunt militari. Acolo avem vreo

DI Viceprimar: Avem 5 militari și 5 contractuali.

DI Doru Anghel: Nu avem mai mulți contractuali.

DI Viceprimar: 5 cu 8.

DI Doru Anghel: Da. Putem să facem în continuare demersuri și să-și retragă personalul ca să putem să rezolvăm.

DI Viceprimar: Păi da, dar trebuie să-l facem până când trebuie pusă în aplicare această organigramă.

DI Doru Angel: Măine mă ocup de problema aceasta.

DI Moisă: Și noi ne-am interesat, grupul P.S.D., dovadă că ați văzut la Evidența Persoanei am avut punctul de vedere, l-am susținut, în legătură cu acele persoane detașate. Deci acele persoane detașate, au fost detașate printr-o Ordonanță de Urgență, în sensul că, în momentul acela nu existau cadre pregătite pentru evidența persoanelor, lucrul foarte important și au venit cei din structura ministerului de interne acolo. Sunt detașați pe 6 ani, până în primăvara lui 2011. În primăvara lui 2011, ori printr-un act normativ Guvernul va stabili că rămân în continuare, așa cum procedează acum la Poliția Locală, se înființează Poliția Locală, care la fel, tot așa se consideră că nu are experiența necesară în momentul pornirii la drum și să detașeze niște persoane din Ministerul de Interne. Și atunci se va vedea la momentul respectiv dacă prin Hotărârea Guvernului sau dacă prin Hotărâre de Consiliu Local sau le încetează pur și simplu detașarea vor pleca.

DI Bâldea: Deci am înțeles poziția dvs. este de a nu se umbla la această structură.

Alte puncte de vedere?

Nu pot decât să supun la vot amendamentul d-lui Viceprimar. Cine este pentru? 4 voturi pentru și 10 abțineri.

DI Cursaru: Doamne președinte, haideți să reluăm votul, cred că nu s-a înțeles.

DI Bâldea: Cine este pentru amendamentul d-lui Viceprimar? Se respinge cu 11 voturi pentru și 12 abțineri.

DI Viceprimar: În condițiile în care amendamentul nu a fost aprobat, totuși, mă simt dator să fac o precizare. Toată lumea care a discutat că posturile acestor oameni că nu mai sunt la I.N.E.P. și că nu mai știu ce, că nu se mai pot întoarce, din păcate lucrurile stau altfel: nu poți fi detașat dacă nu ești angajat undeva, da? Și atunci nu cred că există posibilitatea ca să nu mai fie acele posturi la Ministerul de Interne. Iar pe lângă chestiunea aceasta, apropo de observația colegului nostru dl Moisă, vis-a-vis de Poliția Locală, ea va intra în vigoare la 1 ianuarie. Ce facem cu detașatii de la Evidență când Evidența va fi o Direcție în cadrul acestei Poliții Locale. Vom ține în loc posturile pentru I.N.E.P. și Ministerie, în locul administrației locale. Nu văd rostul, nu văd sensul. Vă mulțumesc.

DI Bâldea: Și eu vă mulțumesc dl Viceprimar și dați-mi voie să-mi exprim și eu un punct de vedere. Vă surprinde lipsa de comunicare pe care o aveți dvs. cu dl Director, sunteți ușă în ușă, și vă puneți de acord în ședință când puteați chestiunea aceasta să o tranșați așa cum s-a făcut și la celelalte sectoare. Vă mulțumesc.

Supun votului dvs. Art. 1 cu cele 2 anexe. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 19 voturi pentru, 1 abținere și 3 voturi împotriva.

DI Moisă: Sunt colegi vechi cu dl Viceprimar și cred că personalul prezent în sală și colegii dânsului din Primărie, apreciază preocuparea dânsului pentru a asigura unor oameni, să zicem de-ai noștri, să zicem din structura veche a Primăriei să rămână în continuare, în ideea că și ceilalți foști colegi până acum, vorbesc de colegii detașați de la Ministerul Administrației și Internelor. Și eu cred că nu pot să-i dau sarcini dânsului, să-i sugerez că acest lucru totuși se poate tranșa într-un fel adresându-se oficial, printr-o scrisoare la Ministerul de Interne, de văzut într-adevăr dacă acolo posturile, așa că detașarea, am discutat chestia aceasta, trecută acolo este în alt sens decât detașarea pe care o știm noi, care ocupi un loc cutare, detașare este o ... nu pot să spun 100%, da am înțeles că la ideea cu Poliția Locală, la care am mai multe cunoștințe, aceștia vor fi redirecționați sau altă formulare, nu detașați, în sensul că nu li se opresc posturile mai ales în ideea că și ministerul face acum restructurări. Cred că ar fi bine să facă un demers în sensul acesta, să se vadă dacă aceste posturi se pot elibera în acest sens, înțelegerea părților, sigur că este foarte bine pentru ceilalți colegi din Primărie care ar urma să ocupe aceste posturi.

DI Viceprimar: Să știți că se specifică foarte clar în organizarea Serviciului de evidență, statutul acestor persoane detașate, sunt foarte clare activitățile.

DI Bâldea: Trecem la punctul 7 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Administrației Școlilor Sector 6”*.

Discuții generale dacă sunt?

Dacă nu, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 1 cu anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2 cu anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Trecem la punctul 8 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6"*.

Discuții generale dacă sunt?

Dacă nu, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 1 cu anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2 cu anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 20 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Trecem la punctul 9 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Administrației Piețelor Sector 6 conform Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare"*.

Discuții generale?

Anexa nr. 1. Discuții?

DI Dina: Anexa nr. 1 înțelegând prin aceasta organigrama?

DI Bâldea: Da

DI Dina: Da. Aici avem o propunere, un amendament. Mai întâi vă expun amendamentul și apoi motivația pentru acest amendament. Propunerea noastră de amendament este: „să excludem căsuța cu Directorul Adjunct”. Iar acum vin și vă spun motivația: totalul pentru această instituție subordonată Consiliului Local este de, în forma actuală de 42, fără unu ar însemna 41. Din punctul nostru de vedere nu se justifică prezența Directorului și acest lucru iarăși comparativ cu toate celelalte entități din subordinea Consiliului Local. Există entități la 70 de oameni, există entități mai

mari care nu au astfel de Directori Adjuncți, Generali Adjuncți, Directori Executivi, au doar Director de Direcție. Aici pentru că este foarte mică nu avem nici Direcții, avem doar Servicii, Birouri și Compartimente. Deci aceasta este propunerea noastră și în plus față de aceasta cred că dacă facem calculul nici pe numărul de funcții de conducere nu cred că iese. Acum iese? Da. Mulțumesc acesta este amendamentul nostru.

DI Tulugea: Domnule președinte, vreau să declar că eu nu particip la vot.

DI Bâldea: Vă mulțumesc.

Supun la vot amendamentul domnului Dina.

DI Moisă: Mai repetați-l o dată.

DI Bâldea: Să dispară Directorul Adjunct din organigrama Administrației Piețelor Sector 6. Cine este pentru? 10 voturi pentru, 2 abțineri și 10 voturi împotriva.

Având în vedere precedentul creat, are cineva vreo nelămurire sau vreo observație la modul în care s-a desfășurat votul, aceasta pot să întreb. Simt că ceva în sală nu este în regulă și am obligația să întreb ce s-a întâmplat. Votul s-a desfășurat normal?

DI Dina: Așteptăm decizia președintelui de ședință, care decide ce s-a întâmplat cu articolul acesta.

DI Bâldea: Deci amendamentul a fost admis.

DI Dina: Treceți mai departe, președintele de ședință este suveran, vă rugăm frumos.

DI Bâldea: Și aici ce facem domnul Secretar?

Deci amendamentul este respins, conform susținerii juridice a domnului Secretar.

DI Dina: Dvs. decideți, Secretarul are treabă după ce faceți dvs. ceea ce faceți. Secretarul după ce se face procesul verbal și semnați hotărârile spune ce are de spus. Dacă vrea, semnează cu obiecțiuni. Pe vot sunteți suveran dvs. decideți ce se întâmplă.

DI Bâldea: Având în vedere modul deschis în care am votat împotriva amendamentului dvs.

DI Dina: Întotdeauna s-a votat deschis nu s-a votat altfel.

DI Bâldea: Deci eu sunt împotriva amendamentului dvs. dacă votul meu contează înseamnă că ...

Ce am făcut domnule consilier? Am spus cu asistența de specialitate a d-lui Secretar, amendamentul a fost respins.

DI Dina: Și fără asistența de specialitate a d-lui Secretar, ce se întâmplă?

D-na Andrei: Treceam mai departe domnule președinte.

DI Bâldea: Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? 10 voturi pentru.

DI Dina: Deci a căzut, pe același principiu ca la amendament, mulțumesc, mergem mai departe. Păi, a căzut anexa. Mulțumesc. Cereți și celelalte voturi.

DI Moisă: Domnu!

DI Dina: Domnu! Domnu! S-a votat. Păi ne jucăm de-a consiliul local, ce facem? 11 voturi pentru, cereți celelalte voturi, solicitați.

DI Moisă: Domnul Sorin, haideți că ne cunoaștem de multă vreme, să nu încercăm așa, să trecem pe sub preș cu cheia de la ușă, am fost o secundă neatenteți, că nu știam ce se supune la vot.

DI Dina: Haideți să fim atenți, vă rog frumos.

Deci președintele de ședință a cerut voturi pentru și au fost 10 sau 11. Ce vreți mai mult de atât. 10, poftim.

DI Moisă: Vreți să faceți să fie.....

DI Dina: Mergeți mai departe cu votul. Nu știu.

DI Moisă: Atunci nu o luați așa, că reluăm votul, solicităm reluarea votului ș.a.m.d..

DI Dina: Pentru ce să reluăm votul?

DI Bâldea: Cine este pentru reluarea votului? Deci, reluăm votul sau nu-l mai reluăm?

Bun, deci au fost 10 voturi pentru. Abțineri? 2. Împotrivă? 10 voturi.

DI Moisă: Domnule președinte, dacă articolul anterior nu a întrunit voturile pentru, nu mai supuneți nimic la vot, că a căzut hotărârea.

DI Moisă: Domnule președinte ați supus la vot Articolul 1?

DI Bâldea: Anexa nr. 1. Organigrama.

DI Stan: Și a căzut. Dacă a căzut organigrama, a căzut tot.

DI Bâldea: Există vreo nelămurire? Până acum n-am discutat decât Anexa nr. 1 și am supus la vot amendamentul domnului consilier Dina. Atât. Care a picat.

DI Dina: Și a picat și Anexa nr. 1 însăși.

DI Bâldea: Da.

DI Dina: Corect, mai departe.

DI Moisă: Să facem o pauză de 5 minute?

DI Bâldea: Facem pauză de 5 minute.

PAUZĂ

DI Stana: Dacă îmi permiteți, voi relua efectuarea prezenței având în vedere că am făcut pauză.

Face prezența: 24 consilieri prezenți, ședința poate continua.

Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

DI Bâldea: Stimați colegi, continuăm ședința.

Referitor la hotărârea anterioară, având în vedere structura votului privind Anexa nr. 1 a fost respinsă, proiectul a picat.

Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Serviciului Public pentru Finanțe Publice Locale Sector 6”*.

Discuții generale pe marginea hotărârii? Nu sunt.

Articolul 1. Anexa nr.1.

În mapa de ședință există o listă de amendamente.

DI Stana: Sunt retrase.

DI Bâldea: Discuții la Anexa nr. 1?

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Sunt 24 consilieri prezenți și votează 19.

DI Moisă: Domnule președinte, există și această situație, absolut legală, să nu îți manifesti dreptul la vot. Deci, cine nu ridică mâna, de nici un fel, nu își manifestă, este prezent, dar nu își manifestă votul.

DI Bâldea: Deci este în regulă, cu 17 voturi pentru și 2 abțineri Anexa nr. 1 a trecut.

Anexa nr. 2.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 1 cu Anexele nr. 1 și 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Art. 2. Discuții, nu sunt?

DI Dina: Discuții? Uitați ce scrie acolo: persoane care ocupă posturi desființate. Cum să ocupe posturi desființate? Domnule președinte cu mii de scuze.

DI Bâldea: Stimate coleg, vă rog mult. V-am făcut observație de două ori să luați loc, să fiți atent la ședință, da?

Votați ca atare și vă motivați votul.

DI Moisă: Acum că am făcut și pauză și ne-am mai relaxat! Deci, înțeleg că dl consilier Dina vrea să facă un amendament pentru îmbunătățirea formei hotărârii, haideți să îl ascultăm. Într-adevăr este sintagma aceea cu: „ocuparea posturilor desființate”. Haideți să vedem, găsim altă formulă.

DI Bâldea: Spuneți domnule consilier.

DI Dina: Problema este în felul următor: „Funcționarii publici care ocupă posturi desființate”. Cine poate să ocupe un post desființat?

DI Popp: În urma acestei noi organigrame.

DI Dina: Atunci haideți să completăm: deci, “admiterea”, cum scrie acolo, “nimeni nu poate să ocupe un post desființat”.

DI Moisă: Faceți propunerea.

DI Dina: Păi nu sunt nici jurist, dar am sesizat o problemă.

Deci am vorbit cu domnul Director Executiv, am ajuns la concluzia că, ar trebui să spună: „care ocupau posturi”.

DI Popp: „posturi desființate prin această organigramă” și am rezolvat problema.

DI Dina: Ideea care trebuie să reiasă este că se referă la persoane care au ocupat posturi ce prin această decizie de astăzi se desființează. Deci trebuie să găsim formularea care să acopere acest aspect.

DI Bâldea: Formulați?

DI Stan: Domnule Director, că tot sunteți în sală, ați avut un proces verbal cu organizațiile sindicale, așa scrie acolo? Adică oamenii aceia au fost de acord la chestia aceasta?

DI Popp: Prin această hotărâre aprobăm o organigramă care este formată din acele anexe, dincolo de acele anexe care înseamnă viitoarea schemă de încadrare, avem niște articole care fac referire la statutul pe care-l au, conform legii, o serie de funcționari care se vor găsi în diverse situații. Unora li se vor desființa posturile. Pentru cei care au funcții de conducere și pentru că desființăm două servicii în această instituție, pentru aceia legea prevede un anumit parcurs. Nu pot să-i dau direct afară.

DI Dina: Corect, dar nu trebuie să fie în hotărâre.

DI Popp: Fix, acel articol se referă ..., acel articol dacă vreți îl eliminăm, aveți autoritatea aceasta. Problema este că oricum o să se întâmple așa.

DI Stan: Este altă problemă.

DI Popp: Dacă timpul verbului reprezintă o problemă pentru dvs. puteți veni cu un amendament în sensul acesta, însă ideea este aceeași. Și vreau să aveți convingerea și încerc să vă explic, dacă simțiți nevoia să vă dau mai multe explicații de atât pot face lucrul acesta, că nu se pune problema unei intenții ascunse. Avem niște prevederi legale în ceea ce privește funcționarii publici pe care trebuie să le respectăm.

DI Stan: Este în regulă. Aveți foarte mare dreptate, dar așa cum același articol trebuia să îl am și la Primărie, puteam să bag în hotărâre ce criterii, este o hotărâre care spune că aceasta este organigrama. Cum faceți, cum nu știu ce, nu vă acoperiți ... Da. Într-un articol. Eu propun eliminarea acestui articol pentru că nu are nici o legătură cu ...asta basta.

DI Dina: Pentru că legea se aplică oricum.

DI Stan: Legea trebuie aplicată după Codul Muncii, după tot ce vreți. Aveți un protocol, un proces verbal încheiat cu aprobarea noastră, stabilite niște criterii, poate ați mai pus niște criterii pe lângă cele care le-am transmis la nivel de Primărie ș.a.m.d.. Dar nu ne băgăm criterii de dare afară într-o hotărâre, într-o organigramă.

DI Popp: Nu sunt criterii.

DI Stan: Ba da. Păi dacă îmi spuneți “acela care este acolo, în proporție, cu ocuparea, vor fi trecuți cu acordul lor”, iertați-mă dau citate din Codul Muncii.

DI Bâldea: Am și eu un amendament dacă îmi permiteți. Exact în aceeași idee. „pot fi trecuți” nu „vor fi trecuți”. „Vor fi trecuți” este imperativ, acesta știe că este apărât de hotărârea consiliului. Poate fi trecut exact cum a fost și la celelalte „Șeful de compartiment poate să-și aranjeze..”.

DI Moisă: Domnule președinte, colegul nostru Sorin Stan a spus așa: aici avem o hotărâre de principiu, de a aproba organigrama, procedura cum se face organigrama, cum se fac disponibilizările sunt prevăzute de Statutul Funcționarilor publici, de Codul Muncii, nu îl punem noi aici, că nu îl aprobăm noi că el este superfluu, este aprobat prin lege.

Noi facem amendamentul, ca să nu mai pierdem timpul, să se scoată articolul respectiv, Articolul 2. Articolul 2 eliminat. Că nu pot să aprobăm, noi Consiliul Local, ceva care prevede legea.

Deci supuneți la vot eliminarea Articolului 2.

DI Dina: Renunț la amendament.

DI Bâldea: Supun votului dvs. amendamentul care propune eliminarea Articolului 2 în întregime. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Articolul 3 devine Articolul 2.

Supun votului dvs. Art. 2 fost Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva .

Supun votului dvs. Art. 3 fost Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4 fost Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Trecem la punctul 11 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și Statului de funcții ale Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6"*.

Discuții generale? Nu sunt.

Anexa nr. 1.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 1 cu cele 2 anexe. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Trecem la punctul 12 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Centrului Cultural European Sector 6"*.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 1 cu Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2 cu Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

DI Stan: Forma scurtă.

DI Bâldea: Nu am ajuns la P.U.D.-uri.

Deci cu aprobarea dvs. am introdus pe ordinea de zi „Proiectul de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului din fonduri structurale „Fii APTT pentru viitor – program de formare profesională continuă pentru angajații din Alimentație Publică, Transporturi și Telecomunicații”.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate și raportul comisiei.

Dacă pe acest proiect de hotărâre cineva vrea să facă observații de ordin general? Nu.

Art. 1. Ce este mai important este 3% din 449.130,05 lei.

DI Moisă: Supuneți la vot.

DI Bâldea: Anexa este Buget Proiect. Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1 cu Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 24 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru.

DI Bâldea: Avem trei P.U.D.-uri.

O singură observație dacă îmi permiteți? P.U.D.-urile se reiau din ședința trecută, P.U.D.-uri respinse de dvs., de noi toți, da? Reintroduse pe ordinea de zi fără nici un fel de documentație transmisă, documentație suplimentară ce există la dosar.

DI Văduva: O mențiune dacă se poate. Este vorba despre P.U.D.-ul din str. Osiei nr. 76, unde în ședința de data trecută am solicitat o inspecție de la Disciplina în Construcții, deoarece la adresa menționată, când ne-am deplasat, am constatat că există deja o construcție. După verificarea celor de la Disciplina în Construcții a reieșit că respectiva construcție nu era la nr. 76, era la nr. 74. Dar cei care au depus actele pentru P.U.D. folosesc exact același proiect și din cauza aceasta s-a iscat confuzia. Deci la nr. 76 unde se face cerere pentru aprobarea P.U.D.-ului nu există nici o construcție. A fost o eroare și Disciplina în Construcții a clarificat-o. Vă mulțumim.

La celelalte P.U.D.-uri rămân aceleași amendamente ca și data trecută. Din punctul meu de vedere sunt pe străzi de 4 metri unde accesul nu se poate face.

DI Bâldea: Doamne președinte, v-am rugat și în ședința trecută, măcar o frază într-un raport din acesta al comisiei, măcar o frază, exact ce spuneți acum să scrieți în raportul comisiei.

Aveți altceva de completat domnule Arhitect?

DI Arhitect Șef: Aș vrea să reamintesc domnilor consilieri, că argumentul domnului președinte de comisie, că o stradă este prea mică nu se susține în aprobarea unui P.U.D. În aprobarea P.U.D.-ului, Consiliul aprobă o construcție pe un teren. Nu are legătură strada respectivă dacă ea este destul de mare sau de mică în momentul de față. În reglementările de urbanism străzile sunt prevăzute și la un moment dat vor fi făcute. În P.U.D.-uri se aprobă o împrejmuire, se aprobă o construcție pe un teren. Mulțumesc.

DI Văduva: Doream să fac o completare. Este adevărat. Dar colegii consilieri trebuie să țină cont, că dacă noi acum aprobăm un P.U.D. și strada nu este făcută din cauză că Primăria Capitalei nu are fonduri să facă exproprierile respective, domnul Arhitect Șef este obligat să-i dea autorizație de construcție pe P.U.D.-ul aprobat de către noi, exact în condițiile respective, iar persoanele respective își vor autoriza construcția vor construi fără ca accesul la construcția respectivă să existe în cele mai bune condiții. Deoarece sunt străzi de exploatare agricolă de patru metri în multe dintre cazurile respective.

Deci vă rog frumos, colegi de consiliu, țineți cont de aceste lucruri, că acesta este rolul consiliului, din cauza aceasta P.U.D.-urile dincolo de lege sunt și aprobate în Consiliu Local și P.U.Z.-urile în consiliul general pentru a se ține cont de aceste particularități. Vă mulțumesc.

DI Cursaru: Eu știu de aici, ca și consilier local. Vreau ca să acord niște drepturi egale tuturor locuitorilor sau solicitanților Sectorului 6. Nu cred că este neapărat datoria mea să îmi dau seama dacă drumul respectiv are pietriș dacă l-a făcut Primăria Capitalei, sunt niște drepturi ale unor cetățeni care plătesc taxe și impozite în care noi trebuie să-i ajutăm la dezvoltare. Deci, eu nu cred că în acest moment se pune problema ca noi să nu aprobăm niște P.U.D.-uri, de acum în colo, nu are nici o legătură cu aceste P.U.D.-uri, pentru că știu cu siguranță că au fost P.U.D.-uri care au fost aprobate într-o zonă în care nici n-a pătruns vreodată picior uman acolo. Deci, totuși ar trebui să avem în vedere și posibilitatea ulterioară dezvoltării sectorului nostru, mai ales a locuitorilor. Mulțumesc.

DI Arhitect Șef: Aș vrea să se înțeleagă că aceste P.U.D.-uri care s-au împuținat foarte mult sunt niște intenții ale unor investitori de a mai aduce ceva nou în acest sector. Sunt construcții pentru care în viitor se pot lua noi impozite față de cele din momentul de față, într-adevăr s-au aprobat sute de P.U.D.-uri în acest consiliu unele chiar în aceleași zone. Deci nu știu de ce punem acum niște probleme deosebite, față de P.U.D.-urile aprobate anterior. Mulțumesc.

DI Stan: Având în vedere că, și prin urmare și luând în considerație, neînțelegerile, faptul că unii sau dus pe teren, alții mai des pe teren, alții au măsurat cu ruleta, alții n-au fost pe teren și n-au măsurat cu ruleta, noi grupul P.S.D. ne abținem de la aceste P.U.D.-uri.

DI Bâldea: Dar cine vă oprește și pe dvs. să măsurați cu ruleta?

Și dvs. am văzut că aveți în campanie și găleți, mergeți și cu găleata nu numai cu ruleta.

DI Moisă: Domnule președinte, mai aveți nevoie de noi că mai aveți un mandat de președinte ședință.

DI Bâldea: Tot timpul.

DI Stan: Aveam o replică dar ai fost dulce.

DI Bâldea: Apreciez subtilitatea dvs. vă mulțumesc.

DI Bâldea: Trecem la punctul 14 al ordinei de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Boja nr. 75-79”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial, servicii și comerț, pe un teren în suprafață de 5000 m.p., proprietate privată persoană juridică”*.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? 4 voturi pentru (grupul P.N.L.).

DI Dina: Cu nominalizare am să-l rog pe dl Președinte.

DI Bâldea: Abțineri? Împotrivă restul de 15 voturi. Deci proiectul de hotărârea a picat.

Trecem la punctul 15 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Osiei nr. 76”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de birouri, depozit show-room, pe un teren în suprafață de 2500,04 m.p., proprietate privată persoană juridică”*.

Deci, vă rog să vă hotărâți, Tehnicul este 76 sau 74? Comisia cât este?

DI Văduva: Este 76. Construcția existentă era la 74.

DI Bâldea: Deci acum este bine, da?

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 12 voturi pentru (grupul P.N.L. și P.D.-L.). Deci nu a trecut.

DI Dina: Domnule președinte, scuze de asemenea, Grupul P.N.L. solicită să fie nominalizat individual votul acestora.

DI Bâldea: Vă rog Tehnicul țineți cont și să consemnați.

Trecem la punctul 15 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Belșugului nr. 32-34”, Sector 6, pentru construire locuințe, birouri, comerț, pe un teren în suprafață de 7000 m.p., proprietate privată persoană juridică”*.

Discuții?

DI Dina: Ca urmare a discuțiilor din ședința ordinară anterioară, am frunzărit și eu un pic arhivele Primăriei și am constatat următoarele lucruri, care cum am spus și data trecută contravin spuselor domnului președinte al Comisiei de urbanism. Informez pe toată lumea că în anul 2007 Consiliul Local a aprobat introducerea apei și canalului pentru această stradă, informez că ulterior s-a făcut P.T.-ul, informez că

ulterior s-a făcut execuția. Așadar domnule Văduva, la nr. 32-34 este apă și canal în față și asemenea este și conform avizului de la Apa Nova pe care l-ați studiat în dosarul respectiv. Așadar aserțiunea dvs. că nu există apă și canal, ca unul dintre argumentele pentru care nu sunteți de acord, din punctul nostru de vedere nu stă în picioare. Iar de asemenea, reiterez ceea ce a spus domnul Arhitect Șef, nu putem să fim împotriva dezvoltării sectorului, intenția omului, mai ales acum în perioadă de criză, dacă da oamenilor de muncă, creează locuri de muncă, este un lucru minunat, după ce crează locuri de muncă va vinde niște apartamente unor oameni care vor veni în sectorul 6 și vor deveni contribuabili în sectorul 6. Și de asemenea constatăm că dvs. vă împotriviți atragerii de venituri proprii la bugetul local. Vă mulțumesc.

DI Văduva: Stimate coleg, problema este, nu referitor la apă și canal, ci la faptul că lățimea drumului, fiind drum de exploatație agricolă este de 4 metri iar ...

DI Dina: Domnule președinte ați spus că nu are apă și canal.

DI Văduva: Mă ascultați dl Dina? Domnul Dina ar fi politicos să mă ascultați pentru că nu știți ce vreau să vă spun.

DI Dina: Ar fi nepolitic să...

DI Văduva: Sau poate sunteți clarvăzător.

DI Bâldea: O să vă dau cuvântul. Vă rog să nu dialogați că prelungim ședința și așa ...

DI Văduva: Drumul acolo are 4 metri iar în unele locuri din cauza suprapunerii parcelelor peste drum are chiar mai puțin de 4 metri. Este o zonă de case și dacă am autoriza o construcție pe 7000 metri cu foarte multe blocuri în condițiile actuale am distruge și puțini locuitori care deja locuiesc acolo care plătesc taxe și impozite și sunt colegii noștri de sector, față de o prezumtivă investiție care dacă s-ar face n-ar putea să intre nici măcar salvarea sau pompierii la ei. Vă mulțumesc.

DI Bâldea: Pentru ultima dată la capitolul acesta, da?

DI Dina: Nu pentru ultima dată, ori de câte ori sunt nominalizat, legea îmi permite să dau replică. De data aceasta am fost nominalizat, dacă și după acest lucru voi fi nominalizat voi solicita din nou cuvântul domnului președinte.

Revenim, în continuare domnul Văduva susține neadevăr, pentru conformitate tocmai a votat procesul verbal al ședinței trecute, ședinței ordinare în care, dacă îl parcurge cu multă atenție și cu minuțiozitate va constata că anumite argumente este: că nu este apă și canal pe stradă.

Doi, tot pentru conformitate, fac următoarea precizare: în cazul nostru concret acești oameni au deja oferta de donație făcută iar P.U.D.-ul este construit, este efectuat, este executat spunând acolo clar zonă donată. Domnul Văduva ori omite aceste lucruri cu bună intenție, ori dezinformează. Din două, una. Vă mulțumesc.

DI Văduva: Și cum adică donată? Este vorba despre un cartier de apartamente. Ce donată? Că nu contează termenul contractual prin care terenul a intrat în posesie lor. Vă mulțumesc.

DI Bâldea: Cât v-ați propus să comentăm faza aceasta?

DI Dina: Atâta timp cât este necesar domnule președinte, pentru a aduce lumină.

DI Văduva: Nu v-am făcut nici o nominalizare.

DI Dina: Foarte bine, vreau să aduc niște clarificări. Mulțumesc. Deci este vorba de donarea bucății de teren care ar constitui un impediment în realizarea unei artere de circulație rutieră conform P.U.Z. Sector 6 aprobat în 2005.

DI Văduva: Degeaba au făcut donație, dacă n-au făcut și vecinii lor, pentru că, pentru a se ajunge la imobilul respectiv trebuiau să facă și vecinii donație. Altfel vecinii sunt în proprietate.

DI Dina: Ce treabă are cu vecinii domne, dacă asta vrea el. Acum spui de vecini, odată nu vrea el, odată nu vor dânșii.

DI Văduva: Vorbim despre accesul la imobilul respectiv.

DI Bâldea: Domnule președinte, am înțeles.

DI Arhitect Șef: N-aș vrea să înțeleagă greșit, dl președinte de comisie a specificat că s-ar face acolo nu știu ce cartier, este un bloc. Nu este nici un cartier în loc de cinci blocuri care vroiau să le facă oamenii, au renunțat și nu mai fac decât unul. Le-am pus șapte mii de condiții, le-au respectat, cu părere de rău după mai mult de un an de când sunt aici, cred că discutăm de pomană. Dacă atât de greu se poate face un bloc în Sectorul 6 ajungem mai rău decât în Sectorul 5.

DI Bâldea: Cel puțin pentru mine concluzia este tristă, este evidentă divergența dintre două instituții și nu duce la nimic bun situația aceasta.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru?

DI Dina: Cu nominalizare.

DI Bâldea: Cu nominalizare, 4 voturi pentru (Grupul P.N.L.). P.U.D.-ul a picat.

Înainte de întrebări și interpelări dau cuvântul d-lui Primar.

DI Primar: Invoc caracterul de urgență al aprobării organigramei în ansamblul ei, datorită faptului că punctul 9 de la Organigrama și Statul de funcții de la Administrația Piețelor a picat, convoc ședința de îndată și aș vrea să fiți foarte atenți la

acest punct dacă aveți amendamente să le faceți, însă trebuie dat un vot favorabil pentru că altfel organigrama nu poate fi

Deci avem o altă organigramă aici cu amendamentul pe care l-ați făcut dvs. cu același număr, 42 de funcționari. Cu o ușoară modificare, da? Deci eu am vrut să convoc ședința de îndată, sunteți de acord domnule Director Prefectural, da? Mulțumesc.

DI: Moisă: Domnule Primar și domnule președinte de ședință. Deci domnul Primar a anunțat ședința de îndată, dar trebuie terminată ședința cealaltă.

DI Bâldea: Asta am discutat, trecem la interpelări, dar ne-a atenționat domnul Primar că ne așteaptă o

Trecem la punctul 16 al ordinei de zi: *“Întrebări și interpelări”*

DI Darabont: În ședința ordinară anterioară am făcut o interpelare către dl Arhitect Șef al Sectorului 6 prin care solicitam un material scris care să arunce o lumină cât mai cuprinzătoare asupra a ceea ce se întâmplă, ca și construcție, în curtea Liceului Mircea Eliade. Este vorba de niște grinzi metalice semicirculare uriașe și doresc să știu care este destinația construcției respective, copie după certificatul de urbanism și după, eventual dacă există, autorizația de construire, ca să îmi dau seama care este beneficiarul, scopul lucrării, termenul și să văd și în ce condiții tehnice se dorește edificată acea construcție. Și nu am primit până la această ședință niciun material. Mulțumesc.

DI Primar: O să primiți și în scris, dar ca idee se face o sală de sport cu toate utilitățile, respectiv refacere ș.a.m.d.. Beneficiar este liceul, bineînțeles și elevii care învață acolo.

DI Darabont: Mulțumesc, domnule Primar. Menționez că aș dori totuși în scris din partea direcției de specialitate toate informațiile pe care le-am solicitat.

DI Popescu A.: Fac o revenire la interpelarea făcută pe 15 decembrie în ședința de Consiliu Local în care arătam că în Drumul Taberei nr. 78, în fața blocului M40 bis există o suprafață destul de mare, maidan, în care s-ar putea amenaja o parcare sau un parculeț. Și am solicitat să mi se dea situația juridică a acestui teren și de ce nu se poate face chestia aceasta, să mi se răspundă în scris.

Tot după 15 decembrie am solicitat să mi se dea un răspuns dacă pe b-dul Timișoara nr. 61B, același caz Surugiu, la acel depozit de materiale refoșabile i s-a dat autorizație de construcție având în vedere că el în P.U.D.-ul pe care îl avea trebuia să ia o suprafață în plus de la Primăria Capitalei și nu avea dreptul să i se dea această autorizație. Mi s-a dat un răspuns pe lângă și solicit încă o dată să mi se dea un răspuns dacă s-a dat autorizație de construcție, dacă nu s-a dat și dacă s-au respectat toate normele legale în această privință.

Revin la o interpelare din data de 29 aprilie când am solicitat să mi se spună care este situația juridică a terenului situat pe Aleea Romancierilor unde Consiliul Local a votat un P.U.D. pentru construcția unei parcări supraterane, să mi se dea răspuns ce se întâmplă cu această suprafață. S-au demolat toate acele garaje de acolo și acum este un

maidan și nu se întâmplă nimic. Să spună ce este cu acel teren, de ce nu s-a mișcat nimic acolo.

Pe 29 iulie a fost ultima revenire pe care am făcut-o privind situația juridică a cinematografului Favorit. Am solicitat să mi se dea un răspuns. Vreau să informez Consiliul Local că ieri a avut loc o întâlnire ad-hoc a cetățenilor din această zonă, care vor să înființeze o asociație cu caracter juridic, numită “Inițiativa Favorit”. La această acțiune a fost prezent și deputatul P.D.L. dl Geantă. Vreau să mi se răspundă și mie în scris care este situația juridică a acestui cinematografului, pentru că am făcut numeroase interpelări în care am arătat că este un regim care ne permite nouă Consiliului Local să solicităm Ministerului Culturii să ni-l dea nouă ca să amenajăm Centrul Cultural European.

DI Primar: Biroul Tehnic să-mi dați interpelările să formulăm aceste răspunsuri.

DI Popescu A.: La Liceul Mircea Eliade, cred că este a zecea oară când fac această interpelare și nu mi s-a răspuns. Am vrut să văd ce se întâmplă. Liceul Mircea Eliade este situat împreună cu Casa Corpului Didactic și cu încă o suprafață, dar nu știu, în jur de 3 ha. De ce nici până acum nu s-a putut face intabularea, cadastrul și titlul de proprietate? Aceasta înseamnă că oricine ar veni într-o perioadă mai mică sau mai mare, mai rapid sau mai ... poate să facă ... și ni s-a spus: “domne este în litigiu”. Eu am niște documente, cred că le are toată lumea, inclusiv unitatea școlară, care arată că acest litigiu este proformă ca să renunțe unii, deci se pot face niște demersuri, după mintea mea, sau printr-o Hotărâre de Guvern, nu știu sigur, ca această suprafață să intre în legalitate, ca să putem să ne facem acolo un liceu sportiv, o sală de sport, exact ce vrea să facă și nu se poate mișca nimic pentru că, chiar dacă se construiește acea sală de sport poate să vină mâine unul și să spună: “domne, pardon acesta este terenul nostru ați construit, La revedere”, pentru că nu are cadastru, nu are nimic, toate clădirile acelea nu sunt în stare de legalitate.

Am solicitat toate școlile care au fost în Programul B.E.I., care aproape s-a desfășurat, s-a terminat, s-a reluat și cred că în 75% din școli nu s-au terminat aceste investiții conform Programului B.E.I.. Dau ultimul exemplu pe care l-am dat, la Liceul ortodox Antim Ivireanu era în proiect o centrală termică pentru încălzirea sălii de sport, erau alte proiecte și nu s-a făcut nimic. Întrebarea este: “Când se poate face, ce știe Administrația Școlilor de aceste proiecte, dacă se finalizează, dacă nu, dacă preluăm noi, Consiliul Local și finalizăm niște chestii, deci sunt foarte multe treburi? Plus că în sala de sport unde ne desfășurăm și noi membrii Consiliului Local activitatea sportivă nu există acum nicio firmă care să asigure paza.

Am rugat A.D.P.D.U. să facă o intervenție către d-na Alina Roman pentru că tot dâșii au făcut o adresă nr. 1873/03.02.2010 în care solicitau aprobare pentru amenajarea unor parcări în Sectorul 6. Până acum mi s-a spus că d-na Alina Roman care este directoare la Administrația Școlilor nu a binevoit să spună: “da, domne sunt de acord să faceți”, ca să poată să demareze A.D.P.D.U. aceste parcări, că avem lipsă de parcări. Și ne blocăm de o adresă din 03.02. la care nu a dat răspuns d-na Alina Roman. Și repet, să se vadă ce se poate face cu aceste parcări.

DI Constantin: D-le Primar v-aș ruga, ca începând de mâine, să nu mai dați autorizații de vânzare a produselor pe trotuare. Am nenorocit Drumul Taberei, în stația Orizont nu mai ai loc să treci de barăci, stația Drumul Taberei nr. 34 și alte stații care au devenit târg. Nu mai este trotuarul care era odată când ați venit dvs. ca Primar și ați făcut ordine. În Parcul Drumul Taberei s-au montat corturi, barăci și o să mergem să stăm în afara parcului și să ne uităm la ele, pentru că nu se mai poate circula. Haideți să facem puțină ordine în Drumul Taberei că este păcat de ce a fost până acum.

DI Bâldea: Declar închisă ședința ordinară de astăzi.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ioan Bâldea

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Redactat: Cristina Udrea
Ștefana Enescu
Georgiana Daniela Țenu