

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 17.06.2010

DI Secretar face prezența: 22 consilieri prezenți și 5 absenți (dl Cursaru Paul Gabriel C.O., dl Darabont Dan Alexandru C.O., dl Gheorghe Eugen, dl Popescu Marius C.O., dl Stan Sorin este plecat la Geneva în interes de serviciu).

La primul punct al ordinii de zi a ședinței de astăzi vă supunem atenției și aprobării dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29.04.2010. Procesul verbal a fost întocmit de Secretariatul Tehnic și este semnat de președintele de ședință d-na consilier Ioana Mihaela Neacșu și contrasemnat de Secretar.

Cine este pentru validarea procesului verbal? Procesul verbal a fost adoptat în unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-nei președintă.

D-na Neacșu: Bună ziua. Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 2763/11.06.2010. A fost publicată în Adevărul și în România Liberă și nu au fost înregistrate propuneri și observații din partea societății civile. Dacă există discuții asupra proiectului ordinii de zi? Dl Bâldea, vă rog.

DI Bâldea: Mulțumesc d-na președintă. De procedură aș vrea să fac o propunere. Având în vedere situația din perioada actuală în care posibilitățile de rezolvare a problematicii pe care atât programul Primarului, cât și exercițiul bugetar pe care l-am votat, o să devină din ce în ce mai dificil de realizat în această perioadă, consider că activitatea noastră, a consilierilor, este foarte importantă prin lărgirea dialogului cu cetățenii Sectorului 6, selectarea problemelor lor și prezentării acestora în cadru organizat, în cadrul ședințelor noastre. Referitor la acest aspect, problema nu este o noutate, s-au mai făcut propuneri ca ultimul punct, pe care noi întotdeauna îl fixăm “Întrebări și interpelări”, să fie trecut pe primul punct al ordinii de zi, fiindcă întotdeauna, știți ce se întâmplă, obosim, ne grăbim în alte părți și la “Întrebări și interpelări”....

D-na Neacșu: Da, voi supune la vot consiliului, solicitarea dvs. Deci, dl consilier Bâldea propune ca punctul de la nr. 23 “Întrebări și interpelări” să fie primul punct pe ordinea de zi. Cine este pentru? Propunerea a fost respinsă cu 15 voturi împotriva, 4 abțineri și 2 voturi pentru. Dl Primar, vă rog.

DI Primar: Bună ziua. Solicit introducerea pe ordinea de zi din această ședință a unui proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 15 din 25.03.2010 și subliniez caracterul de urgență pentru că sunt niște schimbări care au apărut chiar în ultimele zile, solicitări pe care le-au propus diferite instituții ale noastre.

D-na Neacșu: Supun la vot propunerea d-lui Primar de introducere pe ordinea de zi a “proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 15 din 25.03.2010”. Cine este pentru? Cu 21 de voturi pentru acest proiect de hotărâre a fost introdus pe ordinea de zi.

Solicit executivul să ne precizeze dacă dorește să fie introdus într-o anumită poziție acest proiect. Nu are importanță. Atunci propun să-l introducem înainte de a începe P.U.D.-urile, da?

Dl Primar: Da.

D-na Neacșu: Deci ca punct 19.

Supun votului dvs. proiectul ordinii de zi. Cine este pentru? Proiectul ordinii de zi a fost adoptat în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi: “*Proiect de hotărâre privind aprobarea președintelui de ședință*”.

Vă rog, grupurile de consilieri dacă există propuneri? Dl Tulugea.

Dl Tulugea: D-na președintă, stimați colegi, așa după cum știți structura Consiliului Local Sector 6 se compune din grupul P.D.-L., grupul P.S.D., grupul P.N.L. și această ierarhizare o fac în funcție de numărul de consilieri care reprezintă fiecare grup și 2 consilieri de la P.R.M.. Deoarece până în momentul de față, deci după 2 ani de zile de activitate, președenția a fost asigurată prin rotație de cele 3 mari grupuri P.D.-L., P.S.D. și P.N.L., eu cred că este mai mult decât fairplay și corect ca cel puțin 3 luni din acest an consiliul să fie prezidat și de un membru al P.R.M.-ului, iar pentru acest lucru eu îl propun pe dl consilier Bâldea Ion.

D-na Neacșu: Mai există alte propuneri? Dl Moisă.

Dl Moisă: Nu am alte propuneri, ci aș vrea să arăt că grupul P.S.D. este de acord cu această propunere în spiritul colegialității, al democrației, chiar dacă cei doi consilieri nu pot alcătui un grup, suntem de acord, ca în această legislatură, în aceste 3 luni, să aibă și ei președenția Consiliului Local. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Mulțumesc. Dacă nu mai există înregistrate alte propuneri supun votului consiliului nominalizarea d-lui consilier Bâldea ca președinte de ședință.

La atenționarea d-lui Secretar fac precizarea că prin venirea colegului nostru dl Anglițoiu suntem 22 de consilieri prezenți în sală.

Cine este pentru? Cu unanimitatea de voturi a celor prezenți, 22 de voturi pentru, dl Bâldea a fost ales.

Dă citire art. 1.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

În dorința de a intra cât mai rapid pe ordinea de zi am omis să întreb dacă cu excepția postului TV 6, pe care îl vedem că este prezent, mai există și alți reprezentanți mass-media în sală? Dacă există, îi rog să se nominalizeze.

Înțeleg că nu, mulțumesc.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor anuale de execuție și a situațiilor financiare ale Consiliului Local Sector 6 pe anul 2009”*.

Există discuții? Nu.

Dă citire art. 1.

Supun votului dvs. anexa nr. 12. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. anexa nr. 13. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. anexa nr. 9. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. anexa nr. 11. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 3.

Supun votului dvs. anexa nr. 8. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. anexa nr. 10. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 4.

Supun votului dvs. anexa nr. 16. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 5.

Supun votului dvs. anexa nr. 19. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. anexa nr. 20. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 6.

Supun votului dvs. anexa nr. 17. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. anexa nr. 18. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 7.

Supun votului dvs. art. 7. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 8.

Supun votului dvs. art. 8. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Înainte de a vă solicita votul pe proiectul în întregime sa, vreau să precizez că acesta este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate și Raportul favorabil al Comisiei buget, finanțe. Cine este pentru?

DI Moisă: D-na președintă, nu știu dacă ați supus la vot anexa nr. 1a la art. 7.

D-na Neacșu: Nu, este anexa nr. 1 a bilanțului încheiat la 31, anexa nr. 1.

DI Moisă: S-a votat?

D-na Ciulei: Este anexa 1a, anexa așa se numește 1a, denumirea anexei.

DI Moisă: Deci trebuie să supuneți la vot și anexa nr. 1a, da.

D-na Neacșu: Păi atunci nu mai are nici un sens din punct de vedere gramatical această formulare, mai trebuie..., deci eu nu mă pricep la contabilitate dar gramatical s-ar citi “anexa nr. 1 a bilanțului încheiat” dacă este “1a” nu mai are logică “bilanțului”, poate ne lămurește un economist asupra...

DI Moisă: Cred că vrea să ne spună anexa nr. 1a între ghilimele “bilanțul încheiat la 31”.

D-na Neacșu: “Bilanțul încheiat”, nu bilanțului.

DI Moisă: Da, da și atunci trebuie supusă la vot.

D-na Neacșu: Bun, atunci o să rugăm Serviciul Tehnic să rețină o modificare în conținutul articolului. D-na Andrei, vă rog, cum este corectă formularea?

D-na Andrei: Deci, “anexa 1a” este sinonim cu “bilanțul încheiat la 31”.

D-na Neacșu: Am înțeles, bun, deci se va citi: ”conform anexei 1a, „bilanțul încheiat la 31.12.2009”, da?

Supun votului dvs. aprobarea acestei modificări la art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. anexa 1a. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Proiectul a fost adoptat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici din documentația privind construcția Centrului Social cu cele două componente-Centrul de Zi pentru Persoanele Vârstnice și Adăpost de Noapte pentru Persoanele Adulte situat în Str. Calea Plevnei nr. 234, Sector 6, București”*.

Proiectul este însoțit de principalii indicatori tehnico-economici care se constituie ca anexă la proiectul de hotărâre, Expunerea de motive a Primarului Sectorului 6, Raportul de specialitate al D.G.A.S.P.C. Sector 6, Raportul de specialitate al Comisiei nr. 1 buget, finanțe, care are aici anumite amendamente și observații și o să îl rog pe președintele comisiei să ni le prezinte.

DI Anglițoiu, aveți aici niște amendamente, vreți să le citesc eu?

DI Anglițoiu: Da.

D-na Neacșu: Deci Comisia nr. 1 propune ca titlul și articolul 1 să se reformuleze astfel: „Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții Centrul Social ș.a.m.d.”.

Dacă sunt alte propuneri, în caz contrar, supun la vot propunerea Comisiei nr. 1. Cine este pentru? Amendamentul se aprobă în unanimitate de voturi.

Deci, rog Serviciul Tehnic să modifice titlul hotărârii și articolul care să sune astfel: „Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții Centrul Social cu cele două componente...” și mă rog denumirea în continuare.

Există discuții pe fond?

Art. 1. Se aprobă documentația tehnico-economică pentru obiectivul de investiții “Centru Social cu cele două componente – Centru de Zi pentru Persoanele Vârstnice și Adăpost de Noapte pentru Persoanele Adulte situat în Calea Plevnei nr. 234, Sector 6, București”,

Aici trebuie reformulat că dacă nu mai aprobăm „indicatorii tehnico-economici”, ci „documentația tehnico-economică”, propuneți o formulare adecvată.

DI Dina: Conform anexei.

D-na Neacșu: “Conform Anexei, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Supun votului dvs. anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea nr. 153 din 22.07.2009 a Consiliului Local Sector 6, privind aprobarea unui împrumut intern în valoare de 126 milioane lei pentru o perioadă de 20 de ani și perioadă de grație de 4 ani, în vederea asigurării finanțării unor obiective de investiții de interes public local.”*

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive a Primarului Sectorului 6, Raportul de specialitate al Administratorului Public și Raportul Comisiei nr. 1 care este un raport ambiguu cu două voturi pentru și două abțineri.

Există discuții pe fond? Dl consilier Dina.

Dl Dina: Doar o completare mică, două voturi pentru și două abțineri, în cazul acesta votul președintelui este majoritar, deci este un raport favorabil, ne cerem scuze că nu a apărut și favorabil acolo. Mulțumesc.

Dl Moisă: D-na președintă.

D-na Neacșu: Vă rog.

Dl Moisă: Nu sunt de acord cu opinia d-lui consilier Dina, deoarece legea nu spune nicăieri că votul președintelui este precumpănitor. Deci acolo raportul are două voturi pentru și două abțineri, dar legea spune că trebuie să aibă raport, nu spune că trebuie să aibă raport favorabil sau nefavorabil, trebuie să aibă raport. Dar nu este raport favorabil, trebuia să aibă majoritatea voturilor, cele 3.

D-na Neacșu: Da.

Dă citire art. 1.

Supun votului dvs. anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire art. 3.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării cu 50.000.000 lei a finanțării rambursabile interne în valoare de 126.000.000 lei contractate de la Banca Comercială Română prin contractul de împrumut intern DM nr. 38 din data de 24.07.2009”*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate al Administratorului Public și Raportul Comisiei nr. 1 buget, finanțe.

Există discuții pe fond? Dl Moisă.

Dl Moisă: Stimați colegi, d-na președintă, d-le primar, după cum ați remarcat, grupul P.S.D. la proiectul anterior a votat pentru, în primul rând pentru ca să fie consecvent cu poziția pe care a avut-o atunci când a aprobat, a votat acest împrumut, aici fiind vorba de o schimbare de capitole, deci de sume de la diverse capitole la altele, am considerat că este opțiunea executivului să facă aceste modificări și am fost de acord.

În legătură cu proiectul de la punctul 6, grupul P.S.D. va vota împotriva suplimentării împrumutului deoarece considerăm că gradul de îndatorare al Sectorului 6 este deja foarte mare, adică excesiv de mare și în condițiile actuale ale crizei și ale, eu știu, ale prognozei acestei crize pe un termen mai lung, considerăm că este un lucru periculos pentru Sectorul 6 să mărească acest grad de îndatorare pe contribuția, ca să nu spun pe spatele, contribuția cetățenilor. Deci aceasta este motivația pentru care grupul P.S.D. va vota împotriva majorării acestui împrumut.

D-na Neacșu: Mulțumim d-le Moisă, dacă mai există și alte intervenții?
D-na Pârvulescu.

D-na Pârvulescu: Permiteți-mi să vă spun că gradul de îndatorare al Primăriei Sectorului 6 în anul acesta este de 16% în condițiile în care plafonul maxim aprobat de lege este de 30%. Deci, noi avem 16%.

D-na Neacșu: Mulțumim d-na Pârvulescu.

Dă citire art. 1.

Supun votului dvs. anexa. Cine este pentru? Se respinge cu 7 voturi împotriva, 4 abțineri și 11 voturi pentru.

Având în vedere că anexa a fost respinsă, acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat și deci nu-i mai dau citire în continuare.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Sector 6 București”*.

Proiectul este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate, ca anexă se constituie regulamentul propriu-zis, Raportul Comisiei nr. 1 și al Comisiei nr. 5 care precizează că își va permite observații și amendamente în cadrul ședinței.

Există discuții generale? Nu.

Dă citire art. 1.

Există discuții la anexă?

DI consilier Dina, vă rog.

DI Dina: O să vă rog frumos cu Secretariatul Tehnic să parcurgem împreună Anexa, vă mulțumesc.

Pentru început, la art. 2: „Primarul, Viceprimarul, Secretarul Sectorului 6 împreună cu aparatul de specialitate, de specialitate”, să scoatem o dată.

D-na Neacșu: Care este scris de două ori.

DI Dina: Să scoatem o dată. Mergem mai departe, art. 5, similar, vă rog frumos, „al aparatului de specialitate, de specialitate”.

Art. 21. ”Administratorul public”, la prima săgeată, deci „Coordonează Direcția Managementul creditelor din cadrul aparatului de specialitate al primarului precum și coordonarea activității”, nu sună bine, trebuie reformulat, deci „coordonează activitatea”, „precum și activitatea”.

D-na Neacșu: „Precum și activitatea compartimentelor...”, da.

DI Dina: Așa, ulterior, „Art. 22. Direcția Economică”, săgeata 2 spune așa: „Are ca obiect de activitate...” după „Sectorul 6” zice „achiziționarea lucrărilor, serviciilor sau produselor cuprinse în lista obiectivelor de investiții”, este un atribut al altei direcții, strict Direcția de Investiții. Considerăm că aici trebuie să... deci, „achiziționarea de lucrări, servicii, produse din lista obiectivelor de investiții”, avem direcție specializată.

D-na Neacșu: Da. Stimați colegi mi-am permis să nu supun la vot până acum observațiile d-lui consilier Dina fiindcă erau strict legate de formularea textului și de intervenții gramaticale pe text, aici însă este o problemă de conținut pe care o supun....întâi îl rog pe dl consilier Dina să formuleze exact amendamentul.

DI Dina: Deci, din punctul nostru de vedere de la „achiziționarea” până la „urmărirea tuturor lucrărilor edilitare”, iarăși, nu cred că Direcția Economică urmărește lucrările edilitare, avem servicii specializate la Direcția Investiții.

D-na Neacșu: Deci, pentru cei care nu aveți în față Regulamentul...

DI Dina: Este deschis pe ecran pentru toată lumea, urmărim împreună.

Deci, practic de la „dezvoltarea spațială echilibrată a Sectorului 6”, restul până la sfârșitul acestui paragraf se regăsește în atribuțiunile Direcției Investiții. Deci, nu fac achiziții, nu...obiectivele de investiții, nu derulează contracte privind obiectivele de investiții.

D-na Neacșu: D-le Primar, vă rog.

DI Primar: Deci, sunt de acord cu eliminarea întregului paragraf.

D-na Neacșu: Deci, executivul propune eliminarea în întregime a acestui obiect, paragraf, ca obiect de activitate.

Cine este pentru? Propunerea a fost aprobată în unanimitate de voturi. Vă rog, d-le Dina continuați.

DI Dina: Da, la „22.1. Serviciul Economic”, nu pagina 8, trecem pe pagina 9, vă rog frumos, este săgețica cu „organizează și urmărește împreună cu șefii celorlalte compartimente de resort derularea activității de..... anuală a întregului patrimoniu”, nu”a întregulu”.

D-na Neacșu: A „întregului patrimoniu”, nu a „întregului patrimoniuului”.

DI Dina: Da, și după această săgețică zice așa: “asigură schimbul permanent de date și informații cu departamentul de resort din Primărie, Minister, Direcția Generală de Finanțe Publice, activitatea de trezorerie”, parcă nu..., parcă n-au.

DI Primar: Suntem obligați să, probabil că formularea nu este una fericită, dar la Trezorerie trebuie să raportăm trimestrial și de câte ori ne cer.

D-na Neacșu: Eu cred că este vorba de articulare, da, da, “Primăriei Municipiului București, Ministerului Finanțelor, Direcției Generale, Trezoreriei Sector 6 și cu Administrația Financiară”, da.

DI Dina: Poate am greșit eu, aaa nu, nu, pardon este articularea, scuze, trebuie artichat, era o notiță dar nu mai aveam...

D-na Neacșu: Deci, să supun la vot, doriți?

DI Dina: Nu.

D-na Neacșu: Nu, este clar.

DI Dina: Numai puțin, aș vrea să ne uităm acum, stimați colegi, la “22.2 Serviciul Administrativ”, este pagina 10 ultima liniuță: “În îndeplinirea sarcinilor colaborează cu servicii specializate ale sectorului și instituții și regii autonome, cum ar fi: A.N.R.M.A.P.”. Serviciul Administrativ nu are treabă cu Agenția Națională pentru Reglementare și Monitorizare Achiziții Publice, nu știu dacă cu Prefectura, poate cu P.M.B.-ul, nu știu dacă cu I.S.C.-ul, și zice așa: “verificând cantitățile stipulate emise de aceștia cu consumuri efective înregistrate la locațiile primăriei”. Este un amalgam de atribuții și de instituții care, credem noi că nu concordă cu ce face administrativul. Deci, A.N.R.M.A.P.-ul clar nu are nici o treabă, Prefectura cu administrativul nostru, poate, P.M.B.-ul, I.S.C.-ul iarăși cu administrativul nostru nu știu dacă are treabă, Apa Nova.

DI Primar: Deci, consider că aveți dreptate și eliminăm întregul paragraf.

DI Dina: Regiile de utilități, da, dar... nu are colaborare cu A.N.R.M.A.P.-ul și I.S.C.-ul.

D-na Neacșu: Deci, propuneți să se scoată A.N.R.M.A.P.-ul și Inspectoratul de Construcții da? Și restul rămâne.

DI Dina: Dacă executivul crede că există altă...

DI Primar: Și Prefectura.

DI Dina: Prefectura, iarăși nu știu, dacă direct administrativul nostru, poate pe procedura la votări, la urne, la curierat, dar la celelalte...

D-na Neacșu: Bun, supun la vot propunerea să eliminăm din paranteză A.N.R.M.A.P.-ul și Inspectoratul de Construcții București. Cine este pentru? Propunerea a fost aprobată în unanimitate de voturi. D-le Dina, vă rog.

DI Dina: Puțin mai jos la “Art. 23.1. Serviciul Achiziții Publice de la Direcția Investiții”, săgețica 3 spune că: “Serviciul Achiziții Publice întocmește certificate de urbanism și autorizații de construcție”, acestea sunt apanajul strict al Direcției Tehnice, “întocmește documentații” poate, “întocmește documentații în vederea obținerii de certificate de urbanism și autorizații”, cred că este mai corect.

D-na Neacșu: Deci, am modificat: “întocmește documentații în vederea obținerii certificatelor de urbanism”. Rog Serviciul Tehnic să-și noteze toate aceste amendamente ale d-lui consilier.

DI Dina: Și ulterior iarăși nu sună bine: “și supuse Consiliului Local”.

D-na Neacșu: Și “le supune Consiliului Local”, eventual.

DI Dina: Păi ce, certificatele de urbanism, autorizațiile de construcție, propunerile de cheltuieli, acestea vin în buget nu vin prin arhitect de exemplu, la o adică, trec prin buget, prin Direcția Economică.

D-na Neacșu: Atunci eliminăm asta, da?

DI Dina: Deci, până la “Primarul Sectorului 6”.

D-na Neacșu: Și eliminăm ”și supuse aprobării Consiliului Local”. Da, d-le consilier.

DI Dina: Deci, pentru Secretariatul Tehnic rămâne...d-na președintă, vă rog să....

D-na Neacșu: Da, citesc. Deci, la “23.1. Serviciul Achiziții Publice săgețica nr. 3 se va citi: “Întocmește documentații în vederea obținerii certificatelor de urbanism, autorizațiilor de construcție și propunerile de cheltuieli aferente lucrărilor edilitare derulate prin Direcția Investiții avizate în ordine de Arhitectul Șef și Primarul Sectorului 6 “. E bine?

DI Dina: Deci, nu supune aprobării nimic de acest gen, Serviciul de Achiziții Publice.

D-na Neacșu: Păi nu supun, sunt avizate de Arhitectul Șef și Primarul Sectorului 6.

DI Dina: Și rămâne scos supunerea..., da în regulă.

D-na Neacșu: Da. Și am spus, după “Primarul Sectorului 6”, punct. E bine așa, d-le Dina?

DI Dina: Da.

D-na Neacșu: Bine.

DI Dina: Puțin mai jos este o steluță care zice: “participă la întocmirea“, acolo trebuie “documentațiilor” necesare.

D-na Neacșu: “Documentațiilor”, deci la penultima săgețică: “participă la întocmirea documentațiilor”.

DI Dina: La “23.2.” puțin mai jos “Serviciul Derulare Contracte”, săgețica 2 “urmărește elaborarea cărților”, deci Serviciul Derulare Contracte, “urmărește

elaborarea cărții tehnice... document ce va fi transmis beneficiarului de dotație”, asta este, nu cunosc formularea, poate există “beneficiar de dotație”, eu nu am întâlnit-o în terminologie, poate “beneficiarul dotării”, dacă este ceva...

D-na Neacșu: Ceva din executiv, dacă ne poate lămuri, dacă există ceva de la Serviciul Derulare Contracte. Nu este nimeni prezent?

DI Dina: “Beneficiarului de dotație”, “dotație” parcă n-am întâlnit, beneficiarului investiției ...

D-na Neacșu: DI Anghel. Este dl Anghel? Poate ne lămurește, că dl Anghel este cel care a propus proiectul.

DI Anghel Doru: Eu am primit aceste calupuri de la fiecare departament/direcție, le-am așezat...

D-na Neacșu: Bun...

DI Flămânzeanu: D-na președintă, ca să ieșim din impas, mi se pare cel mai indicat “beneficiarului punct”.

D-na Neacșu: Beneficiarului punct, da?

DI Flămânzeanu: Beneficiarului punct.

D-na Neacșu: Sunteți de acord?

DI Mugur Cristea: “Beneficiarului investiției”, este o greșală de redactare.

Dna Neacșu: Păi da, dar ce trebuie să scrie în loc, d-le Cristea?

DI Mugur Cristea: “Beneficiarului investiției”.

D-na Neacșu: Beneficiarului investiției. Deci, pentru Serviciul Tehnic 23.2 alin. 2 steluța 2 se citește: “urmărește elaborarea cărții tehnice a construcției, document ce va fi transmis beneficiarului investiției”.

DI Dina, vă rog, continuați.

DI Dina: Puțin mai jos, încă două steluțe zice: “înregistrează, controlează și verifică”.

D-na Neacșu: Cum, cum, mă iertați, cum?

DI Dina: Puțin mai jos, următoarea pagină, prima steluță, “înregistrează, controlează o serie întregă de lucrări” și aici întrebăm: reabilitările termice, nu trebuie să le prevadă și pe acestea? Că face sisteme rutiere, străzi, canalizări. Ar trebui canalizări, reabilitări termice, tot în obiectul lor de activitate sunt, spații verzi eventual.

D-na Neacșu: Deci, dl consilier Dina propune ca să fie completat acest alineat cu lucrările de reabilitări termice, zic bine?

DI Dina: Da, reabilitări termice...

D-na Neacșu: Spațiile verzi...

DI Dina: Și alimentări cu apă și canal.

D-na Neacșu: Și ale alimentării cu apă și canal. Aș dori un punct de vedere al executivului. Dl Cristea, vă rog. Deci, dl consilier a propus ca între atribuțiile Serviciului de Derulare Contracte, aceste atribuții să fie completate cu urmărirea lucrărilor de reabilitare termică a locuințelor, urmărirea lucrărilor privind spațiile verzi, precum și a canalizărilor și...

DI Dina: Și a contractelor pe care le derulează.

DI Mugur Cristea: Da, când am pus-o, am pus-o la modul general, dar orice fel de completare așa cum o vrea dl Dina este foarte corectă, nu este nimic în neregulă. Am pus-o la modul general pentru că lucrările sunt de diverse tipuri, de diverse naturi, deci dacă se vrea o completare explicită nu e nici un fel de problemă, este foarte bine.

DI Dina: Sau, să punem conform tipologiei contractelor derulate.

DI Mugur Cristea: Am pus-o la modul general, este foarte corectă completarea dvs.

D-na Neacșu: Sau putem să punem, “și altele”.

DI Bâldea: Dacă le nominalizăm este incompletă.

DI Dina: Păi atunci punem cadrul general, că aici ai o enumerare, dar zice doar rutier, reparații străzi și atât. De asta zic, deci enumerarea...

DI Mugur Cristea: De asta spun, am pus-o la modul general pentru că sistem rutier înseamnă canalizare, apă, trotuar, absolut tot ce înseamnă sistem rutier. Ori o lăsăm la modul general, ori le enumerăm pe toate, și nu este nimic, absolut nimic greșit. Dar lăsând-o la modul general sunt tot felul de tipuri de lucrări care apar în momentul devizării detaliate pe fiecare articol în parte, deci oricum nu seamănă între ele, o lăsăm ori la modul general, ori o ultraexplicităm: canalizare, apă, canal, trotuare, asfalturi, deci asta e la alegerea dvs..

D-na Neacșu: Da, eu zic, totuși, să ținem seama și de propunerea d-lui Dina, să completăm cu “reabilitarea termică a locuințelor, și prevederi referitoare la spațiile verzi”, restul de canal și astea, așa cum spune dl director Cristea, țin de reabilitarea sistemului rutier, de acord d-le Dina?

DI Dina: Da.

D-na Neacșu: Da, supun la vot consiliului. Sunteți de acord cu acest amendament? Da. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Deci, alineatul acesta va suna astfel: “Înregistrează, controlează și verifică sesizările și reclamațiile cetățenilor și asociațiilor de locatari privind lucrările de reabilitări sistem rutier, reparații străzi, reabilitare termică a locuințelor, reabilitarea spațiilor verzi e.t.c. și întreprinde”, sau “și altele, și întreprinde măsurile de remediere necesare”. Este bine dl Dina?

DI Dina: Da.

D-na Neacșu: Bun. Mai departe, vă rog, continuați.

DI Dina: “23.3. Biroul Urmărire Avize și Documentație Tehnică”, acolo zice “încătocmește”, “întocmește”.

D-na Neacșu: “Întocmește”, da , la alin. 5.

DI Dina: Da, și puțin mai jos, la următoarea “dă ordin de începere” și să completăm: în baza a ce? Indicatorilor, documentațiilor tehnico-economice?

D-na Neacșu: Cum, cum?

DI Dina: Citiți. Deci, ”dă ordin...”.

D-na Neacșu: Da, am găsit, “dă ordin”.

DI Dina: Ba nu, au modificat, scuze, “dă ordin de începere”, stați puțin, nu, este în regulă, aveam altă variantă aici, este în regulă.

Aici puțin mai jos: ”întocmește documentație pentru Acord Unic P.S. 6”, s-a modificat denumirea prin ultima, penultima organigramă.

D-na Neacșu: Am înțeleles.

DI Dina: Nu mai avem Acord Unic, se cheamă, dacă ne ajută dl Anghel, Aviz Conformitate, deci adus la zi cu denumirea din organigramă.

D-na Neacșu: Da, da, da.

DI Dina: Este Acord, nu “Aviz Conformitate”, ceva de genul acesta. Art. 24. Direcția Relații Publice și Comunicare “are ca obiect de activitate asigurarea comunicării continue și transparenței între Primar, Viceprimar, Secretar, compartimente de specialitate, instituții, servicii.....cu cetățenii în vederea soluționării eficiente și oportune a problemelor comunității”. Deci, Direcția de Comunicare ajută serviciile noastre să comunice între ele, asta se înțelege? Direcția de Comunicare noi știm că este cu exteriorul în mod normal. Aici spune că principala

atribuțiune este să îi ajute pe oamenii noștri să comunice între ei, toți cei enumerați: Primar, Viceprimar, Secretar, compartiment, când toți au prin R.O.F. atribuțiune să comunice unii cu ceilalți. Deci, Direcția de Comunicare nu asigură comunicarea între compartimente, fiecare compartiment.

D-na Neacșu: “Colaborează”. Dl Dina, eu cred că iarăși este o formulare nefericită din partea inițiatorului de fapt, având în vedere că dacă citiți până la următoarea virgulă...

Dl Dina: Păi am citit, ”precum și elaborarea și aplicarea”.

D-na Neacșu: Spune, “cu cetățenii”, deci, cred că intenția a fost ca să asigure comunicarea dintre Primar, Viceprimar, Secretar, compartimente ș.a.m.d. cu cetățenii, cred că aceasta a fost de fapt logica inițiatorului doar că s-a redactat greșit, părerea mea, nu știu. Vedeți că altfel nu ar avea sens cu acest “cetățenii”.

Dl Dina: Păi, atunci după toată enumerarea de căsuțe din organigramă, vine “cu cetățenii”, care nu reiese, de asta vă zic, deci toate căsuțele din organigramă ”Primar, Viceprimar, Secretar, orice compartiment, cu cetățenii”, nu între ei.

D-na Neacșu: Nu, atunci să o reformulăm astfel: “Asigurarea comunicării continue și transparente a Primarului, Viceprimarului, Secretarului, compartimentelor, instituțiilor, serviciilor publice cu cetățenii”, și atunci într-adevăr are logică. Serviciul Tehnic, vă rog notați, da? Deci, “colaborarea, comunicarea continuă a Primarului, Viceprimarului, Secretarului, compartimentelor, instituțiilor, serviciilor publice cu cetățenii în vederea soluționării...” ș.a.m.d. se continuă. Alte observații, vă rog, d-le Dina.

Dl Dina: Da, imediat, mai parcurg aici, este o săgețică mai jos la Serviciul Biroul Unic 24.1, începe cu: ”contribuie la asigurarea transparenței decizionale a activității administrative din Primăria Sector 6, eliminarea birocrăției” și se termină cu “scurtarea timpului dintre cerere și rezolvare”, “dintre cerere și răspuns”, “dintre cerere” și... dar nu “rezolvare”.

D-na Neacșu: Dintre cerere și...

Dl Dina: Că nu întotdeauna reușim să rezolvăm problemele.

D-na Neacșu: Da, da, corect.

Dl Dina: Dintre “cerere și răspunsul la aceasta”, sau...dintre “petiție și răspuns”, dintre “soluționare”...

D-na Neacșu: Soluționare este tot rezolvare, tot același lucru este.

Dl Dina: Păi nu, că nu reușim să soluționăm, tocmai aceasta este problema, avem situații pe care nu putem să le soluționăm și răspundem.

D-na Neacșu: Și formularea răspunsului la aceasta, eventual.

DI Dina: "...dintre cerere și răspuns".

D-na Neacșu: "...dintre cerere și răspuns", de acord? Stimați colegi, sunteți de acord? Da, mai departe, d-le Dina. DI consilier Dina, vă rog, mai aveți și alte observații?

DI Dina: Da, este următoarea steluță, următoarea săgeată zice: "Serviciile de consiliere sunt realizate de un corp de funcționari publici", nu reprezentanți din toate direcțiile, "din toate direcțiile/serviciile instituției bine pregătiți/specializați", adică numai ei sunt bine pregătiți și specializați? Noi plecăm de la premiza că întreg personalul instituției noastre este bine pregătit și specializat. Toți sunt specializați, că de aceea lucrează la compartimente de specialitate.

DI Moisă: Păi da, dar nu specializați în consiliere.

D-na Neacșu: Eu cred că merge să rămână sub forma aceasta, se înțelege că cei care se vor ocupa de "comunicare cu cetățenii și consiliere" trebuie să fie bine pregătiți, specializați, nu că ceilalți n-ar fi.

D-na Surulescu: Admitem că avem și alte categorii.

DI Dina: Adică transmitem mesajul că avem și alte categorii, în regulă, bine. Lăsăm așa, transmitem că avem și alte categorii de oameni mai puțin pregătiți și mai puțin specializați.

D-na Critu: Și rămân și reprezentanți?

DI Dina: "Reprezentanți din toate direcțiile", "din toate direcțiile", că ei oricum sunt în direcția aceea, fără "reprezentanți".

D-na Neacșu: Păi, atunci să eliminăm, să rămână așa: "Serviciile de consiliere sunt realizate de un corp de funcționari publici din toate direcțiile/serviciile instituției", punct. Asta propuneți?

DI Dina: Da.

D-na Neacșu: "Alcătuți din reprezentanți ai tuturor direcțiilor și serviciilor instituției", stop. Deci, reformulez, pentru Serviciul Tehnic, este vorba de punctul 24.1., pagina 13, penultima steluță: "Serviciile de consiliere sunt realizate de un corp de funcționari publici alcătuit din reprezentanți ai tuturor direcțiilor/serviciilor instituției", da, sunteți de acord? Serviciul Tehnic sper că ați înregistrat.

DI consilier Dina, vă rog continuați.

DI Dina: Așa, imediat, din nou următoarea steluță zice: "Cooperează operativ și eficient cu compartimentele ce au în competențe soluționarea problemelor solicitate de cetățeni", repet, toți au în atribuții și în fișa postului colaborarea cu toate

celelalte nivele înspre soluționarea problemelor. Deci, lucrul acesta nu este de dorit numai pentru Biroul Unic, acesta este un deziderat pentru toată lumea.

D-na Neacșu: Da, mai departe vă rog, continuați.

DI Dina: Dacă nu modificăm, “cooperează”, în fine, orice alt compartiment... Este vorba de colaborare până la urmă. Poate fi lăsată: “Colaborează cu compartimentele ce au competențe în soluționarea problemelor” ridicate de cetățeni, că cetățenii nu solicită probleme, cetățenii ridică probleme.

D-na Neacșu: Da, am notat.

DI Dina: “ce au competențe în soluționarea problemelor sesizate/ ridicate”.

D-na Neacșu: Da, d-le Dina, haideți să..... mai avem vreo 20 de pagini din regulament...

DI Dina: Da, imediat, ne cerem scuze.

D-na Neacșu: Haideți să-l parcurgem mai rapid.

DI Dina: Serviciul Relații Mass-Media și Societatea Civilă, imediat mai jos, 24.2, steluța 2 zice așa: “Serviciul strânge”, nu “strâng”, “strânge prelucrează, analizează informații de orice fel privind problemele din Sectorul 6 și le difuzează, după caz, în condiții de transparență”. Dec, nu toate informațiile sunt difuzate în condiții de transparență, doar alea pe care le consideră dumnealor.

D-na Neacșu: Cum, cum?

DI Dina: Deci, reiese că le difuzează pe cele care vor.

D-na Neacșu: Păi am înțeles, eu vă întreb cum reformulați?

DI Dina: Nu sunt eu executivul, eu am spus doar că nu sună bine.

DI Bâldea: “.....după caz”.

DI Anton: “....le difuzează în condiții de transparență, după caz”.

DI Moisă: D-nă președintă, în loc de “strâng” care sună așa cam... să zicem “colectează”.

D-na Neacșu: Da. “Colectează, prelucrează și analizează informațiile de orice fel privind problemele din Sectorul 6 și le difuzează în condiții de transparență”. Da?

DI Dina: Așa. Nu “după caz”.

Aici mai avem o atribuție la 24.2. mai jos zice: ”organizează conferințe de presă pentru ca reprezentanții Primăriei și ai Consiliului Local Sector 6 să poată reflecta

printr-un dialog transparent, necenzurat.....activitatea depusă în slujba cetățenilor”. Nu am avut onoarea până acum, dar sperăm ca de acum înainte și consilierii locali să fie convocați la conferințele de presă, ca să reflectăm și noi oricând.

D-na Surulescu: Pentru a reflecta...., mulțumesc frumos.

DI Dina: Bine, atunci ca să conferenționăm și noi.

D-na Surulescu: Putem să reflectăm și după.

DI Dina: Bine, atunci venim și noi la conferința de presă, sau, nu venim?

D-na Neacșu: Serviciul Tehnic, la punctul următor, vă rog, scrie: “elaborează zilnica Revista presei”, deci: ”elaborează zilnic Revista presei”.

DI Moisă: D-na președintă, acolo la “reflectare” să zicem “prezenta”.

D-na Neacșu: “Pentru a prezenta”. Am notat. Alte observații d-le Dina?

DI Dina: 24.4. la un moment dat înspre 24.5. zice: ”primește spre arhivare și arhivează”. Să corectăm acolo. Nu “arhivez”, “arhivează”.

D-na Neacșu: Arhivează, da.

DI Dina: 24.4., înainte de 24.5.: ”primește spre arhivare și arhivează”, pentru Serviciul Tehnic.

D-na Surulescu: Vreți să mai citiți o dată, d-le Dina?

D-na Neacșu: ”Primește spre arhivare și arhivează documentele emise”, este o greșeală gramaticală.

DI Dina: “25.1. Serviciul Monitorizare Servicii publice Gospodărești”, 25.1., pagina 18, săgeata 2: “Îndrumă și sprijină”, dar, nu ne spune cu ce scop. Îi îndrumă, dar cu ce scop? Îi îndrumăm dar, spre ce? “Îndrumă și sprijină proprietarii...”

D-na Neacșu: Poate a vrut să spună “consiliază și sprijină proprietarii”, dar...

DI Dina: Sprijinul trebuie să aibă un scop. “Îndrumă și consiliază...”.

D-na Neacșu: Mai este la mijlocul paginii, chiar steluța din mijlocul paginii: ”urmăresc asigurarea”, urmăresc, da? Nu citesc cum scrie acum că este greu de citit.

DI Dina: Și mai jos zice: ”monitorizează teritoriul Sectorului 6”.

D-na Neacșu: “evidențind”, vă rog, vedeți cum este scris.

DI Dina: Deci, acolo la “monitorizează”, ați ajuns d-na președintă?

D-na Neacșu: Da, da, da, și “evidențind” am și precizat, să se modifice....

DI Dina: Și puțin mai jos: “urmăresc”.

D-na Neacșu: Am zis adineaori, am zis și asta, da.

DI Dina: Scuze. Imediat să mai parcurg numai puțin că aici spre sfârșit se răresc și ajung mai greu la ele, dacă mai sunt, gata, la pagina 22, undeva pe la mijlocul ei zice: ”Obține...”

D-na Neacșu: “Autorizare, comisia de autorizare a împrumuturilor locale”.

DI Dina: Da, obține....

D-na Neacșu: Autorizare de la comisia de..., da?

DI Dina: Așa, da.

D-na Neacșu: Deci: “Obține autorizare de la comisia de autorizare a împrumuturilor locale”. Da, Tehnicul?

D-na Țenu: Am notat.

DI Dina: Suntem acum la pagina, numai puțin, pagina 28, la mijloc și atenție suntem la Audit, Serviciul Audit Public Intern și Corp Control Primar și la pagina pe care v-am menționat-o avem o steluță acolo care zice: “efectuează evaluarea externă a activității compartimentelor de audit din entitățile publice aflate sub....așa... cel puțin o dată”, reamintesc, ați găsit?

D-na Neacșu: Da, am găsit.

DI Dina: Reamintesc, stimați colegi, avem Hotărâre de Consiliu Local prin care Auditul a fost desființat din toate descentralizatele și auditul se efectuează către toți prin Auditul primăriei. Deci, toate descentralizatele nu mai au Audit conform Hotărârii de Consiliu Local.

D-na Neacșu: Deci, în acest caz ar trebui să eliminăm cu totul această prevedere.

DI Dina: Dacă e dl Doru Anghel vă explică, dar mai este dl Doru Anghel în sală?

D-na Neacșu: Este, uitați-l.

DI Dina: Dl Doru Anghel, avem Hotărâre de Consiliu Local prin care am desființat Auditul în toate descentralizatele?

DI Doru Anghel: Da, avem.

DI Dina: Vă mulțumesc. Atunci trebuie scos atributul acesta.

DI Bâldea: Poate a mai rămas unul.

DI Dina: Nu a rămas d-le, păi înseamnă că este insubordonare.

DI Doru Anghel: Poate să rămână: “evaluarea externă a entităților”, fără Audit.

D-na Neacșu: Da, vă rog să continuați d-le Dina.

DI Dina: Da, deci auziți, dl Doru Anghel propune: “evaluarea externă a entităților publice aflate sub autoritatea Consiliului Local cel puțin o dată la 3 ani”?

DI Doru Anghel: Da, da.

DI Dina: Aceasta este formularea, Secretariatul Tehnic.

D-na Neacșu: Bun, deci am înregistrat propunerea d-lui consilier Dina să rămână: ”Efectuează evaluarea externă a activității entităților publice aflate sub autoritatea Consiliului Local Sector 6, cel puțin o dată la 3 ani”.

D-na Surulescu: Este prea mult 3 ani?

DI Dina: Trebuie anual.

DI Doru Anghel: Așa este legea, o dată la 3 ani.

D-na Surulescu: Faceți greșeli 3 ani, le constatați la 3 ani și după aceea o să vă supărați că nu le-ați făcut anual.

D-na Neacșu: În orice caz, deci se renunță la “evaluarea compartimentelor de audit” care oricum nu mai există și se “evaluează entitățile publice aflate sub autoritatea Consiliului Local Sector 6”, da, sunteți de acord? “Conform legii”.

DI Dina: Da, da. Și acum ne apropiem de sfârșit, la “36.3. Serviciul Asistență Tehnică a Consiliului Local”, este doar o mică problemuță aici, zice la steluța 2: “pregătește lucrările Consiliului Local”.

D-na Neacșu: Nu, “pregătește proiectele de hotărâri supuse dezbaterii Consiliului Local”.

DI Dina: Atunci este așa, deci ai mai multe variante aici.

D-na Neacșu: Deci, “pregătește proiectele de hotărâri supuse dezbaterii Consiliului Local”.

DI Dina: “Și comisiilor de specialitate” că sunt supuse, și fără “ale”, așa, gata, mulțumesc.

D-na Neacșu: Bun, deci având în vedere toate aceste observații supun la vot prevederile acestei anexe. Cine este pentru? Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Proiectul în ansamblul său. Cine este pentru? Proiectul a fost adoptat cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind solicitarea emiterii de către Consiliul General al Municipiului București a unei hotărâri privind trecerea unui imobil din domeniul public în domeniul privat al Municipiului București”*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive a Primarului Sectorului 6, Raportul de specialitate al Direcției de Administrare a Fondului Locativ Sector 6 și Rapoartele favorabile ale comisiilor nr. 1 și 5.

Dă citire art. 1.

Supun la vot prevederile art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire art. 2.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 – actualizată pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală”*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Referat de specialitate și Raportul comisiei nr. 5.

Dă citire art. 1.

Supun la vot anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 92/2010 de aprobare a listei de repartizare a ultimului lot de locuințe realizate în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, în cartierul “Constantin Brâncuși”*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate și Raportul comisiei nr. 5.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: „Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții privind „Reamenajarea Pieței Valea Ialomiței” Sector 6, București”.

Dă citire art. 1.

Există discuții?

DI Avramescu: Am văzut imaginile care sunt propuse prin studiul de fezabilitate și aveam o întrebare către Executiv. Acolo s-a amenajat pe cealaltă parte, dacă da drumul ... da, aceasta este situația actuală, în planul îndepărtat, înspre clădirea portocalie, în fața ei s-au amenajat întâi chioșcul cu brânzeturi și acum s-a mai amenajat încă unul lipit de ..., nu se vede. În următoarea imagine se vede cum se schimbă, dar acea zonă este neafectată. Este teren privat sau de ce nu s-a prins și acea parte în studiul de fezabilitate? Planul îndepărtat unde se vede firma albă care este un chioșc de brânzeturi și în dreapta ei. Deci, acolo în momentul de față se amenajează și în ultimele două luni de zile s-au tot amenajat pe bucățele, întâi chioșcul de brânzeturi, după aceea cel de lângă ș.a.m.d..

D-na Neacșu: Am înțeles întrebarea.

D-na Director de la Piețe.

D-na Leafu: Dacă îmi permiteți. Acolo este partea a II-a de amenajare pe zona aceea. Momentan, pentru a aduce cât mai multe venituri la Administrația Piețelor trebuie ca și zona aceea să producă ceva bănuți. Și atunci, prima fază a acestui proiect este aceasta, care este mult mai greoaie și mai dificilă, urmând ca în perioada următoare să venim cu faza chiar a III-a a proiectului și pe zona aceea. Acolo, ce s-a amenajat în momentul de față, este pe o perioadă scurtă de timp de unde obținem niște bani destul de buni, urmând, ca ulterior să amenajăm și zona de acolo, în funcție de ceea ce ne va permite subsolul.

DI Avramescu: Ca o măsură de timp?

D-na Leafu: Un an jumătate, cam așa. După ce terminăm execuția primului proiect, pentru că este destul de costisitor primul proiect. În funcție de proiectul tehnic, care va reieși după studiul de fezabilitate, atunci putem să știm și noi pe ce bănuți stăm și ce bani putem să investim și în zona a II-a. S-ar putea să facem ceva pentru bazar în zona aceea, iar hala de brânză pentru producătorii de brânză să o mutăm în interiorul pieței nou construite.

D-na Neacșu: Supun la vot anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor anuale și de perspectivă pentru asigurarea resurselor umane, materiale și financiare destinate prevenirii și gestionării situațiilor de urgență*”.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate și Rapoartele comisiilor nr. 1 și 5.

Dă citire art. 1.

Supun votului dvs. anexa 1a. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. anexa 1b. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6*”.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive, Raportul de specialitate al Directorului General al D.G.A.S.P.C., organigrama, statele de funcții și Rapoartele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local.

Stimați colegi, îmi permiteți, având în vedere ora și faptul că nu am parcurs decât jumătate din ordinea de zi, să nu mai dau citire articolelor? Dumneavoastră le aveți pe ecran, da? Doar le supun la vot.

În cazul articolului 1 supun pe rând la vot anexele.

Supun votului dvs. anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. anexa 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. anexa 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. anexa 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru.

Trecem la punctul 14 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 1 din Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 200/11.12.2008 privind stabilirea costului mediu lunar și a cuantumului contribuției lunare de întreținere ale persoanelor vârstnice îngrijite în Complexul de Servicii Sociale “SF. NECTARIE”*”.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind scutirea d-nei Chirilă Mariana de majorările de întârziere la plata impozitului în perioada 2006-2009*”.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. dvs. proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 192/2009 privind aprobarea modului de atribuire a contractului de închiriere tip, precum și a taxei de închiriere a unui loc pentru parcările supraterane SMART PARKING*”.

Există discuții?

DI Avramescu: Am o întrebare pentru inițiator. Care a fost rațiunea? Am citit și expunerea de motive. De ce s-a ajuns la această concluzie, cum că, este necesară reducerea sumei de închiriere pentru pensionari, indiferent de venit?

D-na Neacșu: Domnul director Cosmin Popp?

DI Cosmin Popp: Având în vedere situația economică, în mod special a persoanelor vârstnice, am considerat că o astfel de măsură se justifică, noi fiind și cei care administrăm partea financiară, partea fiscală, adică suntem cei care colectăm taxele și impozitele și de aceea am propus o astfel de diminuare.

DI Avramescu: Ați avut solicitări în sensul acesta?

DI Cosmin Popp: Absolut.

D-na Neacșu: Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului din fonduri structurale „Educația pentru situații de urgență în școlile și liceele din Sectorul 6*”.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al Administrației Școlilor, Rapoartele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local nr. 4 și nr. 5.

Dacă există discuții pe fond?

DI Dina: Și de la Comisia nr. 1?

D-na Neacșu: Nu este. Îmi pare rău d-le Dina, 4 și 5, probabil și Comisia nr. 1 a dat raport dar nu se regăsește la mapă.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 18 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului din fonduri structurale – „Servicii Publice Informatizate în vederea îmbunătățirii procesului de învățământ – Platforma e-Educație în Administrația Școlilor Sector 6”*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive a Primarului Sectorului 6, Raportul de specialitate, Studiul de fezabilitate este aici anexă și există și Rapoartele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local nr. 4 și nr. 5.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

DI Dina: Nu ați votat anexa la art. 2.

D-na Neacșu: Da supun votului dvs. anexa de la art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 19 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 15/25.03.2010”*.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive a Primarului Sectorului 6, Raportul de specialitate și Raportul comisiei de specialitate a Consiliului Local.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 20 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Alexandru Borneanu nr. 10-16”, Sector 6 pentru construire locuință colectivă, pe un teren în suprafață de 735,63 m.p., proprietate particulară persoana fizică.*

Există discuții?

DI Văduva: Vreau să atrag atenția colegilor, că este vorba de un P.U.D. care a fost și în ședința trecută. Este un P.U.D. pe care Comisia de Urbanism și-a dat avizul negativ și pe care dvs. l-ați picat în ultima ședință de consiliu. Drept consecință eu, bănuiesc că și colegii mei, ne vom opune. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Puteți să ne spuneți d-le consilier care sunt rațiunile pentru care comisia i-a făcut un raport nefavorabil?

DI Văduva: Bineînțeles. Am prezentat și data trecută, aceste motive, faptul că pe limita de proprietate din spate construiește față de o altă casă P+1 pe calcan. Deci, construcții lipite, creând și un subsol față de casa existentă care nu are subsol și construcția se retrage de abia de la nivelul 2. De asemenea, locul respectiv are o problemă în privința parcărilor, dacă cunoașteți strada este foarte aproape de Podul de la Grozăvești și pasajul care se construiește acum. Strada este foarte aglomerată. De fapt blocul respectiv este o clădire de birouri, în acte fiind declarat altceva, după cum vedeți și dvs.

D-na Neacșu: Să înțelegem că este deja construită?

DI Văduva: Nu.

D-na Neacșu: Dar știți dvs. că urmează să fie birouri?

DI Văduva: Dacă vă uitați în acte vedeți că este declarată locuință colectivă, dar de fapt dacă vă uitați cu atenție la ce se urmărește o să vă dați seama, și dacă vedeți ce se află pe stradă, vă dați seama că este o clădire de birouri.

D-na Neacșu: Am înțeles.

DI Văduva: Atât am avut de spus.

DI Avramescu: În comisie părerile au fost împărțite. Eu am considerat că este OK respectivul proiect de urbanism.

DI Văduva: Pentru că nu ați fost la fața locului.

DI Avramescu: Am fost și la fața locului. În proiect sunt prevăzute locurile de parcare, pe tema aceasta am avut mai multe intervenții atunci când am avut dubii. Referitor la destinație, dacă ar fi să merg pe bănuiele referitor la ceea ce vrea să facă beneficiarul, mă gândesc că de acum încolo pot fi o grămadă de P.U.D.-uri la care să am dubii că ceea ce este în hârtii s-ar putea să nu fie în realitate. Ține de Serviciul Autorizații în Construcții și Disciplina în Construcții să verifice că ceea ce se aprobă este și ceea ce se face în realitate. El acum este la faza de P.U.D., nu la Autorizație de construcție, cu atât mai puțin la exploatare. Dacă declarăm în ședința de consiliu că nu avem încredere nici în Serviciul Autorizații de Construcții, nici în Serviciul Disciplina în Construcții din cadrul Primăriei, avem altă problemă, nu la nivelul beneficiarului. Iar,

referitor la relația cu vecinii, soluția constructivă nu afectează și există toate acordurile necesare ca respectivul proiect să fie în regulă cel puțin din punct de vedere legal și al reglementărilor de urbanism. Mulțumesc.

DI Văduva: Haideți să nu extrapolăm cu privire la încrederea în anumite direcții din Primărie pentru că s-a interpretat greșit lucrul acesta.

DI Dina: Nu facem dialog aici, numai dacă vă dă doamna președintă cuvântul.

DI Văduva: Mi-a dat cuvântul din moment ce nu s-a opus.

DI Dina: Păi v-a dat cuvântul, vă rog nu faceți dialog.

D-na Neacșu: Îi dau cuvântul. Pofțiți d-le consilier Văduva.

DI Văduva: Vă mulțumesc mult de tot. Deci, repet, ați interpretat greșit domnule coleg. Și nu a fost nici o referire cu privire la încrederea în anumite direcții din Primărie. Dar, gândiți-vă și dvs., puneți-vă în locul vecinului, să vă construiască cineva lipit de casa dvs. de parter plus un etaj, să vă construiască și un subsol și să vă construiască și o clădire de 7 nivele, cum ar fi? Vă convine?

D-na Surulescu: Are acordul scris al vecinătăților?

DI Văduva: Nu există acordul vecinilor. Vă mulțumesc.

DI Avramescu: Rog o opinie din partea Arhitectului Șef dacă se poate?

DI Arhitect Șef: După părerea mea ceea ce susține dl Văduva nu are legătură, să spunem, cu realitatea din teren.

D-na Neacșu: Mai tare domnule arhitect.

DI Arhitect Șef: Deci, argumentele aduse de dl Văduva nu se susțin. Nici unul. Pentru că ceea ce se construiește la calcan se construiește la același nivel cu clădirea alăturată, nu cred că este primul P.U.D. prin care se aprobă o construcție la calcan alipită la același nivel. Locurile de parcare nu sunt o problemă, iar acestea vor fi verificate conform Hotărârii nr. 66 la faza de autorizatie. Faptul că, alături de o clădire mai mică se construiește una mai mare, este un argument care înseamnă că ar fi trebuit să pice cel puțin jumătate din P.U.D.-urile aprobate de până acum. Nu mai țin minte alt argument, dar nu mi s-a părut o argumentație solidă.

DI Dina: Dacă este necesar acordul vecinului la faza de P.U.D.?

DI Arhitect Șef: La faza de P.U.D. nici nu am cum să cer așa ceva.

DI Dina: Mulțumim, d-le Arhitect.

DI Constantin: Eu aş propune ca pe viitor, ca să nu mai avem asemenea situații, consilierii să se ocupe, să vadă despre ce este vorba în teren și după aceea să fie pusă pe hârtie. Altfel nu are sens.

DI Văduva: Colegul are perfectă dreptate. Din cauza aceasta am și menționat că am fost la fața locului înainte de a da acest aviz. Și în momentul respectiv chiar m-am consultat cu colegul nostru dl Avramescu care nu fusese la fața locului și din această cauză am dat avizul negativ și am și specificat de ce. Este păcat că trebuie să repet argumentele de fiecare dată.

D-na Neacșu: Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 11 voturi împotriva (grupul P.D.-L), o abținere (d-na Neacșu) și 9 voturi pentru.
Proiectul a fost respins.

DI Moisă: Doamna președintă, acum dacă tot a fost respins, haideți să lămurim neconcordanța dintre ce scrie în proiectul ordinei de zi, adică 735 m.p., și ce scrie pe ecran 375 m.p. Care este suprafața de fapt?

Nu. Deci, în ordinea de zi sau sus acolo în proiect nu este cifra corectă sau este inversată?

D-na Neacșu: În proiect apar 375 m.p.

DI Moisă: Da. Și cât este? 735 să lămurim măcar asta!

D-na Neacșu: 735 m.p.

Trecem la punctul 20 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Intrarea Filmului nr. 21, Sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 530 m.p., proprietate privată, persoană fizică”*.

DI Dina: Domna președinte, discuția noastră se referă la precedentul proiect, vă rugăm frumos, pentru procesul verbal să consemnați că grupul nostru (P.N.L.) a fost pentru. Solicităm nominalizare expresă. Vă mulțumesc. La proiectul anterior.

D-na Neacșu: Ați solicitat dvs. și cred că s-a și înregistrat pe bandă!

DI Dina: Am solicitat să fie prinsă în procesul verbal.

D-na Neacșu: Revenim la P.U.D. Intrarea Filmului nr. 21.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 21 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Str. Rușețu nr. 2D, Sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 298 m.p., proprietate privată, persoană fizică*”.

Dacă nu există discuții, supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 22 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Str. Valea Lungă nr. 47F, Sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 266 m.p., proprietate privată persoană fizică*”.

Există discuții?

D-na Petrescu: Dacă este o hotărâre așa cum ați anunțat ... sau este proiect?

D-na Neacșu: Este proiect. Aici scrie hotărâre.

D-na Petrescu: Eu vreau să spun să fim foarte atenți la modul cum se formulează toate aceste acte, documente și ele trebuie să apară și să fie menționate ca proiecte supuse hotărârii. Devin hotărâri din momentul în care ele au fost adoptate.

D-na Neacșu: Da, aveți dreptate. Însă titlul este hotărâre.

D-na Petrescu: Da. De aceea.

D-na Neacșu: Da, sigur că da. Aveți dreptate pe fond, dar undeva sus în dreapta, dacă vedeți, scrie proiect.

Supun votului dvs. art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 voturi pentru.

Trecem la punctul 24 al ordinii de zi: „*Întrebări și interpelări*”.

DI Avramescu: Am o întrebare pentru Executiv: la ieșirea de metrou de la Crângași cea de la Constructorilor, în 2007 s-a amenajat întreaga zonă. Pe ecran o vedeți în imagini cum arăta. Dacă puteți să opriți un pic imaginea aceasta: se vede, există un singur chioșc alb, chioșc de ziare. De atunci până acum, de fapt în ultimele câteva săptămâni au apărut în fața ieșirii de metrou șase chioșcuri, am numărat eu, din care unul chiar acum se amenajează. În imaginile din celălalt folder puteți să vedeți cum arată acum. Acestea sunt spatele de la chioșcuri, lateralele de la chioșcuri, uitați unul, două, trei, patru, cinci, șase și cu chioșcul de ziare care era șapte și care a fost schimbat cu altul. Ultimul se vede în poza de dinainte cel mai din dreapta, cum ne uităm noi, este

acum în amenajare. Este gol se amenajează. Cu pâine, cu înghețată, cu fructe cu de toate. Știu că zona respectivă a adunat o grămadă de discuții în privința chioșcurilor și s-a curățat la un moment dat. Cum de au apărut mai ales după ce s-a amenajat și arăta într-un fel zona, acum s-a umplut iarăși de ceea ce vedem acolo. Iar pe partea cealaltă este făcută totuși piață nouă.

DI Primar: O să vă spun de ultimul chioșc că vinde pâine. Toate chioșcurile care vând pâine nu putem să ne punem împotriva lor. Probabil că cel cu florile, ați văzut, cel care vinde presă trei, iar de restul nu pot să vă spun, nu știu ce.....

DI Avramescu: Ultimul este gol în amenajare. Sincer, consider că nu este cazul să reînmulțim chioșcurile care știm cu cât scandal și cu câte discuții, probleme, au fost eliminate din peisaj și pe ce mandat au fost date. Cred că a fost o curățare urbanistică necesară a Bucureștiului, care nu s-a încheiat și dacă o luăm de la capăt cu gheretele nu o să ajungem într-o zonă foarte plăcută, mai ales că la Crângași chiar s-a amenajat.

DI Primar: Mă gândesc că viitoarea administrație o să vină și o să facă curățenie.

DI Avramescu: Aceasta este prima interpelare. A doua interpelare se referă la un P.U.D. pe care l-am avut la ședința comisiei de urbanism săptămâna trecută. Nu a apărut pe ordinea de zi, este vorba de un P.U.D. de pe Drumul Belșugului. Eu am fost și l-am văzut, practic am văzut o parcelă de teren gol între alte zone de teren gol unde s-a propus un P.U.D.. Nu am reușit să înțeleg care au fost obiecțiunile, mai ales că pe dosar nu exista nici un act lipsă, toate documentele erau în regulă. Nu am înțeles de ce nu a fost introdus pe ordinea de zi și dacă se poate, ori de la urbanism, ori din Executiv, mulțumesc.

D-na Neacșu: Dorește să vă răspundă dl Văduva.

DI Văduva: Răspunsul deja îl știi Manuel. Am vorbit pe tema aceasta. Toate P.U.D.-urile pe care le-am primit, cele patru P.U.D.-uri noi, le-am primit marți după-amiază. Ca să dăm aviz ar fi trebuit să dăm aviz pe ele până cel târziu miercuri sau joi. Joi era ultima zi în care puteam să dăm aviz, ca să fie avizul dat conform procedurii cu cinci zile înainte de ședința de astăzi. Trebuia să le vedem pe toate. Nu am avut timp să vedem decât trei și am ales să le vedem pe cele mai simple și l-am lăsat pe acesta în studiu pentru data viitoare. Nu înțeleg de ce, deși, nici nu am avut ședință luna trecută. Am primit P.U.D.-urile cu fix o săptămână înainte. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Mai aveți și alte chestiuni d-le Avramescu?

DI Avramescu: Mie mi-ați spus altceva. Mi-ați zis că l-ați ales special pe acela să îl vedeți și că între timp nu ați apucat să îl vedeți nici pe acela.

DI Popescu A.: Am să rog încă o dată Executivul pentru Liceul Mircea Eliade să încerce să urgenteze intabularea, cadastrul și emiterea titlului de proprietate, pentru că în această locație sunt vreo trei hectare. Trei hectare pe care stă casa Corpului

Didactic care nu are nici o autorizație și stă acolo. Este o școală metropolitană particulară care la fel stă acolo fără să..., plus că ar fi indicat să se propună construcția unei săli Polivalente în această zonă, având în vedere că liceul va fi un liceu sportiv și dacă se poate lua legătura cu I.S.M.B. sau cu Guvernul să dea o hotărâre de guvern ca acel liceu sportiv să se numească Liceul Sportiv „Gheorghe Berceanu”.

D-na Neacșu: A solicitat școala așa ceva?

DI Popescu A: Este un liceu sportiv și atunci propun eu ca acest liceu care este sportiv, sau administrativul să solicite, sau să facem noi o hotărâre de consiliu care....

D-na Neacșu: Mă iertați că intervin, doar Consiliul de Administrație al unității de învățământ are dreptul conform legii să solicite schimbarea denumirii.

DI Popescu A: Da, a solicitat.

D-na Neacșu: Asta v-am întrebat, dacă școala a solicitat a știut unde să solicite, s-a adresat Ministerului Educației și Cercetării este singurul în măsură să decidă.

DI Popescu: Da. După aceea la Complexul Compasului, revin cu propunerea, în stația lui 137 este o groapă, cum sari din mașină sari în groapă. Și ar fi bine să se amenajeze, să se toarne acolo niște beton. Deci, domnule Viceprimar stația lui 137 de la Compasului.

După aceea, revin cu propunerea de reabilitare a străzii Nera care leagă Bulevardul Timișoara de Drumul Taberei.

Și dacă se poate Liceul Ortodox „Antim Ivireanu” care a rămas în momentul de față fără pază, are un singur om care asigură paza și ar fi bine să se ia măsuri pentru mărirea numărului celor care protejează această instituție.

Legat și de amenajarea locului de joacă de la Indiana, iar vin cu propunerea ca acest loc de joacă să se reamenajeze pentru că este un maidan acolo și este păcat de copiii care se joacă prin bălării. Vă mulțumesc.

DI Bâldea: Nu vreau să scot în evidență, căci ce am spus la începutul ședinței este perfect adevărat și de aceea voi fi foarte operativ. Aș ruga Executivul, fără nici o insinuare, dacă cineva din Executiv trece din Drumul Taberei în Militari pe varianta Str. Furtunii-Valea Lungă la calea ferată acolo. Eu nu vă ascund, trec zilnic pe acolo și este o adevărată aventură, în fiecare clipă poți să-ți rupi mașina în două acolo. Dar nu am ce face trebuie să trec pe acolo. Și nu cred că este un efort financiar formidabil ca să se reconsidere acel pasaj peste calea ferată.

În legătură cu Parcul Moghioroș, am mai ridicat problema și o să insist vis-a-vis de Parcul Moghioroș, care domnule Primar, îmi cer scuze, dacă acum doi ani într-o emisiune televizată cu dvs. am spus că este cel mai frumos din București, tinde să se degradeze într-un ritm care dă de gândit.

Referitor la problema cu care s-a încheiat ordinea de zi a ședinței noastre de astăzi cu planurile de urbanism, am solicitat și anul trecut, nu știu dacă am fost înțeles sau nu s-a reținut solicitarea de a se prezenta în consiliu planul de dezvoltare-

sistematizare a Sectorului 6. Care va fi perspectiva acestui sector din punct de vedere urbanistic? Luată individual orice clădire pentru care acum se discută aprobarea sau neaprobarea este foarte frumoasă, vile frumoase, bloculețe frumoase, dar imaginea de ansamblu a Sectorului 6 cum v-a arăta? Vom fi puși într-o situație, nu suntem prea bătrâni nici unul dintre noi, că se pune problema să se sistematizeze sectorul acesta. Să vedeți ce scandal o să iasă că, pe aprobările pe care le-am dat la anumite etape, anumite administrații, când o să trebuiască să se facă un bulevard, toată lumea și-a construit, își construiește ce vrea, unde vrea. Nu cred că este o problemă deosebită să se creeze un program și comisia de specialitate...

DI Primar: Vă pot răspunde eu?

DI Bâldea: Da, domnule Primar, chiar vreau să îmi răspundeți.

DI Primar: Păi tocmai în ședința aceasta am avut acel proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării împrumutului. Fără bani nu o să avem nici un fel de sistematizare vă spun eu. Din bugetul local am avut bani pentru șapte străzi. Este socoteala foarte simplă. Fără bani nu o să avem nici un fel de sistematizare. Nu vreau să vă dau un răspuns prea....

DI Tulugea: A fost respins proiectul.

DI Primar: S-a respins, asta este.

D-na Neacșu: Mai există și alte intervenții? Dacă nu declar ședința închisă.

DI Primar: Vreau să vă comunic că pentru data de 23.06.2010 convoc ședință extraordinară.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ioana Mihaela Neacșu

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Redactat: Ștefana Enescu
Anne-Mari Critu
Cristina Udrea