

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 18.08.2009

DI Secretar face prezența: 23 consilieri prezenți și 4 consilieri absenți (concediu odihnă).

La primul punct din ordinea de zi avem: „Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 07.07.2009 și al ședinței extraordinare din data de 22.07.2009”.

Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 07.07.2009 pe care-l supunem votului dvs. este semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 22.07.2009 pe care-l supunem votului dvs. este semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru.

În continuare dăm cuvântul d-nei președinte de ședință.

D-na Neacșu: Bună ziua! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția nr. 1876/13.08.2009 a Primarului de sector. A fost publicată în presa centrală și avem aici un raport al Direcției Juridice Serviciul Administrației Publice Locale prin care ni se aduce la cunoștință că nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile cu privire la proiectele de hotărâre supuse dezbaterii în ședința de astăzi. Referitor la proiectul ordinii de zi vreau să încep prin a da cuvântul d-lui Viceprimar.

DI Viceprimar: Bună ziua stimați colegi! Am o rugămintă pentru dvs. aș dori să vă supun aprobării introducerea pe ordinea de zi a două proiecte de hotărâre, un proiect ce vizează modificarea Anexei la H.C.L.S. 6 nr. 53/26.03.2009 referitoare la reabilitarea termică, rectificăm de fapt cota de 30% ce revine administrației sector 6, care era greșită în vechea hotărâre. De asemenea la proiectul privind amenajarea urbanistică a Cartierului Militari la sumele din Anexă nu era prevăzut mii lei, ci era numai lei care ar fi distorsionat întreaga valoare a proiectului. Ambele sunt necesare să le trimitem mai departe către Ministerul Dezvoltării, unul făcând parte finațării pentru fonduri și celălalt finațării pentru reabilitarea termică. Vă mulțumesc!

D-na Neacșu: Supun votului dvs. propunerea Executivului pentru introducerea pe ordinea de zi a proiectului privind modificarea Anexei H.C.L.S. 6 nr. 53/2009. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru. Proiectul a fost inclus pe ordinea de zi.

Supun votului dvs. propunerea Executivului pentru introducerea pe ordinea de zi a proiectului privind modificarea Anexei la H.C.L.S. 6 nr. 136/2008. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru. Proiectul a fost introdus pe ordinea de zi.

Stimați colegi, vă fac propunerea ca cele două proiecte pe care ați acceptat să le introducem pe ordinea de zi să fie punctele nr. 27 și 28 înainte de „Întrebări și interpelări”.

Deoarece nu există alte observații sau discuții pe marginea ordinii de zi o supun votului dvs. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru.

Trecem la punctul 2 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009”*.

Deoarece nu sunt discuții asupra proiectului de hotărâre dau citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa 10/01. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 10/02. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 1a. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 1b. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Anexa 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 3 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții SF+PT Sistem wireless Cartier Drumul Taberei”*.

Deoarece nu sunt discuții asupra proiectului de hotărâre dau citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 4 din ordinea de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea listei definitive privind ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuințe realizate în cadrul programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, întocmită pentru anul 2009”*.

Dl Anglițoiu: Sunt în conflict de interese, deci mă abțin de la dezbateri și vot.

D-na Neacșu: Avem la dosar: proiectul de hotărâre, Anexa, Avizul de legalitate al d-lui Secretar, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al Serviciului Spațiu Locativ și cu altă destinație și Raportul favorabil al comisiei nr. 5.

Sunt discuții?

DI Darabont: Având în vedere că prin această hotărâre aprobăm lista definitivă privind ordinea de prioritate a solicitanților dacă până acum au fost rezolvate toate nemulțumirile, toate contestațiile primite din partea persoanelor care au depus solicitări în acest sens. Mulțumesc!

D-na Popovici: Toate contestațiile care au avut ca obiect punctajul obținut au fost rezolvate de către Comisia Socială. Deci, toate care au privit ordinea de prioritate au fost rezolvate de Comisia Socială.

DI Darabont: Aș vrea să știu dacă mai există și alt gen de nemulțumiri sau de contestații pentru că dvs. ați subliniat numai pe cele care se referă la punctaj, la ordinea de prioritate?

D-na Popovici: Da, este cunoscut că foarte mulți dintre solicitanți, dată fiind noua procedură indusă de actele normative în vigoare care stabileau că în cadrul comisiei va determina structura la care solicitanții sunt îndreptățiți să acceadă, adică numărul de camere, nu a existat ca obiect al dosarului o cerere pe număr de camere. Însă, s-au primit și cereri în acest sens în perioada de contestații, cereri care practic vor putea fi discutate la obiect și concret în perioada de repartizării. Deci, perioada de repartizare o cerere privind numărul de camere care ar urma să se atribuie nu se poate discuta într-o procedură care privește punctajul. Părerea a fost a comisiei și este a tuturor. Decât ca principiu ce vom face în continuare. Puteți să obțineți mai multe informații chiar de la membrii comisiei. Acum s-a discutat ordinea de prioritate și pe aceasta s-au comunicat și răspunsuri către toți solicitanții pe care i-am avut în evidență cu astfel de contestații privitoare la ordinea de prioritate. S-au discutat ca principiu toate categoriile de cereri urmând ca soluția finală privind repartizarea s-o ia comisia la data repartizării, nu serviciul de specialitate.

DI Darabont: Ca să nu mai revin la discuția pe articole propun de acum în lumina celor prezentate de d-na Șef de serviciu să renunțe la cuvântul „definitivă” având în vedere că este foarte clar că încă sunt în curs de analiză o serie de aspecte în litigiu.

D-na Popovici: Mă scuzați, vin cu o revenire: pe punctaje, pe ordinea de prioritate nu se va mai face intervenție. Aceasta este ordinea de prioritate. Legea prevede două categorii de acte de liste: o listă privind ordinea de prioritate care are o formă, să spunem, preliminară pe care se face contestație privind punctajele, iar acea listă care rezultă după contestațiile pe punctaje este listă definitivă. Lista de repartizare este cu totul altceva, aceea privește persoanele care din această listă privind ordinea de prioritate vor face dovada că sunt îndreptățiți să primească casă. Adică și la data reverificării îndeplinesc criteriile de acces. Pe lista de repartizării se va discuta și în ceea ce privește structura. Structura nu este avută în vedere la această dată. Este o listă definitivă privind ordinea de prioritate și atât. Cel care are punctajul cel mai mic până la cel care are punctajul cel mai mare. Asupra acesteia nu se va mai interveni, nu se mai pot face cereri potrivit legii privind modificarea punctajului adică, mi s-a născut un copil – mai vreau puncte, am mai terminat o facultate după perioada de contestație – mai vreau puncte. Aceste aspecte nu mai pot privi, este o listă definitivă. Este o listă definitivă sub aspectul ordinii de prioritate. Din această listă definitivă trebuie să se înțeleagă că potrivit legii cel de pe primul loc se poate să nu ia casă dacă el nu mai face dovada la data repartizării că îndeplinește criteriile de acces. Adică, nu mai are loc de muncă sau a împlinit 36 de ani... Mulțumesc!

DI Tulgea: Vreau să fac o scurtă intervenție vis-a-vis de amendamentul făcut de dl Darabont. Accentuez cele spuse de d-na Popvici pentru că noi aprobăm o ordine cronologică în funcție de numărul de puncte pe care le are fiecare candidat. Nu aprobăm repartizarea caselor acum. Această ordine nu se mai poate modifica, nu se mai primesc documente, nu se mai primesc contestații, e închis subiectul. Deci, este o listă absolut definitivă.

DI Darabont: Repet, atâta vreme cât lucrurile sunt încă în discuție și când discutăm, în discuție în diverse instanțe – mă refer la contestații, la tot felul de nemulțumiri care nu au fost soluționate. Discutăm de o listă întocmită pentru 2009, mi se pare o chestiune destul de pretențioasă să folosim cuvântul „definitiv” când un pic mai încolo 3 rânduri recunoaștem că e numai pentru anul 2009.

Exact cum spunea dl Tulgea, dacă ne referim la cronologie, aici avem o listă în ordinea unor punctaje obținute, nu în ordinea datelor la care au fost depuse cererile. Deci, au fost analizate, au fost trecute printr-o comisie, printr-o activitate de selecție, de evaluare și care urmează să se reia. Mi se pare suficient să spunem „se aprobă lista privind ordinea de prioritate”. De ce să fim atât de pretențioși să folosim cuvântul „definitiv”.

Pe mine mă cam sperie având în vedere discuțiile care am înțeles că au ajuns până la D.N.A. și la alte povești de genul acesta în speța respectivă. Haideți să renunțăm la „definitivă” și Consiliul Local să decidă liniștit asupra acestei povești.

D-na Neacșu: Supun la vot amendamentul d-lui Darabont care propune ca hotărârea să se numească: hotărâre privind aprobarea listei privind ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuințe realizate în cadrul programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, întocmită pentru anul 2009. Deci, să renunțăm la cuvântul „definitivă”.

DI Moisă: Înainte să supuneți la vot așa vrea să recapitulăm un pic cele ce s-au discutat acum pe subiectul acesta în sensul că, cel puțin așa am înțeles și așa cred că este, lista este definitivă din punct de vedere al punctajului. Punctajul reprezintă clasamentul definitiv. D-na Popovici a spus, și așa este, nu înseamnă că se mai schimbă ceva la aceste punctaje. Punctajele rămân definitive. Ce se întâmplă în continuare este că aceste punctaje nu pot să-i dea dreptul cuiva care nu mai îndeplinește condițiile la un moment dat, asta nu înseamnă că nu este definitivă, ci înseamnă că este definitivă, dar în funcție de ea unii pot deceda din dreptul de a... . Nu este o listă de repartitie pe camere, pe unități locative. Deci, asta-i cel mai important în sensul că legea sau toate prevederile legale spun că pentru o garsonieră are dreptul o singură persoană, pentru 2 camere – 2 persoane și pentru 3 camere – 3 persoane sau de la 3 persoane în sus.

Și această chestie privind în prisma prevederilor legale din acest moment, așa cum sunt ele, și această listă este definitivă și din punctul acesta de vedere. Am înțeles și poate că dl Darabont are în vedere că este o dispută pe blogosferă sau cum se numește, pe forum privind această chestiune pe niște lucruri care s-ar putea lua în discuție eventual de către comisie în sensul că garsoniere sunt în număr de 200, să zicem estimativ și sunt 1000 de înscriși: 2 camere sunt 200 și sunt 400 sau 500 de înscriși. Sunt niște cifre care nu sunt exacte deloc, iar la 3 camere unde sunt numai 40 sau 50 de unități locative sunt foarte mulți înscriși. Aici încep să-și pună unii problema, discutând la nivel de forum, haideți să vedem cineva care are mai mulți copii, care are o situație foarte grea. Aceste

lucruri sigur că se vor stabili prin Consiliul Local pentru că acea comisie va trebui trece la etapa a II-a de verificare vocația fiecăruia și dreptul de a mai fi pe listă și după aceea dacă se propune ceva și se încadrează în limite legale, cât am fi de umanitariști sau cât am putea lua niște lucruri sentimental vorbind, va trebui să acționăm în limitele legii. Asta este părerea mea privind problema.

DI Darabont: Renunț la amendament, dar nefiind convins de argumentația nici a colegilor nici a personalului de specialitate o să mă abțin la acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc!

DI Viceprimar: Stimați colegi, problema se pune în felul următor: este lista definitivă din punct de vedere al punctajului. Din punct de vedere al repartizării pe camere în funcție de câte unități locative sunt primii 5 sau 10 sau câte unități locative sunt cu garsoniere, 2 camere, 3 camere aceea vor fi repartizați dacă la data aceea mai îndeplinesc condițiile minimale pentru locuințe pentru tineri. Dacă sunt 45 unități locative cu 3 camere dăm 45. Poate nefericit este spus în textul proiectului de hotărâre „întocmită pentru anul 2009”. Nu suntem la 114 ca să avem o singură listă pe an, suntem la lista A.N.L. care este valabilă și în 2010, dacă nu reușim să le dăm anul acesta.

D-na Popovici: Mă scuzați că intervin am o mică adăugire de făcut: aceasta este titulatura pe care o impun cele două articole care privesc repartizarea, art. 14 și 15 din hotărârea de guvern, inclusiv titulatura privitoare la „lista definitivă privind ordinea de prioritate”. Sunt cele două articole din Hotărârea 962/2001.

D-na Neacșu: Am înțeles!

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru și 1 abținere.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru și 1 abținere.

Trecem la punctul 5 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 – actualizată pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală*”.

Alăturat proiectului de hotărâre există Expunerea de motive semnată de dl Primar, referatul de specialitate, există lista nominală a beneficiarilor și Raportul favorabil al comisiilor 1 și 3.

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 de voturi pentru.

Trecem la punctul 6 din ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind solicitarea împuternicirii exprese a C.G.M.B. în vederea asocierii C.L.S. 6 cu Fundația World Vision România”.

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

La Art. 1 rog Serviciul Tehnic să modifice cuvântul ”proiectul” cu „proiectului”.

Am uitat să precizez că există Expunerea de motive semnată de grupul consilierilor P.N.L., Raportul de specialitate întocmit de dl director Cristian Ionescu de la Administrația Școlilor și Rapoartele favorabile ale comisiilor 1, 4 și 5.

DI Popescu A.: Vreau să știu care a fost părerea consiliului de administrație a unității școlare respective.

D-na Neacșu: La care unitate școlară vă referiți?

DI Popescu A.: Liceul Mircea Eliade. Mă scuzați credeam că am trecut la punctul următor.

D-na Neacșu: Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Dacă-mi permiteți aș vrea să fac o observație: în opinia mea Art. 2 se depărtează foarte tare de la titlul proiectului de hotărâre. Prin titlu se solicită împuternicirea expresă iar conform conținutului Art. 2 constatăm că aprobăm de fapt și derularea proiectului totodată. După opinia mea după obținerea împuternicirii exprese a C.G.M.B. acest proiect trebuie să revină pe ordinea de zi a Consiliului Local pentru a fi adoptat. Acum înțeleg că împușcăm cu același glonț 2 iepuri. În acest proiect solicităm împuternicirea expresă după care aceasta fiind obținută se vine cu proiect pe ordinea de zi privind aprobarea programului respectiv. Așa a fost și discuția în urmă cu 2 ședințe când a mai fost prezentat.

DI Dina: În Art. 1 deja am aprobat o eșalonare de sume pe ani. Am aprobat proiectul și finanțarea lui pe ani, iar Art. 2 vine și spune că această derulare de fonduri va intra în vigoare când avem și Hotărârea C.G.M.B. Vă mulțumesc!

D-na Neacșu: Atunci trebuie să revenim să modificăm titlul proiectului de hotărâre. Să spunem: „proiect privind solicitarea împuternicirii exprese a C.G.M.B. în vederea asocierii C.L.S. 6 pentru derularea proiectului ...”. Ori cerem împuternicirea ori aprobăm proiectul. Sau dacă le facem pe amândouă trebuie să reiasă explicit din titlul proiectului de hotărâre.

DI Dina: Să includem în titlul hotărârii și în Art. 1 acest aspect.

D-na Neacșu: Îmi cer scuze, eu nu cunosc care este intenția dvs. ca și grup care ați promovat proiectul. Ați dorit prin acest proiect de hotărâre să obțineți împuternicirea expresă sau totodată pe lângă această solicitare pentru împuternicire să obțineți din partea Consiliului Local și aprobarea derulării proiectului? Mie mi se pare că sunt 2 cauze distincte care ar fi trebuit să facă obiectul a 2 proiecte de hotărâre.

Necunoscându-vă intenția de aceea vă întreb acum, în momentul de față. Da, d-le Moisă. Dacă aveți o propunere care să ne conducă spre un rezultat rapid... Vă rog să o faceți.

DI Moisă: Într-adevăr, din titlul proiectului se înțelege logic că noi solicităm o împuternicire expresă din partea C.G.M.B. ca să facem ceva. Să aprobăm ulterior proiectul acesta. Dacă nu avem această împuternicire nu-l putem lua în discuție.

DI Viceprimar: Stimați colegi, împuternicirea expresă ne va da dreptul de a derula acest proiect. Ca să venim cu o hotărâre identică doar pentru a mai intra odată în consiliu nu văd sensul. Și atunci, într-adevăr poate se justifică modificarea titlului: „solicitarea împuternicirii exprese pentru ... în vederea asocierii și derulării proiectului...”.

D-na Neacșu: D-le Viceprimar, eu m-am sesizat în privința acestei probleme din experiența de consilier pe care o aveam pentru că știu că se cerea printr-un proiect, cel puțin în mandatul trecut așa a funcționat, printr-un proiect de hotărâre se cerea, împuternicirea expresă, când aceasta era obținută se intra în Consiliul Local pentru dezbateră și aprobarea proiectului respectiv. Acum noi nu solicităm decât împuternicirea expresă să ne asociem cu fundația, subiectul asocierii va fi obiectul unui alt proiect de hotărâre.

DI Darabont: Cred că este doar o discuție de formă nu modifică cu nimic fondul proiectului respectiv. În Art. 1 se solicită C.G.M.B-ului o împuternicire pentru derularea unui program multianual. Se dau date suplimentare privind intenția de participare a Consiliului Local inclusiv sumele respective, dar care pot reprezenta o bază minimală până la urmă. Nu ne împiedică nimeni să suplimentăm eventual prin bugetele din anii 2010, 2011 ș.a.m.d. această chestiune. Și de aici mă întorc la ceea ce spune d-na președinte, relația dintre C.L.S. 6 și Administrația Școlilor se derulează în primul rând din bugetele anuale care-i sunt aprobate acestei instituții. Deci, găsesc aici un argument în a renunța de a mai băga și Administrația Școlilor în această chestiune pentru că este o chestiune internă a Consiliului Local pe care oricum o reglăm anual de acum încolo după ce primim împuternicirea C.G.M.B. ca să ne ocupăm de treaba asta. Bine, nu e nicio ilegalitate sau o inadvertență, este doar dorința de a formula cât mai bine proiectul de hotărâre.

D-na Neacșu: Stimați colegi, am discutat și în urmă cu două ședințe în cadrul comisiei anumite aspecte legate de acest proiect. La momentul respectiv, în afara doleanței noastre de a se obține, așa cum și legea prevede, împuternicirea expresă din partea C.G.M.B-ului aveam câteva obiecții asupra proiectului în sine. Nu atât obiecții cât amendamente. Înțeleg că acum această discuție asupra proiectului nu se mai poate face d-le Viceprimar atâta vreme cât noi deja aprobăm și solicitarea de împuternicire precum și conținutul proiectului. Erau chestiuni legate de buget la momentul respectiv, de echipa care va gestiona acest proiect pornind de la coordonatorul său și văd că s-a prezentat în dosar aceeași formă a proiectului de hotărâre care a fost prezentată și la comisie fără a fi modificată cu amendamentele pe care noi le-am adus la acel moment. Solicităm împuternicirea expresă sau aprobăm proiectul de hotărâre? Sau și una și alta. În cazul acesta trebuie reformulat titlul, ce să mai discutăm.

D-le Dina, vă rog reformulați.

D-na Petrescu: Să sune cam așa: „hotărâre privind solicitarea împuternicirii exprese a C.G.M.B. în vederea asocierii și derulării de către C.L.S. 6 cu Fundația World Vision România a programului Educație Incluzivă”.

D-na Neacșu: Îmi permit să vă rog să fiți puțin atenți „hotărâre privind solicitarea împuternicirii exprese a C.G.M.B. în vederea asocierii și derulării de către C.L.S. 6 împreună cu Fundația World Vision România a programului Educație Incluzivă”.

Supun votului dvs. acest amendament... Pofțiți dl Bâldea.

DI Bâldea: Mi se pare o suprapunere de trimitere la municipiu, la sectorul 6..., de ce nu punem un final: „și derulării programului asociativ”. „Asocierea C.L.S. 6 cu fundația și derulării programului asociativ”.

D-na Neacșu: Mai bine spunem așa: ”hotărâre privind solicitarea împuternicirii exprese a C.G.M.B. în vederea asocierii C.L.S. 6 cu Fundația World Vision România în vederea derulării proiectului Educație Incluzivă”. Sunteți de acord așa?

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Scopul Art. 2 este de a preciza care este autoritatea care va gestiona și va derula acest proiect.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 de voturi pentru.

Trecem la punctul 7 din ordinea de zi: „*Proiect de hotărâre pentru aprobarea schimbării sediului Administrației Școlilor Sector 6 din Str. Fabricii nr. 22 în Splaiul Independenței nr. 315-317, sector 6, București*”.

DI Popescu A.: Dacă Consiliul de administrație a unității școlare a dat aviz favorabil sau nefavorabil.

D-na Hoartă: Există avizul favorabil.

DI Popescu A.: Din Consiliul de administrație fac și eu parte și nu m-a întrebat nimeni nimic. Legat de dl Tulugea o să revin cu Mircea Eliade pentru că sunt niște probleme acolo.

D-na Neacșu: La întrebări și interpelări d-le consilier.

DI Darabont: Apropos de intervenția d-lui consilier Popescu, eu nu fac parte din Consiliul de administrație de la Liceul Mircea Eliade, dar vreau să vă prezint un punct de vedere: proprietarul imobilului respectiv este C.G.M.B. A stabili sediul unei instituții cu personalitate juridică într-un imobil fără a avea acordul proprietarului este un lucru greșit. După părerea mea trebuie, ca și la hotărârea precedentă, avut întâi acordul Consiliului General pentru acest lucru. Există hotărâre privind împuternicirea C.L.S. 6 să administreze patrimoniul unităților școlare. Acest lucru se derulează prin intermediul instituției de specialitate Serviciul public creat de către C.L.S. 6 denumit Administrația

Școlilor Sector 6. Repet, este o instituție cu personalitate juridică și în momentul în care-și stabilește sediul într-un imobil grevează acel imobil și din punct de vedere juridic nu numai economic sau administrativ. Din acest punct de vedere consider că este de latitudinea C.G.M.B. să ne dea acordul în prealabil pentru a stabili acolo sediul unei instituții.

DI Viceprimar: Până să avem Legea învățământului, într-adevăr aceasta era o logică a stabilirii proprietarului.

DI Darabont: La legea Miclea sau legea Andronescu?

DI Viceprimar: Nu! La Legea nr. 84 a învățământului. Nu-mi amintesc articolul dar spune în felul următor: “terenurile și clădirile sunt în administrarea sectoarelor Municipiului București”.

DI Darabont: În administrare?

DI Viceprimar: În administrare, deoarece este domeniul public în proprietatea ...

D-na Hoartă: În baza Legii nr. 354/2004 terenurile și clădirile unităților de învățământ fac parte din domeniul public al sectoarelor. Toate unitățile, mai puțin Mircea Eliade, au fost intabulate, iar la proprietar este trecut statul român prin Primăria sector 6 în administrarea Administrației Școlilor Sector 6. Așa am intabulat toate unitățile. Consider că nu avem nevoie de aprobarea C.G.M.B.

DI Viceprimar: Descentralizarea trebuie să meargă până la Consiliile de administrație ale unităților de învățământ. De aceea s-a cerut acordul Consiliului de administrație de la Mircea Eliade.

DI Darabont: Repet întrebarea: cine este proprietarul în acest moment al imobilului?

D-na Hoartă: Consiliul Local al sectorului 6, ca la toate unitățile. La Mircea Eliade nu s-a făcut intabularea ...

D-na Neacșu: Vă rog frumos nu vorbiți simultan.

D-na Hoartă: La Mircea Eliade nu s-a făcut intabularea pentru că există o suprapunere cu SEMAPARC sau cu S.C. Semănătoarea. Țsta a fost motivul. Există un ordin al Ministrului Finanțelor prin care se micșora suprafața de la S.C. Semănătoarea cu suprafața pe care o aveam...

D-na Neacșu: Din punctul meu de vedere aceasta este o altă discuție, o altă chestiune. Haideți să revenim la întrebarea pe care v-a pus-o dl consilier Darabont: cine este proprietar al imobilului în care-și va avea sediul Administrația Școlilor?

D-na Hoartă: În baza Legii nr. 354/2004 care nu a fost abrogată, articolul cred că 166 : “terenurile și clădirile din unitățile de învățământ, mai puțin pentru școlile

speciale care într-adevăr sunt în proprietatea Municipiului București, toate unitățile de învățământ “fac parte din domeniul public al sectoarelor” și sunt în administrarea acestora. Și așa au fost și intabulate.

DI Darabont: Una este domeniul public și alta este patrimoniul unității administrativ teritoriale. Nu confundați cele două noțiuni. Eu dacă sunt chiriaș la dvs. În apartament nu pot să mă duc pe baza acestui contract de închiriere la Evidența populației ca să-mi fac domiciliul acolo fără acordul dvs., al proprietarului. Pe această bază spun eu că ar trebui să avem, bine este o formalitate pentru că în fond mutăm instituția noastră acolo, dar ca să nu existe, cu atât mai mult cu cât spunea d-na Director că există niște discuții pe acolo privind nu știu ce. Mai bine trimitem către Consiliul General. Ca și la hotărârea precedentă, dați-ne împuternicirea în imobilul statului să mutăm o instituție. Care de acum încolo va avea adresa fiscală, adresa juridică acolo. Nu e doar un punct de lucru. Este sediul unei instituții cu personalitate juridică care intră în tot felul de relații, care are procese, care are tot felul de raporturi din acestea economice, juridice, ș.a.m.d.

D-na Hoarță: Există articol distinct în Legea Învățământului în care se specifică regimul de proprietate pentru școlile speciale în care se spune clar că fac parte din domeniul public al C.G.M.B. și școlile celelalte; deci, toate unitățile de învățământ.

DI Popescu A.: Noi de fapt votăm o chestie care s-a efectuat acum vreo 3 săptămâni. Scopul este foarte nobil pentru că acolo se dorește construirea unei grădinițe. În vechea legislatură, între 2004 – 2008 noi, Consiliul Local am aprobat ca acel cămin să treacă la Ministerul Învățământului ca să vină cu investiții pentru a face nu știu ce acolo. Deci, căutați acea hotărâre. Tot ce facem noi este să intrăm în legalitate. Toată chestia este perfectă ca să-i mutăm și să facem acolo grădiniță. Numai că trebuie să fii într-o legalitate, asta-i toată problema.

D-na Neacșu: D-na Directoare poate ne răspundeți care a fost destinația inițială a imobilului în care se propune mutarea instituției și cum gândiți să schimbați destinația acestuia? Dacă a existat așa cum dl consilier afirmă un proiect de hotărâre al Consiliului Local prin care se dă o destinație expresă acestui imobil.

D-na Hoarță: Nu a existat o destinație expresă a acestui imobil, este cămin care să deservească elevii Liceului Mircea Eliade.

DI Tulugea: Acele cămine sunt făcute din anii '80 și au fost întotdeauna căminele Liceului Semănătoarea actual Mircea Eliade. Nu văd unde este problema. Am impresia că discutăm fiindcă trebuie să terminăm mai târziu ședința. Vă rog să supuneți la vot proiectul.

D-na Neacșu: D-le Tulugea, eu cred că este lăudabil interesul consilierilor de a stabili care este regimul juridic al unui imobil și să ia o decizie având toate informațiile la îndemână și în cunoștință de cauză. Cei care sunt grăbiți și presați de alte chestiuni sunt liberi să părăsească ședința. Așa încât vă rugăm să le permitem tuturor consilierilor să-și exprime punctul de vedere.

DI Tulugea: Vă mulțumesc pentru invitație dar nu mă obligă nimeni să ascult aberațiile unora care nu înțeleg ce se întâmplă.

D-na Neacșu: D-le consilier Tulugea nu v-am adresat dvs. invitația. A fost o observație făcută la modul general. Îmi pare rău că v-ați simțit lezat de această chestiune, doar că vreau să pledez pentru ideea ca fiecare consilier să-și poată exprima punctul de vedere liber și neîngrădit în cadrul ședințelor de Consiliu Local.

DI Tulugea: Dar putem să ne pregătim înainte de ședință, d-na președinte.

D-na Neacșu: Da, asta este o altă discuție. Încă o dată, ca președinte de ședință sunt datoare să dau cuvântul tuturor colegilor mei care doresc și de asemenea reprezentanților Executivului pentru a da lămuririle necesare. Mai ales că din câte știu această chestiune nu a fost într-o comisie de specialitate și Administrația Școlilor nu a fost invitată pentru a ne da lămuririle necesare. DI Darabont, aveți vreun amendament, o propunere concretă?

DI Darabont: Eu propun să se solicite împuternicirea expresă a C.G.M.B. pentru a stabili sediul serviciului nostru de specialitate Administrația Școlilor în incinta imobilului proprietate a Consiliului General. Și în acel moment suntem beton din toate punctele de vedere.

D-na Neacșu: Supun votului dvs. amendamentul d-lui Darabont de a se solicita Consiliului General aprobarea privind schimbarea sediului Administrației Școlilor în Splaiul Independenței 315-317. Cine este pentru? Se respinge cu 14 voturi împotriva, 2 abțineri și 7 voturi pentru. Propunerea a fost respinsă.

DI Moisă: Cer permisiunea colegilor ca să-mi accepte această intervenție. Ca să-mi motivez abținerea și eu știu că Legea învățământului prevede că aceste bunuri imobile, teren și construcții, sunt ale sectoarelor. Aceasta este una din excepțiile notabile, puținele excepții, mai este ceva legat de spitale, pentru că, într-adevăr pe fondul celor prezentate, sectoarele nu au patrimoniu, nu au domeniu public și privat. Dar, niște legi speciale, cum este Legea învățământului derogând de la Legea dreptului de proprietate publică, Legea nr 213, au stabilit sectoarelor niște drepturi de proprietate. Deci, le-au creat acest patrimoniu. M-am abținut pentru că atâta timp..., eu sunt convins de ceea ce susțin aici, în mod normal ar fi trebuit să fiu solidar cu colegul meu pentru că n-aș vrea să creem un precedent periculos în sensul că cerând acest lucru putem să ne așteptăm, să zicem din partea Consiliului General sau în viitor ca acest lucru să fie folosit ca un precedent. Păi domne, voi ați cerut solicitare pentru școli, pentru a vă exercita dreptul de proprietate în calitate de Consiliul Local al sectorului. L-aș ruga și pe dl Florică să discute acest aspect cu dl Director al Oficiului Prefectural. Eu știu foarte bine că acest lucru este prevăzut în legea învățământului și fac abstracție de ce este acolo în litigiu. Asta este altceva care nu l-a dus la intabulare. Un bun care nu este intabulat nu înseamnă că nu există proprietar. Intabularea este o chestie succesivă obținerii dreptului de proprietate. Cam atât am vrut să spun.

DI Tulugea: Am o rugămintă, vă rog frumos să-i dați cuvântul d-lui Secretar să ne explice pe îndelete cum este cu intabularea, cum este cu cadastru. Eu am impresia că ședința de astăzi se transformă într-o lecție juridică.

D-na Neacșu: DI Tulugea a vrut să fie puțin ironic.

DI Darabont: Vreau totuși să menționez apropos de ironiile d-lui Tulugea în primul rând că mi se pare totuși o greșeală procedurală din partea dvs. să supuneți la vot o prevedere legală. Mai înainte ați forțat consiliul să voteze împotriva unor prevederi legale. Tot legea învățământului, dacă tot ne prevalăm de excepția făcută de la fondul general legal de către o lege specială tot legea învățământului spune că aceste imobile sunt destinate în exclusivitate activităților de învățământ. Ori noi stabilim acolo sediul unei instituții care nu are ca obiect de activitate învățământul, ci administrarea unui patrimoniu. Toate chestiunile astea mai devreme sau mai târziu este posibil să se întoarcă împotriva Administrației Școlilor pentru că, gândiți-vă că este totuși o instituție care are niște raporturi juridice, care intră în niște litigii, are niște procese ș.a.m.d. Bănuiesc că sunt și printre dvs., în grupul P.D-L., oameni cu pregătire juridică care înțeleg aspectele acestea fără să prezinte dl Secretar cum e cu intabularea. Vă rog să reveniți asupra acestei propuneri. Și gândiți-vă la ce ați votat mai înainte.

DI Vlădoianu: Dacă stăm să ascultăm justificarea personală vis-a-vis de un vot o să pierdem foarte mult timp. Cred că justificarea își are locul la partid. Fiecare la partidul său. Dacă eu astăzi mă abțin vis-a-vis de grupul din care fac parte numai la partid mă voi justifica, nu în plen. Haideți să nu creem niște precedente de-a dreptul ...

D-na Neacșu: Nu. Dar dacă această argumentație constituie un punct de interes și pentru ceilalți consilieri consider că este bine să se facă.

D-na Hoartă: Ce am avut de spus, am spus. Noi ne-am mutat sediul din Str. Fabricii nr. 22 unde inițial a fost o clădire, tot o unitate de învățământ și acum ne mutăm la Mircea Eliade.

DI Cristea: Vreau să fac câteva completări chiar dacă nu am legătură cu Administrația Școlilor, conform Legii nr. 84 este valabil punctul de vedere al d-lui Darabont, numai că de atunci s-a modificat legea, a apărut modificarea 354, au trecut în proprietatea consiliilor locale, ceea ce n-a existat inițial în legea învățământului, după care s-a făcut inclusiv intabularea. În cazul acestei unități școlare nu există intabularea datorită unor litigii care sunt acolo, asta este cu totul altă situație. Conform legii hotărârea de acum nu necesită o aprobare expresă întrucât ne adresăm în momentul acesta proprietarului. Proprietarul acestei unități de învățământ este Consiliul Local al sectorului 6 conform legii, conform intabulărilor în care sunt trecute următoarele date: statul român, proprietar Consiliul Local al sectorului 6 (Primăria sectorului 6) în administrarea Administrației Școlilor sectorului 6.

Mai mult decât atât în ultimii ani toate normele care au apărut de la Ministerul Finanțelor inclusiv Curtea de Conturi ne-a obligat în mod expres, și dvs. știți că ați participat în calitate de director al unității de învățământ, la note contabile care au trecut toate proprietățile într-un singur cont, respectiv 51 unde figurează toate clădirile, curțile și construcțiile din acest sector, respectiv al Administrației Școlilor, cont integrant al Primăriei Sectorului 6. Pe baza acestor note contabile și a raporturilor s-au făcut intabulările conform modificărilor Legii nr. 354. De aceea hotărârea de astăzi este cerută exact proprietarului acestor clădiri și terenuri.

În raport cu destinația: există spațiile de învățământ și spațiile cu altă destinație conform Legii 354. Spațiile de învățământ sunt toate sălile de clasă, holuri aferente, laboratoare care sunt spații de învățământ. Iar legea prevede spațiile cu altă destinație în

care oricum există la momentul actual: chirii, firme, fundații și multe altele care sunt închiriate conform aceluși Consiliu de administrație. Acelea sunt spații cu altă destinație în unitățile de învățământ, unde legea precizează expres acest lucru. Acesta este unul dintre spații. S-a pus în discuție în Ministerul Învățământului cumulum unei alte clădiri. Așa este, a existat o astfel de inițiativă dar este valabilă pentru al doilea cămin, în curtea respectivă sunt două cămine, foste de copii și Ministerul Învățământului într-adevăr, a cerut una dintre clădiri pentru un institut. Este căminul 2 care astăzi este locuit de diverse persoane, nu se știe exact familiști, nefamiliști. Dar, într-adevăr a existat și această inițiativă a Ministerului de a cere al doilea cămin. Deci nu face obiectul căminului despre care vorbim acum care este o clădire cu altă destinație. Mulțumesc!

D-na Neacșu: Dumneavoastră vreți să spuneți că acest cămin este un spațiu cu altă destinație decât cel de învățământ?

DI Cristea: Deci, cantinele, căminele, sălile anexe, sălile care sunt în subsol, nu sunt spații pentru învățământ, sunt spații cu altă destinație. Legea prevede expres acest lucru.

D-na Neacșu: Mulțumim!

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Trecem la punctul 8 din ordinea de zi: „Proiect de hotărâre privind aprobarea R.O.F. a D.G.A.S.P.C. Sector 6”.

La proiectul de față există Expunerea de motive semnată de dl Primar, Raportul de specialitate al d-lui director Marius Lăcătuș, ca Anexă este prezentat regulamentul în cauză și Raportul favorabil al comisiei 5.

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Deoarece nu sunt discuții supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 voturi pentru

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 voturi pentru.

Trecem la punctul 9 din ordinea de zi: „Proiect de Hotărâre privind aprobarea proiectului „Centrul de ocrotire a copiilor – Acasă” derulat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Filantropică Metropolis și asigurarea sustenabilității acestuia prin suportarea costurilor în valoare de 418.680 lei, reprezentând 28,88% din valoarea totală a proiectului de 1.449.540 lei, pentru reinserția socială a copiilor separați temporar sau definitiv de familia lor și dezvoltarea capacității lor de autonomie personală”.

Deoarece nu sunt discuții dau citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun la vot prevederile anexei. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun la vot art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun la vot art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 23 de voturi pentru.

Supun la vot Proiectul în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 23 de voturi pentru.

Trecem la punctul 10 din ordinea de zi: „*Proiect de Hotărâre privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor în cazul asociațiilor de proprietari*”.

Deoarece nu sunt discuții dau citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun la vot art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 de voturi pentru.

DI Dina: La art. 2 alin. 3 din prezenta Hotărâre, până la - se fac - propun să fie exclus. Propun să rămână – constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, se fac de persoanele împuternicite de către Primarul Sectorului 6, prin dispoziție.

Iar la alin. 4 – Sumele încasate din aplicarea sancțiunilor, se vor constitui venit la bugetul local.

D-na Neacșu: Dar nu mi se pare o frază așa lungă și întortocheată, încât să nu putem să-i deprindem sensul.

DI Dina: Textul de lege vine și spune, nu avem nevoie să accentuăm din nou același aspect.

D-na Neacșu: Da, am înțeles. Supun la vot amendamentul dl. Dina.

Primul amendament: suntem la art. 2, iar alin. 3 să fie formulat astfel „constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare, se fac de persoanele împuternicite de către Primarul Sectorului 6, prin dispoziție”.

Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă cu 20 de voturi pentru. Amendamentul a fost aprobat.

Al doilea amendament: la alin. 4 art. 2 textul să sune astfel: „Sumele încasate din aplicarea sancțiunilor, se vor constitui venit la bugetul local”. Da? Am înțeles bine?

DI Dina: Da

D-na Neacșu: Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot art. 2 în ansamblu. Cine este pentru? Aprobă în unanimitatea celor prezenți.

Supun la vot art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun la vot art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 de voturi pentru.

Supun la vot Proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 11 din ordinea de zi: ”*Proiect de Hotărâre privind contravențiile și sancțiunile care pot fi aplicate pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 230/2007 și ale H.G. nr. 1588/2007*”.

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

DI Dina: D-na Președinte, la pct. 4 este același lucru „constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare se fac de către ...

D-na Neacșu: „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare se fac de către persoanele împuternicite de Primarul Sectorului 6, prin dispoziție”.

Supun la vot amendamentul DI Dina. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 2 – dl Dina, același amendament? „Sumele încasate din aplicarea sancțiunilor, se vor constitui venit la bugetul local”.

DI Dina: Da

D-na Neacșu: Supun la vot amendamentul d-lui Dina. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun la vot Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

O sa vă rog să-mi permiteți ca Art. 5 de la toate Hotărârile care urmează să nu le mai dau citire, ele se referă la aducerea la cunoștință publică și cine duce la îndeplinire prevederile hotărârii și respectiv obligația Secretarului de Sector să comunice public aceste hotărâri.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 de voturi pentru.

Trecem la punctul 12 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea programului multianual de investiții privind „Achiziționarea a 200 sisteme parcări inteligente verticale”.*

Există expunerea de motive, raportul de specialitate, raport favorabil Comisia 1.

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Există discuții?

DI Bâldea: Vreau să mă asigur de dl Director Huștea, prezent aici, că voi beneficia de o execuție în premieră pentru o astfel de parcare, pe cele două locații pe care le-am comentat cu dânsul.

D-na Neacșu: Cui ați cerut asigurări? D-lui Director Huștea? Dl Director Huștea, sunteți în măsură să da-ți aceste asigurări?

DI Bâldea: Îl rog pe dl Director să amenajeze parcări inteligente pe cele două locuri care le-am arătat în Prelungirea Ghencea. Măcar unul, de exemplu, în sector.

DI Huștea: La ora actuală ce avem prevăzut în buget, avem trei locații, care deja sunt hotărâte, sunt obținute autorizații de construire pe ele. Vom ține cont de propunerea dvs. la următoarele sisteme inteligente.

DI Bâldea: Nu este vorba numai de parcări, ci și de amenajarea spațiilor verzi și alte intervenții ale primăriei din bugetul local. Eu cred că primul criteriu care ar trebui avut în vedere în momentul când se planifică astfel de acțiuni, mai concret cheltuieli, este numărul de oameni din sector care beneficiază de această intervenție a primăriei. Și să-mi fie iertată părerea, dar nu constat un echilibru între numărul de beneficiari ai intervenției și zonele în care se acționează concret și bineînțeles cu costurile respective.

D-na Neacșu: Supun la vot Art. 1. Dl. consilier Dina?

DI Dina: Legat de proiect și de art. 1 aș propune o schimbare în art. 1 și pe cale de consecință și în titulatura Proiectului de Hotărâre, după cum urmează: „Se aprobă programul multianual de investiții, și titlul este: implementarea sistemelor de parcare inteligentă verticală în Sectorul 6, în București...Pentru că noi aprobăm un program multianual, iar în anexă vedem clar ce vrem să facem în fiecare an. Deci programul nu este achiziția, programul este să implementăm sisteme. Achiziția este subsecventă acestui program. Deci el să se cheme – implementarea sistemelor de parcare inteligentă pe verticală în sectorul 6. Deci să modificăm titlul și art. 1 conform acestei propuneri.

D-na Neacșu: Dl director Huștea.

DI Huștea: Suntem de acord cu propunerea dl. consilier, noi când am spus achiziționarea, am vrut să se înțeleagă că nu noi construim, ci le achiziționăm și montajul va fi de la cel de la care le achiziționăm, iar ca implementare, dar cu rugămintea să se păstreze implementarea celor 200 de sisteme de parcare inteligentă. Da, dar și în titulatură să rămână implementarea celor 200 de sisteme de parcare inteligentă.

D-na Neacșu: Supun la vot amendamentul dlui. consilier Dina ca atât în titlu cât și în conținutul Art. 1 să se aprobe programul multianual de investiții pentru implementarea a 200 de sisteme parcări inteligente verticale.

Vă rog dl Bâldea.

DI Bâldea: Înlocuind cuvântul achiziționare cu implementare, generalizăm problema. Implementarea înseamnă studii, aprobări, achiziționarea mi se pare mult mai concret și mai operativ. În momentul în care aprobi implementarea sunt convins că încep discuții, comentarii etc.

D-na Neacșu: D-le consilier Bâldea, am supus la vot amendamentul dl. Dina, care a fost adoptat.

Dă citire Art. 2.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

La art. 3 se înlocuiește achiziționarea cu implementarea.

Supun la vot Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 13 din ordinea de zi: *Proiect de Hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice a obiectivului de investiții: "Amenajare parc ANL Brâncuși, sector 6, București"*.

Există discuții?

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun la vot Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 14 din ordinea de zi: *Proiect de Hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare Teritoriu (CTUAT) și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a CTUAT.*

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun la vot Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Având în vedere că urmează un grup de proiecte care se referă la aprobarea documentației și indicatorilor tehnico – economici privind obiective de investiții construcție corp clădire la grădinițe, o să vă cer permisiunea de a citi doar titlurile și adresele la care figurează acestea. Ne referim la proiectele nr. 15, 16, 17, 18.

Sunteți de acord?

DA.

Trecem la punctul 15 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre pentru aprobarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții construcție corp grădiniță la Școala Generală nr. 198 din str. Apusului, nr. 71 – 73, Sector 6, București”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre pentru aprobarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții construcție corp grădiniță la Școala Generală nr. 142 din str. Centurii, nr. 4, Sector 6, București”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre pentru aprobarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții construcție corp clădire la Grădinița nr. 41 din str. Constantin Titel Petrescu, nr. 12, Sector 6, București”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 18 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre pentru aprobarea documentației și indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții construcție corp grădiniță la Școala Generală nr. 311 din str. Gârleni, nr. 10, Sector 6, București”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 19 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Intr. Dușului nr. 2D”, sector 6, pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 500 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 20 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Prelungirea Ghencea nr. 159A”, sector 6, pentru construire locuințe colective, comerț și birouri, pe un teren în suprafață de 1237 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 21 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Prelungirea Ghencea nr. 195”, sector 6, pentru construire spălătorie auto, pe un teren în suprafață de 1500,03 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 22 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Drum Podu Ilfovășului nr. 35”, sector 6, pentru construirea unei locuințe, pe un teren în suprafață de 434 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 23 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Parașinei nr. 7A”, sector 6, pentru consolidare, extindere și mansardare locuință, pe un teren în suprafață de 296,8 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 24 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Părăluțelor nr. 10B”, sector 6, pentru construirea unei locuințe, pe un teren în suprafață de 323,52 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 25 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Petre Popovăț nr. 79”, sector 6, pentru construire birouri, pe un teren în suprafață de 600 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 26 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – „Str. Calea Giulești nr. 364”, sector 6, pentru construirea unei locuințe, pe un teren în suprafață de 299,42 m.p., proprietate particulară persoane fizice”*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 27 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre pentru modificarea anexei H.C.L. nr. 53/26.03.2009”*.

Dă citire articolelor anexă la procesul verbal.

Supun la vot Anexa. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la punctul 28 din ordinea de zi: *„Proiect de Hotărâre pentru modificarea anexei H.C.L. nr. 136/09.09.2008”*.

Dă citire articolelor.

Supun la vot Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 22 de voturi pentru.

Supun la vot Proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 22 de voturi pentru.

Trecem la ultimul punct al ordinii de zi: *„Întrebări și interpelări”*.

DI Popescu A.: D-le Viceprimar vă rog să vă luați notițe. La Liceul Chirițescu este o hotărâre definitivă și irevocabilă în care s-a pus în posesie, în mijlocul curții, o persoană. Până acum văd că n-a intrat nimeni acolo; vreau să știu și eu stadiul în care se află și dacă se va pune în posesie. Și ce se întâmplă fiindcă este în mijlocul liceului. Deci, ce se întâmplă cu această hotărâre? Doresc răspuns în scris, dacă se poate. La Liceul Mircea Eliade...

D-na Neacșu: D-le Consilier, numai puțin. D-le Cristea, îmi permit fiindcă tocmai ați intrat, mai există cineva de la Administrația Școlilor afară?

DI Popescu A.: La Liceul Mircea Eliade ...

D-na Neacșu: Vă rog să vă opriți un moment și să reluați primul punct ca să primiți și un răspuns mai ales că reprezentanții Executivului sunt aici, de față.

DI Popescu A.: Vreau un răspuns scris.

D-na Neacșu: În scris firește, dar dânșii nu au de unde să știe ce ați interpellat dvs. până în acest moment. Vă rog să reluați pe scurt.

DI Popescu A.: Deci, la Liceul Chirițescu este o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă în care o persoană a fost pusă în posesie în mijlocul curții liceului. Deocamdată nu s-a pus în posesie. Mă interesează când se va pune în posesie, cum se va pune și ce se va întâmpla cu aceea suprafață pentru că efectiv nu mai ai loc în curtea școlii?

La Liceul Mircea Eliade, unde sunt unele probleme destul de importante și au generat faptul că nu s-a putut face cadastru și intabularea fiindcă sunt niște revendicări. Problema e că SEMAPARC a plătit până acum și plătește în continuare niște chirii pe spațiile liceului. Dacă ar fi fost proprietate SEMAPARC nu plătea... Prin aceste plăți pe care le fac înseamnă că recunosc...

D-na Neacșu: D-le Consilier vă rog puneți întrebarea că nu stabilim noi acum, aici regimul juridic de la SEMAPARC și de la Liceul Eliade.

DI Popescu A.: Solicit o comisie mixtă din Administrația Școlilor, de la Inspectoratul Școlar, Consiliul Local, nu știu, în care să vedem ce se întâmplă la acest Liceu Mircea Eliade pentru că sunt o grămadă de spații închiriate pe contracte pe sume derizorii, dacă se știe chestia asta. Și dacă Căminul de nefamiliști care este ocupat este al Ministerul Învățământului? Dacă se are în vedere ca acei oameni din Căminul de nefamiliști ... e și o propunere...

D-na Neacșu: Vă referiți acum la Liceul Eliade sau la Petru Poni?

DI Popescu A.: De la Mircea Eliade împreună cu cei de la Petru Poni, dacă nu cumva Consiliul Local poate să facă un studiu și să vadă că la Liceul Auto din Iuliu Maniu sunt niște cămine neutilizate, poate se pot prelua, să-i mutăm pe ei acolo, să se facă niște locuințe sociale și scăpăm de probleme atât la Petru Poni cât și la Mircea Eliade. La Mircea Eliade oricum o să vin cu date, sunt niște probleme destul de dubioase, după mintea mea.

Revin cu propunerea pe Bd. Timișoara la Complex Compasului de instalare de limitatoare de viteză precum și pe Str. Romancierilor în dreptul Colegiului Gheorghe Airinei unde s-a terminat asfaltarea și ce era de făcut. Va începe școala și se pot preîntâmpina anumite accidente.

De asemenea Casa Corpului Didactic care funcționează pe un teren care nu se știe cui aparține. E un process verbal în care fostul director a predat suprafața. Nici nu avea calitatea să predea acea suprafață ca să construiască Casa Corpului Didactic. Văzut cum acea clădire stă pe terenul Liceului Mircea Eliade, legalitatea actului și dacă nu se poate eventual face o mișcare astfel încât și Inspectoratul Școlar al sectorului 6, care ați văzut în ce condiții stă, să fie mutat împreună cu Casa Corpului Didactic.

Dacă Direcția Economic Administrativă poate aproxima perioada în care cadrele didactice din sectorul 6 vor primi primele de vacanță conform Contractului colectiv de muncă.

Dacă Executivul a făcut niște demersuri sau vrea să facă ca până la urmă Cinematograful Favorit în loc să fie centru de cultură în momentul de față este focar de infecție.

Cum este de asemenea și pe Calea Plevnei în curtea I.C.CHIM-ului. Mergeți pe Calea Plevnei, în sus pe colț este un focar de infecție. Poate vin cu vreo 15-30 de mașini să ia ce-i acolo în curtea I.C.CHIM-ului.

Dacă tot s-au aprobat aceste parcări inteligente, care este stadiul parcării supraterane care a fost aprobată în consiliu de pe Str. Romancierilor unde de vreo 3 ani au fost luate garajele și acum este crescătorie de șobolani? Dacă se apreciază când se poate face ceva acolo?

Ultima chestie: dacă Executivul are în vedere să ajute și parohiile din sector, spre exemplu: pe data de 15 august la parohia preotului Radu din Giulești Sârbi, a fost o acțiune (s-a dat o masă) cu ocazia Sfintei Maria și au venit 300 de enoriași. Poate fi sprijinită acea parohie a preotului Radu Gheorghe care a fost și consilier. Să-l sprijinim în investițiile pe care vrea să le facă în continuare pentru că dânsul este un om care efectiv creează o imagine perfectă pentru comunitatea locală din sectorul 6. Vă mulțumesc!

DI Avramescu: O întrebare către Executiv la care aștept răspunsul în scris. Este vorba de Școala Generală nr. 59 de pe Str. Vlădeasa unde situația este mai avansată decât situația prezentată de colegul nostru. Este vorba de punere în posesie și de Certificat de Urbanism și mai recent și de Autorizație de construcție în curtea școlii pe fostul teren al școlii. Se face deja un prim caz și este posibil să urmeze și altele. Aș dori să știu ce atitudine urmează să aibe în acest caz Executivul primăriei, dacă cumva urmărește pe căile care le mai are legale să încerce să facă un schimb sau să recupereze acel teren pentru beneficiul școlii. Știm cât de înghesuite sunt de obicei școlile și terenul limitat pe care-l au în momentul în care începem să-l ciopârțim situația devine mult mai complicată. În plus de asta rămâne întrebarea referitoare la faptul că inițial terenul era în proprietate publică, nu în proprietatea privată a statului și nu există un document care să facă trecerea terenului din proprietate publică în proprietate privată. Aici este un semn de întrebare la care din documentele pe care le-am văzut eu nu am un răspuns.

A doua întrebare pe care o am este dacă până la această oră Executivul a abordat problema Căminului de la Liceul Petru Poni, situație la care la ultima ședință de consiliu eu am făcut interpelare și la care așteptam răspuns scris. Răspunsul nu a venit, nu știu dacă s-a abordat problema. Rog Executivul, revin pe această problemă, rog un răspuns și rog abordarea problemei respective. Mulțumesc!

D-na Neacșu: Nemaifiind discuții declar ședința închisă și vă mulțumesc de participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ioana Mihaela Neacșu

SECRETAR,

Gheorghe Floricică

