

PROCES VERBAL

al ședinței extraordinare din data de 20.07.2010

Dl. Sever Stana: face prezența: 16 consilieri prezenți și 11 absenți (dl Avramescu Manuel, dl Cursaru Paul Gabriel, dl Darabont Dan Alexandru, dl Dina Sorin Mihai, dl Moisă Constantin, d-na Neacșu Ioana Mihaela, d-na Petrescu Conona, dl Popescu Marius, dl Spiridon Demirel, dl Stan Sorin Cristian și dl Vlădoianu Călin).

În urma efectuării prezenței, se constată prezența a 16 consilieri. Se întrunește condiția de cvorum și ședința se poate desfășura. Dau cuvântul d-lui președinte Bâldea Ioan.

Dl Bâldea: Vă mulțumesc d-le Secretar. În primul rând, stimați colegi, dați-mi voie să vă mulțumesc pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o să fiu președinte al ședinței de consiliu pentru 3 luni și încerc să nu vă dezamăgesc și să fim cât mai operativi în activitățile care se desfășoară în această perioadă.

Ședința extraordinară de astăzi este convocată de Executivul Primăriei Sectorului 6, respectiv dl primar Cristian Constantin Poteraș. Intră în prerogativele prevăzute de lege ale primarului. Acțiunea este publicată în 2 ziare de circulație, respectiv România Liberă și Evenimentul Zilei. Până la această oră, am înțeles de la Biroul Tehnic de la care am primit mapa de ședință, că nu s-a primit nici un fel de observații asupra acestei ședințe. Ședința fiind extraordinară are pe ordinea de zi un singur punct. Ca să nu repetăm titluri și alte discuții de ordin general, vreau să dau cuvântul d-lui primar Cristian Poteraș să ne prezinte obiectul și mai ales perspectiva acestor hotărâri care urmează să le luăm astăzi. Vă rog, d-le primar.

Dl Primar: Bună ziua. Încep și eu să mulțumesc consilierilor locali care au răspuns prezent la această ședință. Este o ședință importantă ca și toate celelalte care vor urma, stabilind în cele din urmă noua organigramă a Primăriei Sector 6. Nu este deloc ușor, bineînțeles cu toții știți că vom trece printr-o etapă foarte dură, o restructurare care poate nici în cele mai negre vise nu ne-am închipuit-o, dar, noi trebuie să ne raportăm la situația generală a țării și poate că dacă se vor găsi ulterior soluții ca să revenim măcar la ceea ce am fost, o voi face cu mare plăcere. Această ședință are rolul de a stabili niște criterii pentru ca să putem ajunge la această restructurare. Nu intru în amănunte, probabil că toți cei prezenți de aici cunosc aceste lucruri, Hotărârea de Guvern ne obligă să luăm aceste măsuri. Am avut discuții și cu sindicatele, văd că sunt și reprezentanți în sală și le mulțumesc și dâșilor că au venit și că sunt interesați. Bineînțeles, nu este ușor să spui unor colegi că în cel mai scurt timp vor deveni șomeri. Nu discutăm, eu cel puțin nu pot să îmi permit să discutăm mai ales într-o ședință de Consiliu Local dacă o hotărâre este bună pentru noi sau mai puțin bună, dar dacă ne vom gândi mai mult și vom găsi... am găsit câteva soluții dar ne trebuie timp, nu pot spune acum pentru că practic va trebui să trecem prin niște etape ca să ajungem ca, cât mai puțini dintre colegii noștri să nu sufere de această hotărâre. Am simțit nevoia să fac câteva explicații și vom fi alături de toți cei care vor fi până la urmă în afara acestei organigrame. O să încerc, atâta cât pot eu, să îi ajut pe fiecare dintre ei. D-le președinte, vă rog.

DI Bâldea: Vă mulțumesc d-le Primar. Am uitat să întreb dacă din partea mass-media, este cineva în sală, sunt instituții reprezentate?

D-na Nicole Paiș: TV6.ro.

DI Bâldea: Mulțumesc. Ordinea de zi a ședinței noastre de astăzi cuprinde un singur punct și anume: *“Proiect de hotărâre privind stabilirea numărului de posturi din aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 6 și al instituțiilor publice locale și aprobarea criteriilor de aplicare a măsurii încetării raporturilor de muncă/de serviciu a personalului ca urmare a concedierii colective”*.

În componența dosarului de ședință avem Ordonanța Guvernului care reglementează aceste norme, adresa Instituției Prefectului Municipiului București către Primăria Sectorului 6 în care se stabilesc limitele pe categorii de personal și pe instituții din administrația locală și Procesul verbal semnat între Executivul Sectorului 6, în speță dl primar Poteraș și toți Directorii serviciilor și direcțiilor din Primărie și din coordonarea Consiliului și inclusiv Președinții de sindicat, 2 sindicate reprezentate în această discuție. Înainte să trecem la dezbaterile pe articole a proiectului de hotărâre, la discuții generale, dacă dintre colegi sau invitați cineva vrea să facă unele comentarii. Dl consilier Tulugea.

DI Tulugea: D-le președinte, vă rog să luați act de faptul că în dezbaterile acestui proiect și în votarea lui, eu nu voi participa deoarece există un anumit conflict de interese și e bine ca Hotărârea Consiliului să nu fie influențată de un vot al meu.

DI Bâldea: Vă mulțumesc. Dintre colegi, dacă cineva mai dorește, să exprime un punct de vedere? Dl Gheorghe Eugen, vă rog.

DI Gheorghe: D-le președinte, adresez rugămintea înainte să trecem la vot să dați dvs. citire criteriilor respective. Noi le-am citit în calitatea noastră de consilieri, dar dvs. aveți această obligație să citiți criteriile și eventual să le comentăm dacă este cazul. Mulțumesc.

DI Bâldea: Dă citire Procesului Verbal privind criteriile. Există discuții? Dl Constantin, vă rog.

DI Constantin: Vreau să fac referire la numărul de posturi care sunt trecute în acest material. Ideal era, ca să nu mai căutăm noi în organigrama veche, să fi spus 185 de posturi din 800 sau din 200 și așa pe toată această hârtie și era foarte clar, atunci aveam o chestiune clară și puteam să facem...

DI Bâldea: Am înțeles, dvs. solicitați o prezentare comparativă.

DI Constantin: Da.

DI Bâldea: Altcineva? D-le Gheorghe Eugen.

DI Gheorghe: Vă mulțumesc pentru că ați avut amabilitatea și disponibilitatea să dați citire acestor criterii. Ceea ce spunea dl Primar și dvs., într-adevăr este un moment extrem de delicat ceea ce trebuie să facem noi astăzi. Aș vrea să vă spun următorul lucru, există mai multe criterii care nu au fost cuprinse, dar unul mi

se pare destul de important, și acest criteriu cu siguranță va sta la baza tuturor acțiunilor de acest gen din întreaga țară, ceea ce facem noi astăzi, și anume, dar vreau să fac mai întâi o paranteză. Eu de când mă cunosc nu am luat hotărâri și nu am fost de acord cu măsuri împotriva umanității. Nu le consider măsuri împotriva umanității, dar nici măsuri pentru umanitate. Situația este extrem de dificilă, și totuși, sunt obligat și eu la rândul meu, să chibzuiesc, să cântăresc și să fiu un om serios și responsabil, să votez. De ce în aceste criterii a scăpat tuturor faptul că, într-o instituție sunt soț și soție, părinți și copii și altele de acest gen. E un criteriu extrem de important în toate instituțiile din țara noastră. Și eu fac parte din 2 organizații, în afară de această calitate de consilier local, dar sunt pentru umanitate, pentru comunitate și nu împotriva umanității. Nu voi fi de acord cu aceste criterii. Vă mulțumesc, am terminat.

DI Bâldea: Dacă îmi permiteți, nu sunteți de acord cu structura criteriilor sau că sunt incomplete, e o diferență?

DI Gheorghe: Dar din ceea ce am vorbit, nu rezultă foarte clar că acest criteriu pe care eu l-am invocat este lipsă? E lipsă, clar.

DI Bâldea: Deci dvs. ați afirmat, îmi cer scuze, dvs. ați afirmat că nu sunteți de acord cu aceste criterii care sunt prinse în documentele de ședință.

DI Gheorghe: Nu știu dacă trebuie să fie primul criteriu sau numărul 9, câte aveți dvs acolo, câte sunt, dar printre ele trebuie să fie și acesta.

DI Bâldea: Am înțeles, completate da, mulțumesc. Altcineva?

D-na Surulescu: D-le președinte, vreau să fac referire la ultimul punct al acestor criterii. „Salariații care nu au fost declarați admiși la concursul organizat ca ultimă formă de selecție în servicii, compartimente de specialitate” unde se impune, e vorba de trecut sau de viitor? Deci ceva nu se leagă „care nu au fost declarați admiși la concursul organizat ca ultimă formă de selecție în serviciile, compartimentele de specialitate unde se impune”.

DI Primar: Doamnă, îmi permiteți?

D-na Surulescu: Vă rog.

DI Primar: Se poate ajunge ca într-un serviciu din 10 să fie nevoie să fie dați afară 2 și toți cei 10 sunt la fel de buni și atunci care va fi criteriul?

D-na Surulescu: Păi nu există 2 oameni la fel, d-le Primar.

DI Primar: Tocmai de aceea, și atunci am spus că toți cei 10 vor da un concurs și cei mai bine 8 clasați vor rămâne.

D-na Surulescu: Aici scrie clar că “salariații au fost declarați admiși”, au ținut un concurs? Dacă au fost admiși? Deci, au ținut un concurs.

DI Primar: Nu, nu, reformulăm, domnule Anghel, cred că trebuie reformulată această frază.

DI Bâldea: Nu, că este „salariații care nu au fost declarați admiși”, care nu au fost.

DI Doru Anghel: Da, care nu au fost declarați admiși în situația limită ca formă finală, sunt aceste criterii. Fiecare salariat va trece prin aceste criterii. În situația în care se impune la un serviciu sau la un compartiment, apare situația ca 2 salariați să corespundă din toate punctele de vedere, inclusiv condițiile de ocupare a postului respectiv, se va organiza un concurs.

D-na Surulescu: Nu reiese chestia aceasta.

DI Doru Anghel: Păi asta și spune “au fost admiși la concurs”, deci concursul nu s-a putut ține până nu se respectă procedurile anterioare, adică: criterii, număr de posturi, avizare de la A.N.F.P., venirea în consiliu cu Organigrama cu numărul de posturi stabilite, urmând ca după ce se aprobă pe 29 în consiliu, să spunem că se aprobă, să se treacă la procedurile de concediere respectând aceste criterii și ultima formă de concediere, acest concurs care trebuie ținut numai acolo unde se impune, că asta este. Foarte important. Nu se face concurs pe o întreagă unitate. Se face concurs numai pe serviciile sau compartimentele de specialitate unde se impune. Nu pot participa la acest concurs decât cei din serviciu care au rămas și care nu s-au încadrat în celelalte criterii.

D-na Surulescu: Eu vă mulțumesc pentru aceste informații, dar mai spun o dată, pentru binele nostru al tuturor, este bine să specificați, în cazul în care în cadrul unui serviciu este necesar a se face diferența între 2 persoane la fel de competente, se impune un concurs.

DI Bâldea: D-na consilier, vă rog să formulați un amendament și îl reintroducem în document.

D-na Surulescu: Păi putem să spunem, deși era bine dacă dl Doru Anghel ne ajuta la acest capitol pentru că dânsul le-a gândit, dar am înțeles, 95% am înțeles.

DI Bâldea: Haideți să-l facem împreună.

D-na Surulescu: “În situația în care într-un serviciu sau compartiment de specialitate este necesar...”.

DI Doru Anghel: Salariații care nu vor fi admiși la acest concurs.

D-na Surulescu: Deci tot nu ne-am înțeles. Ținem un concurs, dl. Anghel? Atunci e altfel. Dacă, “după criteriile aplicate la anumite servicii sau compartimente este necesar a mai reduce din numărul de salariați, se va organiza un concurs”.

DI Bâldea: D-na Surulescu, dacă îmi permiteți o formulare vis-à-vis de acest amendament.

D-na Surulescu: Vă rog.

DI Bâldea: “În situația în care toți salariații îndeplinesc criteriile menționate”, toți, adică nu fac obiectul criteriilor, “departajarea se va face pe bază de concurs”.

D-na Surulescu: Foarte bine.

DI Bâldea: Vă rog, domnule consilier.

DI Buznicea: Nu știu dacă este corect ca singurul criteriu de competență din cele enunțate, să fie ultimul care se aplică, într-o ordine cronologică, să spunem. Până acum facem referire la 8 criterii pe care le aplicăm, iar cel care se referă la competențe este ultimul, nu știu, poate că ar trebui să fie primul, competența să primeze.

DI Bâldea: Alte comentarii pe aceeași temă? Alte discuții în afară de criterii? Vă rog, doamna consilier.

D-na Ciulei: În ultima frază din Anexa nr. 2, lipsește predicatul. Dacă este citit, deci “conform procesului verbal nr....”, nu găsesc predicatul în fraza asta, sau “criteriile sau stabilit conform contractului încheiat între și între”.

DI Bâldea: Anexa 2 spuneți?

D-na Ciulei: Da, “conform procesului verbal nr. 1219/15.07.2010 încheiat între reprezentanții Primăriei Sectorului 6, dl Cristian Constantin Poteraș primarul Sectorului 6, dl Doru Anghel”, deci enumeră directorii de la direcții plus sindicatele. Ce fac?

DI Bâldea: Aveți dreptate.”Vor fi disponibilizați conform prezentei hotărâri”.

D-na Ciulei: Sau “criteriile au fost stabilite”.

DI Bâldea: E dur, dar asta o să ni se întâmple în final, nu?

D-na Ciulei: Sau “criteriile au fost stabilite conform procesului verbal”.

DI Bâldea: Deci „salariații care nu au fost declarați admiși”, nu mai citesc jumătate de pagină „vor fi disponibilizați”.

D-na Ciulei: Nu, nu ,nu, păi nu are treabă, deci spuneți “criteriile au fost stabilite”, la început , “conform procesului verbal încheiat între și între”.

DI Bâldea: Atunci conform procesului verbal, da, care în fond, conceptul său reprezintă criteriile, da, “disponibilizările se vor face conform criteriilor cu completările și modificările din ședința de...”. Toți ne ferim de cuvântul acesta. Am simțit înainte să înceapă ședința și probabil plecăm acasă cu același sentiment, ne ferim de cuvântul “disponibilizare”, asta este.

D-na Ciulei: Dar nu e nevoie de cuvântul “disponibilizare”. Deci, “criteriile de mai sus au fost stabilite în baza procesului verbal nr.... încheiat între și între”, atât.

DI Bâldea: Și atunci “conform procesului verbal” ce?

D-na Ciulei: “Criteriile au fost stabilite”, aici este predicatul, “au fost stabilite”. Fraza așa începe: “Conform procesului verbal”, deci înaintea acestor cuvinte se pune: “condițiile de mai sus au fost stabilite conform procesului verbal sau în baza procesului verbal” și urmează fraza respectivă.

DI Bâldea: Dar eu nu știu dacă noi avem voie să modificăm un proces verbal.

D-na Ciulei: Supuneți la vot. Deci noi nu modificăm procesul verbal, noi modificăm o Anexă la hotărârea de Consiliu Local, noi nu discutăm de procesul verbal, noi discutăm de Anexa nr. 1 care este în Art. 2 la proiectul de hotărâre. Deci, dvs. poate citiți în procesul verbal încheiat între sindicate și reprezentanții Primăriei. Citiți Anexa nr. 2. Și la sfârșitul Anexei nr. 2 nu există predicat, la frază...,da!

DI Bâldea: Am constatat și sunt de acord cu dvs..

D-na Ciulei: Bun, și completăm astfel: „criteriile de mai sus au fost stabilite conform procesului verbal” și continuăm fraza.

DI Bâldea: Da. Deci nu continuăm, începem cu asta “criteriile au fost stabilite conform procesului verbal” și

D-na Ciulei: Da, da, da, și continuăm cu fraza mai departe.

DI Bâldea: Haideți să preluăm o parte din textul procesului verbal, vă rog să mă urmăriți: “criteriile ce se vor aplica în vederea reducerilor efective de personal vor fi cele conform procesului verbal”.

D-na Ciulei: Dar de ce să nu rămână “criteriile de mai sus au fost stabilite conform”? Supuneți la vot domnule președinte, vă rugăm frumos.

DI Bâldea: Supun la vot amendamentul doamnei consilier. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Tehnicul, vă rog să vă notați să facem completarea conform amendamentului formulat de doamna consilier. Trecem efectiv la discutarea și votarea proiectului pe articole, da? Discuții generale? Nu vreau să limitez...

DI Gheorghe: Eu v-am făcut un amendament, domnule președinte evitați sistematic ceea ce v-am spus, supuneți la vot, da sau ba.

DI Bâldea: Păi n-am, l-am considerat aprobat de toată lumea amendamentul dvs..

DI Gheorghe: Inclusiv ceea ce v-am rugat eu?

DI Bâldea: Inclusiv al doilea, cu familia.

DI Gheorghe: Îmi cer scuze, vă mulțumesc.

DI Bâldea: Nu, cu familia nu l-am aprobat.

DI Doru Anghel: Soț - soție da, familia nu are bază legală.

DI Bâldea: Deci amendamentul doamnei consilier e votat. Vă rog domnule Gheorghe să formulați amândouă amendamentele dvs.. Primul cel de completare, da.

DI Gheorghe: Deci criteriul în privința soț – soție, trebuie să-i găsiți dvs. formularea și trebuie aplicat, dacă doriți să-l introducem în aceste criterii și să fie și aprobat.

DI Bâldea: Eu nu pot să formulez ideea într-un amendament. Trebuie să o faceți dvs. și o supun la vot. Haideți să-i găsim o formă. Domnule director Doru Anghel, respectând unele lucruri, referiri.

DI Anglițoiu: Fac eu amendamentul, d-le președinte.

DI Bâldea: Da.

DI Anglițoiu: Deci avem aici: “dacă măsura ar afecta doi soți care lucrează în serviciul, în aceeași unitate, desfacerea contractului de muncă sau după caz a raportului de serviciu, al soțului care are venitul cel mai mic”.

DI Tulugea: Aia e prevăzut în ordonanță.

DI Anglițoiu: Da.

DI Tulugea: Păi ce mai trebuie să bag eu în consiliu dacă e prevăzut în ordonanță?

DI Anglițoiu: E bine să fie explicit, asumat și în Hotărârea de Consiliu Local. Suntem pe linia normei generale. De ce câtă vreme menționăm toate celelalte criterii, să lipsească acesta?

DI Bâldea: Vă rog, încă o dată.

DI Anglițoiu: Încă o dată.

DI Bâldea: Stimați colegi, vă rog să fiți atenți, votăm amendamentul propus de dl consilier Anglițoiu formulat încă o dată, da?

DI Anglițoiu: “Dacă măsura ar afecta doi soți care lucrează în aceeași unitate, desfacerea contractului de muncă sau după caz a raportului de serviciu, al soțului care are venitul cel mai mic”.

DI Bâldea: S-a înțeles. Vă rog să faceți formularea scrisă pentru Serviciul Tehnic.

D-na Surulescu: Acolo unde se impune, adăugați, poate nu e necesar.

DI Bâldea: Am înțeles, acolo unde se impune, nu?

DI Anglițoiu: Acolo unde avem această situație.

DI Bâldea: Haideți să fim foarte exacti în chestia asta, că pe urmă apar probleme. Toate familiile din primărie trebuie dezmembrate și nu cred că asta urmărim, nu? Dezmembrate din punct de vedere profesional. Îmi cer scuze dacă nu m-am exprimat corect.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru?

D-na Surulescu: Să adăugați vă rog, acolo unde se impune, nu dezmembrăm familiile acum că.....

DI Anglițoiu: Formularea este condițional optativ “dacă măsura ar afecta”.....și în cazul în care avem o astfel de situație, nu în altă situație.

DI Bâldea: Amendamentul a fost reținut și intră în categoria criteriilor, da? Se completează, deci vom avea 11 criterii, putem să depășim faza de criterii sau mai sunt propuneri? Nu mai sunt, trecem la hotărârea propriu-zisă.

D-na Surulescu: Chiulangii, incompetenți, nu avem?

DI Bâldea: Scrie doamnă în criterii. Scrie, cei care au absentat, cei care au avut concedii mai multe, concedii medicale fără suport de specialitate, care ...

Nu mai citesc preambulul hotărârii, l-am citit în deschiderea ședinței, vă rog să fiți atenți la structura hotărârii.

În primul rând să votăm Anexa nr. 1 așa cum v-a fost comunicată. La Anexa nr. 1 sunt observații? Nu sunt.

Trecem la vot. Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? 8 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 1 abținere de la vot (dl Tulugea).

Deci, Anexa a fost votată, da? 8 la 7.

D-na Surulescu: 14? Jumătate + 1 unde sunt?

D-na Țenu: Nu. Din 15 că domnul...

DI Bâldea: Tehnicul mi-ați comunicat 8 voturi pentru, da?

Deci, stimați colegi încă o dată, vreți să mai votăm o dată? A fost votată Anexa nr. 1 cu 8 contra 7 da, jumătate + 1 da?

D-na Surulescu: Din prezenți câți?

DI Bâldea: 15.

D-na Surulescu: Domnul Tulugea ori mergeți afară, ori sunteți absent.

DI Bâldea: 15. Deci, dl Tulugea și-a exprimat poziția și toți ați fost de acord cu poziția dânsului.

D-na Surulescu: Faceți apel la Legea nr. 215, în cazul domnului Tulugea cum se pune votul dumnealui?

DI Bâldea: Anexa nr. 2 - "Criteriile de aplicare a măsurii încetării raporturilor de muncă/de serviciu a personalului ca urmare a concedierii colective".

Criteriile: le-am discutat, cred că mai mult de 60% din ședință au fost criteriile, le-am modificat, le-am completat. Cine este pentru criterii?

D-na Surulescu: Domnule Secretar, vă rog! Vă rog frumos domnule președinte, am solicitat poziția Prefecturii vis-a-vis de Legea nr. 215 la modul de vot al domnului Tulugea. Dacă sunt 16 prezenți?

DI Director Prefectural: Puteți fiți mai explicită ca să ... cum sună întrebarea?

D-na Surulescu: Da. Întrebarea este în felul următor: la această ședință sunt 16 consilieri prezenți. Domnul Tulugea se abține la vot din motive de conflict de interese. Cum considerați votul sau "ne-votul" domnului Tulugea? Cum facem „socoteala” dacă trece proiectul? Scuzați cuvântul socoteală?

DI Director Prefectural: Dumneavoastră cum credeți, este prezent, deci face parte din cvorum și

D-na Surulescu: Da.

DI Director Prefectural: Și numărați voturile exprimate. Dânsul neexprimându-l nu îl numărați. De ce majoritate aveți nevoie?

D-na Surulescu: Păi, de ce majoritate avem nevoie? Care este majoritatea acestui consiliu?

DI Director Prefectural: 15 + 1.

D-na Surulescu: Jumătate + 1?

DI Director Prefectural: Deci, fără domnul Tulugea, dacă toată lumea votează nu aveți nici o problemă.

D-na Surulescu: Deci, luați decizia care considerați, eu o să-mi văd de treaba mea.

DI Director Prefectural: Păi și care este părerea dvs.?

D-na Surulescu: Scoateți Legea nr. 215 pe masă și ne uităm.

DI Director Prefectural: Ne aduce cineva de la Juridic Legea nr. 215 să ne uităm?

DI Gabor: Jumătate + 1 înseamnă 9, jumătate din 16, jumătate + 1 înseamnă 9.

DI Director Prefectural: Mă refeream la cvorum inițial, cvorumul este OK.

DI Gabor: $8+8=16$. Jumătate +1 înseamnă 9.

DI Director Prefectural: Și câte voturi au fost?

DI Gabor: 8 voturi pentru și 7 voturi împotriva.

DI Director Prefectural: Deci, ați avut 8 voturi pentru, da?

DI Gabor: Au fost 8 voturi pentru și 7 voturi împotriva, cu o abținere. La 16 prezenți ar trebui să fie jumătate + 1 = 9. Deci, 9 voturi pentru și sunt 8 voturi pentru. Deci să se consemneze că nu a trecut.

DI Director Prefectural: Nu, dar este clar, nu avem nevoie de Legea nr. 215. Avem 8 voturi în loc de 9, este clar că nu a trecut.

DI Gabor: Este clar din aritmetică.

DI Bâldea: Doamna consilier Surulescu. În calitate de președinte de ședință vă cer scuze, aveți dreptate nu trece. Da?

D-na Surulescu: Le accept și vă mulțumesc.

DI Bâldea: Ca atare Articolul 1, reprezentând Anexa, Anexa nefiind aprobată, cred că nu mai are rost să mai continuăm. Ce să mai continuăm?

D-na Surulescu: Continuăm!

DI Bâldea: Continuăm ca să ce? Dacă vreți continuăm ca să ne informăm pentru ședința următoare, dacă reluăm această discuție.

DI Cuțurescu: Aș dori și eu un punct de vedere de la domnul Director Prefectural, să ne explice dacă în Legea nr. 215 există votul neexercitat?

DI Bâldea: Domnule Director Prefectural, ați reținut întrebarea domnului consilier?

DI Cuțurescu: Ce înțelegeți? Ați spus că este prezent dar nu își exercită votul. Există vot stipulat în Legea nr. 215, consilierii care nu își exercită votul, fiind prezent?

DI Director Prefectural: Cred că știți de la fiecare ședință, o parte dintre consilieri stau afară și își.....

DI Cuțurescu: Eu știu că este vot împotriva, abținere și vot pentru, nu știu dacă ..., nu am auzit de vot neexercitat!

DI Director Prefectural: Dar este neexercitat.

DI Cuțurescu: Dacă este neexercitat ar trebui să fie absent atunci.

DI Bâldea: Stimate coleg, dacă îmi permiteți! Situația este clară. Cvorumul se asigură prin prezența domnului Tulugea, ca atare votul este jumătate +1 cifra 9.

Alte discuții? Vă propun o pauză de 5 minute pentru consultări cu Prefectura.

Reluăm ședința.

Domnul Secretar vă rog să faceți prezența.

DI Stana Sever: face prezența: nu mai sunt întrunite condițiile de cvorum, ședința nu mai poate avea loc.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ioan Bâldea

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Redactat: Cristina Udrea
Ștefana Enescu