

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 26.03.2009

**DI Primar:** Cu mare bucurie în suflet, cel puțin eu sunt bucuros că niște copiii extraordinari s-au înscris în aceeași ... și cred că le va servi până la urmă, în viitorul lor nu foarte îndepărtat. Astăzi au ocazia, guvernul copiilor, pentru că ei sunt aleșii locali ai copiilor și vreau să îl prezint pe Primar – Alexandru Dumitrache, Viceprimar – Sandra Buhuță și Secretar – Agarici Teodora. Ei și colegii lor, atât cât le va permite timpul vor încerca să înțeleagă ce înseamnă o ședință de Consiliu Local. Poate că anumite aspecte vă vor plăcea altele mai puțin, cert este că este foarte important că sunteți aplecați către această activitate foarte serioasă a sectorului și dacă voi de acum o să înțelegeți anumite lucruri sunt convins că atunci când ne veți schimba, veți face lucruri mult mai bune decât facem noi.

Eu vă mulțumesc încă odată că v-ați înscris în această competiție și sunt convins că oricare din sală de aici, nu numai eu și consilierii locali vă vor da tot sprijinul, ca voi să înțelegeți cât mai multe lucruri. Acum, dacă dintre consilierii locali, haideți să facem și altfel poate vreți să puneți vreo întrebare Primarului sau Viceprimarului copiilor, sau vreți să d-ați vreun sfat. De ce nu?

**DI Moisă:** Eu sunt foarte fericit din mai multe puncte de vedere și primul este că, dacă este să ne luăm după un personaj la modă care spunea de necesitatea sângelui tânăr, sigur că m-am simțit vizat și în pericol, dar pentru cei din față am toată generozitatea și disponibilitatea să-i încurajez și să îi rog și să le dau un sfat ca atunci când asistă la aceste ședințe și pot să asiste permanent, pentru că sunt convins că știu că ședințele sunt publice, să încerce să ia din aceste sesiuni de dezbateri numai lucrurile bune, că mai sunt și dispute care câteodată depășesc anumite limite, mai sunt și lucruri care nu sunt întotdeauna după litera legii să zicem, dar voi să le luați pe cele bune și este extraordinară aplecarea și pasiunea voastră pentru acest lucru, deoarece nu este nici un fel de exagerare, voi sunteți cei care veți conduce destinele unor colectivități și de ce nu, a unei țări. Încă odată vă felicit și vă mulțumesc că sunteți aici.

**DI Primar:** A vorbit dl Moisă liderul consilierilor PSD.

**DI Tulugea:** Eu aș vrea să vă felicit pentru modul în care ați înțeles că este bine să vă implicați în administrația publică locală. Este bine ca de mici să învățați că administrația publică locală în ceea ce privește societatea în ansamblu va avea un rol determinant. Vă felicit pentru alegerea făcută și vreau să îi spun domnului Primar să mai aștepte în fruntea Primăriei până când băiatul îndeplinește condițiile legale să ocupe locul.

**DI Primar:** A vorbit dl Tulugea liderul consilierilor PD-L.

**DI Bâldea:** Sunt convins că reprezentanții copiilor au noțiunile generale despre Primărie și despre problema cu care se confruntă. După mimica domnului Primar

junior constat că s-ar părea că are niște probleme și dânsul. Dacă poate să ne spună una din problemele copiilor pe care ți-ai propus să le rezolvi în calitate pe care o ai.

**Primar junior** – Alexandru Dumitrache: O primă problemă ar fi gunoiul pe care oamenii îl aruncă pe jos.

**DI Primar:** Alexandru unde ai dori să intervii mai mult, la conștientizarea oamenilor sau la cum se strânge gunoiul? Sau poate și la una și la alta.

**Primar junior** - Alexandru Dumitrache: Presupun că la amândouă.

**DI Primar:** Iată, probleme care copiii le pot sesiza și cred că pot să și facă ceva.

**DI Dina:** Dragi copii, dragi tineri și pe noi la rândul nostru ne bucură faptul că ați ales să vă implicați în problemele comunității în care locuiți. Este un lucru demn de admirat, iar în ceea ce privește ședințele noastre, fie ele ordinare fie ele extraordinare, o să constatați că datorită faptului că noi suntem oameni mari, că avem apartenență politică și pentru că există diferențe doctrinare, o să vedeți că și pozițiile noastre în acest consiliu nu vor fi întotdeauna aceleași. Nu vor fi întotdeauna convergente, dar vreau să fiți siguri că toate aceste lucruri, exprimarea unor păreri diferite de ale celorlalți colegi, întotdeauna este un apanaj al democrației. Democrația este cea care, în ultimă instanță trebuie să guverneze și în consiliul local. Noi nu putem decât să vă urăm succes în demersul pe care-l întreprindeți și vă asigurăm de sprijinul și de colaborarea noastră ori de câte ori ne veți solicita. Vă mulțumesc.

**DI Primar:** Va vorbit dl Sorin Dina liderul consilierilor PNL. Acum nu rămâne decât să le mulțumesc încă odată, să îi invit în sală și pentru fiecare dintre cei care au participat și sunt acum lângă voi, cei aleși vor primi și o diplomă. Colegul nostru Vasile Gâlbea vă va înmâna această diplomă ca să marcăm acest moment deosebit din primăvara anului 2009. Vreau să mulțumesc nu în ultimul rând profesorilor, învățătorilor și părinților acestor copii minunați. Vă mulțumim din tot sufletul.

**DI Secretar:** Până se pregătește domnul președinte să vină, să dăm citire prezenței. Face prezența: 25 consilieri prezenți (dl Cursaru și dl Darabont trebuie să vină).

La primul punct al ordinei de zi al ședinței de astăzi avem aprobarea proceselor verbale ale ședințelor ordinare din data de 26.02.2009, proces verbal semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal de ședință? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Totodată vă supunem atenției dvs. spre aprobare și validare procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 19.03.2009. Procesul verbal este semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal de ședință? Se aprobă în unanimitate de voturi. Dau cuvântul președintelui de ședință.

**DI Avramescu:** Bună ziua și bine ați venit. În primul rând dacă cumva sunt reprezentanți ai mass-media? Dacă nu sunt, dau cuvântul Executivului dacă are de făcut vreo precizare referitoare la ordinea de zi.

**DI Primar:** Da. Punctul 3, întrucât sunt discuții pe baza acestui proiect îl vom retrage.

**DI Avramescu:** Vă mulțumesc. Tot înainte de a trece la aprobarea proiectului ordinii de zi, dacă din partea consiliului mai sunt propuneri sau discuții?

**DI Dina:** Constatăm că solicitarea grupului de consilieri PNL referitor la proiectul de hotărâre privind înființarea registrului spațiilor verzi, cu surprindere constatăm că acesta nu se regăsește pe ordinea de zi. Cu toate că acest proiect repet, întrunește toate condițiile pentru a se afla pe ordinea de zi. Pe această cale, din nou adresăm respectuos domnului Primar să includă acest proiect pe ordinea de zi. Mai ales că acesta dacă l-am fi adoptat acum o jumătate de an, când l-am propus pentru prima oară ar fi venit cu adevărat în sprijinul proiectului acela pe care consiliul l-a adoptat – planul integrat de dezvoltare urbană, și venea mai ales în sprijinul acelor spații verzi pe care vrem să le modernizăm.

**DI Avramescu:** Alte discuții? Dacă numai sunt alte discuții, vă supun aprobării proiectul ordinii de zi. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi cu acea mențiune că punctul 3 de pe ordinea de zi a fost retras de către Executiv. În aceste condiții primul punct de pe ordinea de zi este: „*Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință*”. Grupurile de consilieri au vreo propunere?

**DI Tulugea:** Grupul de consilieri al PD-L propune ca președinte de ședință pentru următoarea perioadă să fie dl Buznicea Cristinel.

**DI Avramescu:** Vă mulțumesc. Din partea grupului PSD?

**DI Moisă:** Domnule președinte și stimați colegi, am făcut o înțelegere la începutul mandatului. Deci, acum este rândul grupului PD-L. Nu avem nimic împotriva propunerii, pentru că este conform înțelegerii de la începutul mandatului, este rândul PD-L să își desemneze propunere pentru președinte de ședință.

**DI Avramescu:** Din partea grupului PRM?

**DI Bâldea:** Suntem de acord cu propunerea făcută.

**DI Avramescu:** Și din partea grupului PNL?

**DI Dina:** Și noi la rândul nostru, achiesăm la cutuma pe care o avem aici în consiliul local, drept pentru care vom susține această candidatură.

**DI Avramescu:** În cazul aceasta, ținând cont că este vorba de o singură persoană, deși este vot la persoană...

**DI Tulugea:** Este vot deschis.

**DI Avramescu:** Atunci supun la vot propunerea grupului PD-L referitoare la dl Buznicea pentru următoarele 3 luni ca să fie președinte de ședință. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi propunerea grupului PD-L. Pentru următoarele 3 luni

președinte de ședință va fi dl Buznicea. Din partea Secretarului mi se face precizarea că sunt în sală 25 consilieri prezenți. Mergem mai departe.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. S. 6 nr. 152/2007 privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București referitor la transmiterea în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 a unui teren în suprafață de 8.203,71 m.p., domeniul privat al Municipiului București în vederea construirii unui ansamblu de locuințe precum și a acordării împuternicirii exprese prevăzute la art. 81 alin. 2 lit. „f” din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată*”.

Dă citire preambulului care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Menționez că este atașat raportul comisiei nr. 5, raport favorabil cu 4 voturi pentru. Există discuții?

**DI Dina:** La discuții pe fond aș vrea să am următoarea intervenție: în documentele care însoțesc proiectul de hotărâre sunt submenționate două adrese din partea P.M.B. - Direcția Generală de Dezvoltare Investiții și Planificare Urbană – Direcția Administrare Patrimoniu. În mod normal ar fi trebuit ca să regăsim și noi aceste corespondențe cu municipalitatea depuse de către Executiv la proiectul de hotărâre.

Le-am cerut în mod separat pentru că ele nu existau și constatăm că, din păcate, de la prima hotărâre pe care a votat-o Consiliul Local în mandatul trecut până la data prezentei există un impediment care din punctul nostru de vedere ne împiedică ca în acest moment să promovăm acest proiect de hotărâre, pentru că în perimetrul suprafeței pe care Sectorul 6 o solicită în administrare de la C.G.M.B. este o suprafață de teren de 1895 metri revendicată cu notificare la Sectorul 6 în baza Legii nr. 247/2005 care însuși Executivul confirmă municipalității că în momentul acesta avem cerere dar ea încă nu este soluționată. Pe cale de consecință considerăm că nu putem să solicităm acest teren de la municipalitate și nici municipalitatea nu ne va acorda până când nu va fi clarificată această cerere de revendicare în baza Legii nr. 247.

Acestea sunt motivele pentru care considerăm că este inoportun să adoptăm acest proiect de hotărâre astăzi. Vă mulțumesc. Și adresa este cea despre care se face vorbire în documentele ce însoțesc proiectul de hotărâre.

**DI Moisă:** Stimați colegi, acest proiect de hotărâre credem că are importanța lui, însă sunt niște lucruri care trebuie clarificate. În expunerea de motive a d-lui Primar se spune că acest teren este solicitat pentru a se construi locuințe sociale sau pentru cei evacuați ca urmare a aplicării legilor proprietății. De acord cu acest lucru. În raportul de specialitate se spune că acest teren ar fi solicitat pentru a se pune la dispoziția unor firme, iar acestea să construiască apartamente în condițiile prevăzute de lege. Deci, cele două documente care însoțesc proiectul de hotărâre arată două lucruri diferite.

În primul rând grupul PSD solicită să precizăm în acest proiect de hotărâre și dacă înainte de a face amendamentul dl Primar poate să ne lămurească ce este cu acest teren, vreau să duc până la sfârșit ideea, deci dacă este vorba că cerem un teren pe care să se construiască niște locuințe colective adică blocuri, și pentru sociale și pentru cei evacuați, Consiliul Local Sector 6 evident că nu are aceste fonduri să le construiască numai cu bugetul local. Într-un parteneriat atunci trebuie să precizăm acest lucru. Există legi care reglementează acest parteneriat, trebuie să știm și să precizăm acest fapt. Nu este vorba să dăm terenul unor firme sau chiar unor evacuați sau unor persoane fizice care să-și construiască locuințe acolo pentru că este vorba de domeniul privat al Municipiului București. Deci, mă întrerup aici și l-aș ruga pe dl Primar să ne dea explicații.

**DI Primar:** Aveți perfectă dreptate, d-le Moisă. Acest teren noi îl supunem dezbaterii Consiliului General pentru a ni-l putea da în administrare urmând ca noi să putem să face, ori să construim din bugetul local, ori să facem un parteneriat cu o firmă. Între cele două terenuri este această diferență care nu ar trebui să existe. Cei care s-au ocupat efectiv de redactare au fost neatenți. Cel mai apropiat de finalizarea acestui proiect ar fi un parteneriat. Dar nu știm acum efectiv care sunt condițiile. Noi doar cerem către Consiliul General administrarea acestui teren. Practic această hotărâre a fost avizată mai demult dar era o diferență de teren.

**DI Moisă:** În aceste condiții domnule președinte aș vrea să fac niște amendamente la textul respectiv. Deci, la Art. 1 ca să fie mai clar: “Se modifică suprafața de 8203,71 m.p. solicitată C.G.M.B. prin H.C.L. nr. 152/2007 și aici spunem în continuare “pentru a fi administrată”, “pentru a trece în administrarea Consiliului Local Sector 6”, ca să precizăm chestia aceasta, așa, deci se modifică suprafața de teren “de la 8203,71 m.p. la suprafața de 7998,24 m.p.” ca să fie clar, părerea mea, era neclar. Deci, ca să fie pentru înregistrare: *Se modifică suprafața de teren de la 8203,71 m.p. solicitată C.G.M.B. prin H.C.L.S 6 nr. 152/2007 pentru a trece în administrarea Consiliului Local Sector 6, în 7998,24 m.p..* Aș vrea să supuneți la vot acest amendament ca să trecem la Art. 2.

**DI Avramescu:** Îl citesc eu: *Se modifică suprafața de teren de 8.203,71 m.p., solicitată în administrare Consiliului General al Municipiului București prin H.C.L. S. 6 nr. 152/2007 pentru a trece în administrarea Consiliului Local Sector 6, în 7.998,24 m.p.* Supun votului dvs. propunerea d-lui Moisă de reformulare a articolului. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri. Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 4 abțineri.

Dă citire Art. 2.

**DI Moisă:** Și aici consider că trebuie să facem o precizare, adică să precizăm și fac următorul amendament: după ce se termină “...în vederea construirii unui ansamblu de locuințe” să scriem “...pentru tineri, sociale și/sau persoanele evacuate ca urmare a aplicării legilor proprietății, așa și, scuzați-mă și să precizăm “...din bugetul Consiliului Local sau prin parteneriat public privat”, ca să avem toate posibilitățile la dispoziție. Adică, că nu știm chestiunea aceasta, adică nu încredințăm unor firme.

**DI Avramescu:** Să lăsăm doar cele două variante.

**DI Moisă:** În continuare: “...din bugetul Consiliului Local sau prin parteneriat public privat”. Și atunci o să precizăm la vremea respectivă.

**DI Avramescu:** Vă mulțumesc.

**DI Viceprimar:** D-le Moisă, doar o corectură: deocamdată parteneriatul public privat nu este statuat prin nici o formă legală la momentul actual. Nu are rost să îl includem. Nu știm ce va fi peste o lună, două, trei, cinci, un an. Dar, la momentul actual este bine să ne ferim de această prevedere.

**DI Moisă:** Eu vroiam să fiu constructiv, în sensul că este în studiu chestia aceasta cu parteneriatul. Nu este problemă de acum, este problemă de niște luni poate un

an sau când se va ajunge acolo și să avem hotărârea dată. Cum considerați. Adică, dacă spunem numai de buget s-ar putea să nu avem bani la buget și am dat-o degeaba. Am spus-o se va reglementa.

**DI Avramescu:** Asociere în participațiune se poate? D-le Moisă sunteți de accord cu formularea aceasta?

**DI Moisă:** Nu. Din bugetul consiliului local sau prin parteneriat public privat. Deci, trebuie să avem noi reglementat, există Ordonanța nr. 34. O să se reglementeze. Nu prin asociere în participațiune, eu vin cu căpăstrul și tu iei calul.

**DI Dina:** Dacă îmi permiteți, într-adevăr parteneriatul public privat este abrogat, nu avem, dar nu avem fonduri pe parteneriat public privat, dar Ordonanța nr. 34 a achizițiilor publice care ea însăși prin art. 315 a abrogat parteneriatul public privat a pus ceva în loc, ceva care dacă dl Moisă achiesează, este vorba despre concesionare de lucrări și servicii. Nu este sută la sută fostul parteneriat public privat dar este aproape de ceea ce a fost parteneriatul privat și se cheamă concesionare de lucrări și servicii. Aceasta este terminologia actuală pe care o dictează O.G. nr. 34 privind reglementarea achizițiilor publice.

**DI Moisă:** Da. Eu îmi mențin amendamentul, în sensul că, chiar dacă nu este reglementat și dacă vă uitați și la punctul următor, dacă discutăm de reabilitare termică, între timp au apărut savanți care zic îmbunătățirea energetică. Dacă nu este reglementat la noi foarte exact, o să fie reglementat. Aceasta este propunerea grupului nostru parteneriatul public privat. Nu este iminent acum, dar dacă nu, dăm hotărârea degeaba. Nu avem bani la bugetul local să facem locuințele acestea. Să avem deschisă această posibilitate, mai târziu, mai vedem, reglementăm atunci exact.

**DI Stan:** Sau alte reglementări conform legii.

**DI Moisă:** Sau pe baza unor reglementări legale corespunzătoare.

**DI Avramescu:** Atunci recitesc Art. 2 cu toată formularea ca să avem o variantă integrală: “Se solicită Consiliului General al Municipiului București transmiterea în administrarea Consiliului Local Sector 6 a terenului în suprafață de 7.998,24 m.p., domeniul privat al Municipiului București, situat pe str. Alexandru Ivasiuc nr. 3-5 sector 6, în vederea construirii unui ansamblu de locuințe, pentru tineri, sociale și sau sau pentru persoane evacuate ca urmare a aplicării legilor proprietății, din bugetul Consiliului Local, în parteneriat public privat sau conform altor reglementări legale corespunzătoare”.

Supun la vot propunerea d-lui Moisă, adică reformularea articolului ca să nu-l mai supun la vot încă odată după aceea. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 5 abțineri. Menționăm că sunt 26 consilieri prezenți.

Dă citire Art. 3:

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 5 abțineri.

Dă citire Art. 4.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 21 voturi pentru și 5 abțineri.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 21 voturi pentru și 5 abțineri.

**DI Dina:** Două secunde. Să țineți cont să modificați și în titlu. Că nu ați făcut vorbire de titlu. În titlu să modificați și acolo suprafața din 8200 în 7900.

**DI Constantin:** A spus-o.

**DI Dina:** La titlu nu s-a făcut vorbire dl Constantin. Articolul 1 nu titlu hotărârii.

**DI Avramescu:** Titlul face referire la titlul vechii hotărâri.

**DI Dina:** Atâta timp cât ea nu se menționează în preambul că modificăm vechea hotărâre, aceasta este o hotărâre nouă.

**DI Moisă:** Da. Nu este dat cu ghilimele deci are dreptate dl Dina, să spunem suprafața de... numai spunem iar din...terenul în suprafață de.

**DI Avramescu:** Atunci trebuie modificat întâi titlul hotărârii pentru că spune proiect de hotărâre pentru modificarea hotărârii Consiliului Local. În titlul hotărârii așa spune: hotărâre pentru modificarea hotărârii consiliului local.

**DI Moisă:** Domnule președinte atunci să zicem, în loc de “privind”, unde zice sector 6, în sensul solicitării către CGMB....Deci, într-adevăr titlul acesta se referă, este titlul hotărârii vechi privind solicitarea către Consiliul General și aici să zicem să lăsăm numai H.C.L.S 6 nr. 152/2007 și în loc de “privind” că asta ar însemna că se referă exact numai la titlul ăla, să zicem pentru solicitarea către Consiliul General în loc de “privind”.

**DI Avramescu:** Și referitor la, “pentru solicitarea către C.G.M.B. a transiterii în administrare a unui teren în suprafață de...” .Atunci cu acordul colegilor vă rog să modificăm și titlul hotărârii, îl citesc odată cu propunerea domnului Moisă. Se poate? *Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. S. 6 nr. 152/2007 pentru solicitarea către Consiliul General al Municipiului București a transiterii în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 a unui teren în suprafață de 7.998,24 m.p., domeniul privat al Municipiului București în vederea construirii unui ansamblu de locuințe precum și a acordării împuternicirii exprese prevăzute la art. 81 alin. 2 lit. „f” din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată.*

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *“Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind “Reabilitare termică 300 blocuri în sectorul 6, București”.*

Dă citire preambulului.

Este anexat raportul comisiei nr. 1 buget-finanțe cu amendamente și favorabil cu 5 voturi pentru, și este și raportul comisiei nr. 6, de asemenea favorabil și cu amendamente. Înainte de a intra pe discuții o să vă citesc întâi amendamentele comisiei 1 buget-finanțe care spune așa: denumirea proiectului se recomandă a fi – proiect de hotărâre pentru aprobarea programului multianual „reabilitare termică a 300 blocuri din sectorul 6”.

Art. 1 – înlocuirea termenului „obiectivul de investiții” cu „programul de investiții”.

Art. 2 - înlocuirea termenului „obiectivul de investiții” cu „programul multianual”.

Iar la comisia 6 amendamentele se referă la fel la titlu. La Art. 1 – se aprobă programul multianual de investiții pentru reabilitarea termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6, București anii 2009, 2010, 2011, 2012 ca program cu finanțare multianuală.

Art. 2 – se aprobă graficul de eşalonare al execuției financiare a programului multianual de investiții reabilitare termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6, București perioada 2009-2012.

Art. 3 – programul multianual de investiții se revizuieste, se adaptează și se aprobă anual. Acestea sunt amendamentele de la comisia 6. Există discuții?

**DI Flămânzeanu:** Domnule președinte, domnule Primar în cadrul comisiei 6 și a grupului de consilieri PSD v-am propus ca atât proiectul de hotărâre să fie reformulat și în raportul care l-ați citit dvs. mi se pare cel mai indicat ca reformularea să fie: „proiect de hotărâre pentru aprobarea programului multianual, pentru că nu este vorba de indicatori, ci de un program multianual de investiții pentru reabilitarea termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6, București anii 2009, 2010, 2011 și 2012”.

În ceea ce privește hotărârea Consiliului Local Art. 1 este bine să aibă formularea: „Se aprobă programul” și nu „obiectivul de investiții”, deci „se aprobă programul multianual de investiții pentru reabilitarea termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6 anii 2009, 2010, 2011, 2012 ca program cu finanțare multianuală”.

Art. 2 – este bine să aibă clar formularea din raport – „se aprobă graficul de eşalonare a execuției financiare a programului multianual de investiții reabilitare termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6, București perioada 2009-2012”.

În ceea ce privește Art. 3 formularea din raport – „programul multianual de investiții se revizuieste, se adaptează și se aprobă anual”.

În ceea ce privește Art. 4 este bine să rămână alineatul 1 cât și alineatul 2 cu formularea care a fost prezentată.

**DI Avramescu:** Ați scos complet anexa 1. Nu ar trebui la Art. 2 să rămână conform Anexei 1?

**DI Flămânzeanu:** Anexa 1 răspunde într-adevăr.....

**DI Avramescu:** Da, dar să fie menționată în Art. 2. Conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din .....

**DI Flămânzeanu;** Este corect să fie precizarea făcută așa cum ziceți și dvs., mai ales că ea a fost prezentată și în expunerea de motive de dl Primar Poteraș.

**DI Avramescu:** Alte propuneri? În cazul acesta supun la vot amendamentele cu modificările, așa cum au fost propuse și formulate de către dl Flămânzeanu cu precizarea că la Art. 2 în completare se menționează conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. În cazul acesta o să îl rog să mai citească încă odată Art. 1 ca să-l supunem la vot, îl citește dânsul că îl are în față. Doar Art. 1 și după aceea celelalte.

**DI Flămânzeanu:** Art. 1 – „se aprobă programul multianual de investiții pentru reabilitarea termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6, București anii 2009, 2010, 2011, 2012 ca program cu finanțare multianuală”.



**DI Avramescu:** Supun la vot Art. 1 cu această formulare. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Art. 2, îl rog iarăși pe dl Flămânzeanu să îl citească.

**DI Flămânzeanu:** Art. 2 – „se aprobă graficul de eşalonare a execuției financiare a programului multianual de investiții reabilitare termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6, București perioada 2009-2012, conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

**DI Avramescu:** Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Art. 3?

**DI Flămânzeanu:** Art. 3 – „programul multianual de investitii se revizuieste, se adaptează și se aprobă anual”.

**DI Avramescu:** Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 4 - Primarul Sectorului 6, Administratia Domeniului Public si Dezvoltare Urbana si Directia Economic si Administrativ vor aduce la indeplinire prevederile prezentei, conform competentelor.

Comunicarea și aducerea la cunoștință publică se va face, conform competențelor, prin grija Secretarului Sector 6.

Supun la vot Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

**DI Flămânzeanu:** Domnule președinte vă rog titlul, va scăpat am impresia.

**DI Avramescu:** “Proiect de hotărâre pentru aprobarea programului multianual de investiții, privind reabilitarea termică a 300 de blocuri de locuințe din Sectorul 6, București pentru anii 2009, 2010, 2011 și 2012”.

Supun la vot hotărârea pe ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de impozit pentru clădirea utilizată pentru activități social umanitare de către Fundația „Joyo–sprijin socio-educativ pentru copii, tineri și familii în dificultate“*”.

Dă citire preambulului.

Menționez că există raportul comisiei 5 favorabil cu 4 voturi pentru. Există discuții?

Art. 1 - Se acordă scutire de impozit pentru clădirea utilizată pentru activități social umanitare de către Fundația „Joyo–sprijin socio-educativ pentru copii, tineri și familii în dificultate“ pentru suma de 5.616 lei.

Supun la vot Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 2 - Scutirea se acordă pentru anul 2009, începând cu data de 01.01.2009.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 3 - Primarul Sectorului 6 și Serviciul Public Pentru Finanțe Publice Locale Sector 6 vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri, conform competențelor.

Comunicarea și aducerea la cunoștință publică se va face, conform competențelor, prin grija Secretarului Sector 6.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun la vot hotărârea pe ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

**DI Moisă:** Domnule președinte aș vrea să vă rog să propuneți colegilor ca la PUD-uri, care sunt destul de multe și ca să economisim din timpul nostru, să citiți numai la primul PUD preambulul, iar la celelalte numai adresa PUD-ului. Dacă o să mai existe discuții o să discutăm.

**DI Avramescu:** Sunteți de acord? Vă mulțumesc.

Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Al. Lacul Morii nr. 93”, sector 6 pentru construire locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 3091,41 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*”.

Dă citire preambulului.

Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Șos. Virtuții nr. 22D și 58”, Sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de comerț, birouri și hotel, pe un teren în suprafață de 9923,59m.p., proprietate particulară persoană juridică”*”.

Dă citire preambulului.

Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Supun votului dvs. hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Se respinge cu 20 voturi împotriva și 6 abțineri. Cu 20 voturi împotriva și 6 abțineri proiectul de hotărâre nu este adoptat.

Trecem la punctul 9 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Drum Mănăstirea Govora nr. 30-34”, Sector 6 pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 1035,58 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*”.

Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

**DI Arhitect Șef:** O singură întrebare am: dacă puteți să îmi spuneți și motivele pentru care sunt rapoartele respective nefavorabile?

**DI Avramescu:** Cred că vă pot spune cei care au dat aviz nefavorabil. Eu personal am votat pentru.

**DI Moisă:** Domnule președinte dacă îmi permiteți, i-aș argumenta d-lui Arhitect Șef să consulte rapoartele, dacă vrea să vină și la comisii, am zis că mergem mai pe scurt dar, dacă trecem la cel pe care l-am respins adineauri nu știm ce înseamnă la prima vedere nr. 22 și 58. Unul este pe o parte la distanță.... Puteți să consultați rapoartele dacă au amendamente, să le consultați la comisii. Adică, nu dăm explicațiile aici în plen.

**DI Văduva:** Îmi permiteți. Ca și președinte al comisiei de urbanism îl invit pe dl Arhitect Șef să ne deranjeze de fiecare dată când are nelămuriri. Să participe alături de noi la fiecare ședință de comisie pentru a putea discuta fiecare caz în parte.

**DI Arhitect Șef:** Când nu o să fiu în concediu o să particip.

**DI Moisă:** Domnule președinte, și cu această ocazie grupul PSD solicită Executivului, domnului Arhitect Șef al Executivului ca la următoarele ședințe de acum încolo toate PUD-urile să fie însoțite de avizul tehnic al comisiei tehnice. În afară de cel al Arhitectului, comisia tehnică care spune, retrage etc. ca să fim mai în temă, că altfel nu știm despre ce este vorba, zicem nu. Să fie obligatoriu. Așa cum erau la un moment dat.

**DI Avramescu:** La care PUD vă referiți?

**DI Moisă:** Toate PUD-urile.

**DI Avramescu:** Păi toate au.

**DI Moisă:** Nu. Au numai la comisia de urbanism.

**DI Avramescu:** Comisia Tehnică de Urbanism, toate au în față raportul comisiei tehnice de urbanism.

**DI Moisă:** Nu sunt la dosar.

**DI Stan:** Cei care reprezintă cele trei grupuri, o să luăm avizele tehnice ca să fie prezentate. Asta era.

**DI Avramescu:** Dar ele sunt. Toate dosarele au așa ceva și le-am văzut.

**DI Văduva:** Rog colegii de la PSD să solicite scoaterea din dosarele de PUD a avizelor tehnice separat împreună cu avizele date de comisie. Am înțeles bine?

**DI Stan:** Corect. Și eu am toată responsabilitatea să fac o copie și să le duc lor.

**DI Popescu Adrian:** Am și eu o întrebare: deci pe Drumul Mânăstirea Govora nr. 30 apare această adresă la poziția nr. 9 care înseamnă 30-34. Aceeași adresă la poziția 20 care înseamnă numărul 32 și aceeași adresă la poziția 30 care apare. Aceeași adresă 30-34, părerea mea este că, suntem la 9 domne, se repetă la 20 și la 30. Și dacă adunăm aritmetic de la 30-34 în total sunt 1035 m.p. și pe urmă ne ducem la 20 sunt 902 m.p. și ne ducem la 30 sunt 1627 m.p.. Și adunate depășesc....

**DI Avramescu:** Explicația este simplă. Există un teren care are aceeași adresă poștală pe Mânăstirea Govora, iar acestea sunt parcelele care fac parte din acel teren cu numărul poștal 30-34. Toate sunt în lungime și la acel număr poștal pe strada Mânăstirea Govora.

**DI Popescu Adrian:** Atunci oricine se uită și zice 30-34 înseamnă că trece pe la ei, și pe urmă venim cu 30 și dacă adunăm parcelele ies mai mult decât 30-34. asta vreau să spun.

**DI Avramescu:** Nu, nu. Tot nu m-ați înțeles. Există o parcelă în lungime care este împărțită în terenuri individuale toate având același număr poștal. Ulterior când se va face zona respectivă, sistematizare cu străzi ș.a.m.d. probabil că vor primi altă numerotare.

**Dl Popescu Adrian:** Nu poate domnule președinte pentru că aici scrie 30 și dincolo scrie 32.

**Dl Avramescu:** Dau cuvântul Arhitectului Șef poate o să vă explice mai bine.

**Dl Arhitect Șef:** Cele două terenuri care sunt la numărul 20 și la numărul 30 pe ordinea de zi s-au desprins din terenul inițial de la numărul 30-34. Acolo este vorba de trei terenuri care sunt proprietăți separate, sunt trei terenuri distincte, sunt trei PUD-uri distincte pentru că fiecare proprietar a dorit să facă PUD separat și au fost rugați cei trei proprietari să coreleze prevederile celor trei PUD-uri în așa fel încât nici unul să nu deranjeze pe celălalt. Deci, cele trei PUD-uri prezentate sunt documentații diferite, pe terenuri diferite, dar cei trei au discutat în așa fel încât nimeni să nu facă ceva care să-l deranjeze pe vecin.

**Dl Popescu Adrian:** Și atunci trebuia să scriem la toate trei 30-34.

**Dl Arhitect Șef:** Nu. Trebuia să scriu exact ce s-a prezentat la data depunerii documentației. Dacă între timp, până la obținerea autorizației de construire se va obține un certificat de numerotare cu alt număr la data obținerii autorizației de construcție va purta numărul conform certificatului de numerotare. Dacă la data depunerii PUD-ului avea acel număr, așa este documentația în momentul de față.

**Dl Popescu Adrian:** Deci, noi dăm niște voturi și nu se pot da niște voturi pe ce o să fie în continuare. Acesasta este ideea.

**Dl Văduva:** Propunerea d-lui Arhitect Șef este cea mai bună, aceea de ai ruga pe cei care au depus aceste PUD-uri să solicite atribuirea unor numere poștale ca să numai existe nici o confuzie.

**Dl Arhitect Șef:** Aceasta se solicită prin certificatul de urbanism și probabil că au solicitat acest lucru.

**Dl Avramescu:** Legal vorbind este ok așa cum este formulat, nu cu nimic. Dacă dl Popescu nu este lămurit urmează să se lămurească după ședință sau la comisie. În cazul acesta supun la vot proiectul de hotărâre. Cines este pentru? Se respinge cu 6 voturi pentru. Nu are suficiente voturi pentru a fi adoptat. Proiectul de hotărâre este respins.

**Dl Moisă:** Este vorba de niște cetățeni ai sectorului și noi suntem responsabili. Îl rog pe dl Arhitect Șef, noi grupul PSD știam, că am analizat acest lucru, că se face un PUD. Aici nu se pot face două PUD-uri sau mai multe pe aceeași adresă. Și atunci, într-adevăr și dânsul are o explicație că așa au fost aduse, dar trebuie din titlu făcut cumva, pentru că noi aici votăm 30-34, deci cu asta am acoperit toate intrările de la 30 la 34 și în aceeași ședință avem 30 și în aceeași ședință avem 32. Tot respectul pentru dânsul pe niște asigurări verbale, pentru că altfel nu aveam alte motive să votăm împotriva. Trebuie găsit de dânsul o reglementare cumva, o soluționare tehnică a acestor lucruri ca să numai apară PUD-uri cu același număr poștal. Două PUD-uri cu același număr poștal. De văzut cum.

**DI Văduva:** Aveți perfectă dreptate. De aceea am solicitat atribuirea de numere poștale.

**DI Stan:** Domnule președinte vă rog din suflet mergeți pe varianta scurtă. Sunt 42.

**DI Avramescu:** Trecem la punctul 10 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Drumul Belșugului nr. 141-149”, sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și parter comercial, pe un teren în suprafață de 14044,65 m.p., proprietate particulară persoană juridică”*”.

Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se respinge cu 20 voturi împotriva și 6 voturi pentru. Proiectul a fost respins.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Bd. Uverturii nr. 100”, sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de spălătorie auto, pe un teren în suprafață de 476m.p., proprietate particulară persoană juridică”*”.

Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă cu 15 voturi pentru, 9 voturi împotriva și o abținere. Sunt suficiente voturi pentru a adopta proiectul de hotărâre.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intr. Jarului nr. 21”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață totală de 250m.p., proprietate particulară persoană fizică”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu modificator – “Str. Apusului nr. 52A”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață totală de 120 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 14 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intr. Cișmelei nr. 3”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață totală de 247m.p., proprietate particulară persoană fizică”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Fînului nr. 16”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață totală de 312m.p., proprietate particulară persoană fizică”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Studioului nr. 4”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață totală de 103,43m.p., proprietate particulară persoană fizică”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există

discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 17 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intr. Poiana Lacului nr. 66B”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață totală de 499,99 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții?

**DI Moisă:** Grupul PSD va vota favorabil, dar aș vrea să îi pun această problemă d-lui Arhitect Șef. Aici este o suprafață ciudată de 499,99 m.p.. Eu știu că PUD-urile toate sunt fără fracțiuni din acestea. Sperăm sau credem să nu fie vorba despre o indiviziune.

**DI Avramescu:** Nu, nu. Uitați-vă și la cele de dinainte sunt cu zecimale, în istoric am găsit chiar și cu patru zecimale. Așa reies din dosarul de cadastru și așa se menționează la absolut toate cu două zecimale, deci nu este o greșeală și indiferent cum arată zecimala respectivă așa este. Supun la vot hotărârea. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 18 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Drumul Taberei nr. 78A”, sector 6 pentru construire locuințe, servicii și comerț, pe un teren în suprafață de 1522,75 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 4 voturi pentru și un vot împotriva. Aici votul împotriva este al meu și vroiam să îl justific, pentru al aduce la cunoștință colegilor. Terenul este de 1522 m.p.. Este proprietate particulară persoane fizice. Dorește construire locuințe și servicii și are regim de înălțime ce solicită, pentru o clădire P+10 și o clădire P+6. Este pe Drumul Taberei cum se vine dinspre Moghioroși spre Valea Ialomiței.

**DI Stan:** Spunem acum și cine stă în el?

**DI Avramescu:** Nu.

**DI Văduva:** Stimate coleg cine era interesat, studia dosarul înainte pentru că era la Serviciul Tehnic.

**DI Avramescu:** Am înțeles, dar vroiam să îmi justific motivația votului împotriva este că... Nu mi-am exprimat niciodată părerea referitoare la mă interesează sau nu părerea dvs.. Încercam să termin propoziția. Deci, consider că zona se aglomerează foarte mult chiar dacă este teren privat.

**DI Moisă:** Domnule președinte, grupul PSD va vota împotriva acestui PUD și vrem să arătăm motivele: este vorba de un ansamblu de servicii și comerț care este pe un teren care a fost atribuit unei persoane fizice ca urmare a unei revendicări prin compensare. Este aceeași persoană fizică care a obținut teren în spatele Cinematografului Favorit și care la protestele cetățenilor și opiniei publice din zonă a renunțat la acest teren. Noi vrem ca să se prezinte în avizul tehnic care să arate regimul juridic al acestui teren și anchetă publică în zonă, pentru că este între un gen de parc între blocuri cu semnăturile asociațiilor de proprietari din zona înconjurătoare.

**DI Tulugea:** Și grupul PD-L va vota împotriva acestui PUD, din aceleași considerente.

**DI Avramescu:** Nu îmi place să mi se spună că nu mă interesează părerea dvs.. Supun la vot hotărârea. Voturi împotriva? În unanimitate proiectul de hotărâre este respins.

Trecem la punctul 19 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intrarea Craiovei nr. 6”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 318,03 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 20 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Drum Mânăstirea Govora nr.32”, sector 6 pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 902,88 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul a fost respins.

Trecem la punctul 21 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Munții Apuseni nr. 11”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 202 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 22 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Nicodim nr.17E și nr.17D”, sector 6 pentru construire locuințe, pe terenuri în suprafață de 280,7 m.p. și respectiv 350,46 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 23 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Drumul Sării nr. 65”, sector 6 pentru construire extindere construcție existentă, pe un teren în suprafață de 218,16 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 24 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Budieni nr. 17”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 317 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 25 al ordinii de zi: „*proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intrarea Schitu Golești nr. 2”, sector 6 pentru construire locuință colectivă, pe un teren în suprafață de 250 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 26 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Lacul Ursului nr. 45”, sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 460 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”.

Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 27 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Prelungirea Ghencea nr. 159A”, sector 6 pentru construire locuinte colective, comert si birouri , pe un teren in suprafata de 1237 m.p., proprietate particulara persoana fizica”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 28 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Drum Taberei nr. 134A”, sector 6 pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 2541,25 m.p., proprietate particulară persoană fizică”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun votului hotărârea în ansamblu. Se respinge cu 22 voturi împotriva și 4 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 29 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu modifcator– “Str. Drumul Taberei nr.115”, sector 6 pentru construire restaurant și cafenea, pe un teren în suprafață de 15713 m.p., domeniul public al Municipiului București, administrat de Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București”*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 4 voturi pentru și un vot împotriva. Există discuții? La fel o să cer permisiunea de a-mi exprima punctul de vedere pe acest proiect de hotărâre având în vedere că votul împotriva este al meu. PUD-ul se referă la suprafața de teren din Parcul Drumul Taberei unde se află ștrandul și pe care se dorește ridicarea unor construcții restaurant, cafenea. Consider că nu se poate justifica sub nici o formă necesitatea și utilitatea transformării Parcului Drumul Taberei în restaurant și cafenea având în vedere că există.....

**DI Văduva:** Ne referim la ștrandul Drumul Taberei nu parcul Drumul Taberei.

**DI Avramescu:** Da, dar acolo este parc, în momentul de față este teren acoperit cu...

**DI Văduva:** După părerea mea este tendențios. Este ștrandul Drumul Taberei. Lucruri diferite, iar în ștrandul Drumul Taberei există diverse edificabile. Prin formularea pe care o supuneți atenției creează o altă impresie asupra realității.

**DI Avramescu:** Eu acolo nu am văzut bazin de înot. Este teren acoperit cu vegetație.

**DI Văduva:** Nu. Sunt și structuri din beton dacă vă uitați.

**DI Avramescu:** Există, dar suprafața....

**DI Văduva.** Aflați în paragină. Dorim să fructificăm ceea ce Sectorul 6 are sau dorim să le lăsăm în paragină?



**DI Avramescu:** O secundă. Proiectul într-adevăr se referă la toată zona de acolo...

**DI Văduva:** Despre ce discutăm? Și pe ștrandul vechi au existat....se vindeau sucuri și altele.

**DI Avramescu:** Eu nu mă refer la reamenajare. Mă refer la ridicare construcție.

**DI Văduva:** Există deja.

**DI Avramescu:** Se referă la ridicarea unei construcții de 30 pe 46 de metri.

**DI Văduva:** Există.

**DI Avramescu:** Nu, nu există.

**DI Gheorghe Eugen:** Domnule președinte, acest proiect cu siguranță va fi supus votului.

**DI Avramescu:** Da. Dar în momentul în care mi se spune că, construcția există iar din planșă și din PUD rezultă că nu există și din realitate rezultă că nu există, este foarte greu să spui că există construcția.

**DI Văduva:** Depinde. Dorim să optimizăm ceea ce Sectorul 6 are, să punem ștrandul în folosință?

**DI Gheorghe Eugen:** Domnule președinte de ședință, vă rog frumos să trecem să putem vota.

**DI Avramescu:** Am înțeles. Eu doar mi-am exprimat opinia. Am fost contrazis, am argumente să susțin în continuare că am dreptate. Este dezbateră normală de consiliu.

**DI Gheorghe Eugen:** Vă ascultăm cu toată atenția.

**DI Avramescu:** Am încheiat. În cazul în care nu mai sunt alte puncte de vedere supun la vot consiliului proiectul de hotărâre. Voturi împotriva? 5 voturi împotriva, 2 abțineri și 19 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 30 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Drum Manastirea Govora nr. 30”, sector 6 pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 1627 m.p., proprietate particulară persoane juridice”*. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 18 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 31 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Fabricii nr. 26”, sector 6 pentru construire ansamblu rezidențial, pe un teren în suprafață de 20495,5m.p., proprietate particulară*

*persoană juridică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 32 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Prelungirea Ghencea nr.346-348”, sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe și comerț, pe un teren în suprafață de 23800,79 m.p., proprietate particulară persoană juridică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 33 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 364”, sector 6 pentru construire locuințe colective, pe un teren în suprafață de 12499,97 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 34 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Calea Plevnei nr. 228A”, sector 6 pentru construire imobil multifuncțional, pe un teren în suprafață de 350 m.p., proprietate particulară persoană juridică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 35 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Preciziei nr. 38”, Sector 6 pentru construire ansamblu rezidențial de servicii, pe un teren în suprafață de 32754 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru.

Trecem la punctul 36 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Cal. Giulești nr. 1-3”, Sector 6 pentru supraetajare, extindere și amenajare parcare subterană, pe un teren în suprafață de 20849,37 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 37 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Preciziei nr. 1”, Sector 6 pentru construire ansamblu rezidențial-locuințe, comerț și dotări sociale, pe un teren în suprafață de 118611,25 m.p., proprietate privată persoană juridică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 38 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Drum Valea Largă nr. 28-30”, sector 6 pentru construire locuințe cu funcțiuni complementare, pe un teren în suprafață de 2000 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot

proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 39 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Bd. Iuliu Maniu nr. 273-279”, sector 6 pentru construire spălătorie auto, pe un teren în suprafață de 4430 m.p., proprietate particulară persoane juridice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 40 al ordinii de zi: „*proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Cal.Giulești nr. 235”, Sector 6 pentru construire spălătorie auto, pe un teren în suprafață de 661 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 41 al ordinii de zi: „*Pproiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Bd. Iuliu Maniu nr. 608”, sector 6 pentru construire birouri, hotel, salon auto, pe un teren în suprafață de 9915,49 m.p., proprietate particulară persoane fizice*”. Menționez că există raportul comisiei 2 nefavorabil cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se respinge cu 21 voturi împotriva și 5 voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Trecem la punctul 42 al ordinii de zi: „*proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Str. Lt. Col. Constantin Marinescu nr. 17D”, sector 6 pentru extindere și supraetajare locuință, pe un teren în suprafață totală de 385 m.p., proprietate particulară persoană fizică*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi. În unanimitate proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 43 al ordinii de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Calea Giulești nr. 15 și Str. Zinca Golescu nr. 2”, sector 6 pentru construire locuință și birouri, pe un teren în suprafață totală de 397,8m.p., teren în suprafață de 197,8 m.p. proprietate particulară persoană fizică; teren în suprafață de 200 m.p. domeniul privat al Municipiului București*”. Menționez că există raportul comisiei 2 favorabil cu 5 voturi pentru. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Se adoptă cu 25 voturi pentru și un vot împotriva. Cu 25 voturi pentru proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 44 al ordinii de zi: „*Întrebări și Interpelări*”. Dorește cineva să ia cuvântul?

**DI Ivorschi:** Stimați colegi, începând de mâine o să îmi dau demisia din Consiliul Local pe motive de incompatibilitate și țin să vă mulțumesc foarte mult pentru felul în care am colaborat până acum și să vă urez succes în ceea ce faceți pentru bunul mers al problemelor din sectorul 6. Vă mulțumesc.

**DI Primar:** D-na Neacșu, tocmai vroiam să vă răspund la interpelare.

**D-na Neacșu:** Vroiam să anunț colegii, că noi grupul de consilieri PSD am formulat o interpelare la adresa Executivului vis-a-vis de situația și cuantumul întreținerii

în cartierul ANL Brâncuși. Am pus acolo câteva întrebări punctuale și rugăm executivul să cerceteze dacă sesizările pe care le-am primit noi din partea a nenumărați tineri care locuiesc în aceste case sunt sau nu întemeiate. Rugăm Executivul dacă se realizează un raport de audit în baza acestei sesizări să ne aducă și nouă la cunoștință care sunt concluziile și în aceeași măsură ce decizii se iau pentru a remedia aceste situații. Pentru că, domnule Primar, când pornim de la ideea că aceste locuințe sunt pentru tineri este foarte greu de suportat pentru o familie tânără o întreținere care la 3 camere de exemplu se ridică peste 9 milioane în fiecare lună.

**DI Primar:** A fost un singur caz în ianuarie. În orice caz sunt probleme și individuale pentru că unii folosesc acele repartitoare alții nu. Pe de altă parte au fost acele facturi de la DISTRIGAZ, iar luna viitoare se vor legaliza într-un fel, pentru că s-a citit la o lună și trei săptămâni, factura a fost foarte mare aproape dublu și într-o perioadă în care s-a consumat mult mai mult, dar în orice caz nu numai acest răspuns, o să aveți un răspuns în scris pe care dvs. să îl prezentați celor care vă solicită și o să aveți un răspuns bine întemeiat la absolut toate problemele și la altele care dvs. nu le-ați scris aici.

**D-na Neacșu:** Da și vă rugăm să cercetați și care este situația încasării sumelor aferente fondului de rulment pentru anii trecuți. Este o chestiune la care vă rugăm să cercetați cu mare atenție.

**DI Primar:** Aici fiind un material mult prea mare, puteți oricare dintre dvs. să vă duceți la ADP să le cereți balanțele ș.a.m.d., tot ce s-a întâmplat cu sumele din fondul de rulment.

**D-na Neacșu:** Dacă îmi permiteți, domnule Primar, ați văzut din formularea pe care am dat-o acestei sesizări noi vă întrebăm în acest moment dacă lucrurile sesizate de ei sunt sau nu reale? Deoarece din câte am fost noi înștiințați acest fond de rulment s-a încasat pe anii trecuți dar numai se regăsește în prezent. Nu a fost nici returnat chiriașilor, nu știu, acum ca paranteză, dacă legea permite încasarea acestui fond de rulment care a fost de altfel și numit diferit când fond de rulment, când avans întreținere pentru că legislația de referă la asociațiile de proprietari, iar ei sunt chiriași. În mod normal acele sume se returnează. Aici așa cum am și menționat nici nu se regăsesc în înregistrarea anului curent ca și când au fost date.

**DI Primar:** Așa cum spuneți dvs. reiese că cineva, nu știu cine, ar fi încasat acești bani.

**D-na Neacșu:** Nu domnule Primar, îmi cer scuze am fost greșit înțeleasă. Nu spun eu, spun sesizările scrise pe care noi le avem. De aceea v-am rugat să cercetați dvs., să faceți puțin lumină ca să nu rămână nici un fel de umbră de îndoială, nici o întrebare în acest sens. Eu cred că este și în interesul Executivului să se clarifice acest caz.

**DI Primar:** O să vă dăm un răspuns foarte clar în scris.

**DI Moisă:** Domnule Primar dacă îmi permiteți v-aș sugera ca acest răspuns să îl afișați și la primărie.

**DI Primar:** În general pe puncte a fost afișat la fiecare scară de bloc. Cei care stau acolo știu. Pentru că sunt diferențe de la un apartament la altul. De unde diferențele alea, dacă stai cu geamul deschis normal că plătești mai mult.

**DI Popescu Adrian:** Revin cu propunerea să se facă demersurile necesare de către executiv, chiar astăzi când am plecat de la școală era să se întâmple un accident grav în fața Liceului PTTR. Mi s-a dat răspuns la interpelare că se vor face demersurile necesare astfel încât să se pună niște opritori și să.....

**DI Primar:** Încă nu avem buget. Ce lucrări putem face fără bani.

**DI Popescu Adrian:** Deci se poate face până la urmă, dar este periculos pentru că se poate întâmpla ceva și pe urmă zic: „ce au făcut aceștia? Este super periculos.

Și a doua treaba dacă se poate că suntem în postul paștelui, s-a intervenit și la dl Zidaru la ADP în toate bisericile se face curățenie de primăvară și să lăsăm supărăriile, că dl director Zidaru cred că este supărat nu știu pe cine poate chiar pe dânsul, și să dăm tot concursul preotului Constantin Mișu să facă curățenie acolo, să trimită, venim și noi cu copiii, venim cu liceul, dar să trimită niște utilaje ca să putem să facem curățenie așa în curte. Este păcat să nu facem chestia aceasta.

**DI Dina:** Domnule Primar, vreau să vă spun că vizualizând site-ul instituției am constatat că este afișat acolo un buget pe anul 2009. Și vreau să ne spuneți în acest sens dacă datele sunt cele pe care o să le avem în viitorul apropiat și să ne spuneți de asemenea când intenționați, adică să ne spuneți oficial, da domne ce este pe site se poate studia, numai suferă modificări. Una este să studiem un buget și să ne spuneți peste câteva zile că este vorba despre altceva. De asemenea, când o să intre la comisii?

**DI Primar:** Într-adevăr modificări vor mai fi dar numai pe cotele defalcate care vin de la Primăria Capitalei. Noi ne-am grăbit un pic, pentru că dl Oprescu a declarat cu o așa dezarmantă, nu știu cum să spun. Dar probabil prin aprilie o să afișeze bugetul capitalei și atunci noi ne-am grăbit și am zis să îl facem așa și probabil că în funcție de cotele defalcate care o să vină de la Primăria Capitalei o să facem o rectificare. Dar în orice caz în plus nu în minus, ca idee.

**DI Dina:** Când o să fie înaintat spre comisiile de specialitate spre dezbatere? Și când estimați că o să avem o ședință de consiliu în care să avem prima discuție pe buget?

**DI Primar:** Să zicem 10 aprilie.

**DI Dina:** Am înțeles. Și la comisii când o să apară?

**DI Primar:** De săptămâna viitoare.

**DI Dina:** Înseamnă că de marți o să putem să lucrăm. Este un document complex și nu aș vrea să fie marți și joi ședință. Mulțumim.

**DI Bâldea:** Domnule președinte, domnule Primar cel puțin personal m-ar interesa să văd și eu cum arată planul arhitectural de ansamblu al Sectorului 6. Nu știu

dacă termenul este consacrat îmi cer scuze domnule Arhitect Șef, fiindcă ceea ce s-a întâmplat astăzi în continuare pe aceeași idee mie nu-mi cade bine sufletește. A fost cineva supărat astăzi în ședință 17 PUD-uri respinse. Eu știu de la bunicii mei ardeleni casele se fac în aprilie și mai că este ziua lungă și ai spor la treabă. Și pe tema aceasta noi ne-am propus să monitorizăm cele 17 cazuri de astăzi. Le urmărim strict când reapar pe ordinea de zi și o să verificăm documentația în ce constă completarea documentației și dacă la data când le vom aproba nu există diferență cantitativă și calitativă de documente la dosar înseamnă un mare semn de întrebare.

**DI Primar:** Aveți perfectă dreptate. Dar dacă un proiect de 120.000 m.p. nu are avizul circulației, pe semne ce putem să facem.

**DI Bâldea:** Domnule Primar nu am acuzat pe absolut nimeni. Fac un exercițiu să văd ce se întâmplă.

**DI Avramescu:** Referitor la planul arhitectural de ansamblu există PUG al Bucureștiului aprobat și PUZ al Sectorului 6 și Regulamentul General de Urbanism. Cele trei documente sunt accesibile la comisia tehnică.

**DI Bâldea:** Domnule președinte suntem toți locuitori ai Sectorului 6 și pe mine mă sperie cel puțin ce se întâmplă pe Splai. De la Semănătoarea până la pod. Clădiri triunghiulare, clădiri pătrate mai trebuie să apară o sferă, una rotundă și este perfect. O să fie o imagine acolo, o să fim mândri că am fost consilieri patru ani.

**DI Văduva:** Dacă îmi permiteți. Faptul că lăsăm să se construiască clădiri și pătrate și rotunde și dreptunghiulare este o formă de diversitate. Nu ne putem conforma toți să construim doar clădiri pătrate. Să locuim toți în case la fel, să ne îmbrăcăm la fel, să ne pieptănăm la fel.

**DI Avramescu:** Am o întrebare către Executiv foarte scurtă: este vorba de terenul din imediata vecinătate a Complexului Drumețul unde s-a început o amenajare. Vroiam să știu ce se intenționează acolo conform programului de reamenajare urbanistică, îmbunătățire urbanistică și peisagistică a zonei din care face parte, dacă cumva se amenajează ca parcare sau ce se amenajează acolo? Și dacă cumva este ca parcare pentru blocurile dinprejur sau va fi în utilizarea Complexului Drumețul. Se poate răspunde direct sau până la următoarea ședință.

**DI Primar:** Până la următoarea ședință este mai corect.

**DI Avramescu:** Dacă numai există discuții, declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Manuel Avramescu

**SECRETAR,**

Gheorghe Florică