

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 29.11.2011

**Dl Secretar** face prezența: în momentul de față sunt lipsă din sală dl consilier Anglițoiu George Claudiu, Dan Darabont Alexandru și Surulescu Aurelia. Din 27 consilieri în funcție 24 prezenți.

La primul punct al ordinei de zi avem: „Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 27.10.2011.” Procesul verbal a fost semnat de către președintele de ședință și secretar. Îl supunem aprobării dvs..Cine este pentru? Tehnicul numărați. 22 pentru. Cine se abține? Cine este contra? Deci cu 22 de voturi procesul verbal a fost adoptat. În continuare dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

**Dl Cuțurescu:** Bună seara. Înainte să începem doresc să urez La mulți ani! pentru ziua de mâine și cea de 6 decembrie persoanelor care se numesc Andrei, Andreia, Nicolae, Niculina, etc., Nicoleta.

Ne întâlnim în ședință ordinară aferentă lunii noiembrie convocată de către dl Primar prin dispoziția nr. 18891/23.11.2011. Publicitatea ședinței s-a făcut în două cotidiane Adevărul, România Liberă în data de 23.11.2011, iar proiectele care le vom lua în discuție au fost supuse dezbaterii publice și consultării atât la avizier, la sediul Primăriei, cât și pe site-ul Primăriei Sector 6.

Referitor la proiectul ordinei de zi dacă dl Viceprimar dorește să adauge ceva?

**Dl Secretar:** Între timp au sosit și domnii consilieri Anglițoiu și dl consilier Dan Darabont Alexandru, pe care îi rugăm să semneze.

**Dl Cuțurescu:** Întrucât din partea executivului nu sunt comentarii, dacă sunt discuții pe ordinea de zi? Nu sunt. Votăm ordinea de zi. Vă rog frumos puțină atenție și liniște. Voturi pentru ordinea de zi?

**Compartimentul Tehnic:** 23.

**Dl Cuțurescu:** Abțineri? Nu sunt. Împotrivă? Nu sunt. Proiectul ordinii de zi a fost adoptat.

Trecem la proiectul nr. 2 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, cu modificările și completările ulterioare.*

Discuții?

Dl Dina.

**Dl Dina:** Mulțumesc d-le președinte. Și eu la rândul meu salut pe toți cei prezenți aici. Întrebarea legată de acest proiect, întrebare pe care dorim s-o adresăm executivului se referă la oportunitatea aprobării, nu astăzi, ci în ședințele ulterioare a listelor pentru vânzări de locuințe conform O.U.G. 51 în condițiile în care există un act normativ al Guvernului României care a înghețat fondurile pentru acest proiect. Aș ruga dacă din partea executivului s-a aplecat cineva asupra acestei probleme și poate să ne aducă mai multe detalii.

**Dl Cuțurescu:** D-na Stela Tomoea este? Bun. Dl Viceprimar puteți răspunde dvs.?

**Dl Viceprimar:** Nu.

**Dl Secretar:** Avem aici Monitorul Oficial în care se explică că vor beneficia tinerii care au apucat să depună cererile până la data intrării în vigoare, prin publicarea în monitorul oficial a acestui document. Deci, documentul a fost aprobat și apărut în monitorul oficial în 9.11.2011. Cererile, puteți verifica la dosar, sunt depuse înainte de 9.11., deci nu intră sub incidența acestei obiecțiuni pe care ați formulat-o.

**Dl Dina:** Dl Secretar, asta am înțeles, eu am întrebat despre oportunitatea aprobării ulterioare, adică în ședințele ce vor veni. Deci, înțeleg că nu-și va avea rostul pe ordinea de zi un astfel de proiect de hotărâre. De luna viitoare. Mulțumesc.

**Dl Secretar:** Dacă cererile care vor fi depuse sunt după data de 9.11., nu vor mai fi luate în calcul și nu vor mai face obiectul unui proiect de hotărâre supus aprobării dvs..

**Dl Dina:** Mulțumesc.

**Dl Cuțurescu:** Alte discuții, vă rog. Nu sunt.

Art. 1. Voturi pentru. Abțineri? Nu sunt. Împotrivă? Nu sunt. Cu 26 de voturi pentru Art. 1 a fost adoptat.

Art. 2. Voturi pentru. Abțineri? Nu sunt. Împotrivă? Nu sunt. 26 de voturi pentru.

Hotărârea în ansamblu. Voturi pentru. Abțineri? Nu sunt. Împotrivă? Nu sunt. Hotărârea a fost adoptată cu 26 de voturi pentru.

*Hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 355/2006 privind înființarea Comisiei de analiză a cererilor de acordare a subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe conform O.U.G. nr. 51/2006 pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală.*

Art. 1. Voturi împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru. 26.

Art. 2. Voturi împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru. 26.

Art. 3.

Îmi cer scuze, revenim la Art. 1, la Anexă. Propuneri pentru înlocuirea d-lui Silviu Văduva.

**Dl Tulugea:** Ținând cont de faptul că dl consilier Văduva Silviu a fost înlocuit în grupul P.D.L. cu dl Enache Adrian, propun ca din această comisie să facă parte dl Enache Adrian.

**DI Cuțurescu:** Voturi pentru propunerea d-lui Tulugea. Abțineri? Împotrivă? Deci Art. 1 a fost aprobat cu propunerea d-lui Tulugea.

Art. 2. Voturi împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru. 26.

Art. 3. Voturi împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru. 26.

Hotărârea în ansamblu. Voturi împotrivă? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru. 26. Hotărârea a fost adoptată.

*Hotărâre privind aprobarea Strategiei de Dezvoltare și Performanță Administrativă a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 București pentru perioada 2011- 2018.*

Discuții?

DI Dina.

**DI Dina:** Mulțumesc, d-le președinte. Grupul nostru are de făcut câteva observații legate atât de forma cât și de modalitatea de redactare a documentului cât și comentarii de fond. Primul lucru pe care l-am observat în cadrul acestei strategii este faptul că ea se întinde pe o perioadă de 7 ani, iar strategiile naționale în domeniu conform site-ului ministerului de resort, respectiv Ministerul Muncii, sunt până în 2013. Atât strategia în ceea ce privește asistența socială e până în 2013, strategia națională e până în 2013, de asemenea strategia în ceea ce privește protecția drepturilor copilului și aceasta este până în 2013 aprobată la nivel de Guvernul României. De asemenea, documentele programatice ale Uniunii Europene cu privire la aceleași domenii, trasează linii directoare tot până în anul 2013. Din studiul pe care noi l-am efectuat am văzut că singura componentă care are să-i spunem acoperire mai lungă în timp și la nivel european este strategia europeană cu privire la persoanele cu dizabilități. Această strategie fiind valabilă în perioada 2010 – 2020. Deci cu privire la celelalte două, atât la nivel european cât și la nivel național nu vom ști să spunem astăzi cu exactitate pentru 2013 care vor fi noile linii directoare.

De asemenea un eveniment important s-a petrecut în Parlamentul României. Camera Deputaților ca for decizional a adoptat Legea asistenței sociale. Din punctul nostru de vedere, într-adevăr ea nu este promulgată de președintele României, dar această lege este votată de Parlament. Pe undeva considerăm că o astfel de strategie la nivel de D.G.A.S.P.C. Sector 6 ar fi trebuit să țină cont și de această lege care practic va fi cadru legislativ care va reglementa la nivel național întreaga activitate de asistență socială. Asta am vrut să menționăm în ceea ce privește conformitatea cu acte normative în vigoare la nivel național și la nivel comunitar.

În ceea ce privește documentul în sine avem și aici câteva observații de făcut, acesta începe cu o serie de informații legate de Sectorul 6, acestea sunt prezentate pur și simplu ca o înșiruire, nu există în acest document lucruri care să spună care este incidența acestora sau rolul acestor date de a fi prezentate în această strategie. Nu sunt comentarii scrise care practic să introducă datele prezentate sau să le integreze, datele prezentate pur și simplu acolo nu sunt integrate în contextul acestei strategii. Deci, practic opinăm că modul în care aceste date din prima parte a strategiei au fost prezentate nu sunt în favoarea prezentării instituției, ci mai curând sunt doar informații pur și simplu culese și așezate într-un document editat pe calculator. Putem să și exemplificăm, la pagina 17-18 după toate aceste date apare ca nuca în perete o prezentare a D.G.A.S.P.C. fără nicio introducere, care face practic ca informațiile dincolo de conținutul statistic să fie lipsite de evaluare. Avem un grafic de la biroul de comunicare al D.G.A.S.P.C. care practic nu își are sensul în contextul în care a fost

amplasat și în contextul descris de paginile respective. Mergem mai departe la pagina 19 avem o prezentare a beneficiilor materiale oferite, dar fără nicio prezentare. Avem doar niște tabele, niște cifre, iar la pagina 28 avem un tabel al cărui titlu nu coincide cu conținutul. Avem mai încolo o analiză SWOT. La un moment dat la pagina 58 constatăm că lipsa unor studii profesionale de identificare a nevoilor reale ale comunității într-o singură pagină este prezentată de trei ori. O singură dată dacă ne spunea era de ajuns.

De asemenea tabelele care au fost prezentate nu au o manieră îngrijită, sunt incomplete, avem titluri de capitol la final de pagină, multe stiluri de redactare, într-o parte folosim diacritice, într-o parte nu folosim diacritice, avem chiar și greșeli de ortografie, la un moment dat cred că am și creat o instituție nouă A.N.P.D.C. care oricât am vrut să o găsim nu am găsit-o, A.N.P.D.C. la pagina 71. Nu știm despre ce....

**DI Anton:** Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului.

**DI Dina:** Scuze A.N.D.P.C., scuze. În text la pagina 71, trebuia să fie A.N.P.D.C. la pagina 71 este A.N. D.P.C..

Mergem mai departe la Capitolul de Analize și fundamentare, de exemplu la elementele care au fost luate în calcul la elaborarea strategiei, la lit. a) observăm că se mixează practic două probleme sociale diferite. Copiii cu părinți plecați în străinătate și copiii străzii. Adică se prezintă situația copiilor a căror părinți sunt plecați în străinătate, iar soluțiile care se aplică în această situație se referă la copiii străzii.

De Legea asistenței sociale am spus. Se merge mai departe și în cuprinsul documentului se vorbește despre planul de acțiune. Debutează, nu prea bine. La capitolul 1, la Obiectivul operațional 1.2., se spune: „coordonarea activităților autorităților are ca activități implementarea”, ori știm cu toții că una este să coordonezi, alta este să implementezi. Deci, coordonarea n-are nimic, e contextul. Deci, practic nu se pupă, una e coordonarea și alta este implementarea. Recomandare la punctul 1, de la activitatea d) se menționează acolo responsabil doar D.G.A.S.P.C.-ul, în contextul acelei strategii nu este viabil pentru că, în cazul acela menționat acolo la 1.3 punctul b), ar fi trebuit din punctul nostru de vedere să fie un parteneriat cu școlile. În continuare, activitatea d) nu își are sensul ca aceasta să fie introdusă acolo în plan, pentru că, practic e vorba de un deziderat în munca de asistență socială.

La 2.2. activitatea d) nu se spune cum se va face consultarea familiilor vulnerabile, iar activitatea c), din punctul nostru de vedere, ea s-ar fi încadrat mai bine la obiectivul operațional 1.

Iar la 2.2. litera d) intră formarea personalului. La formare profesională avem o recomandare la punctul h), din analiza instituțională, unde diagnoza funcționării D.G.A.S.P.C. spune: asigurarea accesului echilibrat la programele de formare. Dar aceste programe de formare nu se regăsesc în planul strategic enunțat de document.

De asemenea se vorbește despre centre de excelență la nivelul D.G.A.S.P.C., ca și cum acestea ar exista. Ori din cunoștințele noastre în momentul de față, la nivelul D.G.A.S.P.C. poate intenționăm să avem centre de excelență, în momentul acesta centrele de excelență nu există.

La Capitolul 8.1 avem două puncte d) și h) care se repetă. Se vorbește tot de stagii profesionale, iar cu diferența că la d) se vorbește despre angajații D.G.A.S.P.C., iar la h) despre cei din serviciile de asistență socială, dar practic noi vorbim despre aceiași oameni care sunt angajați ai D.G.A.S.P.C. Sectorul 6.

De asemenea considerăm că punctul e), aici, nu își are rostul, la acest capitol.

De asemenea în tot cuprinsul documentului se menționează ca recomandare motivarea personalului, în schimb nu avem recomandările sau propunerile pentru motivarea personalului, adică ne plângem că pleacă oamenii din sistem și că trebuie să-i motivăm, dar nu spunem cum!

Deși apare în toate recomandările și analizele realizate, nu se regăsește și în acest plan strategic cartografierea serviciilor sociale, adică se face vorbire despre ele dar, în planul propriu-zis pe care vrem să-l ducem la îndeplinire nu se face vorbire despre acest lucru.

Aici sunt o serie întreagă de lucruri pe care noi le-am sesizat, considerăm că, această strategie este un bun început, considerăm că, această strategie este perfectibilă, aceste observații o să le dau și pe mail domnului director, și am avea rugămintea ca la următoarea oportunitate pe care o vom avea în consiliul local să updatăm această strategie să țină cont și de aceste lucruri pe care noi le-am sesizat. Pentru toate aceste motive, ne vedem nevoiți ca la acest punct de pe ordinea de zi să ne abținem. Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

**DI Cuțurescu:** Bun. Alte discuții, vă rog.

Domnul consilier Dina, eu văd că, am aici un raport la Comisia nr. 5 care nu conține nici un amendament, reprezentantul dvs. în comisie, domnul Demirel, n-a făcut nici un amendament. Vă mulțumesc frumos, trecem la vot.

Articolul 1. Votăm Anexa. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Vă rog să numărați abținerile.

**Compartimentul Tehnic:** Nu sunt abțineri.

**DI Cuțurescu:** Deci, nu avem abțineri. Voturi pentru? 25 de voturi pentru.

Articolul 1 cu Anexa inclusă. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Numărați abținerile, vă rog.

**Compartimentul Tehnic:** 2, 3, 4

**DI Cuțurescu:** Sunt 5. Voturi pentru? Numărați voturile pentru, vă rog. 21, nu? 21?

**Compartimentul Tehnic:** 20, a ieșit cineva afară. 20.

**DI Cuțurescu:** 20 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. Voturi pentru? 20.

Hotărârea per ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5. Voturi pentru? 20. Hotărârea a fost adoptată.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "Reabilitare termică a imobilului A8, strada Chilia Veche nr. 6, Sector 6"*

Discuții, vă rog. Domnul Dina.

**Dl Dina:** Vă mulțumesc, domnul președinte. Am înțeles că acest bloc este acela care a fost cu probleme, bloc, să-i spunem în ghilimele, vedetă, am avut și o solicitare din partea colegei noastre,

**D-na Neacșu:** A grupului.

**Dl Dina:** A grupului, practic, da, în numele grupului PSD, a fost și o solicitare pentru acest bloc. Întrebarea mea, tangent, la proiectul de hotărâre de astăzi, este dacă acest bloc intră pe listă și intră în execuție acum? Pentru că, știți, a fost o discuție în consiliu, acum două luni parcă, când se dorea o modalitate prin care anumite asociații de proprietari să poată să intre pe lista de priorități pe motive de urgență. N-am definit motivele de urgență și atunci întreb, totuși, nu creăm o inechitate față de celelalte ...

**Dl Cuțurescu:** Mai spuneți odată întrebarea, vă rog.

**Dl Dina:** Întrebarea este: Dacă introducem acest bloc, acum, pe lista de priorități, în detrimentul, să-i spunem altui bloc pe care îl scoatem, și atunci dacă se crează o astfel de inechitate, mai ales că n-am reușit la nivelul consiliului local să reglementăm situațiile în care scoatem un bloc din programul multianual și introducem altul. Vă mulțumesc.

**Dl Cuțurescu:** Dl Preda, vă rog, dacă puteți să răspundeți.

**Dl Preda:** Acest bloc va intra în reabilitare termică. Este o situație de urgență, avem un timpan al blocului care prezintă, la acest moment este decât beton, în momentul în care a căzut acea lucrare făcută de proprietari, nu știu de cine a fost făcută, s-au smuls și bucăți de beton, la acest moment având găuri în dormitoare locatarilor. Normal că, vom trata cu prioritate reabilitarea acestui bloc, o considerăm o situație de urgență.

**Dl Dina:** ... atunci nu considerați că este oportun să și reglementăm aceste situații de excepție, la nivel de consiliu local?

**Dl Cuțurescu:** Domnul Constantin, vă rog.

**Dl Constantin:** Având în vedere, cele spuse de dl Dina, consider că nu trebuie să începem să facem priorități la priorități. Părerea mea că, acel bloc a stat și va mai putea sta, încă mult timp, până îi va veni rândul să fie anvelopat.

**Dl Cuțurescu:** Păi, tocmai v-a spus că a picat o fațadă a blocului.

**Dl Constantin:** Lăsați, cu plăcile astea, ce ai văzut dumneata că a căzut placa? Ce placă a căzut? Astea sunt versuri de Anton Pan. Să fim serioși. Să vină, să demonstreze cu fotografii că a căzut planșeul. Vor să-i fac... îi fac lucrarea de beton, dar nu-i anvelopez blocul, domne!

**D-na Petrescu:** Cine a făcut lucrarea să răspundă.

**DI Constantin:** Sigur, să răspundă. Păi, da ce? Ne apucăm acum, dăm găuri și ne apucăm să anvelopăm blocul, nu! Nu se poate.

**DI Cursaru:** Domnule director. Intrarea acestui bloc în reabilitare termică, poate supune excluderea altora? Altui bloc? Avem o listă stabilită, deja votată, înțeleg, da? Și cum reușim să intrăm, sub ce formă? Îl dăm la o parte sau cum intrăm, da? Asta era întrebarea, mulțumesc.

**DI Preda:** Pentru acest bloc era prins în lista aprobată de consiliul local pentru imobilele ce vor intra în reabilitare termică. Deci, nu intră și nu iese un bloc, era în listă dinainte, era aprobat în lista de blocuri. Da. Nu este un bloc nou, introdus pe listă, exista.

**DI Cuțurescu:** Alte discuții?

**DI Flămânzeanu:** Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

**DI Cuțurescu:** Vă rog.

**DI Flămânzeanu:** Acest bloc din strada Chilia Veche nr. 6, A8 cum este el intitulat, este cuprins în lista celor 300 de blocuri din perioada 2008-2012. Pe latura de nord a blocului, c-am fost la fața locului să mă conving pe viu, într-adevăr a căzut tencuiala și este montată schelă. Dacă acest bloc este în lista celor 300, consider că, este normal să fie și el inclus pentru reabilitare termică. Vă mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Discuții nu mai sunt, trecem la vot.  
Votăm întâi Anexa. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri?  
Domnul Constantin, un vot împotriva?

**DI Constantin:** Ce?

**DI Dina:** A zis voturi împotriva, ați ridicat mâna.

**DI Constantin:** Aaaa.

**DI Cțurescu:** Deci, voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 26 de voturi pentru.

Articolul 1 cu Anexa inclusă. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 26.

Articolul 2. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 26.

Hotărârea în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 26. Hotărârea a fost adoptată.

*„Hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare pe Șoseaua de legătură între Calea Crângași și Șoseaua de Centură”.*

Discuții? Domnul Manuel Avramescu.

**DI Avramescu:** Domnule președinte, am o rugămintă la dvs. Acest proiect de hotărâre este legat de următorul, care presupune obiectiv de investiții

construirea acelei șosele. Și pentru construirea acelei șosele este necesar inițial introducerea canalizării și alimentării cu apă. Eu am o discuție mai lungă de făcut pe următorul proiect, cum procedez?

**DI Cuțurescu:** Vorbim la următorul.

**DI Avramescu:** Înțelegeți logica lucrurilor? Dacă următorul pică, care este rațiunea ăștia? Pot să fac discuții acuma? Pentru că sunt legate, clar, unul de celălalt, iar prezența acestuia, mai întâi, este generată de următorul. Nu e separat sau independent.

**DI Cuțurescu:** Bun, faceți discuția acuma.

**DI Avramescu:** Vă mulțumesc. Puteți deschide Anexa la următorul proiect de hotărâre, este vorba de memoriu tehnic și economic, studiul de fezabilitate de fapt. Îl aveți studiul? Da.

O să încerc să fiu cât mai rapid cu putință și o s-o iau pe puncte.

Pagina 3 punctul 2.1.1 – fundamentarea necesității și oportunității investiției. Necesitatea și oportunitatea investiției este că, este solicitată de Primărie. Nu există nimic altceva. Acest studiu de fezabilitate trebuia să identifice, de ce este necesară acea șosea. Din studiu rezultă doar că au comandat, a fost o comandă a Primăriei Sectorului 6.

Mai departe. Pagina 4 punctul 2.2.1 – Studii de dezvoltare a zonei elaborate anterior. Nu au fost elaborate studiile de dezvoltare a zonei. Pot menționa cel puțin două studii:

Unul al Primăriei Capitalei, care se referă la șoseaua care ar trebui să înceapă tot de la Lacul Morii, de la intersecția Splai cu Șoseaua Virtuții, și să meargă pe lângă lac până în centură. Este în aceeași zonă și este vorba de un drum expres, care este deja bugetat, se află de mai mult timp pe lista de investiții a Primăriei Capitalei și automat este însoțit de un studiu.

Al doilea pe care-l pot menționa este de la nivelul sectorului. Este vorba de Planul Integrat de Dezvoltare Urbană a Sectorului 6. Dacă îmi aduc aminte a fost votat în consiliu un astfel de Plan Integrat de Dezvoltare Urbană al sectorului, iar acest plan ar trebui să includă și viziunea privind dezvoltarea acestei zone. Nu înțeleg, de ce spune că nu au fost elaborate studii.

Mai departe. La punctul 2.2.3 – Descrierea funcțională și tehnologică a soluției adoptate. Este vorba de o șosea care va avea, în principiu, două benzi pe sens. Dar această șosea începe în Strada Mehadia, strada Mehadii, care aici spune că are un profil de 14 metri, din planurile anexate nu are din gard în gard mai mult de 12 metri și jumătate. Planurile au fost spre consultare la Serviciul Tehnic, și sunt făcute la scară. În plus de asta, cine știe zona, știe că acea stradă are acces cât să treacă o mașină o dată. Dacă este atât de îngustă, cum mai departe pot eu să transform acea stradă, acel punct de acces de intrare și ieșire pe șosea, în două benzi pe sens. Practic, nu are o logică în proiectare. Intru pe o stradă cu o singură bandă și mă duc în două benzi pe sens.

Mai departe. La partea de soluții. Ca orice studiu de fezabilitate, trebuie să vină cu trei variante de opțiuni. Este vorba de punctul 4.2. Nu are paginație, deci nu vă pot spune exact la ce pagină este. Varianta zero, spune că este varianta în care nu se face nimica. Varianta maximă, spune că este varianta în care sunt cheltuieli mari. Iar



varianta aleasă este varianta cu investiție medie, dar astea nu sunt opțiuni. Opțiunile, ar trebui să refere la trei soluții alternative: una, două, trei și să le descrie. O soluție în care nu faci, nu este o opțiune, dacă ai identificat că este nevoie. Iar să spui că varianta maximă este varianta care au fost prevăzute lucrările în realizarea obiectivului propus dar, au fost prevăzute și lucrări suplimentare ce nu sunt stringente sau prețurile de achiziție sunt maxime dar nu se reflectă neapărat și în calitatea materialelor. Mă scuzați. O căciulă, niște cuvinte și tragem de acolo, ca să ne iasă studiul de fezabilitate.

Mai departe. Punctul 6: estimări privind forța de muncă ocupată prin realizarea investiției. Pe durata derulării lucrărilor se va folosi forța de muncă pentru construcții montaj. Mă scuzați, dar pe chestia asta noi probabil că am dat niște bani. Nu cred că a fost donație către Consiliul Local studiul de fezabilitate. De aici încolo sunt niște discuții generale, studiul este făcut în 2006, cel puțin partea de planuri, ceea ce avem în față este un text din 2009, care a fost actualizat la nivel de prețuri în 2011, mai exact 2009 martie e ce avem în față, septembrie 2011 este ceea ce s-a actualizat pentru prețuri. În martie 2009, estimările de preț, probabil că, au fost bazate pe prețurile din 2008, suntem cu toții de acord că în 2008 au fost prețurile cele mai mari la partea de construcții în România, și forța de muncă și materiale și alte cheltuieli. Deci, în martie 2009, când faci o estimare de costuri îți dai un cost maxim, maximul care a fost atunci stabilit, față de evoluția ulterioară a prețurilor, este de 74 522 153 mii, bine, mii ăla de acolo e greșit, e în plus, ăla e cifra integrală, nu mai sunt încă trei zerouri după 153. Actualizarea care vine mai departe, și este făcută la nivel de septembrie 2011, spune așa: că este o actualizare care s-a făcut pe baza raportului leu-euro, dintre variantele de actualizare au ales să folosească cursul valutar. Adică: prima variantă era, prin aplicarea unui coeficient de indexare statistic al indicelui, nu știu ce, prin varianta cursului de schimb leu-euro, preț per euro. A fost aleasă varianta asta. În martie 2009, cursul leu-euro era 4, 28. În septembrie 2011, cursul leu-euro era 4,26.

**DI Cuțurescu:** Domnule consilier, vă rog, mai scurt, nu facem istorie aici. Vă rog frumos

**DI Avramescu:** Îmi pare rău că nu puteți să fiți atent. Deci, în martie 2009, cursul leu-euro era 4, 28, în septembrie 2011, cursul leu-euro era 4, 26, aplicând această diferență de curs, a rezultat o creștere de preț cu 50%.

**DI Dina:** La un curs mai mic.

**DI Avramescu:** În condițiile astea, consider că, ceea ce avem în față, nu mai vorbesc de partea de studiu mediu, studiu de impact, nu mai vorbesc de dezbatere, adică e nevoie, vorbesc cu stay holder-i din zonă, printre ei cetățenii din zonă care ar beneficia de această lucrare ... Încerc să gândesc acest proiect în concordanță cu celălalt de la nivelul capitalei, cu drumul expres care trece tot pe lângă Lacul Morii și care începe de la barajul de la intersecția cu Splaiul Independenței. Consider că, ce avem în față, pe lângă cifra care este ridicolă, suma investiției, este o bătaie de joc la adresa bunului simț. Consider că, nu poate fi nici măcar un vot de abținere, ci un vot împotriva, până în momentul în care se va veni în fața consiliului local cu un studiu de fezabilitate care să reflecte măcar realitatea. Vă mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Domnul Popescu Marius. Vă rog.

**DI Popescu Marius:** Mulțumesc. Eu nu am să abordez aspectul financiar, ci vorbesc numai din punct de vedere social, ca un cetățean, nu ca un membru de partid sau consilier, care locuiesc acolo. Vreau să vă spun că, toată justificarea socială este super flue, este o minciună de la cap la coadă. Deci, cine nu stă acolo își dă cu presupusul, la ceea ce înseamnă o circulație pe un flux, inclusiv pe Strada Mehadie, inclusiv pe Calea Crângași. Sunt mari probleme cu parcatul mașinilor acolo, noaptea se circulă pe un singur fir, copiii și cetățenii nici nu au cum să mai circule pe trotuare că sunt ocupate de mașini. De ceea ce vorbim noi, de două benzi pe sens, sunt niște aberații incredibile. Strada Mehadia are un singur fir pe sens. În capătul Străzii Mehadia, poate să înceapă sau se dorește începerea acestei, să zicem, șosele expres sau drum sau cum vreți să-l numim. Acolo, dedesubt, s-a lucrat la ceea ce se numește conducta cea masivă care traversează pe lângă malul lacului și iese tocmai undeva spre Giulești Sârbi, ca să spunem așa ceva. Acolo, dacă cineva a avut cel puțin bunul simț să se deplaseze să vadă, efectiv planșeul care este pe malul lacului, deasupra la un lac care e de siguranță socială și a Bucureștiului, este crăpat. O șosea de trafic, pe acolo, la un lac cu mal de pământ ar însemna surprare, efectiv surprare. Asta înseamnă un dezastru social. Oricând, poate la o inundație, să devină o inundație, o aversă foarte mare de apă care vine pe Dâmbovița, este un lac de siguranță, nu este un lac de agrement acolo. Cu toți cu care am vorbit, cetățenii din zonă, inclusiv de acum un an de zile, m-au întrebat majoritatea, auziseră de acest proiect, toți sunt total împotriva. Inclusiv din cauza poluării fonice, a aerului, a pericolului care este pentru copiii care încearcă să se joace pe malul lacului, că majoritatea se joacă și pe acolo, există o școală în apropiere.

Vă gândiți la problemele care sunt când copiii ies de la școală sau vin la școală că, ei vin pe toate străduțele adiacente. Ori șosea de trafic, cu scop social, care social? Care se presupune că ajunge într-o linie de centură, care linie de centură? Că noi la limita administrativă a sectorului nu există nici un punct de contact cu linia de centură, cel mai apropiat e la cel puțin 700, 1000 de metri de linia de centură. Este absurd. Când se putea face foarte bine, o asfaltare a șoselei Drumul la Chiajna din Răsadniței are un kilometru și ceva, se preferă un drum de genul acesta de 7 Kilometri și ceva! Ce să mai vorbim! Asta este o aberație totală de la cap la coadă. Nu se justifică din nici un punct de vedere, și față de oamenii de acolo, cei care stau acolo, eu nu pot să dau ochii cu ei votând un proiect ca ăsta, care le periclitizează atât integritatea fizică a copiilor, integritatea mașinilor și inclusiv integritatea sănătății lor, prin poluarea care o va determina. Un drum care a fost folosit de cei care cărau moloz, să nu fie prinși de poliție, pe Calea Giulești, ilegal și depozitau ilegal în așa zisa Lunca Dâmboviței? Țăla nu poate fi numit un drum, acuma. Acuma, în spate pe acolo stau niște țigani aciuaiți și care din când în când sunt alungați de Poliția Comunitară. Nici dracu nu circulă, n-a circulat niciodată vreo mașină pe acolo! Eu atât am avut de spus, vă mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Și eu vă mulțumesc. Domnul Preda, vă rog, s-au ridicat diverse probleme, vă rog dacă puteți răspunde?

**DI Preda:** Deci, o dată: această șosea, într-adevăr, are un punct de intersecție cu Strada Mehadie care este o stradă îngustă, cu un singur fir de circulație, dar ea este o prelungire a Căii Crângași, da? Calea Crângași merge pe lângă Lacul Morii, da, pe o lungime de 700, 800 de metri, da? și nu mai există nici un pericol de surprare sau de o inundație a Bucureștiului. Această stradă va merge pe aliniamentul Căii Crângași, da, pe niște terenuri virane, la acest moment copiii nu se joacă acolo pentru că nu ai cum să te joci, ca și copil acolo. Sunt betoane, câini, mizerie, țigani, ce

spuneți mai devreme, care odată cu această, cu construcția acestui drum și acestei șosele vom elimina și mizeria din zonă. Nu vorbim de o investiție extraordinar de mare, din punct de vedere social ea se justifică. Pe ceea ce s-a spus că, Apele Române au dat aviz la acest proiect. Această stradă va reda circulației turistice a Bucureștiului, hai să spunem, cu ghilimelele de rigoare, Insula de pe Lacul Morii, care în acest moment este în paragină, care este un proiect al Primăriei Sector 6, și încercăm, și suntem în negocieri cu cei de la Apele Române pentru preluarea insulei.

Domnul Avramescu, v-am ascultat, acum răspund. Da? Este în regulă. Bun.

**DI Avramescu:** Am zis ceva?

**DI Preda:** Deci, asta vis-a-vis de necesitatea proiectului. Deci, nu venim să distrugem sau să facem o stradă în malul Lacului Morii, da! Facem pe lângă Lacul Morii, în prelungirea Căii Crângași. Această Cale Crângași merge pe lângă, are acum traseu tot pe lângă Lacul Morii, nu există nici un pericol de surpare a digului, de fisurare a digului, din punct de vedere tehnic.

**DI Cuțurescu:** Bun, mulțumesc d-le director. Alte discuții? DI Dina.

**DI Dina:** Mulțumesc, d-le președinte. Către dl director Preda, v-am ascultat într-adevăr cu toții, dar nu ați răspuns la anumite lucruri esențiale, deci la un curs mai mare aveam un preț mai mic, la un curs mai mic, când ar trebui să avem un preț și mai mic, avem un preț crescut cu peste 40% față de, aproape de 50% numărul 1. Numărul 2: studiul de fezabilitate, colegul meu a omis să spună, vorbește de niște P.U.Z.-uri. Nu avem cunoștință ca în zona aceea să fie P.U.Z.. Ni se spune că acest drum este în conformitate cu P.U.Z., care P.U.Z? În momentul aceste nu este reglementat prin nici un P.U.Z. Mai departe, la ocupările de teren se spune că în integralitate traseul ocupat, pentru drum și pentru organizare de șantier, este domeniul public al statului, ori este total greșit, vă garantăm că există proprietăți private, drept pentru care acest studiu trebuia să menționeze faptul că există ocupări de terenuri care sunt proprietate privată, persoane fizice și persoane juridice. Deci iată încă o greșală majoră în expunerea acestui studiu, în fundamentare. Noi trebuie să avem clar specificat acolo, știm că trecem prin curțile oamenilor și de asemenea, cu privire la ce a spus colegul meu, de ce nu s-a făcut dezbaterea publică, de ce n-ați organizat dezbatere publică cu cetățenii pe această temă ca să vină toți factorii implicați și de asemenea, cum a spus și colegul meu, nu ați răspuns la întrebare, de ce la Agenția de Mediu nu am obținut avizul de mediu pentru acest... Pentru că este imperativ, la un traseu de 7,6 km în oraș, în regim de autostradă, este absolut imperativ să avem avizul de mediu anexat acestui studiu de fezabilitate. Vă rugăm insistent să aveți amabilitatea, cred că am fost destul de concis, fiți și dvs destul de concis în a da aceste răspunsuri pe care vi le-am solicitat. Vă mulțumim anticipat d-le director.

**DI Preda:** Deci în ceea ce privește dezbaterea publică, aceasta deci se face la cererea unei organizații, a unei...

**DI Dina:** În dezbatere pentru legea 52 e imperativă, nu trebuie la organizații, nu, dvs trebuie să o faceți.

**DI Preda:** Ba da.

**Dl Dina:** Ba nu.

**Dl Preda:** E la cerere nu este imperativă.

**Dl Dina:** E imperativă.

**Dl Preda:** Este la cerere, d-le consilier.

**Dl Dina:** Vă rog frumos, vreau și eu legea 52. Cine este responsabil cu dezbateră? Vreau și eu legea 52.

**Dl Cuțurescu:** Dl consilier, vă rog, lăsați-l să răspundă.

**Dl Dina:** Da, să vorbească. Eu vreau responsabilul cu legea 52.

**Dl Cuțurescu:** Vorbiți, vă rog.

**Dl Preda:** Și vis-à-vis de acest lucru. Vis-à-vis de ce s-a precizat în studiul de fezabilitate și costuri și așa... voi răspunde în scris pentru că trebuie să fac o analiză, nu pot să răspund pe loc. Acest studiu de fezabilitate a fost elaborat de către un proiectant, da, și vom lua detaliile și vom răspunde în scris d-lui consilier.

**Dl Cuțurescu:** Vă rog, dl Dina.

**Dl Dina:** Aveți propunerile executivului, ca în momentul, să scoată într-un fel acest proiect de pe ordinea de zi și când vine cu răspunsurile atunci să votăm și noi în cauză, că dacă avem niște răspunsuri pertinente, cu cea mai mare bucurie susținem acest proiect.

**Dl Cuțurescu:** Nu, nu, nu poate fi scos de pe ordinea de zi. Mulțumesc. Spuneți dl Popescu.

**Dl Popescu Marius:** D-le președinte aveți dreptate, nu se mai poate scoate acuma, numai dacă este retras de către cel care a inițiat proiectul. Nu, nu discutăm de modalități că întotdeauna există o cale de a scoate. Aș vrea să îi spun, dacă tot sugerează dl director, ca să mai analizeze o dată acest... I-a scăpat porumbelul din gură, singura modalitate ar fi să retragă proiectul pentru că dacă trece n-are ce să mai analizeze și ar trebui să se gândească că dacă consideră că nu e necesar să consulte cetățenii din zonă, s-ar putea trezi cu niște manifestații în zonă care nu i-ar conveni, inclusiv de la deschiderea șantierului și asta pot să i-o garantez că mă voi ocupa personal, indiferent că este un proiect propus chiar de partidul care-l reprezintă. Pentru că până la urmă socialul primează în fața la orice cerință, sau la orice solicitări care vin pe linie de partid. Aici nu discutăm de o chestie ușoară și care trece că mâine o schimbăm și ca să-i reamintesc d-lui director, dacă tot zice că știe bine situația din zonă, aș vrea să-i spun că respectiva șosea începe de la intersecția Căii Crângași cu strada Mehadia, dacă poate nu știe și până acolo nu poate să zică că mai face altceva pe lângă respectiva stradă Crângași care se numește acolo, da? Și dacă el crede că poate să facă 2 benzi pe sens poate mai sapă în malul lacului, că poate nu știe ce

lungime este din gardul Grand Metalului, poate știe ce este Grand Metal, fostul I.C.E.M., da, care se va demola și va deveni mall-ul Auchan, prin spatele lui cum va face această șosea cu 2 benzi pe sens unde automat va trebui să aibă și un pic de trotuar, o juma de metru, dacă nu un metru, că spune că de utilitate publică, în condițiile în care îmi spune și mie ce lățime este până în malul de pământ al lacului, aș fi curios să văd dacă știe. Eu am măsurat-o când m-am dus cu copilul pe lac și m-am plimbat și știu foarte bine cât e acolo, dacă tot este atât de bine informat, da, și dacă consideră că dânsul, și i-a scăpat iară porumbelul din gură, în calitate de reprezentant al administrației, pe o zonă care aparține administrativ de sectorul 6, se face curățenie și se elimină țigani numai dacă se face vreo investiție, atunci își asumă o mare responsabilitate și critica administrației care este vehiculată de către cei care ne critică în momentul de față. Deci numai dacă facem o investiție, facem curat sau gonim țigani sau eliberăm de deșeuri? Cum își poate permite să spună așa ceva? De fapt aș vrea să știu și eu care este nivelul de management al dânsului, dacă își permite să emane niște idei de-astea inteligente și am mai vrea să știm dacă chiar mai este legal în funcție.

**Dl Preda:** Dvs. ați spus mai devreme că acei țigani au fost evacuați cu poliția locală, nu comunitară, ca să știți și dvs. că e poliție locală de ceva vreme, au fost evacuați de acolo, s-au întors de fiecare dată, da? N-am criticat administrația, administrația cu pârgurile care le-a avut la îndemână a luat măsurile necesare, numai că acea clădire trebuie demolată, d-le consilier. Nu există o soluție.

**Dl Popescu Marius:** Care clădire d-le director, care clădire?

**Dl Cuțurescu:** Dl director, vă rog frumos.

**Dl Popescu Marius:** Care clădire d-le director?

**Dl Preda:** Mă scuzați.

**Dl Popescu Marius:** Poate îmi spuneți și mie care clădire e construită acolo, care clădire? Acolo există niște coșmelii de carton și materiale furate de țigani.

**Dl Cuțurescu:** Dl Popescu, vă rog încheiați cu o propunere sau cu un amendament, vă rog frumos.

**Dl Popescu Marius:** Nici asta nu știți, sunteți pe dinafară total.

**Dl Cuțurescu:** Dl consilier, vă rog frumos. Alte discuții dacă mai sunt? Vă rog dl Avramescu.

**Dl Avramescu:** Aș dori să introduc, dacă se poate, ca amendament, ceea ce a spus dl director la punctul 2.1.1. fundamentarea necesității și oportunității investiției. A vorbit foarte frumos pe tema asta și pentru că aici e doar comanda beneficiarului Primăria Sectorului 6 la fundamentarea necesității, să introduc textul pe care l-a povestit mai devreme dl director pentru că din 2009 până în 2011 nu au reușit să treacă la fundamentarea necesității mai mult de 2 rânduri și jumătate. Mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Dl director nu poate propune amendamente, mulțumesc. Vă rog dl Tulugea.

**DI Tulugea:** D-le președinte, eu cred că discuțiile așa cum au fost ele și pro și contra, sunt absolut destule, singurul lucru care rezolvă această problemă este votul. Vă rog să supuneți la vot proiectul.

**DI Cuțurescu:** Am înțeles. Votăm mai întâi Anexa. Voturi împotriva?

**DI Tulugea:** Pe ăla dinaite, ăla de dinainte, apă, canal.

**DI Dina:** Votăm apă, canal, d-le președinte, ca să știm?

**DI Cuțurescu:** Da, păi am citit o dată titlul.

**DI Dina:** E în regulă, mulțumim.

**DI Cuțurescu:** Deci cu rețea de alimentare cu apă și canalizare. Votăm Anexa. Voturi împotriva? Numărați vă rog. 4. Abțineri? 10 abțineri. Pentru? Câți suntem în sală?

**DI Dina:** Păi ai 14, din 27, ar trebui...

**DI Cuțurescu:** 7 voturi pentru. Anexa a picat, deci și proiectul.

*Hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Construcție șosea de legătură între Calea Crângași și Șoseaua de Centură”. Discuțiile au fost, bănuiesc, aceleași. Voturi pentru Anexă. Voturi împotriva? 4. Abțineri?*

**Compartimentul Tehnic: 5.**

**DI Dina:** Au fost 5 voturi împotriva, dl Darabont a fost împotriva.

**DI Cuțurescu:** 5 abțineri. 5 împotriva. Abțineri câte sunt? 10 abțineri. Voturi pentru?

**Compartimentul Tehnic: 7.**

**DI Cuțurescu:** 7 voturi pentru. Anexa nu a fost adoptată, Hotărârea nu a trecut.

*Hotărâre privind aprobare Plan Urbanistic de Detaliu „Drum Podu Dâmboviței nr. 26-28”, Sector 6 pentru construire locuințe, pe un teren în suprafață de 4034,42 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții? Nu sunt. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? La Art.1, îmi cer scuze că n-am specificat. Câți suntem în sala, vă rog frumos, câți consilieri?

**Compartimentul Tehnic: 27.**

**DI Cuțurescu:** 26 de voturi pentru? Articolul, de fapt...haideți să o luăm și pe articole. Articolul 2. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Pentru? 26. Articolul 3. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 26. Articolul 4. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 26. Hotărârea per ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 26. Hotărârea a fost adoptată.  
„Discuții și interpelări”, ultimul punct pe ordinea de zi. DI Avramescu, vă rog.

**DI Avramescu:** La proiectul anterior care a fost votat cu unanimitate, țin să spun că el a picat în iunie 2011 tot prin votul consiliului local, fostul consilier dl Văduva a avut obiecții, de atunci nu s-a modificat nimic la acel proiect de hotărâre, acum a trecut în aceeași formă, cu unanimitate. Ar trebui să nu mai ajungem în astfel de situații pentru că nu ne face cinste și onoare să ajungem în situații din astea, vă mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** D-na Neacșu, vă rog.

**DI Anton:** Cred că era tot pe, scuză-mă Ioana.

**D-na Neacșu:** Da.

**DI Anton:** Era tot pe tema asta. Îmi cer scuze.

**D-na Neacșu:** Hai, zi.

**DI Anton:** Îmi cer scuze să îl contrazic pe colegul de la P.N.L., dar în proiectul trecut nu erau figurate locurile de parcare, acum au fost figurate.

**DI Cuțurescu:** D-na Neacșu.

**D-na Neacșu:** Da, deci înțeleg că revenim la interpelări, îmi pare rău că nu este nici un reprezentant al Administrației Piețelor aici în ședință, mă bucur însă că este dl director de la Poliția Locală. Am luat la cunoștință de anumite sesizări, petiții repetate pe care conducerea școlii cu clasele I-VIII nr. 164 le-a adresat diferitelor instituții din cadrul Primăriei și a Consiliului Local Sector 6, deci spun aceasta pentru că, pentru a se înțelege că este o problemă veche cu care această școală se confruntă și din păcate nerezolvată până la acest moment. O să rog foarte mult ca această interpelare să fie transmisă prin Serviciul Tehnic și către Administrația Piețelor pentru a lua act și a formula un răspuns. Foarte pe scurt: școala 164 aflată în vecinătatea Pieței Drumul Taberei 2 se confruntă cu probleme foarte grave legate de accesul elevilor și a cadrelor didactice în școală. Drumul din fața școlii este în permanență ocupat de diverse mașini care vin și aprovizionează piața. Unii din păcate chiar vând acolo. Am fost și am verificat, afirmațiile conducerii școlii se susțin. S-a vândut varză toată toamna în fața școlii și lipit de gardul ei, există foarte mult gunoi, marfa producătorilor, mă rog, deci gunoiul rezultat din ceea ce producătorii agricoli vând, toate aceste deșeurii sunt depozitate lângă gardul școlii. Pe o anumită porțiune gardul s-a și deteriorat din această cauză, este un permanent focar de infecție acolo. Au și adrese din partea direcției de sănătate publică în acest sens, deci au fost constatate

aceste lucruri pe care vi le spun de către instituții abilitate în acest sens. De asemenea, apa menajeră din piață se scurge pe gardul școlii. Nu mai vreau să intru în detalii legate de lipsa toaletelor ecologice în acea zonă, faptul că se doarme, se mănâncă și așa mai departe. În concluzie, rog Administrația Piețelor să se pronunțe și nu să se pronunțe, că asta este puțin spus, să rezolve într-un fel sau altul această situație împreună cu Poliția Locală care poate să facă controalele necesare, astfel încât să aducem la normalitate această situație, vecinătatea într-adevăr este nefericită, dar cred că dacă există bunăvoință lucrurile cât de cât se pot pune pe un făgaș mai normal. Mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Îl rugăm pe dl viceprimar să transmită cele necesare. Altcineva, dacă mai dorește să vorbească? DI Popescu Adrian, vă rog.

**DI Popescu Adrian:** Am să-l rog pe dl viceprimar, dacă era dl primar îl rugam pe dânsul, să găsească o modalitate de a forța, de a nu știu cum, pe cei care sunt abilitați să dea răspunsul la interpelările consilierilor, că ajungem un fel de circotecă, întreb, nu-ți răspunde nimeni și tot întreb și zice lumea, ce tot întreabă ăsta domne? Păi normal că tot întreb dacă nu se răspunde de un an, de doi, de trei ani se pun niște întrebări și nu primesc nici un răspuns. Nu vreau să mai pun întrebările pe care le-am pus că o să le fac și scris de acum, dar două întrebări. Dacă D.G.A.S.P.C.-ul a făcut până în momentul de față o solicitare oficială, scrisă, către A.F.I. pentru atribuirea spațiului din bd. Timișoara 26-28 pentru constituirea unei cantine sociale și dacă n-a făcut-o, de ce n-a făcut-o. Și a doua chestie, dacă executivul a făcut demersurile pentru intrarea în legalitate a terenului de peste 3 hectare pe care este situat Liceul Sportiv Mircea Eliade, adică cadastru, intabulare, titlul de proprietate, dacă s-a făcut, ce s-a făcut, dacă nu s-a făcut, de ce nu s-a făcut. Și ultima chestie care este și cea mai simplă, pe bd. Timișoara nr. 61, acum 3 luni, am spus că este un microbuz care este părăsit și blochează acolo niște parcări, poate vine cineva să îl ia, de 3 luni, că vine iarna și iar o să... vor fi probleme acolo. Deci cam de 3 luni, din luna mai stă acolo, ce 3 luni, o jumă' de an poate. Vă mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Doriți răspuns în scris sau...încercăm acum?

**DI Popescu Adrian:** În scris, în scris, nu mai vreau...

**DI Cuțurescu:** Vă rog, dl Avramescu.

**DI Avramescu:** Vă mulțumesc. Am o sesizare adresată poliției comunitare..

**DI Dina:** Locale.

**DI Avramescu:** Locale, din sectorul 6 din București, în Drumul Taberei pe buclă sunt niște alei de acces care ies în cele două sensuri ale buclei. Aceste alei sunt accesate de foarte multe mașini care intră, ies sau care taie diferite zone ale cartierului și care la ieșirea în bucla din Drumul Taberei au o viteză foarte mare. Sunt semnalizate cu panouri de "Cedează trecerea", dar nu există marcajele specifice de trecere de pietoni, în special marcajele pe asfalt, pe jos. Rugămintea este ca principalele alei de acces în buclă să fie marcate cu treceri de pietoni pentru ca



mașinile care ies, în special în buclă, să încetinească, viteza care o au exact în locul care trec și pietonii pe trotuar este foarte mare. E o constatare practică. Pietonii sunt destul de agresați de viteza mașinilor la ieșirea în buclă și e un pericol continuu de accidente. Rugămintea este adresată mai departe către, probabil către cei care pot face marcajele în sector, să instaleze astfel de marcaje pe carosabil la ieșirile în buclă, în Drumul Taberei. Vă mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Trebuie să vă adresați comisiei de circulație din Primăria Capitalei.

**DI Avramescu:** Tocmai asta am făcut acum, am făcut sesizare în ședința de consiliu local, am vorbit cu directorul Poliției Locale și mai departe dânsul va face demersurile necesare, dar am făcut sesizarea în consiliu, este o procedură legală. Vă mulțumesc.


**DI Cuțurescu:** Dl Dina, vă rog.

**DI Dina:** D-le președinte, vă mulțumesc. Am în față aici Procesul Verbal de la ședința de data trecută, din dosarul d-lui secretar, o să citesc din el, dar mai înainte vă spun care este contextul, rememorez pentru toți colegii. Am avut o discuție în ședința trecută legată de Centrul social de pe Calea Plevnei 234 colț cu Fluviului, dacă nu mă înșel și în ședință mi s-a spus că o să primesc toate documentele, citez acum, d-na Pârvulescu, pagina 23: "d-le consilier veți primi toate documentele și toate informațiile, toate situațiile". Mergem mai departe, din nou la pagina 24: "astăzi ați solicitat acest lucru și nu-i nici o problemă le veți primi". Am așteptat o zi, am așteptat două, am așteptat trei, am așteptat patru, în a cincea zi am depus o cerere în scris, cu număr de înregistrare și nici până în ziua de astăzi nu am primit acele, promise în mod public, situații de lucrări, facturi, plăți și toate celelalte și nu țin decât să apreciez operativitatea cu care executivul se ocupă de cereri pe care își ia angajamentul că le rezolvă în foarte scurt timp. Vă mulțumesc.

**DI Cuțurescu:** Și eu vă mulțumesc. Nu mai sunt luări de cuvânt, declar ședința închisă. Mulțumesc, bună seara.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Bogdan Cosmin Cuțurescu



**SECRETAR,**

Gheorghe Florică

Întocmit: Enescu Ștefana  
Țenu Georgiana Daniela  
Udrea Cristina