

PROCES VERBAL

**Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local Sector 6
din data de 29.11.2018**

Lucrările ședinței încep la orele 12:00 în sala de consiliu a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Spiridon Demirel, Secretarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Pană Traian, consilier local - președinte de ședință.

În deschiderea lucrărilor ședinței, dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6, face prezența consilierilor. Au fost prezenți 25 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. A lipsit d-na Butacu Simona și d-na Vasiliauskaité Berta.

Convocarea membrilor Consiliului Local Sector 6 s-a făcut în scris, conform prevederilor art. 39 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Convocatorul, înregistrat cu nr. 809/23.11.2018, a fost adus la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6, pe site-ul instituției și în ziarele Libertatea și România Liberă, în termenul prevăzut de lege.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost anunțată prin Convocatorul cu nr. 809/23.11.2018 și a fost publicată în ziarele Libertatea și România Liberă din data 26.11.2018.

Este vreun reprezentant al presei în sală? Nu este.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Înainte de a trece la discuții sau amendamente pentru ordinea de zi, dau cuvântul d-lui Primar, deoarece vrea să vă transmită un mesaj. D-le Primar, aveți cuvântul.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Mulțumesc, d-le președinte! Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri, dragi colegi! Cu permisiunea dvs., eu, mă voi retrage de la această ședință, pentru că avem mai multe activități care se derulează în școlile din sectorul 6, cu ocazia celebrării Centenarului Marii Uniri, dar având în vedere că este ședința dinaintea sărbătoririi centenarului, permiteți-mi să vă adresez câteva cuvinte în legătură cu acest moment. În sală, pe perețele de la intrarea în sala de consiliu, avem trei hărți amplasate, cu o sinteză a evenimentelor din anul 1918. După cum bine știți, noi, am înfăptuit la data de 27 martie 2018, protocolul de înfrățire cu Raionul Hâncești din Republica Moldova și vreau să vă urez, La mulți ani! Vreau să urez La mulți ani românilor și sper din tot sufletul ca acest moment unic pe care noi îl trăim, respectiv Centenarul Marii Uniri, să ne aducă, în primul rând, mai multă bunătate în suflete și înțelepciunea de a înțelege că, dacă nu suntem uniți, nu putem traversa sau nu putem parcurge obstacolele pe care le întâlnim în viață. Încă o dată La mulți ani! Vă doresc să fiți sănătoși și bineînțeleș să ne reîntâlnim, după 1 decembrie cu mai multă dragoste, în primul rând, unii față de ceilalți și în același timp sper să vă bucure cadourile pe care Primăria Sectorului 6 vi le-a făcut respectiv, această culegere de ilustrate de evenimente, intitulată ”Marea Istorie Ilustrată a României”, brățara și brelocul cu tricolorul României. La mulți ani, România! La mulți ani, români! Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumim, d-le Primar pentru cuvintele frumoase transmise!

Continuăm ședința. Aveți discuții sau amendamente pe ordinea de zi?

DI Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Aș vrea să introduc pe ordinea de zi *proiectul de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anii 2019-2023 a proiectului „Team – UP: Progres în calitatea îngrijirii alternative a copiilor” COD:127169 și asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2024, 2025, 2026).*

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumim, d-le Viceprimar! Mai sunt alte discuții sau amendamente pentru ordinea de zi? Nu mai sunt.

Supun la vot introducerea proiectului la punctul nr. 3. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost introdus pe ordinea zi.

Supun la vot ordinea de zi cu amendamentul adus de dl Viceprimar. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată.

Aș vrea să vă propun aceeași modalitate ca la ședințele trecute, în sensul că, dacă nu sunt discuții generale, să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Este cineva împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 25 de voturi pentru.

Dau cuvântul d-lui Secretar.

DI Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25 octombrie. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, procesul verbal a fost aprobat. D-le președinte, aveți cuvântul.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le Secretar!

Punctul 2: *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.*

D-na Stan Gabriela, consilier local: Grupul P.S.D. îl propune pentru următoarele 3 luni pe dl consilier Pană Traian.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Dacă nu mai sunt alte propuneri, vă supun la vot propunerea adusă de d-na consilier. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, propunerea a fost aprobată.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 3: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anii 2019-2023 a proiectului „Team – UP: Progres în calitatea îngrijirii alternative a copiilor” COD:127169 și asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2024, 2025, 2026).*

Discuții pe acest proiect? D-na consilier.

D-na Mitran Georgeta, consilier local: Având în vedere că proiectul este introdus acum pe ordinea de zi, ne-ar interesa câteva detalii despre ce conține și ce se dorește cu el.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Este vorba de un proiect derulat de Ministerul Muncii, la care toate cele 47 de D.G.A.S.P.C.-uri din țară suntem parteneri egali. Proiectul are ca scop mărirea rețelei de asistenți maternali profesioniști, de aceea se și numește privind creșterea calității îngrijirii alternative a copiilor și scopul este de a scoate copiii din vechile centre de plasament. În paranteză fiind spus, noi nu mai avem un astfel de centru, dar de fiecare dată când apar copii aflați în situații de dificultate și care au nevoie de un plasament alternativ, decât cel în familie, se recurge la acești asistenți maternali profesioniști. Scopul lui este ca pe durata celor 5 ani..., noi, ne-am angajat să angajăm un număr de 18 asistenți maternali profesioniști, iar sustenabilitatea lui pe cei 3 ani înseamnă de fapt, menținerea acestora pe funcții, adică să nu reducem rețeaua și să o păstrăm la numărul pe care îl avem. Ba mai mult, prin acest proiect este prevăzut ca finanțatorul să ne restituie întreaga sumă plătită asistenților maternali profesioniști din 2014, până acum, astfel încât, o sumă de aproximativ 8,4 milioane de lei, se va întoarce în contul primăriei.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na Director!

Am înțeles că în sală ar fi și un reprezentant al presei, l-aș ruga să se prezinte și să ne spună de la ce ziar este.

D-na Cristiana Macuc, reprezentant presă: Cristiana Macuc de la RomâniaTV.NET și B365.ro.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc frumos!

Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 4: *Proiect de hotărâre privind reactualizarea documentației obiectivului de investiții "infrastructură rutieră pentru șoseaua de legătură între Calea Crângași și Strada Cornului", Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții pe acest proiect? Dl consilier Daneș.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Aș vrea să întreb dacă acest proiect este bugetat sau va fi bugetat și care este costul?

Dl Bejinariu Constantin, Director Adjunct, Direcția Generală Investiții: Acest proiect a fost bugetat și în anul 2018, dar din păcate, nu va putea fi executat în 2018. După aprobarea indicatorilor de către dvs., va fi bugetat în anul 2019. Costul pentru partea de construcție montaj este de 6,5 milioane de lei cu T.V.A. inclus.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Știți ce s-a întâmplat cu fondurile alocate, unde au fost redistribuite și ce garanție avem dacă acum îl aprobăm, la anul se întâmplă această legătură între cele două străzi?

Dl Bejinariu Constantin, Director Adjunct, Direcția Generală Investiții: După aprobarea indicatorilor tehnico-economici, va fi inițiată o procedură de achiziție. În măsura în care aceasta va fi finalizată în 2019, va începe și execuția.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Nu am înțeles ce mi-ați spus, nu mi-ați spus nimic despre banii de care am întrebat, unde se duc și ce s-a întâmplat cu ei. Mi-ați spus doar că în măsura în care se va realiza, mă rog, asta în măsura în care...

Dl Bejinariu Constantin, Director Adjunct, Direcția Generală Investiții: Banii au fost prinși în buget și la rectificarea din decembrie va fi diminuată suma aferentă acestui obiectiv, banii fizic nu au existat, doar bugetarea.

DI Daneş Mihai, consilier local: Mai am o întrebare. Nu discut despre utilitate și despre oportunitate. Întrebarea este: dacă nu se întâmplă anul acesta, care este justificarea aprobării în acest an și nu în anul următor? De ce aprobăm un buget pentru viitorul an? Sau poate nu înțeleg?

DI Bejinariu Constantin, Director Adjunct, Direcția Generală Investiții: Dar nu aprobați un buget, dvs. aprobați niște costuri pentru o investiție, mi se pare irelevant că o aprobăm în decembrie, în ianuarie sau în februarie. Cu cât mai din timp, cu atât putem pregăti structura bugetului pe anul viitor.

DI Daneş Mihai, consilier local: Nu mi se pare corect cum spuneți, pentru că sunt ani fiscali diferiți și ca atare noi, trebuie să discutăm despre ce cheltuim în anul următor.

DI Bejinariu Constantin, Director Adjunct, Direcția Generală Investiții: Dl consilier, dacă aprobați niște indicatori economici în acest an, aceștia pot fi valabili pe o perioadă de trei ani, nici nu este obligatoriu să bugetăm execuția obiectivului în 2019, dvs. nu aprobați cheltuielile de anul viitor, aprobați costurile unei construcții.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! O să vă dea un răspuns și dl Viceprimar.

DI Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Ideea este, referitor la acest proiect și nu numai la acest proiect, la orice proiect pentru care se aprobă indicatorii tehnico-economici, este o fază preliminară a introducerii în buget, deci, noi, practic, astăzi stabilim cam cât ar fi costul pentru această stradă și la anul evaluăm sau evaluarea a fost efectuată, facem evaluarea, știm cât ne costă această stradă, cam cât ne-ar costa și o introducem în buget pentru anul viitor. Odată introdusă în buget, se pot demara demersurile pentru achiziția lucrărilor necesare ducerii la îndeplinire, iar în urma licitației se va stabili, efectiv, costul pentru acest drum, care, oricum, va fi mai mic decât ce stabilim noi astăzi sau cel puțin egal, mai mic sau egal. Mai mare nu poate să fie pentru că noi am stabilit că acesta este maxim ce se poate întâmpla, nu? Cam aceasta este procedura în general, pentru orice proiect, nu numai acesta.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Viceprimar! D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Da. Doream, dacă poate inițiatorul proiectului, să ne spună succint, de ce a fost necesară reactualizarea și în esență, ce motive au determinat-o, care este diferența față de..., documentația, presupun că a fost făcută, cea inițială, tot anul acesta, nu? Adică, punctual, în ce ar consta diferențele și de ce a fost necesar acum, la sfârșitul anului, reactualizarea. Mulțumesc!

Dl Bejinariu Constantin, Director Adjunct, Direcția Generală Investiții: Proiectul inițial a fost conceput pentru două benzi de circulație, cu spații verzi stânga, dreapta, spațiul pe care se construiește are o lățime, dacă îmi aduc bine aminte, de aproximativ 19 metri. Ulterior, pentru a fi pus în concordanță cu P.U.Z.-ul, a fost necesară renunțarea la spațiile verzi și construcția a două benzi de circulație pe sens.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Deci, în concordanță cu P.U.Z.-ul, noi, renunțăm la spații verzi și mai punem o bandă, o bandă venind din Crângași, care are două benzi, deci, Șoseaua Crângași are două benzi, punct, strada Cornului are o bandă jumătate pentru că vine din Giulești și noi facem patru benzi pe acolo.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Nu vă supărați, nu le facem noi. Există un P.U.Z. aprobat, care este...

Dl Daneș Mihai, consilier local: Dl Viceprimar, vă rog să vă informați, este anulat în instanță, definitiv, acel P.U.Z..

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Nu știu dacă este dl Arhitect...

Dl Daneș Mihai, consilier local: Lăsați-l pe dl Arhitect, uitați-vă pe site, este anulat în instanță și mai mult decât atât, acel P.U.Z. este în verificare sau în reaprobare, nu mă contraziceți, pentru că știu bine.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Două secunde, pentru că ne poate răspunde dl Secretar la subiectul acesta, dar știți ceva despre anularea...?

Dl Daneș Mihai, consilier local: Da, știu exact. Este suspendat acel P.U.Z., nu poate să aibă efecte și mai mult decât atât, acel P.U.Z. este în reînnoire, dar haideți să nu discutăm despre un P.U.Z. care nu există momentan.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Cum să nu existe P.U.Z.-ul, d-le, cum să nu existe P.U.Z.-ul?

Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: Este anulat în primă instanță și produce efecte până la anularea definitivă.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Deci, este în litigiu. Noi, putem hotărî acum asupra unui aspect care este în litigiu și nu a fost definitiv soluționat? Eu nu știu dacă..., cred că este prematur să...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc!
Dl consilier Luchian.

Dl Luchian Florin, consilier local: Din păcate, nu-l avem aici alături de noi pe dl Arhitect Șef care ne putea lămuri și este o mare problemă, pentru că la nici o ședință, dl Arhitect, nu este prezent. Aș avea rugămintea ca, dacă este posibil, dl Arhitect să-și facă timp și pentru ședințele de consiliu local. Îi înțeleg programul, înțeleg că are audiențe, dar își poate schimba programul de audiențe.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Dl Enache.

Dl Enache Adrian Nicolae: Mai ales că am schimbat programul ședinței, de la ora 17:00 pentru 12:00, pentru ca directorii să fie în sală.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier!

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Referitor la proiect, eu v-am explicat pașii, referitor la P.U.Z., există o sentință, dar nu este definitivă și irevocabilă. Suntem într-un proces, suntem într-un litigiu, până la soluționarea litigiului, deocamdată, există P.U.Z., dar până la sfârșitul ședinței, o să cer sentința, ca să v-o dau și dvs., ca să discutăm pe un document. Nu este cel mai corect să ne uităm pe documente, ca să nu mai discutăm vorbe?

Dl Daneș Mihai, consilier local: Cel mai corect este să ne uităm pe documente, iar oamenii care susțin proiectele, trebuie să vină pregătiți, așa este cel mai corect, pentru că, altfel, ajungem să discutăm despre lucruri pe care le știm din auzite, dar, în principiu, indiferent de P.U.Z., nu cred că este corect să iau din spațiul verde, să mai fac încă o bandă, ca să mai fie încă o bandă.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Dar este un proiect care s-a aprobat în Consiliul Municipiului București. Este foarte simplu, dacă noi aprobăm astăzi ceva, aici, în consiliu, poate să...

Dl Daneș Mihai, consilier local: Vă rog să aprobați, dar lăsați-mă să spun ce am de spus. Eu apăr, nu un proiect, eu apăr dreptul la viață a unor oameni, eu despre asta discut aici.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Dar nu puteți să fiți contra unui document care este...

Dl Daneș Mihai, consilier local: Dar de unde știți că am fost pentru, când s-a făcut în sala aceasta, dvs. nu existați pe atunci.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Sunt de acord cu dvs., dar, din păcate, majoritatea decide și nu am decis eu. P.U.Z.-ul respectiv, a fost decis de Consiliul Municipiului București în 2009, deci...

DI Daneş Mihai, consilier local: El este în refacere.

DI Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Şi?

DI Daneş Mihai, consilier local: Bun. Deci, este un document care nu a fost aprobat.

DI Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: D-le consilier, nu vă supăraţi, aţi depus pentru această stradă, pentru refacerea aceasta, s-a depus de către dvs., de către partidul dvs., s-a depus vreo propunere pentru această stradă?

DI Daneş Mihai, consilier local: Nu, nu, lăsaţi politica, noi discutăm despre proiect aici.

DI Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Nu este vorba despre politică, aici discutăm despre administrativ. Aţi depus vreo propunere?

DI Daneş Mihai, consilier local: Nu.

DI Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Bun. Atunci, ce discutăm?

DI Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Mulţumesc, d-le Viceprimar, d-le consilier! Din punctul meu de vedere, este primul proiect făcut pentru zona Giuleşti, ceea ce înseamnă de la bulevardul Constructorilor, până în Giuleşti Sârbi. Această stradă, eu nu-mi aduc aminte ca altă stradă să fi fost reabilitată sau refăcut ceva pentru acea zonă. Orice proiect propus de primărie pentru dezvoltarea cartierului Giuleşti Sârbi, să ştiţi că eu o să-l susţin. Vă mulţumesc! DI consilier Petcu.

DI Petcu Sorin, consilier local: Vreau să spun că proiectul nu se referă la P.U.Z.. Este vorba de o planificare a unei investiţii ca să putem să o bugetăm, este cu totul şi cu totul altceva. Probabil că, în momentul în care P.U.Z.-ul va fi definitiv, în funcţie de suma respectivă, proiectul poate fi schimbat. Este vorba de a bugeta nişte bani, este vorba de a prognoza o investiţie până bugetăm banii şi atunci este normal să faci dinainte, să ai nişte indicatori tehnico-economici ca să ştii dacă poţi face investiţia respectivă, în bugetul care va urma să-l votăm. Deci, este cu totul altceva, nu vorbim de P.U.Z., nu vorbim de nimic altceva, vorbim de prognozarea unei investiţii.

DI Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Mulţumesc, d-le consilier! Cred că acesta era cel mai bun răspuns dat din executiv, pe care l-a dat colegul nostru, dl consilier.

Mai sunt alte discuţii?

Dl Daneş Mihai, consilier local: Cei din executiv trebuiau să spună asta.

Dl Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Mulţumesc, d-le consilier!
Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abţineri? 11 abţineri (dl Daneş, dl Enache, d-na Făşie, dl Frumuşelu, d-na Gaspar, dl Manole, d-na Mitran, dl Puşcaş, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 14 voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abţineri? 11 abţineri (dl Daneş, dl Enache, d-na Făşie, dl Frumuşelu, d-na Gaspar, dl Manole, d-na Mitran, dl Puşcaş, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 14 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 5: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind desfăşurarea activităţilor de comercializare a produselor şi serviciilor de piaţă pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti.*

Discuţii pe acest proiect? D-na consilier Făşie.

D-na Făşie Mariana Camelia, consilier local: Da. Mulţumesc! Deci, cu ocazia dezbaterii care a avut loc în cadrul Comisiei Juridice, unde au fost prezenţi reprezentanţii structurii iniţiatoare, a reieşit necesitatea formulării unor amendamente care se referă la documentele necesare eliberării acordului de funcţionare solicitat de cel care doreşte să desfăşoare activitatea comercială respectivă, în sensul că obligaţia prezentării certificatului de atestare fiscală, în forma iniţială a proiectului, era prevăzută numai pentru agentul economic şi acum dorim ca ea să fie prevăzută şi pentru proprietarul imobilului, în sensul că, conjuncţia "sau" se înlocuieşte cu conjuncţia "şi". Am formulat amendamentul în scris, în Anexa nr. 1 la Cap. II art 10 pct. 23, Cap. III art. 13, pct. 23 şi Cap. IV art. 21 pct. 24", Anexa nr. II A pct. 23, Anexa nr. III A pct. 23, Anexa nr. III B pct. 22 şi Anexa nr. III C pct. 24, astfel că textul vizat, în urma reformulării prin înlocuirea conjuncţiei "sau" cu "şi", va arăta astfel, deci, vorbim de documentele necesare eliberării acordului de funcţionare, de către primărie. Va arăta astfel textul: "Certificat de atestare fiscală, eliberat de către Direcţia de Impozite şi Taxe Locale Sector 6, din care să riasă că proprietarul clădirii şi agentul economic, nu înregistrează datorii la bugetul local şi cu specificaţia că spaţiul este cu altă destinaţie decât cea de locuinţă - în original".

Poate că, dacă este prezentă reprezentanta structurii iniţiatoare, poate că ar fi bine să aducă argumente suplimentare, în sensul că, chiar s-au întâlnit, în practica curentă, cu speţe pe acest aspect şi ar fi benefică această modificare. Mulţumesc frumos!

Dl Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Mulţumesc, d-na consilier!
Aş ruga, înainte de a trece la vot, să ne dea un răspuns din executiv, să ştim dacă este legal sau nu. Mulţumesc!

D-na Atanasiu Magdalena, Șef Serviciu Activități Comerciale: Bună ziua! Având în vedere faptul că am întâlnit spețe în care proprietarul clădirii închiria la o persoană X, fiind agent economic, acesta trebuia să demonstreze, printr-un certificat de la Taxe și Impozite, că nu are datorii pe clădire. Noi, scoțând autorizațiile de construire și cerând în documentele necesare depunerii pentru eliberarea Acordului sau Autorizației de Funcționare, Extrasul de Carte Funciară, da, vom cere și certificatul proprietarului, din care să reiasă că este nerezidențial, ca și spațiu, că este declarat pe nerezidențial și agentul economic nu figurează cu datorii, firma care își desfășoară activitatea. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Am înțeles. Eu, voiam să vă întreb dacă acea sintagmă ”și/sau”, o putem include, deci, exact cum a formulat amendamentul d-na consilier.

D-na Atanasiu Magdalena, Șef Serviciu Activități Comerciale: Da, da.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Deci, putem să incudem, nu este nici o problemă, da?

D-na Atanasiu Magdalena, Șef Serviciu Activități Comerciale: Da, da. Am avut o discuție cu d-na consilier.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Ok. Mulțumesc frumos!
DI consilier Luchian.

DI Luchian Florin, consilier local: Din punctul meu de vedere, obligația proprietarului de a-și achita taxele pentru spațiul pe care îl închiriază, nu poate fi transferat chiriașului, în niciun caz. Deci, drept urmare, ca să luăm un exemplu, un chiriaș care a închiriat un spațiu comercial și se duce ca să-și ia autorizația de la primărie, primăria îl trimite la proprietar să-i emită un certificat fiscal că nu are datorii. Chiriașul nu are nici o putere legală de a-l obliga pe proprietar să-i ofere acest certificat fiscal, drept urmare, primăria este cea care are obligația de a colecta taxele locale și sarcina aceasta nu poate fi nici într-un caz, pusă în sarcina unui chiriaș de bună credință. Acesta este punctul meu de vedere. Mai mult decât atât, noi, când am venit în Consiliul Local, am venit cu toții, cu promisiunea că vom debirocratiza, nicidecum că o vom birocratiza excesiv.

DI Pană Traian, președinte de ședință: DI consilier.

DI Petcu Sorin, consilier local: Mulțumesc mult de tot! Înțeleg că într-o variantă sau alta, noi încercăm să îngreunăm desfășurarea activităților comerciale, transferând o obligație a unei persoane, către o altă persoană. Noi, aici, vorbim de obținerea unei autorizații pentru a putea funcționa și eu cred că nu este normal ca să îngreunăm din ce în ce mai mult, nelăsând posibilitatea să se

desfășoare cât mai multe activități comerciale care funcționează, din punctul meu de vedere, într-o ideologie democratică. Deci, dacă o firmă "X", care închiriază, are o anumită datorie, ce implică către o activitate economică, desfășurată de o altă persoană? Deci, eu zic că nu are rost să îngreunăm o activitate comercială.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: O precizare. Deci, doream să arăt că în speță nu este vorba de transferarea obligației de plată, da? Deci, nici vorbă, proprietarul este cel care trebuie să plătească, ba mai mult, ar trebui, dar nu se întâmplă asta în practică, în contractele de închiriere, de exemplu, proprietarul să garanteze buna folosință a bunului închiriat, inclusiv prin plata la zi a obligațiilor fiscale care incumbă, ceea ce nu se face. Deci, în speță, vorbim strict de prezentarea unui document, nu de obligația de plată în sine, care rămâne a proprietarului și nu o preia chiriașul, deci, prezentarea acestui document fiscal, în opinia mea, ține de politica fiscală locală a autorității respective. Știm foarte bine cu toții, că suntem deficitari la acest capitol, la încasarea taxelor și impozitelor datorate de cetățeni, iar în condițiile în care dorești să realizezi o activitate cu profit, da, deci, închiriezi, obții un venit, dar în schimb, pot să stau liniștit, să nu-mi plătesc obligațiile fiscale la zi, în considerarea faptului că, deci, pe chiriaș îl privește, chiar dacă, ulterior s-ar putea să aibă probleme din cauza aceasta, pentru că nu și-a plătit proprietarul taxele și impozitele respective și îi blochează închirierea, poate va avea o executare silită, poate va avea o reziliere a contractului, din acest motiv, și atunci este mai grav pentru agentul economic care își desfășoară activitatea. În opinia mea, eu îi vin în ajutor și-i ofer o siguranță, că lucrurile sunt în regulă, că proprietarul are taxele la zi și din acest punct de vedere îi garantez o folosință netulburată, în scopul desfășurării activității comerciale. Care este problema, deci, dacă îi solicit un document care să ateste că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege, la zi, adică, desfășor activitatea, realizez venituri, fac profit, dar cu obligațiile fiscale mai stăm, vedem cât ține, când s-o întâmpla, atunci ne descurcăm. Deci, nu, din punctul meu de vedere mi se pare perfect justificată solicitarea inițiatorului proiectului, de a preciza obligația aceasta de prezentare a certificatului fiscal pentru ambele categorii, în speță, atât pentru comerciant, cât și pentru proprietarul imobilului. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na consilier! Dl Viceprimar.

Dl Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Eu aș vrea să fac o mică rectificare la faptul că știm cu toții că suntem deficitari la colectarea taxelor și vreau să vă spun că anul trecut, ne poate confirma și dl Director de la Taxe și Impozite, pentru că este aici, am avut un grad de colectare de 97%, dacă asta înseamnă deficitar, nu știu, trageți și dvs. concluzia. Referitor la acest punct, eu cred că nu putem să ne substituim unor alte instituții și evident că, plata taxelor și

impozitelor, este obligatorie și evident că sunt diferite mecanisme pentru colectarea acestora, pentru fiecare tip de activitate în parte. Proprietarul are o cale, noi avem cu agentul economic, putem să-i punem în vedere, având în vedere că vine și obține un document de la noi, putem să-i punem în vedere, așa cum facem și astăzi, dar să aducem și proprietarul în..., chiriașul nu are nici o posibilitate să-l oblige pe proprietar să facă sau să nu facă o plată.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Ba are posibilitatea să prevadă în contractul de închiriere această obligație expresă care, de altfel, este în toată legislația în vigoare, dar nu este îndeplinită, el, însă, ar putea să prevadă și în contractul de închiriere, explicit, că proprietarul datorează plata taxelor și impozitelor, da, de regulă, deci, eu nu am văzut..., doar dacă se convine altfel, deci, din punctul meu de vedere, este un ajutor pe care îl ofer chiriașului, da, așa se poate conduce la blocarea închirierii, pentru că, neplătindu-și taxele, este dat în judecată, se cere rezilierea contractului și atunci, cum îl ajut pe comerciant? În fine, deci, erau amendamente izvorâte chiar din practica pe care a avut-o structura inițitoare și care a fost rezultatul discuției și dezbaterii din Comisia Juridică, care a dat aviz pozitiv, precizez cu ocazia aceasta. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc!
D-na consilier Mitran.

D-na Mitran Georgeta, consilier local: Da. Tocmai asta voiam și eu să întăresc că, amendamentul respectiv a venit în urma discuțiilor avute cu reprezentanții direcției din primărie, care s-au lovit de niște cazuri care, are ca urmare, această modificare și am înțeles că, în afară de faptul că vin în sprijinul chiriașilor, vine chiar și în sprijinul direcției de autorizări din primărie. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! DI consilier Petcu.

DI Petcu Sorin, consilier local: D-nă, vreau să vă dau un exemplu, o mică speță, să-mi dați și mie un răspuns. Să presupunem că proprietarul clădirii nu are bani, nu a avut posibilitatea să plătească, pentru că este împrumutat la bancă, nu știu, dau un exemplu, și are ocazia să închirieze și să-i vină un venit, să-și achite și datoriile, deci, noi, nu vom putea să emitem, să dăm vreunui agent comercial care-și va plăti chiria, iar la rândul lui proprietarul, să-și plătească datoriile, pentru că nu va obține autorizația de funcționare. Cum facem cu această speță? Deci, noi, practic, blocăm un circuit economic, inutil și cred că știți mai bine decât mine, că banul într-o democrație, trebuie să circule, iar noi, practic, oprim activitățile economice nedându-i voie nici proprietarului să încaseze și să aibă posibilitatea să-și plătească datoriile pe care le are către sector, pentru că firma care închiriaza, nu va obține autorizația de funcționare. Este o speță și dați-mi și mie un răspuns.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Aș ruga să nu mai avem polemici. Am și eu o întrebare către executiv. Acest amendament, adus de către d-na consilier, cum vedeți dvs., este o birocrație în plus față de consumator sau îl ajutam să nu mai plimbe o hârtie în plus? V-aș ruga să-mi dați și mie un răspuns. Mulțumesc!

D-na Atanasiu Magdalena, Șef Serviciu Activități Comerciale: Certificatul fiscal a fost cerut întotdeauna. Pentru a schimba această sintagmă cu "și", sunt cazuri, unul sau două cazuri pe an, când se întâmplă să cerem și certificatul proprietarului. De cele mai multe ori, proprietarii sunt firme și atunci ne aduc certificatul de la Taxe și Impozite, ca și agent economic, nu ca și firmă, ca și proprietar, sunt cazuri foarte rare.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Deci, atunci nu-și are rost sintagma, vine încă o birocrație în plus. O să supun la vot. Mai avea dl consilier Ciontu...

Dl Ciontu Gheorghe, consilier local: Mai sunt situații în care un proprietar are 10, 15 chiriași. Îl înnebunești pe acela să-i ceri la fiecare, având în vedere că certificatul fiscal este numai o perioadă scurtă. Eu, să știți că, chiar susțineam ideea să nu se ceară absolut deloc, având în vedere că el se poate consulta direct, în baza de date de la Taxe și Impozite și în măsura în care se sesiza ceva acolo, atunci puteai să intri în detalii. Dacă eu văd că și-a plătit obligațiile, ce tot îl mai plimb pe om colo, colo și...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc mult, d-le consilier! Am înțeles că, de fapt, punem o piedică în plus oamenilor, prin acest amendament. Bun. Vă supun la vot amendamentul adus de către d-na consilier Fășie. Susțineți amendamentul pentru a putea fi supus la vot, d-na consilier?

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Eu îl susțin. Repet, a fost făcut exclusiv la solicitarea compartimentului care a inițiat proiectul, venind chiar cu speță, i s-a întâmplat chiar acum de curând, au avut cazuri, deci...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Au fost două spețe, pentru două spețe nu cred că este cazul să aducem o birocrație în plus, oamenilor care ne-au votat.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Da, totuși este dezamăgitor că neîndeplinirea unor obligații fiscale, până la urmă, ajunge să fie un considerent de ordin social sau birocratic sau..., mă rog...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Bun. Deci, vă susțineți ca să-l supun la vot?

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Da.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Vă supun la vot amendamentul adus de către d-na consilier Fășie. Voturi împotriva? Cu 15 voturi împotriva, amendamentul a picat.

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 24 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 6: Proiect de hotărâre privind completarea Anexei nr. 2 a H.C.L. Sector 6 nr. 30 din data de 30.01.2018 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2018 – 2019 cu Grădinița cu program normal și program prelungit „Castelul Voinicilor” la unități de învățământ particular.

Discuții pe acest proiect? D-na consilier Gaspar.

D-na Gaspar Florentina, consilier local: Am și eu o întrebare. Înțeleg că este un proiect legat de educație, comisia noastră este de educație, cultură, tineret, sport, nu mai primim nici măcar proiectele pe educație, ca să dăm aviz pe ele, nu mai vorbesc de cele de tineret, sport, cultură, ș.a.m.d., deci, aș dori, totuși, ca aceste proiecte, chiar dacă acesta este un proiect care nu avea nevoie de prea multe discuții, să ajungă și la noi, la Comisia de Învățământ. Mulțumesc frumos!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc! Vedem acum, ne uităm și vă dăm și un răspuns imediat.

D-na Alexe Georgiana Daniela, Șef Birou Asistență Tehnică a Consiliului Local: Proiectele au fost trimise pe e-mail la toți consilierii.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Avem raportul? Vreau raportul.

D-na Alexe Georgiana Daniela, Șef Birou Asistență Tehnică a Consiliului Local: Raportul de la Comisia 4 nu este pentru că nu s-a ținut Comisia nr. 4, dar nu este vina noastră.

D-na Gaspar Florentina, consilier local: Dacă sunt trimise, atunci este normal ca această comisie să-și desfășoare activitatea, să fie convocată și să-și desfășoare activitatea conform Regulamentului. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Bun. Am văzut că este raport de la Comisia nr. 5.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 7: *Proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifelor pentru activitățile specifice Serviciului Public de Salubritate Sector 6 al Municipiului București.*

Discuții pe acest proiect? Dl consilier Luchian.

Dl Luchian Florin, consilier local: În cadrul Comisiei Juridice, nu a venit nimeni să-și prezinte proiectul, întrucât ni s-a spus că nu o să intre pe ordinea de zi și oricum, avizul Comisiei Juridice, este negativ. Vreau să întreb și eu, de ce a intrat pe ordinea de zi, în condițiile în care ni s-a spus că nu o să intre pe ordinea de zi.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Un răspuns din executiv? Nu răspunde nimeni. Bun.

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? 14 voturi împotriva. Deci, proiectul a picat.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Este cineva în sală care...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu a răspuns, am întrebat.

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Întrebarea a fost, cine a zis că se amână, dacă vreți detalii tehnice, este dl Taftă care poate...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Am întrebat, ne răspunde cineva din executiv?

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Să răspundă de ce s-a pus pe ordinea de zi sau detalii...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Detalii și de ce nu s-a...

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Este dl Taftă...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Acum deja s-a votat, nu mai este cazul. Dacă nu suntem atenți, ce să facem.

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Păi, ați întrebat de ce s-a scos, asta a întrebat dl Luchian.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Și de ce nu a răspuns?

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Dl Taftă nu știe de ce s-a scos.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: De ce s-a introdus având aviz negativ? Nu s-a răspuns.

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: D-le președinte, s-a votat, haideți să trecem la următorul punct.

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Haideți să lămurim lucrurile.

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: Ce să lămurim? S-a votat, lămurim la următoarea ședință.

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Vreau să vă lămuresc cu acest proiect.

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: Ne lămuriți în scris sau la următoarea ședință.

Dl Gheorghe Iulian, Director General, Direcția Generală Investiții: Un proiect poate intra și cu aviz negativ. Ați întrebat cine a decis scoaterea lui, dacă doriți detalii tehnice, vă poate spune.

Discuții în sală

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc, dl Director!

Punctul 8: *Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, de către Consiliul General al Municipiului București, a spațiilor verzi aferente Pasajului Basarab, aflate în administrarea C.G.M.B. - Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București, în vederea derulării de lucrări de amenajare/reamenajare urbanistică.*

Discuții pe acest proiect? Dl consilier Ciontu.

Dl Ciontu Gheorghe, consilier local: În cazul în care am aproba acest proiect de hotărâre în forma actuală, n-am face altceva decât să preluăm în administrare niște spații verzi pe care să le amenajăm, după care să le cedăm imediat, ca administrare, Consiliului General, lucru care ne-ar duce exact la faza inițială pentru că, într-o perioadă scurtă, s-ar deteriora. Din aceste motive, pentru că sectorul este răspunzător față de cetățeni, de cum arată, eu aș face următoarea propunere: la articolul 1 să preluăm în administrarea Consiliului Local pentru amenajare, reamenajare și întreținere urbanistică, articolul 2 să dispară în totalitate, în sensul că, nu pentru o perioadă scurtă, ci de aici încolo le preluăm în administrare și articolul 3, să devină articolul 2.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Deci, aveți un amendament susținut. Dl Enache.

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: Doar o completare. Dacă-l preluăm, nu este obligatoriu să le cedăm ulterior, deci, nu știu de ce ar trebui să punem carul înaintea boilor.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Așa a fost proiectul formulat.

Discuții în sală

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Mai sunt discuții pe proiect? Vă supun la vot amendamentul adus de către dl consilier Ciontu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, amendamentul a fost aprobat.

Vă supun la vot proiectul cu modificările aduse prin acest amendament. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 9: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Amilcar C. Săndulescu nr. 6-10”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea mixtă – locuințe cu partiu special pentru profesioni liberali, spații comerciale și birouri pe un teren în suprafață de 4.214 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

A avut aviz nefavorabil. La Urbanism a venit și au fost aduse modificările cerute, este d-na în sală. V-aș ruga să ne dați un răspuns la microfon și să confirmați colegilor acele solicitări.

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Bună ziua! Au fost solicitate fotografiile din care să reiasă accesul la acel imobil. Le am și eu și sunt depuse și la documentație.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da, mulțumesc frumos! Mai sunt discuții? Dl consilier Pușcaș.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Dl președinte, aș vrea să..., nu știu, să comentăm puțin pe marginea acestor situații, având în vedere și experiența pe care am avut-o în mandatul trecut, în legătură cu activitatea în Comisia de Urbanism, vreau să spun următoarele lucruri și anume că, după '90, în contextul în care nu știu, s-a dezvoltat societatea, s-a umplut strada de mașini ș.a.m.d. peste ce consideraseră la un moment dat conducătorii că se va întâmpla pe la noi, a existat ideea că, vezi tu Doamne, înainte de '89 au fost niște idioți, au construit blocuri care nu au prevăzut parcări, asta în contextul în care știm foarte bine că, prin occident, încă pe la 1920, când se ridica un bloc, se făceau acele clădiri cu parcări.

Cu toate acestea se pare că, în momentul de față, toate proiectele acestea pe care le aprobăm noi, ne trezim la un moment dat că sunt lipsite de această utilitate fundamentală, aceea de a avea parcări, știu că se zice că, în principiu, ele sunt prevăzute cu parcări, dar ulterior, constatăm că aceste parcări nu sunt. Eu aș ruga Serviciul Urbanism ca la fiecare proiect care o să mai fie pus în dezbatere aici, spre aprobarea noastră, să ni se precizeze punctual, P.U.D.-ul "x" are prevăzute "n" locuri de parcare, deci, vreau să ni se precizeze aceste lucruri pentru că, din ce în ce mai mult, cetățenii...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu este legal ceea ce cereți dvs. și noi am solicitat la început același lucru, este o hotărâre de Consiliu General nr. 66 din 2006, în care te obligă să ai locuri de parcare. La faza P.U.D., nu ești obligat să soliciți numărul locurilor de parcare, ești obligat să soliciți avizul de circulație.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Nu m-ați înțeles bine, d-le președinte.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Ba v-am înțeles foarte bine.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Ba nu m-ați înțeles.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Același lucru l-am cerut în 2016, când am devenit președintele comisiei, inclusiv eu, inclusiv dl Daneș, inclusiv dl Nae, inclusiv dl Tudose și încă un consilier care nu mai este coleg acum cu noi, am fost și am solicitat acest aspect și este ilegal.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Adică este ilegal ca cetățenii să știe?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier, la faza P.U.D..

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Dacă un proiect are sau nu are prevăzute locuri de parcare, este ilegal ca cetățenii să afle acest lucru?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier, ați auzit ce v-am spus? V-am dat un răspuns.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Am înțeles.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Este o hotărâre nr. 66 din 2006 a Consiliului General, în care te obligă să ai locuri de parcare, dar să nu specifici că ai 10 locuri, pentru că tu poate, prin redistribuire..., îți faci un bloc...

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Da, nu vă mai chinuiți să îmi explicați, problema era foarte simplă...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Legal, nu se poate.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Deci, de multe ori când merg prin cartier, oamenii ne reproșează aceste lucruri și ne fac nenorociți, ne fac în toate felurile. Deci, data viitoare când am să mă confrunt cu asemenea probleme, am să le spun că este ilegal ca ei să știe, ca să știu și eu ce răspuns să le dau.

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Nu este adevărat.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Să le spuneți că este obligatoriu la faza de avizare, nu la faza P.U.D..

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Deci, dl Pușcaș, în autorizația de construcție, începând cu anul 2016, s-a introdus exact pe prima pagină, numărul locurilor de parcare ce sunt necesare pentru acea autorizație. Este adevărat că, în trecut, probabil că au fost probleme de genul de care spuneți dvs., evident că blocurile care au fost începute, s-au terminat acum și vă confrunțați cu această situație, astăzi nu se întâmplă lucrul acesta, dacă se întâmplă, veniți cu..., punctual, mergem la Disciplina în Construcții..., autorizațiile nu se eliberează decât cu această obligație, ca să fim siguri despre ce vorbim.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Pe baza acelei autorizații, să se spună aici...

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Păi nu discutăm autorizații în consiliu, dl Pușcaș ce..., sunteți mai vechi ca mine.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Nu am spus să discutăm, sub nici o formă nu am spus să discutăm niște lucruri avizate, ci să reamintim la nivelul acesta, nici într-un caz nu am pus în discuție calitatea de avizare a unui lucru, ci precizarea lucrurilor care sunt avizate, respectiv P.U.D. "x" are aprobate, prin autorizația respectivă, numărul de locuri de parcare, ca să știm exact în momentul în care blocul respectiv nu mai are nici un loc de parcare...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier, haideți că v-am spus eu, ca și președinte, acum să vă spună și dl Daneș, pentru că dumnealui poate vă explică mai bine.

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Eu nu cred că lucrurile acestea le puteți susține pe stradă, în fața oamenilor.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu este vorba de susținut, este vorba de lege aici.

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Și de posibilitate.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Și de posibilitate. Dl Daneș, v-aș ruga să ne ajutați.

Dl Daneș Mihai, consilier local: D-le consilier, stimați consilieri, primul lucru pe care l-am făcut când am intrat în această comisie, am întrebat și am încercat să găsim modalitatea prin care să răspundem la întrebările oamenilor, una dintre ele fiind de ce nu avem parcări. A doua întrebare a fost, de ce nu avem spații de joacă și a treia este de ce nu avem spațiu verde. În această comisie, tot așa am primit răspunsul că, legal, nu avem voie să întrebăm, motiv pentru care am decis în comisie, toți cei 5, un set de reguli prin care noi evaluăm toate P.U.D.-urile, toate. Le evaluăm din punct de vedere al obligațiilor de P.U.Z., din punct de vedere al prevederilor din Hotărârea nr. 66 din 2006 privind numărul parcarilor, din punct de vedere al locurilor de joacă și obligativitatea de a avea spații verzi. Mai mult decât atât, pentru ca dezvoltatorii să nu schimbe planșele pe care noi discutăm, le semnăm olograf astfel încât..., și aceasta este una din măsuri, ca și cum ar fi ștampilate spre neschimbare, aceasta am făcut-o noi, am mers la Primar, i-am spus că aceasta este modalitatea prin care vor fi evaluate toate P.U.D.-urile. Mai mult decât atât, toată documentația care vine la comisie, nu se mai întoarce la Urbanism, ea rămâne la Tehnic, deci, nici un dezvoltator nu mai are posibilitatea să intervină în documentația care este la Biroul Tehnic al Consiliului Local Sector 6. Sigur că măsurile acestea au iritat și irită în continuare lumea, dar există o problemă pentru că, discrepanța apare între P.U.D.-ul pe care noi îl aprobăm astăzi și construcția de mâine și procesul verbal de recepție, de fapt acolo este. O măsură intermediară a fost introducerea în autorizația de construcție a ceea ce noi am statuat, numărul locurilor de parcare, dar mai avem o problemă cu Disciplina în Construcții care trebuie să recepționeze o clădire conform a ceea ce este scris acolo, deci, sunt etape pe care noi le-am trecut, cei de la Disciplina în Construcții spun că ei nu au dreptul, nu au voie, nu au nu știu ce, că Legea nr. 50 nu le permite să facă, să dreagă, dar ajungem și acolo. Deci, acesta este adevărul astăzi, motiv pentru care numărul de P.U.D.-uri a scăzut de la 40, pe ședință, la 10, la 5, la 7, pentru că nu trece nimic fără să fie evaluat, conform nevoilor oamenilor, nu conform vreunei alte nevoi, iar dacă oamenii vă întreabă, este foarte bine, vă stăm la dispoziție și le stăm la dispoziție tuturor celor care vor să vină la comisie.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Susțin ceea ce a spus dl consilier Daneș și v-aș ruga să participați, dacă aveți timpul necesar, când sunt comisiile anunțate, puteți să participați și dvs., a participat și d-na consilier Fășie și poate să vă confirme cum m-am comportat în acea ședință de comisie cu P.U.D.-urile care au avut probleme și nu își aveau..., nu aveau ce căuta pentru că nu erau complete. V-aș ruga să veniți și dvs., să participați, ca să vedeți...

DI Pușcaș Ionel, consilier local: D-le președinte...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da, spuneți...

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Cred că nu v-ați prins că întrebarea mea este retorică și nu viza niște nelămuriri personale, ci viza niște nelămuriri ale cetățenilor, cred că v-ați dat seama că dacă chiar vreau să mă lămuresc cu o problemă, nici măcar nu vin în comisie, ci vin și cer spre studiu acel dosar și pentru mine personal, mă lămuresc. Eu voiam ca acele precizări să le facă aparatul administrativ, cel abilitat care se ocupă de aceste probleme, din gura căruia să audă cetățenii exact ce hotărâri și ce avize dau. În rest, este perfect normal ceea ce s-a spus, dar eu voiam să nu vină din partea mea aceste precizări, pentru că eu pot să o fac, ci să vină în mod oficial din partea aparatului care se ocupă de aceste avize, să se știe exact unde suntem la momentul "x" și unde vom fi la momentul "z", aici era povestea și să cântărească lumea discrepanțele între ce facem noi aici și ce se întâmplă în realitate, în teren. Acesta era sensul discuției. Mulțumesc mult!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le consilier! Rugămintea mea atunci către toți consilierii, în momentul când interpelați, să specificați pe cine interpelați, pentru că la momentul respectiv noi am înțeles că, noi, ca și consilieri, nu ne-am face treaba în comisia respectivă...

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Ați înțeles greșit. Eu am specificat că aștept de la Serviciul care se ocupă de această treabă din cadrul Primăriei, nici într-un caz colegilor mei din comisie.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Acum am înțeles. Da. Mulțumesc, d-le consilier! DI consilier Luchian.

DI Luchian Florin, consilier local: Punctual, ca să nu tragem de timp. Înțeleg că acest proiect a avut aviz negativ, întrucât la data întrunirii comisiei, nu îndeplinea cerințele cerute de comisie.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Nu. Am solicitat să se aducă niște poze ale căii de acces, doar atât.

DI Luchian Florin, consilier local: Am înțeles, și s-a remediat problema?

DI Pană Traian, președinte de ședință: S-a remediat, dar nu era vorba..., acest aspect și această discuție a pornit de la ce a solicitat.

DI Luchian Florin, consilier local: Da, ca să înțeleg ce votez și să știm cu toții ce votăm. Între timp, de când s-a dat aviz negativ și până în prezent s-a remediat situația care a dus la avizul negativ.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da, exact.

Dl Luchian Florin, consilier local: Am înțeles. Ok. Drept urmare, proiectul îndeplinește toate condițiile de a fi aprobat.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Toate condițiile, exact.

Dl Luchian Florin, consilier local: Mulțumesc frumos!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Cu plăcere! Cine a ieșit din sală?

Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: Dl Frumușelu.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl Frumușelu, deci, suntem 24. Da, mulțumesc! Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 10 abțineri (dl Daneș, dl Enache, d-na Fășie, d-na Gaspar, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 14 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 10: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Blandiana nr. 4”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață măsurată de 414 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Are aviz favorabil. Discuții pe acest proiect?

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Tot în legătură cu discuția pe care am avut-o anterior, voiam să spun că am să mă abțin de la absolut toate proiectele de dezvoltare urbanistică care privesc construirea de locuințe colective, care nu au precizat numărul locurilor de parcare din partea Serviciului Administrativ. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc frumos, d-le consilier! Mi-aș fi dorit ca, în mandatul trecut, când era primarul dvs., să fii făcut același lucru. Mai sunt discuții pe acest proiect? Nu.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 11: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Boja nr. 73”, Sector 6, pentru construire biserică și capelă-clopotniță pe un teren în suprafață de 1.198 m.p., Parohia “Sfântul Andrei – Militari”.*

Are aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții. Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 12: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu modificator – “Strada Serg. Cutieru Alexandru nr. 25A”, Sector 6, pentru*

construire complex rezidențial pe un teren în suprafață de 22.000 m.p., proprietate privată persoană juridică.

A avut aviz negativ, s-au adus completările, v-aș ruga la microfon să ne dați și nouă un răspuns din partea executivului.

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: S-au depus pozele la documentație.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc frumos!
DI consilier Luchian.

DI Luchian Florin, consilier local: Aceeași întrebare. Vreau să știu dacă îndeplinește toate condițiile legale.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Păi asta a spus. V-aș ruga la microfon să îi dați...

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Da, s-au adus completările solicitate.

DI Luchian Florin, consilier local: Ok. Înțeleg că a avut un aviz negativ pentru că nu îndeplinea condițiile, dar între timp...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Sunt niște solicitări care se fac...

DI Luchian Florin, consilier local: Deci, în momentul de față, indiferent de aviz, îndeplinește condițiile legale de a fi aprobat.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da.

DI Luchian Florin, consilier local: Vreau un răspuns clar pentru că eu votez.

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Am spus da.

DI Luchian Florin, consilier local: Ok. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Bun. Mulțumesc!
D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Am și eu o întrebare, procedural vorbind, în comisie..., este valabil în general pentru toate comisiile, în condițiile în care ajungem la concluzia că dorim documente, informații

suplimentare și dăm aviz negativ sau ne abținem, în fine, nu găsiți că este firesc ca în momentul în care condițiile acelea sunt îndeplinite parțial sau integral, să mai între încă o dată în comisie, ca să se schimbe avizul și să nu intre în ședința consiliului cu aviz negativ, dar pe considerentul că, ulterior, s-au îndeplinit condițiile pe care nu le-a mai certificat comisia de specialitate, nu..., atunci să ne gândim cum este bine, să votăm pentru, să votăm..., deci, mie mi se pare corect, procedural, ca proiectul respectiv să mai între încă o dată în comisia de specialitate și să se schimbe avizul, da, este consultativ, dar și consultativ, el trebuie să fie corect procedural.

DI Pană Traian, președinte de ședință: D-nă, s-au cerut niște lucruri...

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Era o întrebare. Deci, repet întrebarea pentru că ne-am îndepărtat de ea. Procedural, deci, nu se face așa, da, deși a fost în speță un aviz negativ, s-au completat cerințele și a intrat direct în consiliu, procedural nu mai băgați..., deci, aceasta era întrebarea, nu?

DI Pană Traian, președinte de ședință: Exact.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Am înțeles.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc mult, d-na consilier! Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 11 abțineri (dl Daneș, dl Enache, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Gaspar, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 14 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 13: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Dâmbovița nr. 45”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață de 229 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Este acea casă. V-aș ruga să ne spuneți despre Dâmbovița, este acea casă la care este exact acel aspect. A adus completări la dosar?

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Tot ce s-a cerut, s-a depus la dosar.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Deci, s-a depus și pentru Strada Dâmbovița?

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Tot, absolut tot ce ni s-a transmis de la comisia dvs., s-a depus la dosar.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Este o locuință unifamilială, din câte îmi aduc aminte, exact acest aspect am cerut, i-am cerut 66/2006, deci, era o casă, deci, gândiți-vă că și la casă am cerut acest lucru.

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Trebuia specificat pe planșa de regulament că arterele se vor realiza conform hotărârii nr. 66/2006.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Și pentru acest aspect, o casă, nu a trecut, la momentul respectiv, dar oamenii au venit, au făcut modificarea, este o extindere, nici nu este..., este o extindere și așa este legea, am respectat-o, acestea au fost solicitările pe care le-am avut.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 8 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Gaspar, dl Manole, d-na Mitran, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 17 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 14: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 608”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea mixtă - locuințe colective, servicii, showroom și birouri pe un teren în suprafață de 9.957 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Aviz nefavorabil. Tot parcările le-am cerut. A schimbat planșa de reglementări?

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Da.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Deci, vedeți, tot cerem acest lucru. Deci, le-a adus?

D-na Hododi Victoria Ionela, Șef Serviciu Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Le-a adus.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc frumos!

DI Luchian Florin, consilier local: Deci, eu înțeleg că sunt niște situații, dar deja toate proiectele..., eu, am crezut că este o situație specială, dar deja încep să văd că toate proiectele de pe ordinea de zi au avut aviz negativ și toate au fost remediate, înseamnă că avem noi o problemă.

DI Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Nu, nu avem noi o problemă. Fii atent ce se întâmplă, dl consilier.

DI Luchian Florin, consilier local: Adică eu, pot să înțeleg un proiect, două, se mai întâmplă, dar la toate, este o problemă.

DI Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Am avut mai devreme discuția. Arhitecții, cred... sau asta cred că se întâmplă, eu, nu am fost la comisia aceasta, dar înțeleg că nu este obligatoriu ca în planșa de P.U.D. să pui că respecti hotărârea nr. 66 pentru că, practic, îți declari că respecti legea și atunci, având în vedere că au fost nenumărate situații în care, în trecut, nu se trecea numărul de locuri de parcare nici în autorizație și nici în P.U.D., colegii noștri au cerut lucrul acesta suplimentar, evident că arhitectul vine cu ce știe să facă, între timp, dâșii îi roagă să pună și acest lucru în P.U.D., nu, poate ne spun colegii din comisie, eu așa am înțeles la dezbateră de mai devreme.

DI Daneș Mihai, consilier local: Dacă îmi permiteți. Subiectul P.U.D. este un subiect foarte sensibil pentru cetățeni și pentru cei care au intenția să dezvolte un ansamblu. Cerințele noastre nu sunt decât niște cerințe minimale. În condițiile în care noi, avem un aviz nefavorabil, mi se pare corect ca acel aviz să nu fie schimbat, decât într-o comisie, au completat, noi, trebuie să ne reîntâlnim și să schimbăm avizul, să vedem, pentru că altfel dăm naștere la discuții, că l-am completat, că l-a văzut d-na, că l-a văzut dl...

DI Pană Traian, președinte de ședință: DI Daneș, până acum așa am făcut. De luna viitoare...

DI Daneș Mihai, consilier local: Acum, dacă am făcut așa, asta este.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Păi și dvs. ați fost în comisie.

DI Daneș Mihai, consilier local: Nu, nu, dar din toate P.U.D.-urile, devenim nereserioși. Facem o practică dintr-o chestiune.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Putem să facem o regulă în cadrul ședinței, da? Deci, data viitoare...

DI Daneș Mihai, consilier local: Le dezbatem pe toate aici, nu ne mai întâlnim în comisie și consilierii să decidă, oricum avizul este negativ.

DI Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: DI Daneș, există posibilitatea ca un proiect să intre cu aviz negativ în Consiliu?

DI Daneș Mihai, consilier local: Există.

DI Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Perfect.

DI Daneș Mihai, consilier local: Despre aceasta discut.

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Eu nu vorbesc acum despre P.U.D.-uri, discutați în comisie și faceți ce doriți, vorbesc în general despre proiecte.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Păi în general eu, despre aceasta discut.

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Un proiect poate să intre, nu există obligație să nu intre. Un proiect, dacă a trecut de comisie...

Dl Daneș Mihai, consilier local: Nu v-am contrazis.

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Cu aviz pozitiv sau negativ, poate să intre în Consiliu. Evident că, în urma cerințelor dvs. sau a membrilor din consiliu, cei care au avut aviz negativ..., încă o dată vă spun, nu mă refer doar la P.U.D.-uri, mă refer la orice alt proiect, cei care au avut aviz negativ datorită unor motive care pot fi remediate, o pot face până la ședință și dvs. decideți dacă rămâne negativ sau nu rămâne negativ, colegii ce au făcut aici, au adus doar câteva explicații la aceste proiecte, poate să fie negativ sau pozitiv.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Dacă îmi permiteți, aici este o chestie de principiu, nu avem nimic cu nimeni din asta. În momentul în care avem un aviz nefavorabil, acel aviz trebuie schimbat doar în comisie, nu trebuie schimbat nici de mine, nici de dl Pană, nici de d-na cutare, înainte de ședință, acesta este singurul lucru. Dacă aveam o ședință de Urbanism cu o jumătate de oră înainte, era perfect.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da, mulțumesc! Dl consilier, am zis că o să discutăm la comisie aspectele cu ce se va întâmpla în continuare. Până acum așa am funcționat, schimbăm regulile în cadrul comisiei. Dl consilier Luchian.

Dl Luchian Florin, consilier local: Problema gravă, din punctul meu de vedere, este aceea că, noi, de comun acord, am stabilit acum mult timp că, noi votăm toate proiectele de la Urbanism, în funcție de avizul pe care îl au.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dar de ce numai la Urbanism? Nu numai la Urbanism, pentru că așa s-a stabilit pentru toate proiectele de hotărâre. Tot o țineți cu Urbanismul dvs..

Dl Luchian Florin, consilier local: Ok, dar așa am stabilit de comun acord.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Nu aceasta s-a stabilit, poate ați stabilit-o dvs.. Noi, am stabilit pentru toate proiectele, nu numai pentru Urbanism.

DI Luchian Florin, consilier local: Ok, am înțeles.

DI Daneș Mihai, consilier local: Toate proiectele.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Toate proiectele. Drept dovadă mai devreme...

DI Luchian Florin, consilier local: Atunci reformulez, am stabilit că noi, vom vota proiectele în funcție de avizul comisiilor, am stabilit de comun acord. Noi, până acum, am votat toate proiectele în baza avizului negativ sau pozitiv. Între timp, am mai făcut mici excepții prin care, anumite proiecte, chiar dacă aveau aviz negativ, dacă se completau și dacă se remedia problema, le votam pentru, numai că, problema gravă este că a devenit o obișnuință. Înțeleg că există un proiect, două, trei și chiar am fost de acord și de aceea le-am și votat. Eu, dacă știam că aproape toate proiectele de pe ordinea de zi s-au modificat eu, nu le mai votam, sincer. Eu, acum văd că, de fapt, a devenit o obișnuință acea excepție și este o problemă pe care trebuie să o rezolvăm.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Nu a fost excepție. Tocmai de aceea am spus că de data viitoare, în ședințele de comisie...

DI Luchian Florin, consilier local: Azi am exagerat cu excepțiile, dl președinte.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Dar nu este vorba, au fost aduse acele completări, ce putem face, să nu le luăm în considerare?

DI Ciontu Gheorghe, consilier local: D-le președinte, eu aș propune colegilor mei, pentru niște condiții de egal tratament, astăzi să fim de acord cu acest amendament că s-au completat documentațiile și de fapt, să acceptăm ideea că se schimbă un aviz. D-le, este aceeași chestiune. Începând de data viitoare, Comisia de Urbanism să stabilească dacă prin completarea documentației se poată ajunge la a considera un aviz negativ-pozitiv. Aceasta este problemă de competența comisiei. Eu aș propune, ca să fim egali în tratament, să judecăm lucrurile până la capăt, astăzi.

A doua chestiune. Totuși, avizul este consultativ, prin lege. Dacă noi votăm într-un fel sau altul, aceasta este hotărârea consiliului, fără să condiționeze că un aviz negativ este negativ și în vot. Aceasta este opinia mea.

Discuții în sală

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier Petcu.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Îmi cer scuze, am și eu o întrebare pentru executiv. Aceste ultime documente sunt acele documente obligatorii pentru obținerea P.U.D.-lui sau sunt documente la ”și altele” cu care vrem noi să îngreunăm sistemul?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Sunt niște clarificări.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Sunt niște clarificări. Deci, nu obligatorii. Să înțeleg că din partea Grupului U.S.R. ne place să îngreunăm activitatea economică comercială, dezvoltarea urbanistică ș.a.m.d.. Păi, dacă nu sunt obligatorii și sunt la ”și altele”... pentru că vrem să le cerem noi. Ce să înțeleg? Că îngreunăm un sistem.

Discuții în sală

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Haideți să depășim momentul. Să nu mai politizăm aici P.S.D., U.S.R., P.N.L., lăsați politica acasă și să fim în slujba cetățenilor. Mulțumesc frumos!

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 12 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, d-na Gaspar, dl Enache, dl Frumușelu, d-na Mitran, dl Manole, d-na Popescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 13 voturi pentru, proiectul nu a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada G-ral Petre Popovăț nr. 57B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 422 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Aviz nefavorabil. Dl Daneș.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Nu m-am abținut. Asta este clar.

Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: S-a abținut dl Tudose. Acesta este nefavorabil pentru că nu are 30 de zile la dezbateri. Este obligativitatea consiliului să dea răspuns în 45 de zile.

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: D-le Secretar, mai nou sunteți președinte de ședință? Dvs. verificați legalitatea, nu...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl Secretar citește ce este scris în raport.

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: D-le președinte, o rugăminte, dvs. sunteți acolo să mediați, nu să ne certați, sau să dați exemple din mandatul trecut.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Să nu facem politică, atâta tot.

DI Enache Adrian Nicolae: Dvs. ați dat exemple din mandatul trecut, "al vostru" ați spus. Îmi aduc aminte că jumătate din mandat...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Spuneți-mi și mie, am specificat partid, ceva?

DI Enache Adrian Nicolae: Nu mă certați, vă rog frumos să mă lăsați să vorbesc. Primarul din mandatul trecut, îmi aduc aminte că jumătate din mandat, a fost și al dvs.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Putem să vorbim la diverse d-le consilier. Mulțumesc frumos! Nu are relevanță cu acest proiect. Mulțumesc mult de tot! Pentru acest proiect, în cadrul comisiei, au fost 4 voturi împotriva și o abținere pentru motivul că nu respectă termenul de 30 zile pe site, conform Legii nr. 52/2003. Si aici nu avem ce comenta. Nu sunt discuții, vă rog...

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Ba sunt discuții. D-le președinte, am și eu o rugămintă, încercați să respectați înscrierea la vorbitor. Data trecută, m-am înscris primul, am văzut că s-au înscris pe urmă toți ceilalți colegi... da, vorbitor scrie acolo..., dacă scria înscrierea la altceva..., nu știu..., deci, o dată să verificați lucrul acesta și să ne respectăm în funcție de cum punctăm acolo.

Doi, pentru că tot s-a discutat, eu, vreau să precizez un lucru, și anume că, sunt perfect de acord că un proiect poate în comisie să obțină aviz negativ, ca acel proiect să vină legal spre aprobare în acest consiliu și că pe baza documentelor justificative, acest proiect, chiar dacă a avut aviz negativ, să fie prin completările și clarificările ulterioare, aprobat. Eu, pe marginea acestor aspecte, care sunt destul de clare și de logice, dacă ați fi fost puțin atenți, ați fi înțeles, am cerut un singur lucru din partea administrativului, ca să pot vota și eu aceste P.U.D.-uri.

O precizare, pe marginea acestor ansambluri de locuință sau colective, câte locuri de parcare sunt prevăzute conform P.U.D.-lui, conform avizelor, conform a tot ceea trebuie? Ce este atât de greu?

DI Pană Traian, președinte de ședință: O să primiți scris.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Bun. Și scris este bine, oricum este bine. Vă mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Bine. Mulțumesc! Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 12 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, d-na Gaspar, dl Enache, dl Frumușelu, d-na Mitran, dl Manole, d-na Popescu, dl Pușcaș, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 13 voturi pentru,

proiectul nu a fost adoptat.

DI Daneş a ieşit din sală.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu modificator – “Prelungirea Ghencea nr. 15B”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcţiunea de locuinţe înşiruite şi locuinţe colective pe un teren în suprafaţă de 9.060 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Aviz favorabil. Vă supun la vot proiectul. Voturi împotrivă? Abţineri? O abţinere (dl Puşcaş). Voturi pentru? Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 17: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 161B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcţiunea de locuinţe colective pe un teren în suprafaţă măsurată de 3.000 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Aviz nefavorabil. Au adus completări. Vă supun la vot proiectul. Voturi împotrivă? Abţineri? 11 abţineri (d-na Făşie, d-na Gaspar, dl Enache, dl Frumuşelu, d-na Mitran, dl Manole, d-na Popescu, dl Puşcaş, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 13 voturi pentru, proiectul nu a fost adoptat.

DI Secretar v-aş ruga să ne spuneţi câte voturi trebuie pentru PUD-uri?

DI Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: 14.

DI Frumuşelu Constantin Mugurel, consilier local: Am o întrebare, la PUD-uri până acum trebuiau 14?

DI Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Da, 14, întodeauna.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Uverturii nr. 14”, Sector 6, pentru extindere construcţie existentă cu un corp nou cu funcţiunea de depozit pe un teren în suprafaţă de 2.731 m.p., domeniul public al municipiului Bucureşti.

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Aţi schimbat Regulamentul Consiliului Local?

DI Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Adică?

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Care sunt criteriile de înscriere la cuvânt? Stau de o jumătate de oră cu mâna sus.

Discuţii în sală.

DI Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Mă scuzaţi, nu am văzut. Are aviz favorabil. D-na Surulescu.

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Voiam să vă dau o mână de ajutor, dar nu m-ați lăsat. Verificați, vă rog, Hotărârea de Consiliu General cu referire la parcări. În afară de faptul că stipulează că au obligația de a avea parcare este posibil să scrie și câte. Nu sunt convinsă 100%, dar cred că un loc de parcare pentru apartament. Vă rog să verificați ca să lichidăm orice altă discuție.

Dl Daneș a venit în sală.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Mai sunt alte discuții? Nu mai sunt.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Ultimul punct pe ordinea de zi, *întrebări și interpelări*. Dl consilier Coșcodaru.

Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local: D-le președinte, doresc să vă întreb pe dvs., la punctul 6 am observat că v-ați grăbit puțin și vreau să îmi justificați și mie de ce v-ați grăbit?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Punctul numărul 6?

Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local: Mă scuzați, punctul numărul 7.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: La punctul numărul 7 am întrebat, este salubritatea, nu? Am întrebat, nu s-a răspuns, s-a supus la vot...

Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local: Mie mi s-a părut personal, că v-ați grăbit mult mai mult decât la alte proiecte, adică nu mi s-a părut ok. Executivul era aici.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Și dacă nu a răspuns?

Discuții în sală

Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local: Executivul era...,cum trebuie să răspundă imediat?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Și de ce nu a răspuns?

Discuții în sală

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier Daneș.

Dl Daneş Mihai, consilier local: D-le preşedinte, nu este important ce spun, este doar o constatare: Astăzi v-aţi dat la P.S.D.. L-aţi luat pe cel mai tânăr şi pe cel mai bătrân.

Dl Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Nu m-am dat la nici unul. Îmi cer scuze către d-na consilier Surulescu că nu am văzut, nu am observat.

Dl Pană Traian, preşedinte de şedinţă: D-na Făşie.

D-na Făşie Mariana Camelia, consilier local: Mulţumesc! În sală este un cetăţean din sectorul 6, dl Adrian Popescu, care doreşte să prezinte punctual, succint, având mai multe aspecte de interes public. În esenţă, sunt legate de activitatea Centrului Cultural, de calea de acces la Mănăstirea Chiajna şi de activitatea P.T.T.R.. Rugămintea este să îi permiteţi să le expună foarte pe scurt şi să vedem cum putem ajuta la rezolvarea lor.

Dl Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Da. Mulţumesc!

Dl Ciontu Gheorghe, consilier local: D-le preşedinte, v-aş propune să fie ultima interpelare. Să interpeleze consilieri şi după care cetăţeni sectorului 6.

Dl Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Da. Bun, dl consilier Ciontu să interpeleze şi după aceea...

Dl Ciontu Gheorghe, consilier local: Stimaţi colegi, am votat pentru regulamentul de acordarea avizelor şi a acordului de funcţionare. La autorizaţiile de funcţionare pentru activităţi de natură alimentară există o prevedere că eşti obligat să plăteşti taxa de autorizare care este de circa 4000 lei, indiferent de data când faci cererea pentru autorizare. Cu alte cuvinte, dacă faci cererea în 25 decembrie o plăteşti autorizarea pentru 5 zile, 4000 lei. Pentru că ea este valabilă până la sfârşitul fiscal anul acesta. Eu aş solicita, din acest punct de vedere, din acest motiv, pentru că în realitate ce se întâmplă? Foarte mulţi cetăţeni ştiu acest lucru, nu vin să solicite autorizarea, funcţionează până la sfârşitul anului fără documente, după care solicită autorizarea ca să plătească un an fiscal integral. Din aceste motive solicit ca executivul să facă o intervenţie la nivel de taxe şi impozite, la nivel de Consiliu General, la nivelul Primăriei Municipiului Bucureşti şi să solicite ca nivelul de taxă să fie în concordanţă cu perioada pentru care se face autorizarea. Dacă nu se face aşa ceva, în mod practic, repet, se întâmplă să funcţioneze fără autorizare pe motiv că indiferent de perioada pe care o ai până la epuizarea anului fiscal, tu tot 4000 lei plăteşti. Lucru care mi se pare total incorect. Mulţumesc!

Dl Pană Traian, preşedinte de şedinţă: Da. Mulţumesc, d-le consilier Ciontu! Mai sunt întrebări din partea consilierilor? Nu. V-aş ruga să-i daţi microfonul d-lui Popescu.

Dl Popescu Adrian, cetățean al Sectorului 6: D-le președinte, în primul rând vreau să mulțumesc consilierilor care mai sunt în sală, pentru că arată respectul pe care îl au față de comunitatea locală și își dau seama că dânșii reprezintă, de fapt, conducerea comunității locale, nu primăria. Primăria, Primarul este executivul. Consiliul local este legislativul.

Revin cu câteva lucruri, după cum bine știți și nu știți și cred că nu știți, Liceul Mircea Eliade a avut un teren foarte mare, o suprafață foarte mare, care din dare de mână și..., nu găsesc o expresie așa mai frumoasă, a pierdut acea suprafață (Sema Park). Eu am documente pe care le pun oricând la dispoziție, pentru că eu eram consilier și răspundeam de acel liceu în anul 2000, în care se arată că toată suprafața pe care este și Casa Corpului Didactic și terenul de lângă Casa Corpului Didactic, este un maidan care este în proprietatea liceului. Că Ministerul Învățământului, că dvs., că noi, Primăria Sectorului 6 (am fost și eu în situația aceasta), nu a făcut cadastru și intabulare, niciodată nu este prea târziu și barem suprafața care este alături și care deocamdată este maidan și care am înțeles că deja este vândută, nu știu cine a vândut-o și cine a avut calitatea să o vândă, să între în atenția executivului, ca să vedem ce se întâmplă cu acest teren.

A doua problemă, este ultima dată când ridic această problemă, rog consilieri să mă ierte, este legată de solicitarea d-nei Chiviș Maria care are 84 de ani și care din 20.02.2000, deci de 18 ani, a făcut o solicitare către Comisia de Fond Funciar, nu s-a întâmplat nimic, d-na a ajuns la 84 de ani, am depus ultima cerere, mandat de dânsa, pe 08.10.2018 și din acest moment informez executivul că vom merge în instanță. Atât executivul, cât și..., am să rog consiliul local și cine se ocupă și cine poate să lămurească acel lucru, să vadă ce se întâmplă în această Comisie de Fond Funciar.

A treia problemă, este legată de Mănăstirea Chiajna care este monument istoric și care acum trei ședințe am făcut o solicitare în care am rugat executivul să se implice, să prelungească linia de autobuz cu o stație până la mănăstire pentru că sunt mulți enoriași și mulți credincioși și un popor care uită de credință și de educație, se vede unde suntem..., noi nu mai avem, din păcate, nici credință, nici educație, nu este teorie, este realitate, să se ocupe de această problemă, să aranjeze acel drum ca să poată ajunge enoriașii la mănăstire, este și vremea urâtă, cu o stație, nu-i o mare problemă să solicite cu o stație a acelui autobuz.

A patra problemă, îmi permit să citesc din adresa unui primar, nu spun cine, ca să nu facem politică. Acest primar spune că *a făcut demersuri către Ministerul Culturii pentru a concretiza promisiunea de transfer a Cinematografului Favorit și a Cinematografului Giulești în administrarea autorității locale* și mai spune dl primar de atunci că *proiectul de reabilitarea a fostului Cinematograf Favorit prin transformarea acestuia într-un spațiu cultural multifuncțional, este deja realizat, iar resursele bugetare pentru realizarea sa au fost identificate*. Deci, de atunci și până acum, au fost și resurse și proiect și a rămas în continuare o groapă de gunoi a Sectorului 6 și crescătorie de șobolani și o chestie destul de importantă din punctul meu de vedere, Centrul Cultural European, care trebuia să se ocupe și de acest cinematograf, a făcut un protocol de cooperare cu un club privat Fortuna. Este un club privat. În urma acestui protocol, Clubul privat Fortuna poate să între

în orice unitate școlară și în orice sală de sport, când doresc dâșii, la orice oră și să facă activități sportive. Nu știu ce activități sportive fac. De exemplu, la Școala nr. 205 fac și au activități și antrenamente de la ora 20.00 la 22.00. De la 8 la 10 seara, vinerea. Vă dați seama? Ce? Că sunt părinții de acord. Nu sunt părinții de acord și mi-au solicitat mie să fac această intervenție, să solicit ca Primăria Sector 6 să sprijine cluburile elevilor din sectorul 6 și acest protocol care a fost încheiat, d-le președinte, ca să închei un protocol trebuie neapărat să ai o hotărâre a consiliului local, ca să aibă prioritate. În urma hotărârii consiliului local, acel club privat poate să intre în unitățile școlare gratis. Dacă nu are, nu poate să intre gratis. Dâșii intră gratis. Fac o paranteză, în aceea perioadă, la Școala nr. 205, este o solicitare a Sindicatului Romtelecom și a Sindicatul Polițiștilor, repet, de la 8 la 10, care vor să desfășoare niște activități sportive, să joace fotbal. Sunt oameni de 30-60 de ani care fac mișcare. Nu pot face pentru că este ocupat de acest club privat care, repet, suferă și primăria și Centrul Cultural și Administrația Școlilor, pentru că vin niște bani, prin închirierea sălilor. Dacă ați făcut o hotărâre de consiliu, pentru că vin niște bani atât la Administrația Școlilor, cât și la unitățile școlare, prin acest protocol, gata, acești bani nu mai vin.

Deasemenea, doresc să întreb ce priorități au fost și ce recomandări au fost ca acest club privat să aibă prioritate pentru aceste activități?

Și aș mai avea ceva, pe b-dul Timișoara nr. 27A este un spațiu de 250 m.p. care din 2007, 2008, este vandalizat, este părăsit. Nu poate oare Primăria Sectorului 6 să facă o solicitare către Primăria Capitalei, către A.F.I., ca să preia acest spațiu? Poate Protecția Copilului, poate Administrația Școlilor, poate cineva?

Ultima problemă, rog executivul, vă rog, d-le Secretar să-i transmiteți d-lui Primar, să nu mai închirieze sala aceasta, care este sală de ședințe a Consiliului Local unor cetățeni care au plângeri penale și care sunt în cercetare a Parchetului. Deci, închiriază sala pentru desfășurarea unor ședințe, adunări politice. Să nu mai închirieze această sală. Această sală este a Consiliului Local. Vă mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Popescu! D-na consilier Gaspar.

D-na Gaspar Florentina, consilier local: Mă bucur că am rămas în sală pentru a-i putea răspunde cel puțin la două întrebări d-lui Popescu Adrian.

Prima este faptul că, conform Legii Educației Naționale, Liceul Mircea Eliade are în proprietate și în administrare toate acele spații și toate acele clădiri, drept pentru care, întrebarea dumnealui, nu își are obiect, iar la al doilea punct este faptul că, Cluburile, școlile, închiriază spațiile pe care le au în excedent, bănuiesc că de la 8 la 10 seara nu se desfășoară ore de educație fizică la sala de sport de la Școala nr. 205. Aceste spații le închiriază în ordinea cererilor. Probabil că Sindicatul Polițiștilor a venit după acest club privat, drept pentru care nu are cum să intre. Primul venit, primul servit! Vă mulțumesc frumos!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Vă rog, să nu avem un dialog. Mulțumesc frumos! Ați avut patru minute, ați vorbit. Mulțumesc frumos! Mai sunt alte discuții? Nu mai sunt. Vă mulțumesc! Vă doresc o după-amiază plăcută și declar ședința închisă.

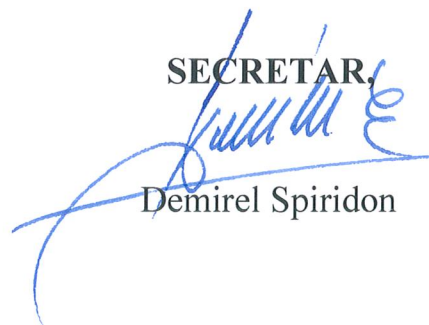
PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Pană Traian



SECRETAR,

Demirel Spiridon



Verificat: Alexe Georgiana Daniela
Redactat: Iscoviciu Micuța
Radu Narciza Aura
Răduță Neagu Valentina Alexandra
Udrea Cristina