

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 10.06.2009

DI Stana Sever face prezența: 25 consilieri prezenți și 2 consilieri absenți (dl Cursaru și dl Gheorghe).

La primul punct al ordinei de zi a ședinței de astăzi, figurează aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 26.05.2009, semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Și procesul verbal al ședinței de îndată din data de 26.05.2009, de asemenea este semnat de președintele de ședință și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-lui președinte.

DI Buznicea: Bună ziua. Înainte de începerea propriu-zisă a lucrărilor, am să rog reprezentanții presei care se află în sală să se prezinte.

Edit Zsido de la Politica TV.

Dă citire Dispoziției nr. 1512/04.06.2009.

Dispoziția a fost publicată în trei cotidiane de mare tiraj și a fost afișată la sediul Primăriei, la loc vizibil.

Înainte de supunerea la vot a proiectului ordinei de zi, rog reprezentantul Executivului, să facă mențiuni dacă acestea există.

DI Primar: Da. Retragem punctul 5 de pe ordinea de zi.

DI Buznicea: La cererea Executivului proiectul cu numărul 5 de pe proiectul ordinei de zi a fost retras.

Mai există propuneri?

DI Avramescu: Am o propunere. Aș dori ca ultimul punct de pe ordinea de zi, cel referitor la „Întrebări și interpelări” să intre deasupra listei, să fie primul punct pe ordinea de zi, pentru a avea posibilitatea discutării în prezența tuturor a punctelor de la „Întrebări și interpelări”. S-a mai procedat așa, solicit colegilor consilieri să aprobe această propunere. Vă mulțumesc.

DI Buznicea: Ați auzit cu toții propunerea domnului consilier Avramescu.

Supun votului dvs. propunerea dumnealui. Cine este pentru? Se respinge cu 18 voturi împotriva și 5 voturi pentru.

Supun votului dvs. proiectul ordinei de zi. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 2 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință"*.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre.

Înainte de a trece la vot, vă rog să faceți propuneri în vederea stabilirii președintelui de ședință.

DI Tulgea: Așa cum s-a stabilit în prima ședință de constituire a Consiliului Local și respectând algoritmul politic, rândul este al Partidului Social Democrat. Invit colegii de la P.S.D. să-și nominalizeze președintele de ședință.

DI Buznicea: Colegii de la P.S.D., aveți vreo propunere de făcut?

DI Moisă: Da. Suntem de aceeași părere cu ce a spus dl Tulgea și o propunem pentru funcția de președinte de ședință pe doamna consilier Ioana Neacșu.

DI Bâldea: Referitor la punctul pus în discuție de dvs., vă reamintiți că noi am cedat perioada, în care conform algoritmului trebuia să avem președenția ședințelor de consiliu și v-aș propune, nici de data aceasta nu avem obiecții și nu vrem să încurcăm organizarea unei desfășurări a lucrărilor consiliului dar, vă rugăm să luați în calcul, nu trebuie să ne dați un răspuns astăzi, ca să ne cuplați două perioade de președenție a ședinței după această sesiune. După cum ați observat n-am fixat data? Dar să nu considerați că am renunțat la dreptul nostru de a conduce ședințele consiliului. Mulțumesc.

DI Buznicea: Mulțumim frumos. Am luat act de ce ați comunicat dvs.

Supun votului consiliului propunerea ca doamna Ioana Neacșu să fie președinte de ședință pentru perioada imediat următoare. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Articolului unic.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru. Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2009"*.

Dă citire preambulului proiectului de hotărâre.

Dă citire Art. 1.

Există discuții?

DI Avramescu: Vă mulțumesc. Din partea grupului liberal am trei propuneri punctuale pentru proxima rectificarea de buget, având în vedere că discutăm această rectificare, și de care aș dori ca Executivul, Direcția Economică să țină cont.

Prima se referă la situația de la Petru Poni, care nu poate fi rezolvată fără alocare de sumă și formula pe care o propun este cea ca din fondurile Consiliului Local să se aloce o sumă pentru rezolvarea temporară a situației de acolo, în așa fel încât căminul ocupat din patrimoniul liceului să poată fi eliberat, iar familiile care locuiesc acolo să primească pentru o perioadă de timp o altă locație, până la construcția unor locuințe sociale în sector. Acest lucru nu se poate rezolva fără alocare de fonduri. Este o situație care este pe teritoriul Sectorului 6, care afectează oameni, care în mare parte lucrează în Sectorul 6, chiar dacă mulți nu au domiciliul în sector și

care tinde să devină acută, având în vedere că este cronică, este o situație care trenează deja de 8, 10 ani de zile în sector. Este vorba de aproape 100 de familii.

A doua propunere se referă la alocarea de fonduri tot prin rectificare, prin realocarea de sume între capitolele de buget, pentru rezolvarea celei de-a doua problemă care în momentul de față este acută în sector, cea referitoare la grădinițe. Există și surse alternative de venit și aici mă refer, una din variante este o sursă pe care o pierdem în momentul de față, cea din ridicarea mașinilor din sector. Există și alte sume alocate, care pot fi realocate, se pot amâna anumite investiții, nu știu, să zicem fântâni arteziene, pot fi amânate se pot aloca banii pentru o problemă care este acută și care arde, cea referitoare la numărul foarte redus de locuri în grădiniță față de numărul solicitărilor și se poate începe cu proiecte mai ieftine: mansardări, extinderi și se poate continua cu proiecte mai scumpe: ridicare de clădiri. Avem inclusiv situația din Drumul Taberei de la grădinița care era în construcție pe banii Guvernului și care este lăsată la nivel de fundație și necontinuată lucrarea de 2 ani din lipsa fondurilor guvernamentale, poate o preluăm în Consiliul Local, am mai spus acest lucru acum 6 luni și acum 1 an și a rămas în discuție. Este o fundație lăsată liberă, așteptăm bani de la Guvern.

A treia propunere se leagă de primele, este vorba de Parohia Belvedere, Biserica de la Belvedere, care are nevoie de fonduri și care se leagă de partea de grădiniță, pentru că are posibilitatea de spațiu pentru amenajarea unei grădinițe în incintă, se pot practic împușca 2 iepuri.

Acestea sunt propunerile, care aș dori să le aibă în vedere Executivul pentru o proximă rectificare bugetară. Mulțumesc.

DI Primar: Sunt obiective pe care ni le-am fixat de foarte mult timp, depindem de fonduri, așa cum ați spus și dvs. În nici un caz aceste obiective nu se pot realiza cu bani care ar veni de la aceste ridicări de mașini. Oricum procedura de licitație, ca să știți, că este un subiect care interesează în general pe toată lumea, s-a pornit și vom organiza în cel mai scurt timp și această licitație pe ridicarea de autovehicule din Sectorul 6. Pe de altă parte, tocmai am avut niște întâlniri cu diferiți reprezentanți ai băncilor, am ajuns la un acord cu Banca Comercială Română și cred că o să găsim un împrumut destul de favorabil nouă, pentru realizarea acestor grădinițe până în toamnă, mansardări și cele 4 clădiri care sunt pe fonduri guvernamentale care sunt neterminate așa cum bine știți, dar dacă noi le preluăm putem în toamnă să le dăm gata. Vă Mulțumesc.

DI Buznicea: D-le consilier, mulțumesc pentru problemele ridicate, mulțumesc de asemenea și d-lui Primar pentru lămuririle aduse, dar vreau să fac următoarea precizare: am rugămintea ca de acum înainte toate luările de cuvânt să se refere la proiectul de hotărâre în discuție. Ce va fi la proximă modificare de buget, va fi discutat atunci. Pentru eficientizarea lucrărilor nu pentru altceva.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Anexa 10/01 aferentă Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 2.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa 10/02. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 3.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa 10/07. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 4.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa 10/05. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 5.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa 10/04. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 6.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexele 1, 1a și 1b. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 7.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dă citire Art. 8.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 4 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind împuternicirea Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 de a desemna și exploata prin servicii specializate, terenul situat în Bd. Iuliu Maniu nr. 141, sector 6, în vederea amenajării unei parcuri cu plată și aprobarea tarifelor pentru parcare"*.

Dă citire preambului proiectului de hotărâre.

Dă citire Art. 1.

Există discuții?

DI Primar: În primul rând, aș începe cu ideea că am făcut o anumită reticență și că în orice noutate pe care am încercat să o aduc în administrația publică locală a fost mai greu până s-a aplicat, până când toată lumea a înțeles partea pozitivă a lucrurilor. Și acum sunt convins că nu va fi ușor, ca să adoptăm acest proiect, dar vă voi explica până când toată lumea va înțelege că trebuie găsit întodeauna și căutate toate căile pentru a rezolva problemele cetățenilor. Cât despre ceea ce înseamnă rezolvarea parcurii mașinilor în zone aglomerate, nu trebuie să vă mai explic, cu toții sunteți de acord că avem nevoie de parcuri. Implicarea sectorului privat, despre asta este vorba până la urmă, ar trebui să fie un avantaj pentru strategia de rezolvare a parcurilor. Dacă se ține cont de faptul că sectorul privat ar putea face disponibilă infrastructura care nu ar putea fi achiziționată de la bugetul de stat, atunci veți înțelege că acestea sunt condițiile. De aceea va trebui să stabilim încă de la început un cadru general clar care să cuprindă responsabilități și obligații clare. Și care să ofere transparență, pe care o acuză unii dintre colegii consilieri și pe la televiziuni și pe la ... eu știu, pe unde ajung dâșii, transparența maximă privind stabilirea și colectarea

tarifelor, procedurile, astfel încât să nu existe dubii în ceea ce privește sumele colectate. Chiar dacă nu va fi acceptat acest proiect, poate că la o viitoare ședință le vom discuta, poate că sunt și greșeli, poate mai sunt de pus virgule, că suntem artiști la capitolul acesta și până la urmă veți accepta. Ceea ce ține de sume, ca să înțelegem mai bine, sumele rezultate din încasarea tarifelor pentru parcare se constituie venituri la bugetul local.

Aș mai menționa ceva care poate că nu reiese din proiect este aceea că nu facem nimic, nu construim nimic, doar facem curățenie pur și simplu pentru că știți că există foarte multe sesizări, de la oameni ai străzi care locuiesc acolo care s-au aciuat, deja cine trece pietonal (pe jos) prin dreptul acestei foste autogări îți mută nasul din loc. Deci, trebuia să facem oricum până la urmă sau să obligăm firmele care sunt responsabile, cei care sunt proprietari acolo, să facă o curățenie generală. Mari disponibilizări de sume nu avem nevoie, mai mult avem o perioadă de grație de trei luni care acoperă practic cheltuielile pe care noi o să le facem și cred că dacă o privim până la urmă ca pe o afacere a Primăriei, este o afacere bună în care nu are decât absolut toată lumea de câștigat, vorbesc de cetățeni, de cei care vor adopta acest proiect. În acea zonă putem parca peste 600 de mașini, cred că ar fi o soluție optimă pentru acea zonă, știm ce aglomerație este în Valea Cascadelor și toată zona de ieșire dinspre Militari către Pitești, acolo unde sunt microbuze, autobuze, navetiști, mizerie, ș.a.m.d.

Las la latitudinea dvs. și bineînțeles dacă aveți amendamente, cu mare plăcere, nu vine decât în sprijinul de a fi un proiect mai bine elaborat și cât mai bun pentru noi toți. Vă mulțumesc.

DI Buznicea: Mulțumim d-le Primar, pentru precizările făcute. Sper ca să fi răspuns deja prin alocuțiunea dvs. întrebărilor ce se vor naște.

Dacă mai sunt discuții?

DI Darabont: D-le președinte și d-le Primar. Tema acestui proiect de hotărâre pornește de la ideea ca un teren, un imobil proprietate privată să intre într-un circuit de administrare public, cu alocarea unor fonduri publice pentru amenajare, întreținere și exploatare. Consiliul local, după părerea mea, în mod eronat, este chemat să hotărască asupra dimensiunilor acestor fonduri publice, atâta vreme cât nu este clar, înainte de chestiunea asta, care este regimul juridic. Deci, nu este clară situația juridică a imobilului respectiv. Consider că, în primul rând, aceste aspecte trebuie clarificate, trebuie să existe un proiect de hotărâre prin care Consiliul Local să aprobe preluarea sub o formă sau alta prin contract de către A.D.P. a unor obligații foarte clare și foarte complet definite, așa cum bine spunea dl Primar, și după aceea putem să discutăm despre aprobarea unor tarife și a unor sume care să fie disponibilizate din fondurile publice. Consider că, am început cu sfârșitul, nu zic că intenția nu este bună, cunosc foarte bine zona la care se face referire dar, având în vedere că este vorba de un imobil proprietate privată, și repet: situația juridică și situația raporturilor dintre proprietari și am văzut că sunt niște indiviziuni acolo, sunt o serie întreagă de asocieri și alte aspecte de genul acesta, nu este de ajuns să fie asumată numai de către inițiatorii proiectului, deci trebuie să facă în mod explicit obiectul unui proiect de hotărâre. Iar un alt proiect de hotărâre ar fi cel referitor la discuția de astăzi. Mulțumesc.

DI Primar: Să știți că, legea îmi permitea ca și Primar în funcție să fac acest contract, dar nu l-am făcut poate datorită semnelor de întrebare care s-ar fi ridicat și l-am propus Consiliului Local spre dezbatere. Practic, nu contest că nu ar fi probabil de discutat, nu știu, poate Juridicul să-și dea ... Ați ridicat problema juridică. D-na Cristea, dacă este în sală, aș dori să facă o mențiune din punct de vedere juridic, vă rog. După aceea din punct de vedere economic l-aș ruga pe dl Manolache să dea câteva detalii.

D-na Cristea: Conform Legii nr. 215, nu există nici un articol care să permită Consiliului Local să aprobe contracte. Nici unul. Și ca atare nu am cum să îl trec prin consiliu, pot să-l prezint, pot să-l semnez, pot să-l dau în administrare cu acordul consiliului, dar nu pot să îl trec prin consiliu că nu am articol de lege.

DI Primar: Deci, este vorba de luare în administrare.

D-na Cristea: Asta se poate. Nu pot să trec contractul în sine, închirierea dintre mine și un terț, un proprietar, doi, trei, nu pot să-l trec prin consiliu, nu am temeii. Pot să trec un contract cadru, cum a fost la A.N.L., asta pot. Dar, nu pot să trec un atare contract ca și model, pe ce? Că model nu mai am altul. El este unic, este personalizat.

DI Primar: D-na Cristea, dvs. propuneți să se facă strict între Primar și cei care... sau cum?

D-na Cristea: Administrarea se poate trece prin consiliu, contractul în sine nu pot să-l trec prin consiliu. Așa cum este.

DI Avramescu: Mulțumesc. Nu este vorba de aprobarea contractului, ci de a corobora oportunității a unei astfel de inițiative, cred că la asta se referea întrebarea. Contractul, din ce am văzut eu, este încheiat deja, are un termen de grație de trei luni și are acea clauză referitoare la intrarea în vigoare după aprobarea dată de consiliu, dar în același timp spune că acea perioadă de grație nu are cum să fie mai mare de patru luni indiferent ce și cum. Este trecut în paragraful imediat următor.

Al doilea la mână, am calculat și eu pentru 3 ani de zile pentru cât este prevăzut acest contract, la suprafața respectivă și la tariful de închiriere de 1,5 Euro/m.p., într-un an de zile sunt cam 1 milion de Euro, la care proiecte se adaugă costurile amenajării, știu că este platformă betonată în mare parte, dar e clar că sunt și costuri de amenajare. E clar că 1 milion de Euro pleacă către așa ceva într-un an de zile și mă întorc la punctul anterior cu bugetul și cu cheltuielile și cu nevoile de moment. Cu 1 milion de Euro, din câte știu eu, se ridică o grădiniță. Mulțumesc.

DI Buznicea: Domnul Manolache, dvs. sunteți unul dintre inițiatori proiectului, poate ne dați câteva lămuriri vis-a-vis de partea economică.

DI Manolache: La articolul 1 s-a spus că se dă spre administrare ADP-ului pentru a organiza toată activitatea pentru parcare respectivă. Ideea noastră a fost în felul următor: plata se va face pe bază de card, fiecare posesor va intra pe o anumită parte, va ieși pe altă parte, cardul va înregistra clar cât a stat în momentul respectiv,

colectarea banilor se va face de către Taxe și Impozite la sfârșitul fiecărei zile. Există Centrul nr. 5 de la Taxe și Impozite care poate să preia seara aceste venituri. ADP-ul, noi când l-am trecut ca să se ocupe, să administreze aceasta, ne-am gândit nu să încaseze banii și ca să facă numai amenajarea.

În ceea ce privește, cum s-a spus că am făcut un calcul simplu, acum nu pot să zic că este și cel mai bun, dar ideea este în felul următor: dacă din cele 600 de locuri de parcare, 500 le-am pune la închiriere cu ora, să zicem, la 500 locuri de parcare, 5 ore pe zi, 21 de zile, cât are în general o lună de luni până vineri, înmulțit cu 12, fac 212, 215, aproape 220 mii Euro pe lună. Rămân cel puțin 100 de locuri de parcare care se pot folosi și pentru expunerea mașinilor spre vânzare, sunt alte taxe, acum noi nu considerăm că tarifele care au fost puse acolo sunt și cele mai bune, noi am făcut propunerea față de acea activitate. Numai de exemplu, dacă ținem cont că sâmbăta este cea mai mare ablomerăție în zonă și pe Valea Cascadelor se lucrează non stop, centrele acelea de ceramică, sigur se vor mai încasa cel puțin încă 4 zile pe săptămână pline. Sâmbătă fiind o zi plină pentru vizitarea acestor spații comerciale. Acestea 21 plus 4 zile, 25 de zile și plus acele 100 de locuri care am spus noi care se pot folosi pentru expunerea mașinilor spre vânzare și aducerea microbuzelor care preiau călători din zonă, credem în primă estimare că depășim 300 de mii Euro, chiria care aproximativ este pentru zona respectivă. Acum, noi am plecat și de la ideea că nu trebuie să facem neapărat o afacere, noi trebuie să facem și ceva social în zonă. Eu plec de foarte multe ori pe autostradă, observ de foarte multe ori stau câte o oră jumătate să intru pe autostradă, observ de foarte multe ori stau câte o oră jumătate să intru pe autostradă, sâmbăta și până la sfârșit de săptămână și în general este foarte, foarte aglomerat, dacă am putea rezolva această problemă, este și o problemă socială. Aceasta a fost modalitatea și aceasta a fost ideea noastră când am inițiat acest proiect.

DI Tulgea: Aș vrea să spun câteva cuvinte vis-a-vis de această oportunitate care eu cred că este foarte bună. Nu sunt puțini cârcotașii care vedeți și dvs. că pe la anumite posturi de televiziune spun că în Sectorul 6 se ridică mașinile care sunt parcate neregulamentar, sigur nu spune nimeni că semnele de circulație sunt obligatorii și trebuie să le respectăm cu toții că majoritatea suntem șoferi, da. Se spune numai faptul că în Sectorul 6 se ridică mașinile și taxele sunt mari. Venim cu această propunere pentru a rezolva într-o oarecare măsură această problemă de a avea unde să se parcheze mașinile și în special pentru cei care vin din provincie. Eu locuiesc în Cartierul Militari, zona respectivă o știm cu toții, este absolut insalubră. Deci, noi oricum ar trebui să intervenim acolo ca să o salubrizăm. Investiția este mai mult decât minimă, nu se face nimic decât se curăță, se trag niște linii unde se amenajază parcare și se taie un gard la jumătate ca să se vadă să fie curat acolo, atât. Nu văd de ce nu am putea. Mă adresez colegilor de consiliu puteți să veniți cu amendamente vis-a-vis de tarife, vis-a-vis de ce conține, dar ca oportunitate eu nu cred că o putem da la o parte și să renunțăm cu atâta ușurință la ea. Vă mulțumesc.

DI Avramescu: Tot pentru dl Manolache, am văzut că sunteți documentat, bănuiesc că există o jumătate de pagină de analiză de studiu pentru tema aceasta, pentru demararea procedurii, nu știu, o analiză, un studiu de fezabilitate, nu mari de o jumătate de pagină care să spună: asta este problema, astea sunt costurile estimate, astea sunt veniturile estimate și necesitatea. Există, nu?

Dl Manolache: Sunt niște ciorne pe care le-am făcut și sunt necesare raportului de specialitate.

Dl Avramescu: Deci, nu ați făcut parctic așa cum cere procedura oficială.

Dl Primar: Dacă îmi permiteți. Nu acesta a fost principalul nostru punct de atins, de a scoate neapărat banii, se scot și banii, dar defluidizăm o zonă foarte mare.

Dl Vlădoianu: D-le președinte, Comisia Juridică a avizat favorabil acest proiect de hotărâre, iar în acest moment, eu personal, consider că acest proiect de hotărâre este în concordanță cu Legea nr. 215. Deci, nu văd din punct de vedere juridic ce avem să-i reproșăm, poate altceva, dar din punct de vedere juridic, nu.

Dl Darabont: Deci, mă văd nevoit să repet că nu discut ceea ce este reprezentat în dispozitivul proiectului de hotărâre de către Articolul 2. Este o altă discuție, nici o carte nu începem să o citim cu Capitolul 2. Pe mine mă interesează dacă din toate punctele de vedere cunoaștem exact situația juridică a terenului respectiv. Pentru că noi angajăm un serviciu public al Consiliului Local, să cheltuiască fonduri publice pentru amenajarea, exploatarea și întreținerea unui teren proprietate privată, care nu știu, repet: în ce situație juridică se găsește, poate există niște litigii acolo, poate este grevat de niște sarcini, poate că reprezintă un gaj pentru un credit imobiliar, poate, poate, poate. Deci, toate lucrurile acestea ar fi trebuit să fie clarificate printr-un alt proiect de hotărâre în care să analizăm oportunitatea de a sta de vorbă cu acele persoane și de a vedea dacă într-adevăr sunt ceea ce pretind a fi, adică proprietari pe deplin și netulburați ai terenului respectiv. După aceea apare aspectul de a angaja, de a pune un serviciu care prin denumire se cheamă Administrația Domeniului Public, să administreze un teren privat și să facă ceea ce face acolo. Acolo putem să discutăm oportunități, dacă avem în Legea nr. 215 posibilitatea de a face un contract în sensul acesta. Dar până atunci eu am pus acest semn de întrebare, care nu l-am văzut nici l-a Comisia Juridică. Este clară situația juridică a terenului respectiv? Și întreb pentru că răsfoind acele hârtii la documentație n-am prea văzut. Vreți să intrăm în detalii, intrăm în detalii. S-a făcut o asociere cu 3 zile înainte de a apare această oportunitate, cetățenii respectivi persoane fizice, din câte știu eu, nu știu, poate or fi intrat în posesie ulterior, dar nu au nimic de-a face cu platoul inițial al Autogării Militari, când a fost ea privatizată acum 10 ani, ș.a.m.d.. Vreți să discutăm, discutăm. Dar eu am spus o chestiune de bun simț, înainte de a discuta de tarife și de chestiuni de genul acesta, haideți să fim responsabili și să vedem care este situația juridică cu adevărat.

Dl Primar: Dl Darabont, credeți-mă că nu ne puteam permite să venim cu un teren care era în aer, mai mult decât atât, cer d-lui Vultur să vă dea mai multe detalii.

Dl Vultur: La aceste terenuri am cerut extrase de carte funciară care sunt recente și care dovedesc că acest teren este în proprietate la persoane fizice și juridice și nu sunt grevate de sarcini, deci este semnătura Judecătorului și nu am nici un dubiu.

Acestea sunt recente. Așa este, prima dată a fost o societate mare, după aceea s-a împărțit în mai multe societăți și care ulterior au vândut terenul.

DI Primar: Deci, aveți de la un Judecător că acel teren este degrevat de orice ...

DI Vultur: Da. Extrasul de carte funciară care spune în partea a treia că nu sunt grevate de sarcini.

DI Viceprimar: Stimați colegi, de aceea cerusem intervenția. Nu eram foarte lămurit cu intervenția colegului nostru dl Darabont. Dacă se pune în discuție problema împărțirii acestui proiect în două proiecte de hotărâri sau nu. Și după aceea putem să discutăm despre tarife și de altceva. Dacă situația juridică este clară Executivul și-a asumat semnarea acestui contract, noi ca și consiliu nu avem decât să-l dăm în administrare și să stabilim tarifele pentru acest serviciu.

DI Darabont: Atunci trebuia să se facă referire în text la chestiunea aceasta. Aparent noi hotărâm pe deasupra, împuternicim ADP-ul să se ducă și să facă. Unde se invocă acel contract?

DI Viceprimar: În preambulul hotărârii există: „având în vedere contractul de închiriere”.

D-na Surulescu: Stimați colegi, vreau să fac referire la Raportul de specialitate. La un moment dat spunem așa: ”Prin amenajarea acestui spațiu ca parcare se vor atinge două scopuri: - Crearea unui spațiu special pentru expunerea de autoturisme spre vânzare;” este în regulă și un alt subpunct - ”decongestionarea intersecției Iuliu Maniu – Valea Cascadelor prin dirijarea microbuzelor destinate transportului de persoane în această parcare”. Vă informez, dacă nu știți, că transportul de persoane, parcare a acestor microbuze se face în anumite condiții, în baza Legii nr. 625. Nu cred că această parcare are calitate de autogară. Haideti să studiem mai atent, mai amănunțit, punctele noastre de vedere nu sunt rea voință, dar vrem să facem treaba ca lumea dacă o facem.

DI Primar: Atunci pe trotuarul unde parchează ei și ...

D-na Surulescu: Acela este un traseu pirat, nu este legal. Ce ați văzut dvs. pe trotuare este piraterie.

DI Primar: Nu facem decât să încercăm să ordonăm ceva, până la urma urmei, nu o să-i dăm statut de autogară, am propus doar...

D-na Surulescu: Consiliul Local, Primăria nu are această calitate de a face dirijarea ...

DI Primar: Dar nici nu putem să stăm cu mâinile în sân și să privim la nesfârșit.

D-na Surulescu: Haideți să o gândim cumva să fie legală, să fie OK. Asta vă spun.

DI Primar: Pârghiile pe care le avem noi .. nu avem la îndemână absolut toată puterea ca să ordonăm lucrurile așa cum ar trebui. Noi avem la îndemână ceva și atunci încercăm să rezolvăm o parte din probleme. Acele mașini care staționează pentru vânzare stau acum pe toate trotuarele și nu mai poate să mai circule nimeni. Dacă vă uitați la Lujerului, la Drumul Taberei și în Crângași este absolut plin, pe totuor nu se mai poate circula din cauza acestor mașini. Am mai încercat odată într-o ședință de consiliu, nu ați fost de acord, nu mergeți pe jos deloc niciodată, nu vedeți chiar ce se întâmplă.

D-na Surulescu: D-le Primar, suntem de acord, nu vreau să fiu înțeleasă greșit. Intrăm în incidența altei legi, să ne gândim cum, „clocim” cum se spune românește, din punct de vedere juridic ca să nu încalcăm altceva.

DI Primar: Și dacă spuneam doar parcare cu ora și tot....

D-na Surulescu: Acesta a fost punctul meu de vedere.

DI Primar: Poate că aveți dreptate, putem să spunem parcare cu ora și nu mai intrăm în aceste dezbateri. Și tot nu am putea să oferim tuturor cetățenilor care au nevoie de parcare atâtea locuri. Este vorba doar de 600 de locuri. Numai sectorul 6 are nevoie de vreo 50-60.000 locuri de parcare. Este o adevărată problemă.

DI Buznicea: Mi-aș putea permite să subliniez că ceea ce apare în raportul de specialitate este doar o propunere. Nu trebuie neapărat să marșăm pe faptul că acea parcare ar trebui să o transformăm în autogară. Întâmplător și eu lucrez în domeniu iar ceea ce ați spus dvs. este perfect adevărat. Dar, era doar o propunere. Nu înseamnă că transformăm tot spațiul respectiv în autogară.

DI Bâldea: Mă străduiesc să nu repet problemele ridicate de colegi, mă refer la 3 aspecte, 2 tehnice și unul de interpretare: după câte am înțeles este vorba de un spațiu pentru 600 de mașini care pot fi parcate în mod civilizat acolo. Faptul că e nevoie de o amenajare minimă nu mă bucură prea mult. O amenajare minimă înseamnă improvizație. Tot ce improvizezi rămâne definitiv. Motivele pentru care s-a luat în observație și se propune ca acolo să se amenajeze ceva este nobil, dar poate fi dezvoltat. N-o să parcăm acolo 600 de mașini de la 5 blocuri. Cine stă în Gorjului n-o să ducă mașina s-o parcheze la Autogara Militari. Asta să fie clar, tot pe trotuar o va lăsa. Probabil că dacă vă spun că acolo s-ar preta o parcare pe 3 nivele, o să spună specialiștii că la subsol nu se poate face din mai multe motive. Dar, un etaj se poate face și din 600 se poate face pentru 1.200 de mașini. Este zonă de interes nu numai pentru Sectorul 6, este pentru toată capitala. Închipuiți-vă câți obosiți intră în București dimineața la ora 6 – 7 și se suprapun cu noi bucureștenii care plecăm la serviciu și facem 45 de minute de la Lujerului până la Cotroceni. În momentul în care acolo ar avea o parcare civilizată. Vine omul din provincie și parchează mașina civilizată în parcare cu plată, o închide, ia metroul și-și vede de treabă prin București după care se întoarce.

În condițiile acestea cred că primăria, în speță noi Consiliul Local Sector 6 putem să angrenăm în realizarea acestui obiectiv și Capitala. Fiindcă nu se face o decongestionare de spații și de circulație. Este mai importantă cred circulația când sunt trotuarele aglomerate, ar fi de interes pentru toată lumea.

Ultima problemă, mai mult o întrebare și vă rog să-mi scuzați modul direct în care o pun: ce interes au aceste persoane fizice și juridice să pună la dispoziție ... s-a zis că acolo se face o parcare cu plată, banii se încasează de Primărie și proprietarul persoană fizică sau juridică care este mobilul pentru care ne dă spațiul respectiv?

DI Buznicea: Foarte simplu: are contract de închiriere cu clauză de bani. El primește chirie pentru acel teren, este simplu. Iar prețul chiriei îmi permit eu să spun, ca și consilier, este unul în limite normale 1,5 Euro/lună/m² (nu este un preț nici mare, nici mic). Este chiar un preț în piață, dacă stăm să ne raportăm la ceea ce reglează piața cel mai bine, cererea și oferta este un preț în piață nu este un preț care să fie nici foarte sus nici foarte jos.

DI Bâldea: Fără răutate, nu m-ați convins, mă opresc aici.

DI Avramescu: Pe de o parte ne cam pierdem timpul pentru că din citirea contractului reiese clar că începând cu 03.10 noi oricum începem să plătim chirie pe acel teren indiferent dacă aprobăm sau nu aprobăm acest proiect de hotărâre. Există un termen limită de maxim 4 luni de zile de la care contractul prevede clar că noi începem să plătim chirie. Contractul este semnat, este asumat de către Executiv. Dacă îl aprobăm sau nu din 03 octombrie deja decurge termenul de plată. Referitor la suprafață 600 pentru 16.890 de m² este cam la limită, pentru autoturisme. Dacă calculăm cam cât ocupă un autoturism plus alei o să vedem că 600 ies cam înghesuite. Dacă mai este vorba și de microbuze și alte dotări adică, bariere, spații, ș.a.m.d. ies cam greu 600. De aceea zic că acele calcule economice cad în sarcina inițiatorului și trebuiau făcute ok.

DI Buznicea: Chiar îmi permit să vă spun că de fapt noi discutăm aici darea în administrare. Contractul a fost deja semnat și asumat de Executiv. Chiar nu mai avem nici un cuvânt de spus în privința contractului, discutăm doar darea în administrare și eventual prețurile care să se practice pentru ora de parcare sau luna de parcare. Contractul este semnat, este deja asumat.

DI Primar: Nu este chiar corect pentru că dacă nu-l supuneam Consiliului Local este exact ceea ce spuneți dvs. dar, nu este cazul. Dacă nu trece de Consiliului Local acest contract nu se va pune în aplicare.

DI Buznicea: Asta înseamnă că ceea ce spunea dl Avramescu că în data de 03 octombrie ar trebui să facă prima tranșă probabil că, n-am citit contractul cu foarte mare atenție trebuie să recunosc, înseamnă că nu vom fi datori să plătim ceea ce este un lucru extraordinar de bun.

DI Primar: D-le președinte, ar fi o lipsă de respect față de Consiliului Local să vin aici doar să discutăm ceva care deja am hotărât.

Dl Darabont: Aș vrea să intervin pentru ultima oară în acest punct de pe ordinea de zi. Fac o propunere concretă: într-o ședință ulterioară, indiferent cum va fi ea, să luăm în discuție două proiecte, cel de față care împuternicește A.D.P.D.U. să pună în efectivitate contractul de care vorbeți înainte și care, nu vă supărați, nu merg semnării contractului să amenajeze, să exploateze, să cheltuiască fondurile publice acolo. Merge o instituție, A.D.P.D.U. care e serviciul public în subordinea Consiliului Local. Bine spunea dl Primar că nu se poate, numai că pe mine mă deranjează că se escamotează discuția cu privire la aspectele juridice punându-se în față aspectele economico-financiare de tarife și de taxe. N-am nici un fel de problemă cu aspectele acestea, pe mine mă interesează să fie clar din punct de vedere juridic, dacă se angajează Consiliului Local, să știe pe ce se angajează, dacă stabilește în sarcina unei instituții subordonate cum este A.D.P.D.U. să desfășoare activități pe un domeniu privat să știm ce votăm și ca atare cer să fie un proiect de sine stătător. Pe undeva dezvoltând ceea ce foarte criptic se expune în Art. 1 al acestui proiect.

Mie mi se pare prea mult pentru a fi înghesuit acolo în 4 rânduri. În spatele acelor rânduri aflându-se un contract, aflându-se niște relații cu persoane particulare, aflându-se grevarea unor fonduri mult peste tarifele acelea pe care le-am câștigat noi în urmă, care n-a hotărât nici măcar chiria pe care o plătim începând din octombrie. Am vrea să decidem în cunoștință de cauză. Propunerea concretă este de a lua în discuție două proiecte de hotărâre cam pe dispozitivul celor două articole din acest proiect. Și să decidem cu maximă urgență. Mulțumesc!

Dl Avramescu: Am recitit special, nu, nu există posibilitatea rezilierii ci el intră în vigoare foarte clar indiferent că este sau nu este aprobat și pentru simplitate spunem: perioada de grație pentru care nu se va percepe chirie este de 3 luni de la data dării în administrare către A.D.P.D.U., dar nu mai mult de 4 luni de la data semnării contractului. Contractul este semnat. Este dat sau nu în administrare A.D.P.D.U. - 4 luni, iar referitor la reziliere cel de la care închiriem, adică locatarul spune clar că nu poate rezilia contractul, iar pentru noi, locatorul, nu avem voie să reziliem contractul mai devreme de 3 ani de zile. Singurul lucru care se poate aplica este forța majoră. Iar asta înseamnă de obicei în instanță. Mulțumesc!

Dl Văduva: Doresc să fac următoarea precizare: poate surveni încetarea contractului de comun acord între părți.

Dl Flămânzeanu: Mi-aș permite o sugestie: în raportul de specialitate care este semnat de dl director Doru Manolache și dl Vultur. Dl Vultur a făcut niște precizări pe linie juridică. V-aș ruga ca aceste precizări să fie prezentate scris și în raportul de specialitate. Mi se pare ceva normal. Vă mulțumesc!

Dl Buznicea: Supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se respinge cu 8 voturi împotriva, 4 abțineri și 11 voturi pentru. Drept pentru care întreg proiectul se poate considera respins.

Dl Buznicea: Treceam la punctul 5 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 – actualizată pentru*

aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală și modificată prin O.U.G. nr. 215/2008”.

Dă citire preambulului.

Există discuții?

Dă citire Articolelor.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 6 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier strada Corvinilor”.*

Dă citire preambulului.

Există discuții?

Dă citire Articolelor.

Supun votului dvs. Art. nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

DI Bâldea: D-le Președinte, dacă îmi permiteți, vreau să fac o propunere de la punctul 7 până la punctul 14 având în vedere tipicul proiectelor și toate referirile care amintesc de aceleași legi și acte normative să le citiți decât titlul și să le votăm în bloc.

DI Buznicea: Dacă domnii consilieri sunt de acord, atunci vom proceda în acest mod.

Trecem la punctul 7 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier strada Floarea Roșie”.*

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 8 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier strada Pietrele Doamnei”.*

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier strada Retezatului”*.

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier intrarea Vorona”*.

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier strada Zinca Golescu”*.

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 12 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții: „Reabilitare sistem rutier strada Alizeului”*.

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Bd. Anul 1864 nr. 59B”, sector 6 pentru consolidare, extindere și supraetajare locuință, pe un teren în suprafață de 148,6 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Dă citire preambulului.

Există discuții?

Dă citire Articolelor.

Supun votului dvs. Art. nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 14 al ordinei de zi: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Str. Prosperității nr. 19A”, sector 6 pentru construirea unei locuințe, pe un teren în suprafață de 330 m.p. proprietate particulară persoane fizice”*.

Cu permisiunea dvs. o să dau citire doar adresei și o să supun proiectul în ansamblu.

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 15 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Intrarea Rocilor nr. 1A”, sector 6 pentru construirea unei locuințe, pe un teren în suprafață de 510,11 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Există discuții?

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 16 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – „Calea Plevnei nr. 186”, sector 6 pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de birouri, pe un teren în suprafață de 1674 m.p. proprietate particulară persoană juridică*”.

Există discuții?

DI Constantin: Dacă mă uit și eu la acest plan, acest proiect a mai fost băgat în Consiliu, se pare că nu este ceva în regulă. Aș vrea și eu niște detalii să vedem ce se întâmplă acolo cu acest proiect. Cine poate să mi le dea, eu aștept.

DI Primar: DI Vultur, despre ultimul P.U.D., aveți ceva, vreo referire ceva?

DI Vultur: Nu, este proprietate particulară și este persoană juridică, nu am ce să fac.

DI Constantin: A mai fost acest P.U.D. supus în ședințele noastre de mai multe ori. Eu așa îmi aduc aminte.

DI Vultur: P.U.D.-ul este în regulă, nu am ce să-i fac.

DI Avramescu: Fiind în Comisia de Urbanism pot să-i precizez d-lui Constantin că avizul Comisiei Tehnice de Urbanism adică cea formată din instituția arhitectului și ceilalți care fac parte au dat aviz în 4 mai, recent, deci a intrat recent în discuția Comisiei Tehnice, s-ar putea să fie altul, au mai fost P.U.D.-uri pe Plevnei tot cu birouri, nu unul mai multe s-ar putea să existe o confuzie de număr și nu este revenire de P.U.D., adică nu este P.U.D. modificator.

DI Buznicea: Iar ca lămurire vă fac cunoscut că avem raportul comisiei nr. 2 Urbanism, Lucrări Publice și Protecția Mediului aviz favorabil cu 4 voturi pentru.

Supun votului dvs. Proiectul de hotărâre în ansamblul său. Cine este pentru? Se adoptă cu 24 voturi pentru și 1 abținere.

Am ajuns la ultimul punct de pe ordinea de zi: „*Întrebări și Interpelări*”. DI Văduva, puțin mai rapid.

DI Văduva: Stimați colegi, vroiam să vă readuc aminte că în urmă cu câteva zile s-a împlinit un an de când locuitorii Sectorului 6 au votat componența actualului Consiliu. Se face un an, ar trebui să facem și un an de bilanț cu ceea ce am făcut, poate ne vom gândi până data viitoare. De asemenea, vreau să îi urez colegului Dina care se pregătește pentru o carieră de succes în televiziune, datorită locului lăsat liber de către Lazarus, Tolea, Ogică, Nikita, succes în noua carieră pe care a

îmbrățișat-o, poate deveni cu succes o nouă Magda Ciumac a OTV-ului, o Magda Ciumac blondă, poate să facă chiar un tandem cu Nikita, dar totuși îmi pare nepotrivit pentru locuitorii sectorului 6 care l-au trimis în acest Consiliu ca el să-și folosească calitatea de consilier pentru a face carieră în televiziune. Vă mulțumesc.

DI Constantin: D-le Președinte, la solicitarea cetățenilor din zona Prelungirea Ghencea, capătul tramvaiului 41, readuc în atenție activitatea Poliției Comunitare Sector 6. Spun acest lucru deoarece în zona respectivă între Titel Petrescu și trotuarul care continuă dincolo de capul tramvaiului 41, de multă vreme, și nu prea a fost luat în considerare, s-au aciuat acolo tot felul de vânzători ambulănți. Dimineața își întind mărfurile pe trotuare și oamenii nu mai pot trece pe acolo. Plus de asta, zgomote, mizerie, trebuie luată o măsură, acolo trotuarul acela trebuie dezafectat. Oamenii au venit mi-au spus o dată de două ori și am zis domne poate totuși Poliția Comunitară o să aibă în vedere acest lucru.

DI Avramescu: Cum adică dezafectat trotuarul?

DI Constantin: Nu trotuarul dezafectat, vorbesc de cei care ...

DI Popescu M.: Eliberat probabil.

DI Constantin: Eliberat. De aceea încă o dată vin și vă rog să facem ceva ca împreună cu Poliția Comunitară ca acel trotuar să fie eliberat.

DI Buznicea: Sunt convins că dl Primar aici de față a luat act de cererea dvs. și o va rezolva.

DI Avramescu: Vă mulțumesc, revin cu ceea ce am început referitor la proiectul de buget, rog Executivul să aibă în vedere situația de la liceul „Petru Poni”, unde unul din cămine este utilizat, folosit de către aproximativ 300 de persoane, 100 de familii care nu au o situație locativă oficială certă acolo și care sunt în acea locație nu de 1 an 2, 3 nu de 4 ani, ci cred că depășesc mulți 10 ani de când sunt acolo, din păcate se află situația în grădina noastră, în sectorul 6, nu cred că îi va prelua vreodată ca problemă Primăria Capitalei. Ținând cont că perpetuarea situației nu face bine nimănui, nici Consiliului Local, nici celor de acolo, nici liceului, nimănui, cred că trebuie la un moment dat pornit la rezolvarea ei. Cea mai simplă propunere este mutarea celor de acolo într-o altă locație până se construiește o clădire separată cu locuințe sociale, locuințe sociale repet nu altceva, în așa fel încât și cei de la liceu să poată beneficia de acel cămin, cei de acolo să aibă o situație locativă normală, adică să poată să aibă un buletin, să poată să plătească oficial căldură, lumină, apă ș.a.m.d. în momentul de față de câteva săptămâni apa caldă este oprită, există posibilitatea opririi curentului, de fapt acolo se plătesc utilități, dar nu știu cum se plătesc utilități în condițiile în care nu există un contract și nu există o relație contractuală oficială și lucrul acesta se perpetuează de foarte mult timp în ograda noastră. Nu este o problemă care să depășească capacitățile administrative ale sectorului. Un bloc de locuințe sociale cu 100 de unități locative este de ordinul a 2 mil - 2,5 mil EURO bani care dacă ne uităm la suma actuală a întregului buget local al sectorului 6 vedem că este clar fezabilă. Este o problemă socială dar este o problemă care nerezolvată va duce

inevitabil la conflicte, au mai fost conflicte acolo și știm foarte bine. Nu este pentru prima dată când amintesc de această problemă dar cred că nu mai putem să o amânăm.

Doi la mână, revin cu Parohia Belvedere, este unul din monumentele pe care puțini le cunosc din sectorul 6, Biserica Belvedere, și are o situație foarte ciudată și din punct de vedere juridic și din punct de vedere al lucrărilor, a stat 40 și ceva de ani nesfântită Biserica și neterminată, chiar dacă s-a slujit în ea. Are spațiu să facă multe lucruri acolo inclusiv grădiniță. Spațiu suficient l-am văzut. Are nevoie de sprijin financiar. Știu că la rectificările bugetare acest lucru este posibil. În anii trecuți a primit sprijin și de la nivelul Primăriei, dar mai ales de la nivelul Guvernului și se vede ce s-a întâmplat cu banii acolo. Cred că ar fi în avantajul nostru dacă într-o clădire deja ridicată un sprijin financiar modest, putem amenaja un astfel de spațiu, mai departe cum îl utilizează pentru copii de nivel de grădiniță este simplu de înțeles.

Revin cu o solicitare pentru Executiv care datează din octombrie 2008 referitor la introducerea pe ordinea de zi a proiectului cu registrul verde. A fost depus, a primit toate avizele și rapoartele favorabile, de atunci am revenit aproape la fiecare ședință de Consiliu și am rugat Executivul să-l introducă pe ordinea de zi, nu a fost introdus încă pe ordinea de zi. Așteptăm să fie introdus pentru că, acest registru unic știm foarte clar ce importanță are.

Încă o problemă, aș dori din partea Executivului, din partea Direcției Economice, anul trecut la începutul anului pe proiectul de buget am solicitat și a fost aprobat de Consiliu o realocare de sume și o alocare de sume pe capitolul de buget programe de tineret. A fost vorba de o sumă de 100 mii lei, 1 mld vechi, aș fi dorit să știu dacă până la finalul anului acei bani au fost cheltuiți, pe ce au fost cheltuiți, dacă există un raport favorabil sau nefavorabil referitor la acea sumă și la utilizarea ei și dacă se dorește continuarea alocării pe acel capitol bugetar și cheltuirea lor pentru astfel de programe. Îmi manifest disponibilitatea de a sprijini în continuare Executivul în cheltuirea unor fonduri în mod eficient pentru programe de tineret în sectorul 6. Mulțumesc.

Dl Primar: Dl Avramescu, o precizare, vorbim de subsolul Bisericii Belvedere?

Dl Avramescu: Știu, nu-mi spuneți, știu.

Dl Popescu A.: În ședința Consiliului din data de 26.02.2009 am solicitat instalarea de limitatoare de viteze pe Str. Romancierilor, în dreptul liceului „P.T.T.R.”, și pe Bd. Timișoara, în zona Complexului Comercial, deci din 26.02.2009. Comisia Tehnică de Circulație a Municipiului București a reușit la 3 luni, pe 27.05.2009 să ne dea un răspuns în care spune că nu s-a avizat favorabil această solicitare și am să rog Executivul să facă o intervenție, pentru că este o zonă super periculoasă de accidente mortale și s-ar putea să intrăm, este greu după ce se întâmplă să spunem cine este vinovat. Eu nu am solicitat aceste dispozitive pentru limitarea vitezei de..., ci este o necesitate stringentă în aceste două zone care sunt foarte periculoasă în zona liceului și comisia ne spune că în ședința din 20.04.2009 nu s-a avizat favorabil această cerere. Nu am solicitat cererea pentru plăcerea să facem în sectorul 6, ci este chiar o necesitate super urgentă și am să rog Executivul printr-o adresă să intervină și să facă o revenire la această solicitare.

A doua problemă, pe Bd. Timișoara nr. 27-29, lângă OTP BANK și lângă sediul P.R.M. Sector 6 există un spațiu destul de mare care stă neutilizat de vreo 5 ani, un spațiu care din datele mele știu că a fost dat, atribuit de către P.M.B. Fundației Orizont 21, a fostului deputat Valentin Iliescu. Trecând peste faptul că acest spațiu a survenit modificări, solicit Corpului de Control al Sectorului 6 și Serviciului Disciplina în Construcții să verifice legalitatea modificărilor produse acestor construcții, a respectării contractului de închiriere și să studieze posibilitatea ca în această locație Primăria Sectorului 6 în parteneriat cu Fundația Equilibre să înființeze o cantină socială, un centru social, un cămin pentru bătrâni pentru că este o zonă extraordinară și cu potențial și din păcate spațiul acela de vreo 300-400 m.p. stă neutilizat de vreo 5 ani. Mulțumesc.

DI Primar: Încercăm să aducem casa de pensii acolo, depinde de acte am făcut solicitarea să știți.

Pe 7 iulie ședință ordinară, vă rog.

DI Avramescu: O precizare, tot referitor la Biserica Belvedere, da este vorba de subsol, dar nu este subsol este demisol, există o curte de cel puțin 500 m.p. îngrădită cu un gard de 3 m făcut acum, au fost infiltrații de apă, s-a investit, arată foarte curat, spațiile sunt foarte largi, generoase și chiar este utilizabilă la așa ceva, grădiniță socială nu lux. Mulțumesc.

DI Buznicea: Declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Cristinel Buznicea

SECRETAR,

Gheorghe Florică

Redactat: Ștefana Enescu