

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din 27.03.2012

DI Secretar face prezența: Din 27 de consilieri în funcție, 23 prezenți.

La primul punct al ordinei de zi al ședinței ordinare de astăzi vă supunem spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 februarie. Procesul verbal a fost semnat de președintele de ședință și contrasemnat de secretar.

Cine este pentru aprobarea procesului verbal? Tehnicul?

Compartimentul Tehnic: Unanimitate.

DI Secretar: Deci în unanimitate. Nu mai are rost să întreb dacă se abține sau este contra cineva. Mulțumesc, dau în continuare cuvântul d-nei președinte de ședință.

D-na Neacșu: Bună seara stimați colegi consilieri, d-le primar și stimați cetățeni. Ședința de astăzi a Consiliului Local Sector 6 a fost convocată prin dispoziția nr. 1592/21.03.2012 a Primarului Sectorului 6, dl Cristian Constantin Poteraș, a fost publicată în organele de presă, în România liberă, în Adevărul, de la Biroul pentru relațiile cu societatea civilă s-au înregistrat două referate și anume primul, dau citire.

Dă citire referatelor întocmite de responsabilul pentru relația cu societatea civilă și înregistrate cu nr. 11/20.02.2012 și nr. 21/27.02.2012 anexă la dosarul de ședință.

Supun discuțiilor dvs. proiectul ordinei de zi așa cum a fost el înaintat de către executiv la acest moment. Vreau să precizez că la acest moment sunt 25 de consilieri locali prezenți în sală și dau cuvântul d-lui Primar.

DI Primar: Bună seara tuturor, sunt bucuros că cetățenii din sectorul 6 sunt atenți la tot ceea ce se întâmplă, inclusiv ședințele consiliului local foarte importante pentru multe din proiectele pe care noi le inițiem și pentru că oamenii, din câte știu eu, sunt foarte interesați de proiectele de hotărâre privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice pentru reabilitarea termică a 56 de imobile, propun ca punctul 8 de pe ordinea de zi să devină punctul 2 pentru că poate sunt cetățeni care nu vor să participe la toată ședința și atunci după terminarea punctului 2, cine dorește poate să rămână, cine nu, poate să plece.

D-na Neacșu: Bun. Dacă mai sunt alte observații legat de propunerea d-lui Primar, în caz contrar supun la vot propunerea. Cine este pentru? Vă rog. Serviciul Tehnic?

Compartimentul Tehnic: 25.

D-na Neacșu: 25 de voturi pentru. Având în vedere că sunt 25 de consilieri prezenți în sală, propunerea a fost adoptată cu unanimitate de voturi. Deci punctul 8 de pe ordinea de zi devine punctul 2.

Dacă mai există alte propuneri legate de proiectul ordinei de zi, dacă nu, îl supun aprobării consiliului local.

Voturi pentru? 25 de voturi pentru, deci abțineri și voturi împotriva nu sunt, proiectul a fost adoptat cu unanimitate de voturi.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice pentru reabilitarea termică a 56 de imobile de locuințe”.

Vreau să înștiințez consiliul local că acest proiect este însoțit, așa cum legea o cere în mod expres, de expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate întocmit de Direcția de Investiții și există avizele favorabile ale comisiei buget, finanțe, și a comisiei juridice din cadrul consiliului local. Dacă există discuții pe fond? Dl consilier Dina.

Dl Dina: Mulțumesc d-na președinte, bună ziua, bună ziua tuturor. Legat de acest proiect de hotărâre, am ridicat o serie întreagă de întrebări către executiv, în ședina comisiei de specialitate nr. 1 a consiliului local, la momentul desfășurării ședinței comisiei de specialitate nr. 1 a consiliului local, reprezentanții executivului nu au fost în măsură să ofere niște răspunsuri și atunci pentru a ști și noi cum stau cu adevărat lucrurile, vrem să adresăm respectuos întrebarea către reprezentanții executivului, dacă au pentru noi răspunsurile pe care le-am solicitat în cadrul comisiei.

D-na Neacșu: Dl director Preda, vă rog.

Dl Preda: Au fost întrebări tehnice la care într-adevăr nu am putut să răspundem în cadrul comisiei. Avem reprezentanții societății comerciale care a întocmit aceste documentații, deci vă pot răspunde la orice fel de întrebare aveți vis-à-vis de aspectele tehnice ridicate în cadrul ședinței de comisie.

D-na Neacșu: Dl consilier Dina, care sunt întrebările?

Dl Dina: Da, întrebările, mă așteptam ca dl director să le fi dat mai departe, pentru că ne-a spus că în cel mai scurt timp posibil o să avem un răspuns în scris. Întrebările le adresez din nou cu cea mai mare plăcere, dar vorbim. Bun, începem.

D-na Neacșu: Da, vă rog.

Dl Dina: Parcurgând cele 56 de documentații care au fost supuse atenției noastre, am constatat niște diferențe în ceea ce privește suprafețele care trebuiesc reabilitate și aici ne referim la anvelopa blocului. În fiecare dintre cele 56 de documentații, în prima parte a documentației, ni se spune că suprafața de reabilitat a blocului este x metri pătrați. În momentul în care mergem la partea în care se fundamentează costurile, respectiv indicatorii tehnico-economici, acolo suprafețele sunt mai mici. Deci vorbim practic de partea opacă a blocului, întreaga parte a blocului pe care urmează să se aplice termo-sistemul. Și am întrebat care sunt suprafețele reale care vor beneficia de această reabilitare? În cazul în care ar fi fost corecte suprafețele mai mari, atunci sumele de bani ce urmau să fie aprobate prin proiecte, nu erau

corespunzătoare și invers, dacă avem sume aprobate pe sume mai mici, atunci nu o să putem face față dacă sunt reale suprafețele mari. Aceasta este prima întrebare la care aștept un răspuns.

D-na Neacșu: Dl director.

Reprezentanta societății comerciale: Cred că o să vin lângă dvs. cu un DALI ca să vedeți la ce vă...

Dl Tulugea: Să explicați ce înseamnă DALI.

Reprezentanta societății comerciale: Documentația de avizare. O să vin lângă, stați un moment. O să vin lângă dvs. cu un exemplu în care să vă explic ce înseamnă fiecare cifră. Arie fațadă parte opacă. Această cifră este compusă de fapt din două cifre, una care este aria peretelui pe care se pune polistiren.

Dl Dina: Corect.

Reprezentanta societății comerciale: Și una care este suprafața parapeților de balcon pe care se pune polistiren.

Dl Dina: Dacă îmi permiteți, d-na președinte.

D-na Neacșu: Da.

Dl Dina: Pentru o facilitare.

D-na Neacșu: Da, pentru a facilita desfășurarea ședinței vă permit și dialogul cu d-na, da.

Dl Dina: Cer respectuos permisiunea să putem să avem un dialog cu d-na, cum vă numiți, vă rog frumos?

Reprezentanta societății comerciale: Luminița Popescu.

Dl Dina: Luminița Popescu. Vă mulțumesc d-na Popescu. Deci dvs. îmi spuneți, dacă am înțeles bine până acum.

D-na Luminița Popescu: Vreau să vă explic ce reprezintă fiecare cifră de aici corelat cu ce reprezintă cea din economie.

Dl Dina: Am înțeles, deci întrebarea mea se referea la diferențele dintre suprafețe opace.

D-na Luminița Popescu: Păi asta vreau să vă explic.

Dl Dina: Da. Care, numai puțin, în prima parte a documentației sunt mai mari, iar dacă adăugăm la sfârșit suprafețele opace, trebuie să iasă mai mare la sfârșit.

D-na Luminița Popescu: Asta este prima parte a documentației, de asta vreau să vă explic fiecare cifră.

DI Dina: Vă rog.

D-na Luminița Popescu: Are fațadă parte vitrată, această suprafață este compusă la fel, din două entități, suprafața care...

DI Dina: Nu am probleme la suprafața vitrată.

D-na Luminița Popescu: Dar vreau să vi le explic toate ca să vedeți ce înseamnă arie anvelopă.

DI Dina: Le-am înțeles perfect.

D-na Luminița Popescu: Da?

DI Dina: Vă rog.

D-na Luminița Popescu: Deci înseamnă ferestre plus partea de sticlă de la balcoane. Arie terasă, arie terasă, planșeu peste subsol.

DI Dina: E clar.

D-na Luminița Popescu: Astea toate adunate dau aria anvelopă, metri pătrați, ăștia.

DI Dina: Dacă sunteți amabilă, putem să deschidem la un început de documentație unde aveți prima evaluare pe suprafețe?

D-na Luminița Popescu: Și acum trecem la, bănuiesc că despre asta vorbiți, despre cea de aici, lucrări de bază. Despre asta vorbiți?

DI Dina: Eu spun așa: în pagina, la începutul paginii, la începutul documentației.

D-na Luminița Popescu: Doru, vino și tu ca să vedem de care parte de economic se referă.

DI Dina: Dacă aveți o documentație completă, vă rog.

D-na Luminița Popescu: Am un DALI complet.

DI Dina: E un DALI complet, vă mulțumesc.

D-na Luminița Popescu: Am luat un bloc, ca dovadă că nici pe ăsta nu știu, toate sunt făcute pe același tipic.

Dl Dina: Imediat încercăm să...Aici, deci diferențele între prezentarea generală și partea de indicatori.

Dl Doru: Indicatorii sunt calculați la o altă suprafață, aria utilă, arie utilă. Știți ce înseamnă arie utilă? E conform legii și e arie utilă.

Dl Dina: Am înțeles, două secunde.

Dl Doru: Deci nu e la suprafața de care ați văzut-o dvs la început.

Dl Dina: Aveți partea cu indicatorii care vin de aici înapoi? Următoarea pagină.

Dl Doru: Deci vă spun eu, este la aria utilă, nu are niciun rost să...

Dl Dina: Eu nu vorbesc de aria utilă, eu vorbesc de suprafețe.

Dl Doru: Păi nu, suprafața și indicatorii se stabilesc la aria utilă. Degeaba căutați să faceți...

D-na Neacșu: Dl consilier Dina, am o rugămintă.

Dl Dina: Da, vă rog, vă rog, da, spuneți.

D-na Neacșu: Haideți să rog pe reprezentanții executivului, sau cine sunt domniile lor, să ne permită să continuăm ședința.

Între timp, până dl consilier Dina se lămurește, îi dau cuvântul d-lui consilier Tulugea.

Dl Tulugea: D-na președintă, vă rog foarte mult, cred că ședința debutează destul de...

D-na Neacșu: Da, d-le consilier.

Dl Tulugea: D-na președinte, vă rog acordați-mi atenție dacă mi-ați dat cuvântul.

D-na Neacșu: Da, cea mai mare atenție.

Dl Tulugea: Ședința debutează în nota din ultima perioadă, dl Dina vrea să blocheze aceste proiecte. Eu știu, dânsul e chițibușar, caută orice motiv numai să nu se facă blocurile. Dacă are nemulțumire, să poștească cu oamenii de specialitate, să se lămurească, știu că nu este de specialitate și nu va înțelege niciodată ce îi explică oamenii ăștia, el trage de timp ca să nu se facă blocurile, atât.

D-na Neacșu: Da, dl consilier Avrănescu și am un anunț de făcut, pentru cetățenii care sunt în sală, dacă doresc să-și exprime un punct de vedere asupra acestei chestiuni, dl consilier Buznicea Cristinel, vă rog să vă ridicați d-le consilier, să vă vadă

cetățenii. Conform prevederilor, legea administrației publice locale, exprimarea opiniilor unui cetățean în cadrul consiliului local este permisă prin intermediul unui consilier local. Deci dacă doriți, dl consilier mi-a atras atenția că se pune la dispoziția dvs. pentru a vă transmite întrebările.

Dl consilier Dina, înțeleg că ați lămurit chestiunile puse în discuție, da?

Dl Dina: Acuma, dar haideți dacă este să facem puțin vorbire despre aspectul de normalitate. Aspectul de normalitate, într-adevăr, ar fi fost ca reprezentanții executivului să vină pregătiți la ședința comisiei. Înțelegerea pe care am avut-o cu dl primar și cu colegii consilieri a fost să dezbatem toate problemele în cadrul comisiei de specialitate. Îmi cer mii de scuze că în cadrul comisiei de specialitate nu am putut să fim lămurii cu privire la aceste aspecte. Consider că nu suntem noi cei care trenăm ședința pentru că cineva la ședință nu a venit să ofere detalii, sau a venit o persoană care a spus, nu deținem detaliile. Ar fi trebui să vină cineva care putea să ne ofere toate aceste detalii. Eu am ridicat problema pentru că nu am primit niciun răspuns și este normal să se răspundă la întrebările adresate de consilierii locali, dacă nu acesta este aspectul de normalitate, atunci puteți să mă contraziceți. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da, mulțumim d-le consilier, îi dau cuvântul d-nei consilier Mirela Tudor Popescu, care este și dumneaei membră în comisie și înțeleg, sau e chiar președinta comisiei și înțeleg că dorește să expună un punct de vedere.

D-na Mirela Tudor Popescu: În ședința comisiei de buget, finanțe a venit dl Florin Preda care v-a explicat exact despre ce este vorba.

D-na Neacșu: Da, dl consilier Avrănescu. Dl consilier Avrănescu.

Dl Avramescu: Mulțumesc, așteptam să dea drumul la microfon. Legat de acest proiect am o singură întrebare și un comentariu scurt. E vorba de o listă de 56 de imobile care intră în programul de reabilitare, blocuri de 4 și de 8 etaje. Suma totală pentru acest lot de 56 de blocuri este de aproximativ 174 mil. lei noi, mai exact 174.443.406. Această sumă raportată la volumul de muncă duce la un standard de cost de 86 euro. În 2010, Guvernul României sub semnătura d-nei Udrea și a premierului de la acel moment, dl Boc, a aprobat standardele de cost pentru reabilitarea termică prin hotărârea de guvern 363 din 2010. În acea hotărâre de guvern recomanda un standard de cost de 55 euro/m.p. Asta înseamnă că un bloc poate să coste mai mult, un bloc poate să coste mai puțin, dar media trebuie să fie undeva la 55 euro/m.p. Cele 56 de blocuri care intră în programul de reabilitare termică acuma, au un preț mediu de 86 euro/m.p. Diferența este de la 108 mil. lei cât ar fi, conform hotărârii de guvern, la 174 mil. de lei conform datelor din dosarele puse la dispoziția consiliului local. În euro este o diferență de 16 mil. În blocuri, dacă e să calculăm o suprafață în blocuri, diferența este următoarea, cu banii cu care am putea să facem 90 de blocuri, noi reabilităm 56 de blocuri. Întrebarea este, de ce s-a ajuns la așa ceva și de ce în procesul de licitație, unde știm că s-a încheiat un contract cadru cu un număr de firme, Tehnologica, Delta CM, ș.a.m.d., firmele cu abonament, de ce nu s-a negociat un preț măcar în standardul de cost, nu mai spun de a negocia un preț mai scăzut? Ajungem să plătim pentru reabilitarea termică a unui apartament de 2 camere, peste 300 mil. lei. Dacă raportăm la cât se câștigă din acest program de reabilitare termică, și luăm cazul tot unui apartament

de 2 camere, facem o economie medie de 150 de lei pe lună, din banii care se plătesc la întreținere, pe medie, pe an, pe cele 12 luni, am economisi 150 de lei. Banii ăștia sunt bani care se duc la o perioadă de 17 ani. Gândiți-vă că reabilitarea termică beneficiază de o garanție de 3 ani la lucrări și de 10 ani la materiale. Noi plătim astăzi pentru 17 ani de acum încolo în cazul unui apartament de 2 camere. Nu înțeleg de ce trebuie să reabilităm cu 174 de mil. în condițiile în care am putea reabilita, conform legii, cu 108 mil. De ce avem 16 mil. de euro în plus, bani dați numai la un lot de 56 de blocuri? Mulțumesc.

D-na Neacșu: Doriți să dați un răspuns?

Dl Popescu Dorin: Sigur că da.

D-na Neacșu: Cum vă numiți?

Dl Popescu Dorin: Popescu mă numesc, sunt managerul economic...

D-na Neacșu: Deci Serviciul Tehnic, vă rog să îi dați domnului un microfon să se prezinte.

Dl Popescu Dorin: Sunt Dorin Popescu, manager al S.C. Proiect București. Vreau să îi spun d-lui consilier că este dezinformat total.

D-na Neacșu: D-na Mirela Tudor Popescu și dl Dina. Mă scuzați dl Popescu că vă întrerup, haideți să...

Dl Popescu Dorin: Dl consilier este dezinformat total, nu știe că între timp a apărut legea 168 din 2011 în care se închid balcoanele. Aceste costuri nu au fost prevăzute în standardele de cost, din această cauză s-au mărit indicatorii. Din aceste motive nu mai avem ce discuta, se adaugă deasemeni niște lucrări suplimentare, suplimentare din cauza faptului că se umblă la parapeți și uneori trebuie să cadă și atunci trebuie modificați, schimbați cu totul. Asta este tot și plus sunt niște lucrări conexe, desfaceri de aparate de aer condiționat, desfaceri de antene, umblat la țeava de gaze care trece pe bloc și așa mai departe. De aici ajung aceste prețuri.

D-na Neacșu: Da, mulțumim. Dacă mai sunt alte comentarii. Dl Avrămescu.

Dl Avrămescu: Dacă e să o luăm tot pe aceste precizări din lege, conform aceleiași legi, se spune că anveloparea termică trebuie să intre și 80 de centimetri sub nivelul solului, să îmbrace baza blocului. Nu există nici măcar un bloc la care se face această lucrare, iar ceea ce scrie în lege se referă la anveloparea termică, nu se referă la celelalte lucrări, noi vorbim aici de anvelopare termică. Dacă facem închideri de balcoane de 16 milioane de euro în sectorul 6 pentru 56 de blocuri, să mă ierte Dumnezeu.

D-na Neacșu: D-na Pârvulescu. Dumneaei este managerul sectorului, vă rog.

D-na Pârvulescu: Diferența de cost dintre standardul de cost și proiectul de la licitația de execuție este diferit datorită faptului că apar lucrări suplimentare. Așa cum știți, una este dată de modificarea legislativă cu privire la închiderea balcoanelor, la desfacerea parapetilor, la desfacerea și remontarea aparatelor de aer condiționat, iar dacă dvs. doriți să scoatem acest cost și să nu le mai punem la loc, este decizia dvs. Mai vorbim despre montajul grilajelor, dacă doriți o scoatem și este decizia dvs. Și nu uitați că se reabilitează și conductele de apă caldă, de căldură. Dacă doriți să scoatem costurile acestea și să scoatem aceste lucrări, le putem scoate, dar este decizia dvs. și dvs. trebuie să înștiințați locuitorii sectorului 6, ce facem pe reabilitare termică, iar ca răspuns și concluzie, acestea sunt costuri date de proiectanți, nu sunt costurile din licitația de execuție și eu vă garantez că sunt mai mici.

D-na Neacșu: Da, dl Primar, apoi dl consilier Tulugea și dl consilier Avrănescu.

Dl Primar: Continuând fraza d-nei Pârvulescu, așa zice că aceste hotărâri trebuiesc luate de către cei prezenți în sală, sunt banii cetățenilor, dâșii trebuie să hotărască, nu ambiția unui politician sau a altuia.

D-na Neacșu: Dl consilier Tulugea.

Dl Tulugea: D-na președintă, mi-ați dat cuvântul, da?

D-na Neacșu: Da, vă rog.

Dl Tulugea: Vis-à-vis de ce spunea d-na manager, așa este, orice proiect care este făcut cap coadă, se poate interveni pe el ca la măcelărie, putem să tăiem și țevi, putem să tăiem și grilaje, în ideea de a reduce ceva din bănuți, dar această acțiune eu cred că este de o importanță extraordinar de mare și care nu face altceva decât să vină în sprijinul locatarilor, sprijin care constă în câștigarea unor grade în plus iarna și unei temperaturi normale vara, ca să, dacă vreți să fim populiști și să spunem hai domne să ne apucăm să tăiem din ele pentru a cheltui mai puțin, o putem face, dar nu cred că este vreun locatar care, cel puțin în momentul de față este în această sală, își dorește ca această investiție să fie ciuntită numai de dragul de a câștiga câțiva bănuți.

D-na Neacșu: Da. Dl consilier Avrănescu.

Dl Avrănescu: E ultima intervenție, să închei. D-le Primar, d-na manager public, d-le Tulugea, dacă vă aduceți aminte, am aprobat în ședințele din anii trecuți, atât împrumutul, cât și programul multianual care conținea programul de reabilitare termică, voturile sunt consemnate, favorabile, deci nu există nici blocaj, nici rea voință, nici lipsa dorinței de a continua programul, asta în ceea ce privește sprijinul pentru programul de reabilitare termică al blocurilor, dar în toată explicația frumoasă pe care ați dat-o cu aerul condiționat și cu închiderea balcoanelor, vă scapă un detaliu. Dacă vă duceți la cei care lucrează efectiv pe schele și care sunt firmele subcontractoare ale lui

Radion, ale lui Delta CM, ale lui Leo Construct și așa mai departe, prețul pe care îl veți obține, este fix cel din standardul de cost de 55 de euro/m.p., nu cel de 86. Bineînțeles eu nu pot să fac poliție, nu pot să fac muncă de detectiv ca să aduc hârtii doveditoare și niciun subcontractor n-o să dea documente în acest sens. Poate anul viitor pe munca D.N.A. vor apărea și aceste documente, dar de ce cei care lucrează pe schele spun că primesc 55 de euro/m.p. cu tot cu închidere de balcoane, cu tot cu schimbat, de dat jos aere condiționate și remontat, iar banii care pleacă de la primărie sunt de 86 de euro/m.p., adică cu 61% mai mult.

D-na Neacșu: Da, dl consilier Tulugea și vă rog cu aceasta să punem capăt acestor dezbateri.

DI Tulugea: Dl coleg, haideți să realizăm că suntem într-o ședință a consiliului local și nu suntem într-un talk-show la o televiziune care vă convine dvs. Când mergeți acolo puteți să aruncați orice gogoriță, dacă și recunoașteți că nu aveți cum să demonstrați așa ceva, vă rog nu faceți afirmații care în mod cert vă vin împotriva dvs. Haideți să fim cât de cât decenti.

D-na Neacșu: Da. Dacă nu mai există alte discuții pe tema acestui proiect, o să dau citire articolului 1.

Dă citire articolului 1.

Supun la vot Anexele, deci supun la vot Anexa cu cele 56 de poziții, de documentații tehnico-economice. Înainte de vot fac precizarea că în acest moment sunt prezenți 27 de consilieri locali, adică prezență de 100%. Voturi pentru? Serviciul Tehnic, vă rog să numărați. Din câte văd eu este unanimitate, da?

Compartimentul Tehnic: Da.

D-na Neacșu: Abțineri? Voturi împotriva? Cu 27 de voturi pentru, anexele au fost adoptate.

Articolul 1 în ansamblu. Voturi pentru? 27 de voturi pentru. Deci, recapitulez, au fost adoptate până la acest moment, 56 de anexe și articolul 1.

Dă citire articolului 1 punctul (2). Voturi pentru? 27 de voturi pentru, fără abțineri, fără voturi împotriva.

Articolul 1 a fost adoptat în integralitatea sa.

Dă citire articolului 2. Voturi pentru? 27 de voturi pentru, fără abțineri, fără voturi împotriva.

Proiectul per ansamblu. Voturi pentru? 27 de voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

Vă rog d-le Primar.

DI Primar: Mulțumesc tuturor consilierilor pentru că au înțeles importanța proiectului nostru și sunt convins că în următorii ani toate blocurile din sectorul 6 vor fi izolate termic.

D-na Neacșu: O să luăm 2 minute de pauză pentru că văd că mulți dintre dvs. doresc să se retragă și pentru a nu tulbura activitățile consiliului local, 2 minute pauză.

Dau citire punctului 3 pe ordinea de zi *“Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.”*

Rog colegii consilieri să facă nominalizare. Dl consilier Dina, știu că grupul dvs....

Dl Dina: D-nă, v-ați supărat pe mine?

D-na Neacșu: Nu, nu, nu, suntem la punctul 3 pe ordinea de zi și știu că în ordinea prestabilită pentru președenția următoarelor ședințe, atâtea câte vor mai fi ele din acest mandat, este rândul Partidului Național Liberal pentru a face o propunere și de aceea vă solicitam punctul de vedere pe care îl va exprima dl consilier Cursaru.

Dl Cursaru: Mulțumesc, bună seara.

D-na Neacșu: Vă rog, propunerea.

Dl Cursaru: Din partea Partidului Național Liberal propunerea noastră este dl Sorin Dina. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Bun, s-a făcut o propunere. Mai există o propunere, dl consilier Popescu Adrian.

Dl Popescu Adrian: Dacă am uitat timp de 4 ani că totuși nu suntem noi un grup, dar doi oameni înseamnă mai mult decât unul, așa că am și eu o propunere.

D-na Neacșu: Dl consilier, vă rog frumos permiteți-mi 2 minute să cer să se facă liniște în sală, sunt în desfășurare lucrările consiliului local și nu mă siliți să evacuez sala pentru cei care nu se comportă corespunzător. Deci fac apel, atât la cetățenii prezenți, cât și la reprezentanții executivului să se facă liniște în sală.

Dl Popescu Adrian: Deci am și eu o propunere.

D-na Neacșu: Îi dădusem cuvântul d-lui consilier Popescu Adrian, vă rog.

Dl Popescu Adrian: Deci am o propunere din partea P.R.M.-ului, dl Bâldea Ioan.

D-na Neacșu: Deci există până la acest moment două propuneri, dl consilier Sorin Dina, dl consilier Bâldea. Dl consilier Moisă, vă rog.

Dl Moisă: Stimați colegi, conform înțelegerii pe care am avut-o la începutul mandatului, și din câte îmi amintesc și la mandatele trecute, grupul de consilieri P.S.D. consideră că trebuie să respectăm această înțelegere, este rândul P.N.L.-ului și grupul P.S.D. susține propunerea ca dl Sorin Dina să fie președinte de ședință.

D-na Neacșu: Mulțumesc dl Moisă. Dl Tulugea.

Dl Tulugea: D-na președintă, în același spirit trebuie să îi spun colegului și prietenului meu dl Moisa că în 4 ani de zile colegii de la P.R.M. au prezidat o singură perioadă de 3 luni de zile ședințele consiliului local. Eu cred că ar fi o reparație și morală ca o ședință în luna aprilie să fie condusă de un reprezentant al P.R.M.-ului. Deci noi vom susține propunerea d-lui Popescu.

D-na Neacșu: Da, mulțumesc dl Tulugea. Dl consilier Darabont.

Dl Darabont: Eu cred că este o sfadă într-un ibric cu apă pentru că dacă dl Tulugea avea această inițiativă mai demult, când era rândul P.D.L.-ului, cred că am fi votat și noi lucrul acesta și ar fi fost salutar. Acum când vine rândul altui grup de consilieri, să-și exprime dânsul critic o anumită observație, mi se pare un pic deplasat și mai ales la sfârșitul mandatului, deci atenție discutăm despre președenția de sfârșit de mandat, ultima tură de președenție.

D-na Neacșu: Da, dl Tulugea și apoi o să cer punctul de vedere al d-lui Secretar privind procedura de vot.

Dl Tulugea: Nu pot să-l las pe dl Darabont, să nu-i dau replică. Nu a fost niciun fel de critică, a fost absolut o constatare din partea mea că în 4 ani de zile colegii de la P.R.M. au prezidat 3 luni de zile ședințele de consiliu, 1, 2, înainte de ședință am venit cu o propunere la colegii de la P.S.D., pentru o lună de zile să nu mai schimbăm președintele de ședință și să rămână d-na Neacșu pentru luna aprilie, propunere pe care iacătă o adaug și eu pe asta în plen și cu care vom fi de acord.

D-na Neacșu: Da, mulțumesc dl Tulugea pentru încredere, dar din câte cunosc, legea 215 exprimă un termen foarte clar, de cel mult 3 luni, nu zic bine?

Dl Tulugea: Nu, n-are nicio legătură.

D-na Neacșu: Cel mult 3 luni, deci nu cred că mai pot să mai...

Dl Tulugea: Nu, nu, vă contrazic, vă contrazic pentru că nu mai departe priviți la consiliul general, funcționează cu președintele de ședință pe perioadă de 4 ani, singura obligație a consiliului ca din 3 în 3 luni să aleagă președintele, și poți să alegi pe același președinte 4 ani.

D-na Neacșu: Da, totuși dați-mi voie ca opinie personală să susțin propunerea făcută de colegii de la P.N.L. și îl susțin ca atare pe dl consilier Dina.

Dl Tulugea: Vă înțeleg și vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Dl Popescu.

Dl Popescu: Vă rog să mă scuzați că am declanșat această, această...,dar îmi susțin propunerea și vă rog să mă credeți că nu mi-am făcut socoteală cine a fost și cine trebuie să vină, cine a fost, deci efectiv este o chestie de echilibru între două

chestii, deci nu am știut cine trebuie să vină, deci este o chestie de normalitate mi se pare mie, această propunere. Vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Da, o să supun la vot propunerile în ordinea în care au fost avansate. Deci pentru dl consilier Sorin Dina, voturi pentru și rog Serviciul Tehnic să numărați.

DI Tulugea: D-na președintă, d-na președintă.

D-na Neacșu: Da.

DI Tulugea: Sunt 2 propuneri. E vot de persoană.

D-na Neacșu: Da, numai că dl Secretar mi-a spus că se face prin vot deschis și nu prin vot secret.

DI Tulugea: Dacă se hotărăște în consiliu. Supuneți aprobării dvs.

D-na Neacșu: Încă o dată cer punctul de vedere al Prefecturii, reprezentantului Oficiului Prefectural.

Reprezentant Prefectură: Dacă dvs. hotărâți să fie vot secret trebuie să supuneți la vot acest lucru.

DI Tulugea: Asta am cerut.

Reprezentant Prefectură: Ok.

D-na Neacșu: Întrebarea e, se poate face și prin vot deschis?

Reprezentant Prefectură: Sigur, sigur.

D-na Neacșu: Bun, deci haideți atunci să stabilim procedura de vot, dacă votăm prin vot deschis sau prin vot secret. Supun la vot propunerea de a se vota prin vot deschis. Serviciul Tehnic vă rog să numărați.

Compartimentul Tehnic: 14.

D-na Neacșu: 14 voturi pentru. Procedura de vot a fost stabilită prin vot deschis.

Supun la vot alegerea d-lui consilier Sorin Dina ca președinte de ședință. Voturi pentru? Voturi pentru?

Compartimentul Tehnic: 14.

D-na Neacșu: 14 voturi pentru. Deci lucrurile sunt tranșate, cu 14 voturi pentru, a fost ales dl consilier Sorin Dina.

Dă citire articolului 1. Voturi pentru? Voturi pentru, vă rog. 14 voturi pentru articolul 1 a fost adoptat.

Dă citire articolului 2. Voturi pentru? Acum văd că sunt 16, da?

Hotărârea per ansamblul său. Voturi pentru? Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

D-na Neacșu: Stimați colegi vă înaintez propunerea de a numai da citire proiectului de hotărâre în întregime, pentru că oricum dvs. le-ați studiat și le-ați analizat în cadrul comisiilor de specialitate ale consiliului local. Deci cu permisiunea dvs. voi da citire numai titlului hotărârii, apoi vom purcede la votul pe articole.

„Hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice – faza studiu de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții „consolidare Colegiul Tehnic Iuliu Maniu – corp C1 – Săli cursuri” din Bulevardul Iuliu Maniu, nr. 381 – 391, Sector 6, București.” Proiectul este însoțit de expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate al directorului Administrației Școlilor precum și raportul favorabil al comisiei buget-finanțe. Dacă există discuții? Domnul consilier Dina.

DI Dina: Mulțumesc doamnă președinte. Acest proiect de hotărâre se înscrie în linia intrării în normalitate în ceea ce privește prevederile bugetare. Deci, acum prin acest proiect de hotărâre îndreptăm o carență care s-a perpetuat anul trecut și la începutul acestui an. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Supun la vot Anexa ce face parte din Articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Și proiectul de hotărâre per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului “PRACTICA – o Șansă pentru Carieră și Orientare Profesională!”, Colegiul Tehnic “Iuliu Maniu” Sector 6.” Proiectul este însoțit de expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate al Administrației Școlilor precum și raportul favorabil al comisiei de buget-finanțe.

Supun la vot prevederile Anexei din cadrul Articolului 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 3. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 4. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 5. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 6. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 7. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 8. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 9. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Și proiectul per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Investim în elevul de azi-angajatul model de mâine!”, Colegiul Național *“Grigore Moisil” Sector 6.*” .” Proiectul este însoțit de expunerea de motive, raportul de specialitate al Administrației Școlilor și raportul favorabil al comisiei de buget-finanțe. Vreau să fac precizarea că pentru acest proiect de hotărâre eu, ca persoană, mă abțin de la vot datorită conflictului de interese.

Anexa din cadrul Articolului 1. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Articolul 1. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Articolul 2. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Articolul 3. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Articolul 4. Voturi împotriva? Abțineri? 26 de voturi pentru.

Articolul 5. Da. Domnul Secretar îmi spune că, sigur, să supun la vot direct proiectul per ansamblu. Deci, voturi împotriva, abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 26 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „ACCES – Activități de Consolidare a Competențelor Elevilor pentru Succes pe piața muncii”, Grup Școlar Industrial *“Petre Poni” Sector 6*”. Proiectul este însoțit de expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate al Administrației Școlilor și avizul favorabil al comisiei de buget-finanțe.

Supun la vot proiectul per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al municipiului București.” Proiectul este însoțit de, ca anexă rețeaua propriu-zisă, expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate al Administrației Școlilor, avizul conform al Inspectoratului Școlar General al municipiului București și avizul comisiei...Doamna consilier Cristea, eu constat că raportul comisiei este raportul din data de șapte februarie și întrebarea este dacă comisia își mai menține amendamentele la rețeaua școlară? Eu știu că a fost dat un raport recent.

D-na Cristea: Au fost niște amendamente și au rămas, dar s-a modificat.

D-na Neacșu: Deci înțeleg că în actuala rețea au fost cuprinse amendamentele, da?

D-na Cristea: Da.

D-na Neacșu: Da, bine. Supunem la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării excedentului anului precedent pentru finanțarea obiectivelor de investiții și a unor programe de dezvoltare pe fonduri externe nerambursabile.” Proiectul este însoțit de expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate al Direcției Economice raportul comisiei 1 favorabil. Nu există discuții, nu?

Atunci supun proiectul la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 al municipiului București pe anul 2012.” Aici vreau să fac eu o precizare și rog Serviciul Tehnic să consemneze. Având

în vedere că tocmai s-au aprobat cele trei proiecte, partea de co-finanțare a celor trei proiecte pe fonduri structurale ale celor trei unități de învățământ din cadrul Sectorului 6, așa cum s-a discutat în cadrul comisiei de buget-finanțe directorul Direcției Economice ne-a înaintat o nouă structură a bugetului modificată față de cea pe care dvs. domnii consilieri o aveți la mapă astfel încât acele sume necesare co-finanțării să fie cuprinse în această rectificare de buget. Deci, la articolul 1 dau citire de data aceasta: „se aprobă bugetul local de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 al municipiului București pe anul 2012, în sumă de 843.928 mii lei, voi notați sau?

Serviciul Tehnic: Avem deja.

D-na Neacșu: Aveți. Da. „și în sumă de 840.128 mii lei la venituri conform Anexei nr. 1, ce cuprinde Formularul 11/01 cu anexele 2, 1a și 1b, anexă ce face parte integrantă din prezenta hotărâre”. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolului 2 nu îi mai dau citire pentru că rămâne în forma inițială. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Articolul 3 de asemenea rămâne nemodificat. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Se mai introduce un articol. Deci fostul articol 4 va avea următoarea formulare: „se aprobă Bugetul fondurilor externe nerambursabile al Consiliului Local Sector 6 al municipiului București pe anul 2012, în sumă de 10.610,00 mii lei, atât la venituri, cât și la cheltuieli, conform Anexei nr. III ce cuprinde Formularul 11/04 cu Anexele 2, 1, 1a și 1b, anexă ce face parte integrantă din prezenta hotărâre”. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Iar fostul articol 4 devine acum articolul 5. Nu îi mai dau citire, îl supun la vot direct. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru. Domnul Buznicea.

DI Buznicea: Mă scuzați doamna președintă. Am avut o solicitare din partea grupului de inițiativă Favorit. Dumnealor....

D-na Neacșu: Vă rog frumos liniște în sală. Vă rog foarte mult.

DI Buznicea: Dumnealor ar fi dorit să dăm citire unei propuneri înainte de...

D-na Neacșu: Domnul Buznicea mă iertați că vă întrerup, dar nu mă lăsați să termin? Că eram la votul final. Da, nu se poate face intervenția dvs. și după, ca să nu fragmentăm procesul de vot?

Sala:ați invocat.....înainte de a se cunoaște, păi nu?

D-na Neacșu: Păi stați puțin că practic până acuma am terminat de votat toate articolele. Ori o spuneam la început la discuții pe fond, ori o spunem după. Așa în mijlocul proiectului nu are nici o logică. Da.

Deci, supun la vot proiectul per ansamblu său. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

Domnul consilier Buznicea vă rog.

DI Buznicea: Îmi cer scuze, solicitarea cetățenilor era să citim această chestiune înainte...

D-na Neacșu: Trebuia să o faceți înainte, nu mă opriți din vot.

DI Buznicea: Îmi cer scuze, am fost cu mâna sus, nu mi-am permis să intervin peste dvs..

Sala: Stimată doamnă, nu întrerupem acum discuția. Mergeți foarte rapid cu votul și ne scăpați din vedere de ce venim noi aici.

D-na Neacșu: Păi în primul rând că eu, stimate domnule....

Sala: Noi am făcut această ordine prin consilierul dvs., al nostru de fapt din consiliul local și v-am spus și mai înainte cu un minut. Doamnă, nu vreau să se voteze și după aia să zici păi s-a votat. Exact la el. Suntem la punctul 10.

D-na Neacșu: Stimate domnule, încă odată. Nu știu cine sunteți.

Sala: Nu contează. Sunt cetățean cu drept de vot al Sectorului 6.

D-na Neacșu: Trebuia să ne avertizați dinainte de a trece la vot. Că văd că sunteți cu proiectul ordinei de zi pe.....

Sala: Dar nu treceți așa repede dacă are de spus ceva, că de aia i-am înmânat documentul. Vă rog.

D-na Neacșu: Îi dăm cuvântul. Domnul consilier Buznicea vă rog.

DI Buznicea: Îmi asum în întregime responsabilitatea pentru acest moment neplăcut. Îmi pare rău, nu asta am urmărit. Dumnealor, am să spun acum pe scurt ceea ce mi-au solicitat să spun. Dumnealor au depus o propunere înregistrată la nr. 5545/20.02.2012, în care solicitau realocarea unor sume de bani pentru igienizarea și consolidarea fostului cinematograful Favorit, chestiune care este susținută spun dumnealor de o mulțime de aici, spune de familiile a o mie de semnatari, susținători ai petiției. Este puțin după vot, ar fi vrut dumealor înainte de vot, îmi cer scuze îmi asum responsabilitatea.

D-na Neacșu: domnul consilier Moisă.

DI Moisă: Cred, că deși a fost această mică problemă cu momentul când trebuia făcută această intervenție, eu v-aș ruga doamna președintă să îi solicitați domnului director Florin Preda să dea în ședință o explicație privind, noi am aprobat investiția cu cinematograful Favorit, Centrul Cultural European și să mai reitereze pentru oaspeții noștri din sală, să reamintească ce am aprobat, ce urmează să se desfășoare, pentru că este în spiritul propunerii pe care o fac dâșii.

D-na Neacșu: Domnul director.

DI Florin Preda: Deci, s-a aprobat în consiliul local studiul de fezabilitate pentru reabilitarea cinematografului Favorit. Ne aflăm în procedură de licitație pentru elaborarea proiectului tehnic la acest moment. Pentru acest proiect tehnic sunt alocați banii în bugetul local pe lista de investiții.

D-na Neacșu: Da. Mulțumim.

DI Primar: Am înțeles că există o temere că s-ar întâmpla altceva decât ceea ce ne-am propus la Favorit.

Sala: Da, domnule primar. Avem temerea pentru că una auzim și alta se întâmplă pe teren. Ca de exemplu și acum. Domnul consilier a ridicat problema că ar fi de igienizare și asigurarea securității fostului cinematograful. Nu de asta am ridicat problema.

DI Buznicea: De consolidare.

Sala: Asta este principalul lucru, consolidarea și amenajarea și darea în funcțiune a cât se poate. Ajungem și la centrul cultural. Avem și aceste pretenții în cartier că de, suntem aproape 380.000 de locuitori după ultimul recensământ. Mai mare decât Ploieștiul, ca să nu se supere....

DI Primar: Întotdeauna am fost.

Sala: Întotdeauna am fost. Suntem mai mulți acum ca acum 10 ani. Asta înseamnă că selecția acestor oameni care există în acest cartier de un anumit nivel, nu zic cultural, de un anumit nivel de civilizație și este recunoscut acest lucru e nevoie în acest cartier de un spațiu social, cultural dacă vreți și sportiv toate, așa cum l-ați prevăzut dvs., numit Centrul Cultural European ce frumos sună, și avem dreptul la lucrul ăsta.

DI Primar: Asta se va întâmpla.

Sala: Se va întâmpla. Dar nu vrem să se cheltuie alți bani pe traseu, pe ferestre, pe ușițe.

DI Primar: Nu, nu există.

Sala: De exemplu noi am analizat tot ce ne-a trebuit nouă în cartier ca acest grup de inițiativă, ce ar fi mai prioritar. Să știți că nu îmi displac și statuile, dar nu ne interesează statuile acuma. Nu ne interesează.

DI Primar: Am notat. Și ca dovadă am modificat....

Sala: Și dacă nu ne interesează nu am vrea să le vedem în buget această sumă. Este simplu.

DI Primar: Mă scuzați, nu am reținut cum vă cheamă, mă scuzați.

Sala: Pofțiți. Da domnule Primar.

DI Primar: Nu am reținut cum vă cheamă.

Sala: Nici nu m-am prezentat.

DI Primar: A, mă scuzați.

Sala: Știți cum e, ca la facultate, noi ăștia mai mari îi știm pe cei din fața noastră. Pe ăia mici nu îi știu, ei trebuie să ne știe pe noi. Deci noi vă știm pe dvs.. deci eu mă numesc Ionescu Valeriu.

DI Primar: Cu tot respectul, domnule Ionescu.

DI Ionescu Valeriu: Domnule Primar sunt președinte la blocul cel mai de frunte din cartierul Favorit să zicem, din zona Favoritului. Chiar lângă mine se întâmplă mizeria care o avem. Și nu e de acuma. Eu sunt de când s-a făcut blocul, soția mea a fost șefă de șantier la aceste blocuri 34, 35 care sunt lângă, în locul Favorit. Niciodată nu am avut atâta mizerie și atâta cum să zic, uneori îți este practic urât să traversezi centrul ăsta și să mergi în stație.

DI Primar: Numai săptămâna trecută am ridicat tot de la Favorit...

DI Ionescu Valeriu: Nu. Nu s-a ridicat.

DI Primar: Nu știu câte camioane de mizerie.

DI Ionescu Valeriu: Haideți să vă spun eu, domnul Primar. Dacă de la ADP este cineva o să vadă și scrisoarea mea în care am rugat că de vineri, încă de marți depusă, veniți vineri de ridicat gunoaietele, frunze ș.a.m.d. toate făcute de noi în zona verde cât s-a putut de mare în jurul blocului. Și acuma sunt grămezile acolo. Eu nu zic că nu am văzut tractorul, dar trec pe alături.

DI Primar: Domnul director de la ADP e în sală.

DI Ionescu Valeriu: Nu am la mine adresa. Este o adresă scrisă de mână, semnată de mine Ionescu Valeriu prin care-l rugam de ieri, de joi....

DI Ambrozie: Cel puțin de două ori pe săptămână ridicăm camioane nu camionul, camioane de gunoi din zona dvs., care sincer vorbind nu știu cum ajung acolo.

DI Ionescu Valeriu: Având în vedere este un centru de cartier..

DI Ambrozie: După cum ați văzut și părculețul din spatele cinematografului Favorit am încercat să îi dăm o altă față, am adus aparate de joacă noi. I-am pus un garduleț nou, o să facem...

DI Ionescu Valeriu: Garduleț nu ați pus, ați pus niște borduri acolo.

DI Ambrozie: Locurile de joacă din fața blocului dvs. sunt niște locuri deosebite față de tot ce există.

DI Ionescu Valeriu: Nu la noi. În spatele cinematografului Favorit mergeți acumă când plecați de la serviciu să vedeți grămezile mari în grădinița aia care o spuneți dvs...

DI Ambrozie: O să verificăm. Nu vă contrazicem. V-am spus despre programul nostru. Cel puțin de două săptămâni suntem la dvs. în zonă cu igienizare totală.

DI Ionescu Valeriu: Ați reținut domnule director. Vă rog eu frumos să ia grămezile alea mari.

DI Ambrozie: O să verificăm și o să vedem dacă este real.

D-na Neacșu: Da. Mulțumim domnului Ambrozie.

DI Ganciu: Bună seara. Am două cuvinte, începând de luni în zona cinematografului Favorit s-a intrat cu echipe de la ADPDU Sector 6, au fost curățate frunzele în prima zi, în a doua zi s-au schimbat coșurile de gunoi din fața blocului OD2 la cererea președintelui asociației de proprietari care urma sâmbătă să aibă ședință de bloc. S-a spălat carosabilul din fața cinematografului Favorit pentru că prezenta urme de noroi din cauza lucrărilor. Domnul director Ambrozie de la ADPDU Sector 6 a luat legătura cu Vertel-ul și au astupat toate gropile din carosabil iar eu i-am ajutat și am urmărit tot ce se întâmplă acolo. În continuare în curțile blocului într-adevăr oamenii și-au strâns frunzele, s-au luat din spatele blocului s-au luat copacii care erau ruși și urmează să se curețe cum am vorbit cu domnul președinte al asociației de proprietari.

D-na Neacșu: Da. Mulțumim frumos domnul Ganciu.

DI Ionescu Valeriu: Să revenim la buget. Având în vedere această intervenție a noastră și o avem foarte serioasă făcută pentru că noi ne zbatem de aproape doi ani. Eu mai puțin, dar ceilalți colegi din care am intrat de curând în această acțiune, m-am bucurat că există această solicitare cetățenească, mai ales că trăim acolo în zonă. Deci, solicităm ca prioritate orice cheltuială din bugetul nostru local pentru zona Favorit să nu fie altceva decât legat de cinematograful. Reabilitarea, darea în funcțiune, se poate stimată doamnă președinte. Un cartier atât de mare să nu aibă un cinematograful? Să nu aibă o sală de spectacol? Să revin cu copiii să îi ducem la rând și coadă să ținem bilete la Țândărică pentru nepoții noștri când putem să îi aducem într-una din sălile alea, să organizăm, chemăm Țândărică cu echipa și.....Eu am găsit o sursă, nu e mare. E o sursă.

D-na Neacșu: Da. De acord cu dvs.. Acuma sigur dacă vreți să discutăm așa, nu este singura sală. Știți că există Teatrul Masca, avem opera comică pentru copii în Giulești, cinematografe există la mall și la AFI Plaza, dar asta nu este o.....

DI Ionescu Valentin: Centrul Drumului Taberei este Favoritul.

D-na Neacșu: Justificare pentru a lăsa fostul cinematograful în ruină.

DI Ionescu Valentin: Mergând pe această linie vă solicităm să reluați votul. Ținând cont că nu ne interesează cheltuieli pe statui pe 2012.

DI Primar: Domnul profesor am luat act de la ședințele trecute și am rectificat bugetul. Mare parte din bani...

DI Ionescu Valentin: Superb. Nu mare. Nu ne interesează bani pentru statui. Domnul Primar și eu aș fi vrut să iau un mercedes dar nu îmi ajunge nasul până acolo.

DI Primar: Haideți să vă spun că eu niciodată nu am venit cu ceea ce am visat eu noaptea. Să știți că aceste statui au fost sugerate tot de cei ca dvs., să știți.

DI Ionescu Valentin: Cum? Vreau să văd și eu din care grup de inițiativă. Că ați trecut pe trotuar și ați zis vrem statui. Nu cred că v-a zis cineva așa ceva. Trebuie o treabă organizată. Corect.

DI Primar: Bun. Eu nu vreau să intru într-o polemică cu dvs..

DI Ionescu Valentin: Nu, nu nici eu. Dar v-am spus păsul nostru.

D-na Neacșu: Domnul Ionescu acum din punct de vedere procedural avem aici pe Secretarul sectorului și reprezentantul Prefecturii. Atâta vreme cât votul a fost încheiat pe un proiect de hotărâre nu poate fi reluat în cadrul aceleiași ședințe.

DI Ionescu Valentin: Ați văzut doamnă că am ajuns acolo. Graba dvs. de a trece repede la vot.

D-na Neacșu: Da, de acord cu dvs.. Dar încă odată nu mi-a atras nimeni atenția înainte de a începe acest proiect de hotărâre. Îmi pare rău.

DI Ionescu Valentin: Ba da. Stimată doamnă, nu e în regulă procedura aceasta. Dvs. ați stabilit procedura că trecem prin consilieri și dl consilier a fost acolo în față și l-am avertizat de fiecare dată.

D-na Neacșu: O să îl rog pe domnul director Preda să țină cont de aceste propuneri și pentru următoarea rectificare de buget când va fi iar să prevadă sumele corespunzătoare. Noi ne continuăm ședința.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor privind ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuință socială, fond de stat sau de necesitate, în baza Legii locuinței nr. 114/1996, întocmite pentru anul 2012”. Dacă există discuții pe fond? Nu. Supun la vot proiectul de hotărâre. Am uitat să precizez că este însoțit de referatul de specialitate, Anexa 1 privind ordinea de prioritate pentru toate structurile locative, raportul favorabil al comisiei 5 precum și raportul de specialitate al serviciului spațiu locativ. Dacă nu există discuții, voturi împotriva, abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor privind ordinea de prioritate a solicitanților îndreptățiți să primească locuință în baza Ordonanței de Urgență nr. 74/2007, întocmite pentru anul 2012”. Proiectul este însoțit de Anexa care conține lista privind de ordinea de prioritate, expunerea de motive a domnului Primar, raportul de specialitate al șefului Serviciului Spațiu Locativ și raportul comisiei nr. 5. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Memorandumului de colaborare cu Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Direcția Generală Protecția Copilului, în vederea finalizării și asigurării sustenabilității proiectului nr. RO 0045 „Creșterea capacității autorităților publice locale din România în vederea sprijinirii copiilor cu dizabilități în cadrul propriilor familii” și semnarea acestuia”. Acest proiect de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al directorului D.G.A.S.P.C. Sector 6, Memorandumul respectiv, rapoartele favorabile ale comisiilor 1 și 5 ale consiliului local, raportul de specialitate și expunerea de motive îmi cer scuze le-am citat în ordine inversă. Dacă nu există discuții pe fond supun la vot. Împotrivă? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Închiderea Centrului pentru Copii cu Dizabilități “Sf.Andrei” și înființarea de case de tip familial (CTF Casa Ioana și Casa Maria - Componenta A) precum și înființarea Complexului Social Multifuncțional “Furnicuța”, (Componenta B)”. Proiectul conține expunerea de motive, raportul de specialitate al directorului D.G.A.S.P.C. Sector 6, avizele comisiilor 1 și 5. Discuții? Domnul consilier Dina vă rog.

DI Dina: Am și eu o rugămintă. Spuneți-mi și mie la comisia 1 avizul.

D-na Neacșu: Nu. Este comisia 5. Am greșit.

DI Dina: A. Am înțeles. Era ceva ce..

D-na Neacșu: Nu, nu comisia 5.

DI Dina: Aș fi uitat, dar nu am uitat.

D-na Neacșu: Da. Comisia 1 doar a fost prezentă și nu s-a luat în discuție așa este. Da, vă rog, dacă aveți amendamente.

DI Dina: Am înțeles. Avizul la comisia juridică ce zice? Zice ceva sau este fără?

D-na Neacșu: Nu avem nici un amendament, nimic.

DI Dina: Am înțeles. Câteva observații de fond. Am constatat la dosarul proiectului nu exista astăzi la orele 13 nu exista parteneriatul cu HHC. L-am solicitat cu toate că ar fi fost normal ca acest parteneriat, atâta timp cât este menționat în preambul să fie și în documentația hotărârii. L-am solicitat, l-am primit dar odată cu acest parteneriat care l-am parcurs în această după-masă au răsărit niște întrebări.

În primul rând vreau să întreb și aici și domnul secretar și domnul reprezentant al prefecturii: în cazul unor asocieri, cooperări, parteneriate cu ONG-uri este necesar în prealabil să avem aprobarea consiliului general? Pentru că noi suntem în postura în care avem un parteneriat semnat cu un ONG. Semnat, datat și înregistrat. Este nevoie de acordul expres al consiliului general prealabil semnării unui parteneriat cu o entitate non-profit?

DI Secretar: Cel mai indicat ar fi să vă răspundă domnul director și în funcție de răspunsul acestuia pot să vă confirm sau vă infirm ceea ce spune dânsul.

DI Marius Lăcătuș: Bună ziua. După cum ați observat în cuprinsul hotărârii de consiliu de astăzi există un articol care se arată că această hotărâre de consiliu va intra în vigoare după data la care va fi aprobat de către consiliul general. Faptul că, acest parteneriat așa cum domnul Dina ne arată astăzi este semnat de către directorul general de la DGASPC adică de mine este perfect adevărat însă, eu vă spun așa: este o fundație care aduce 200.000 de euro către Consiliul Local Sector 6. Este o fundație care ne-a ajutat pe timpul anului trecut și ne-a redus la o treime banii pe bugetul de prevenire a marginalizării sociale. Acest parteneriat pe care eu l-am semnat nu intră în vigoare decât după ce sunt aprobate toate aceste hotărâri respectiv cele două. De ce am semnat? Pentru că un ONG are un de conducere. Fundația HHC a cerut și a avut nevoie de aprobarea unei fundații din Anglia. După cum știți foarte bine, domnule Dina, că am mai vorbit și cu dvs., am mai discutat astfel de subiecte, fundațiile din afară își stabilesc bugetul cu multă vreme înainte. Prin urmare, ei aveau nevoie de o garanție de la mine că eu voi introduce acest proiect pe ordinea de zi a consiliului local pentru a putea greva 200.000 de euro din bugetul fundației-mamă.

D-na Neacșu: Am înțeles domnul director. Oricum la articolul 3 se precizează, așa cum ați spus și dvs. în debutul alocuțiunii, că prezenta hotărâre va intra în vigoare la data emiterii hotărârii consiliului general al municipiului București. Domnul consilier Dina.

DI Dina: Da. Mulțumesc pentru cuvânt. Întrebarea încă persistă. Eu am întrebat dacă există împuternicirea pentru semnatarul acordului? Eu asta am întrebat. Deci s-a semnat, ok. Eu înțeleg că proiectul se derulează. Dar proiectul se derulează după hotărârea de consiliu general atunci spune legea începi și derularea și semnarea proiectului, proiectului comun adică a parteneriatului. În momentul acesta apreciați că este în regulă semnat parteneriatul înainte de consiliul general, de hotărârea de consiliu general? Eu asta, este întrebarea pe care o pun. S-a semnat parteneriatul fără acordul expres al consiliului general. Înțeleg aprobăm proiectul fără hotărâre. Dar deja să semnezi parteneriatul....După întrebarea asta mergem mai departe. Iar în ceea ce privește prevederea pe care a enunțat-o domnul director general de la DGASPC ea nu se regăsește, că parteneriatul începe să se deruleze la data intrării în vigoare a unei hotărâri de consiliu general. L-am revăzut acum din nou. Are câteva articole.

DI Marius Lăcătuș: Păi da, domnule Dina, iertați-mă, dar este foarte clar că parteneriatul începe și se derulează de la momentul la care am hotărârea consiliului general și a consiliului local. Nu pot să grevez..., încă odată. Cred că nu vreți să mă înțelegeți, iertați-mă. Nu am cum să grevez pe o fundație 200.000 de euro. Nu puteam să le spun să greveze 200.000 de euro doar așa, vorbindu-le. Parteneriatul de atunci începe.

DI Dina: Din nou suntem chemați să luăm pe încredere ceea ce ni se spune. Întotdeauna când e vorba de acte oficiale semnate ni se oferă răspunsuri pe lângă pe care noi trebuie să le considerăm oportune și avenite. Ori, repet, întrebarea a rămas fără răspuns. Din punctul nostru de vedere există o problemă.

DI Marius Lăcătuș: Încă odată. Și atunci când ne ducem la fonduri structurale eu am dreptul să semnez, să depun un dosar pe fonduri structurale și sunt aici în sală oameni care lucrează pe astfel de fonduri, am dreptul să semnez pentru a depune un proiect și asta se acceptă de către Uniunea Europeană da, urmând ca în momentul în care proiectul este câștigat să intru cu hotărâre de consiliu local pentru aprobarea bugetului. Până atunci nu grevez nimic, este dacă vreți un **off intention** Mulțumesc.

D-na Neacșu: Domnul director dar ați depus documentația necesară obținerii avizului expres?

DI Marius Lăcătuș: În vederea rezolvării acestui proiect există depus la consiliul general de către noi. O să-i dau inclusiv în scris pentru că sunt convins că o să am această solicitare, o să pregătesc inclusiv mâine răspunsul și voi răspunde în scris și voi arăta cu număr de înregistrare că am depus la consiliul general.

DI Dina: Și dacă există de ce trebuie să așteptăm mereu. Dacă aceste lucruri e de presupus că trebuiesc puse la dosar, că ele țin de cursul logic al legii. De ce trebuie întotdeauna să facem demersul să căpătăm hârtii în plus? De ce nu sunt din prima la dosar? Oricum problema rămâne, persistă, este evident, este fără doar și poate.

D-na Neacșu: Doamna consilier Conona.

DI Dina: Eu mai am dacă nu vă supărați.

D-na Neacșu: Mă scuzați colega dvs.....

DI Dina: Doamna colegă.....Mai am câteva probleme.

D-na Neacșu: Vă rog atunci finalizați.

DI Dina: Se vorbește în acest proiect, dincolo de casele de tip familial, se vorbește despre crearea unei unități de primire copii. Și de asemenea, în acest caz, în cadrul proiectului informații contradictorii. În primă fază dacă ne uităm la activitatea, sub activitatea 12.1 a acestui proiect ne spune așa: activitățile specifice ce se vor desfășura în cadrul CSM Furnicuța sunt pentru copiii între 3 și 6 ani, respectiv grădiniță. Puțin mai încolo autoritatea executivă de la DGASPC când vorbește despre subactivitatea 7.1. ne spune că este vorba despre o creșă. Vreau precizări dacă am înțeles eu greșit ceea ce scrie și dacă nu am înțeles greșit ceea ce scrie, ce intenționăm de fapt să facem? O creșă pentru copii de la 0-3 ani sau o grădiniță pentru copiii între 3 și 6 ani? Aștept răspunsul.

DI Marius Lăcătuș: Acum vi-l dau pe loc. În momentul acesta, i-am spus în pauză colegului dvs., există un număr de 600 de locuri la nivelul Sectorului 6 pentru creșe. În condițiile în care eu voi reuși să eliberez această clădire și s-o fac centru social multifuncțional, după denumire, vom putea avea și activitate pentru copiii de la 3-6 ani și activitate pentru copiii de la 0-3 ani. Mai mult decât atât, ceea ce noi ne dorim este ca în câțiva ani acei copii să aibă o continuitate, în așa fel încât de la vârsta la care ei vor depăși momentul la care mai pot sta în creșă, să își continue activitatea în același cadru

și într-un loc cunoscut și familial copilului până la vârsta de 6 ani când va pleca către școală. Mulțumesc.

D-na Neacșu: Doamna consilier Conona Petrescu.

DI Dina: Mulțumesc, doamnă, pentru înțelegere. Da, mergem puțin mai departe. Deci, atunci consider oportun ca proiectul trebuia să spună că, în cadrul CSM Furnicuța o să avem atât creșă cât și grădiniță. Această distincție nu este făcută, din nou ni se spune verbal ceea ce ar trebui să fie pe hârtie, dar pe hârtie rămâne altceva. Rămâne o contradicție. Grădiniță de la 3-6 ani la activitatea 12.1 și la 7.1. creșă pentru 0-3 ani. Trecem și peste acest lucru. Sperăm că se va corecta. Mergem mai departe.

Ni se spune astăzi să aprobăm închiderea centrului și să facem case de tip familial și un CSM Furnicuța. Tot în cadrul aceluiași proiect se spune că de abia după ce aprobăm noi acest proiect urmează să vedem dacă ele sunt și fezabile, atenție dragi colegi. Proiectul spune că aprobăm, închidem, închidem facem ce facem și după aceea facem studiu de fezabilitate să vedem dacă sunt fezabile. Atât. Înființarea CSM cât și înființarea caselor de tip familial. Aici cum stau lucrurile domnule director?

DI Marius Lăcătuș: Dacă îmi dă microfon, dar vă răspund fără microfon. Acest proiect are mai multe subetape.

DI Dina: Vorbiți în microfon ca să rămână la procesul verbal.

DI Marius Lăcătuș: O să rămână sigur. Acest proiect are mai multe subetape. Această hotărâre de consiliu și acest angajament al nostru era necesar pentru a ne veni această finanțare extrabugetară de la o organizație nonguvernamentală care este specializată în închiderea centrelor de tip vechi care numai oferă același tip de serviciu ca și centrele de tip nou. Prin urmare asta a fost condiția finanțatorului. Mai mult decât atât știți foarte bine că studiile de fezabilitate sunt făcute pentru ca ulterior da, să putem vedea exact cum adaptăm clădirea. Pentru că tocmai am spus că acea clădire din punct de vedere funcțional nu ne ajută suficient pentru a putea presta toate serviciile sociale pe care noi trebuie să le prestăm pentru cetățeni. Despre asta vorbim. De altfel vor mai fi hotărâri de consiliu care vor avea la bază această hotărâre de consiliu de astăzi pentru continuarea acestui proiect pe diversele etape. Studiul mă ajută într-adevăr să definesc din punct de vedere financiar cât mă va costa de exemplu adaptarea acelei clădiri. Pentru că mi s-a părut firesc întâi să securizez această sumă pe care finanțatorul altfel o ia și o îndreaptă către o altă autoritate publică da, prin acest angajament al nostru, urmând ca noi să punem cealaltă parte.

Mai mult decât atât, vreau să vă spun că la nivelul Bucureștiului și la nivelul țării și în strategia țării pe servicii sociale există acest paragraf, iar noi trebuie să-l respectăm. Este exact cum am participat la proiectul de la Ministerul Muncii. Dacă nu facem acum și ajutați cu banii altor parteneri va trebui să facem cu banii noștrii. Și 200.000 înseamnă ceva în bugetul nostru. Mulțumesc.

DI Dina: Pot să continui, doamna președinte?

D-na Neacșu: Da.

DI Dina: Activitatea cu SF-urile în ordinea de activități care deja am menționat că sunt până la 12 cel puțin, activitatea SF-ului este încadrată la activitatea numărul 3. Deci este la începutul proiectului. Deci nu am reușit să aflăm răspunsuri dacă aceste proiecte sunt fezabile sau nu. Aprobăm proiectul și pe urmă putem să constatăm că ele nu sunt fezabile. Mergem mai departe. Am căpătat până acuma numai răspunsuri care nu convin. Mergem mai departe.

Proiectul spune așa, proiectul pe care-l avem în față vorbește despre înființarea de case tip familial. Proiectul nostru, anexa și parteneriatul fac vorbire despre sarcina HHC să facă o singură casă de tip familial. Proiectul nostru vorbește de două case de tip familial. Domnule director dacă aici puteți să ne lămuriți. Cum rămâne cu a doua casă de tip familial? Vă rog.

DI Marius Lăcătuș: Pentru a doua casă de tip familial există două posibilități. Suntem în discuții cu cei de la HHC pentru a ne da banii și pentru cea de-a doua casă, în alte condiții o vom finanța noi de la consiliul local. Sau mai există și posibilitatea așa cum sunt convins că ați remarcat în cadrul proiectului pentru că noi avem inclusiv acțiuni de reintegrare. În condițiile în care reușim să reintegrăm tot cu ajutorul HHC-ului pe banii de...și reușim să reintegrăm mai mulți copii atunci vom rămâne la o singură casă.

DI Dina: Permiteți să continui doamnă președinte?

D-na Neacșu: Nu. Vă rog frumos domnul consilier. Vorbim despre un proiect care a fost în discuții la comisii. Plus de asta mă simt obligată față de colega dvs. doamna consilier Conona Petrescu care așteaptă să își spună punctul de vedere de cel puțin 15 minute. Vă rog frumos sintetizați pentru că această discuție are caracter unei discuții specifice comisiilor de specialitate.

D-na Surulescu: Ce mai facem la comisii dacă dezbatem la...

DI Dina: Haideți să revenim, doamna Surulescu, cu cea mai mare plăcere. Am solicitat domnului Secretar în scris să își respecte atribuțiile care i le conferă legea și regulamentul consiliului local. Am solicitat în scris domnului Secretar, are atribuții conferite de aceste legi și regulamentul consiliu local să distribuie comisiilor de specialitate proiectele. da. Or, dacă la mine nu a fost distribuit eu ce trebuia să fac? Dar trecem și peste asta și mergem mai departe. Oricum răspuns nu am primit la hârtiuța aceea, decât un răspuns așa pe coridor amical între prieteni. Dar, pot să merg mai departe?

DI Secretar: Domnul consilier dacă îmi permiteți și cu acordul doamnei președinte...

DI Dina: Dacă vreți să vorbiți învederați articolele pe care vi le-am menționat în adrese și sunt dispus să discut cu dvs. pe tema asta.

DI Secretar: Deci domnul consilier eu vă înțeleg nemulțumirea dvs. dar cum din 27 de consilieri sunteți singurul consilier care nu ați primit acest proiect? Cum vă explicați?

DI Dina: Domnule Secretar cred că vă faceți că nu înțelegeți. Eu am solicitat printr-o adresă către dvs. să vă îndepliniți obligațiile legale care vă revin. Iar printre acestea se enumeră și acela prin care dvs. împreună cu domnul Primar distribuiți către comisii proiectele de hotărâre. Da? Dacă ați avea adresa mea în față și ați vrea să vorbim pe ea...Puteți să citiți articolele din lege și din regulamentul consiliului local care stipulează aceste lucruri. Dar nu este cazul acuma. Haideți să mergem mai departe.

DI Secretar: Păi și ceilalți consilieri cum l-au primit?

DI Dina: Nu întrebați despre ceilalți eu vă spun despre mine.

D-na Neacșu: Domnul consilier Dina mai aveți și alte propuneri?

DI Dina: Da, da.

D-na Neacșu: Vă rog faceți propuneri referitor la acest proiect.

DI Dina: Propunerea este în felul următor: propun să primesc lămuriri cu privire la faptul că ong-ul spune, deci domnul director general a spus că el primește bani. Prin acest contract ong-ul se obligă să construiască el. Și atunci care este adevărul? Construiește ong-ul conform parteneriatului sau el ne dă bani și construim noi? Că aici iarăși este o interpretare greșită, undeva. Ori la mine ori la alții.

DI Marius Lăcătuș: Iertați-mă nu am înțeles ce....

DI Dina: Da. Mai spun odată. Dvs. ați spus că pierdeți 200.000 de euro care vă vin de la o fundație. Așteptați. Dacă nu ați fost atent fiți atent până la capăt măcar de data aceasta.

DI Marius Lăcătuș: Am înțeles întrebarea. Acei bani sunt contravaloarea casei și a dotărilor și a banilor pe prevenire și a funcționării pe care o asigură acel ong. Ei au mai construit și au proiecte foarte multe mai ales în zona aceea Baia Mare da, au foarte multe proiecte, la atâta au evaluat ei proiectul. De asta și noi îi lășăm întâi pe ei să construiască să vedem ce anume, noi am fost și am vizionat ce au făcut ei. Sunt conform normativelor în vigoare și conform tuturor standardelor impuse de Ministerul Muncii prin fosta Autoritate Națională pentru Protecția Copilului aceasta este suma. Noi nu primim bani și nu primesc bani. Dar este contravaloarea a ceea ce noi v-am spus.

D-na Neacșu: Domnul consilier Dina în final.

DI Dina: Deci, până la urmă nu primim noi banii, ci noi primim contravaloarea serviciilor și a produsului în fine care este o căsuță.

DI Marius Lăcătuș: Păi și dacă o construim noi nu ne costa?

DI Dina: Da, bine. Mulțumesc. Singura problemă pe care o mai am spune așa: că noi ne angajăm, asta legat de studiul de fezabilitate. În baza parteneriatului noi

ne angajăm să punem la dispoziție un teren pe care în momentul ăsta nu-l avem. De unde știm înainte de a face un studiu dacă terenul pe care urmează să-l închiriem că ala spune parteneriatul, noi închiriem un teren pe 15 ani pe care se construiesc căsuțele de tip familial. De unde știm că primăria sau asistența socială închiriaza un teren care ulterior în baza studiului de fezabilitate nu se pretează la așa ceva.

Și atunci revin la problemă: nu trebuia oare să inversăm lucrurile? Facem niște studii, vedem dacă se pretează ș.a.m.d..

DI Marius Lăcătuș: Nu. Pentru că sub nici o formă nu se va plăti o chirie în avans, decât după ce se vor încheia acele studii de fezabilitate da, și în momentul ăla noi vom ști dacă acel teren se pretează sau nu. Nici o cheltuială nu va fi făcută până la momentul la care vom întocmi acel studiu de fezabilitate. Altfel, vreau să vă spun altceva. Din protocolul nostru cu HHC și din discuțiile pe care le avem, dâșii doresc să pornească cât mai repede construcția casei pe care ei și-au asumat-o. Dacă ne mai ducem așa ne ducem în iarnă.

DI Dina: Ultima intervenție și am terminat. Treizeci de secunde durează. Dacă terenul pe care urmează să-l antameze spre închiriere este de ajuns pentru o clădire sau pentru două, având în vedere că nu se vorbește deloc despre resursa financiară pentru cea de-a doua casuță care ar reveni în sarcina autorității executive?

DI Marius Lăcătuș: Vom căuta cel mai ieftin teren existent în Sectorul 6. Vom publica pe site, vom face toate procedurile în așa fel încât pe metru pătrat și pe diversele criterii pe achiziții publice să avem cel mai ieftin teren care să corespundă criteriilor pe care noi le impunem.

DI Dina: Ca să înțeleg, ce criterii impuneți? Un teren de două căsuțe sau un teren de-o casuță? Asta a fost întrebarea simplă, domnule director. Întrebare la care v-ați învățat dar nu ați răspuns.

DI Marius Lăcătuș: La momentul acesta vom impune un teren pentru o casuță pentru că în luna aprilie, cel târziu mai, noi vom ști dacă avem nevoie și noi să construim una sau poate tot cu banii HHC-ului vom reuși să construim doar ei pentru noi.

DI Dina: Am înțeles, vă mulțumesc.

D-na Neacșu: Doamna consilier Petrescu mai doriți?

D-na Petrescu: Nu, nu, nu. Voi solicita în scris executivului un aspect de legislație pentru direcția de protecție și atunci...

D-na Neacșu: Bine și după toate acestea, haideți să supunem la vot proiectul de hotărâre per ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 24 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Locale de Evidență a Persoanelor Sector 6”. La acest proiect pe lângă anexa care conține statul de funcții și

regulamentul există expunerea de motive a domnului Primar, raportul de specialitate al serviciului resurse umane, raportul favorabil al comisiei buget-finanțe precum și avizul ANFP. Există discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și Statului de Funcții ale Direcției Generale de Poliție Locală Sector 6”. Există și aici expunerea de motive, raportul de specialitate, raportul favorabil al comisiei buget-finanțe, precum și avizul ANFP. Discuții? Nu. Supun la vot în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6”. Avem aici documentele necesare statul de funcții, regulamentul, expunerea de motive a domnului Primar, raportul de specialitate, rapoartele favorabile ale comisiei 1 și ale comisiei 5. Da domnul consilier.

DI Dina: Da. Rămân la fel de favorabil precum raportul pe care l-am susținut în comisie dar după comisie am mai parcurs puțin și vreau să mă lămuresc într-o problemă. În cadrul organigramei avem doar niște denumiri. Se poate să încărcăm organigrama vă rog frumos? Și consider că ar fi fost totuși necesar să le numim acolo. Birou, compartiment. Scrie așa, nu văd până acolo. În fine scrie personal, scrie management, scrie achiziții. Dar cred că în conformitate cu terminologia de specialitate puteam să le numim birouri, compartimente, servicii. Așa cum sunt prezentate în organigramă sunt prezentate și în ROF. Am zis măi poate că nu încăpea în pătrățele, dar în ROF la fel sunt prezentate. Cred că este necesar totuși să precizăm că ele sunt unele birouri, unele compartimente, unele...

D-na Neacșu: Executivul de față aveți ceva de spus?

DI Ambrozie: Termenul de compartiment nu există în legea salarizării unice. Numai birou sau serviciu. Deci să trecem un termen care nu există în nici o legislație, îl trecem dacă doriți dvs. cu cea mai mare plăcere.

D-na Neacșu: Considerați domnul Ambrozie că poate să rămână așa organigrama?

DI Ambrozie: Da.

DI Dina: În mod normal trebuia să avem și o căsuță cu total personal, personal de execuție, personal de conducere. Nu avem. Mă interesează domn director, spuneți-mi și mie exact.

DI Ambrozie: Există statul de funcții

DI Dina: Câte persoane avem angajate?

DI Ambrozie: 367 conform hotărârii consiliului local.

DI Dina: 367. Dacă mă poate ajuta cineva cu primăria. Câți are?

DI Primar: 330.

DI Dina: Pe aproape. În acest context am și eu o întrebare. Dacă primăria are nevoie la cifre mai mici decât ADP-ul de o direcție de resurse umane, ADP-ul la resurse umane care totuși prestează o activitate aproape similară are o ceva care nu este denumit. Adică nu sunt expert, dar întreb.

DI Ambrozie: Cred că trebuia să întrebați când a trecut organigrama primăriei domnul consilier. Este problemă de organizare internă a domnului Primar. Noi ne-am organizat...

DI Dina: Nu. Eu vorbesc la dvs. Am făcut o comparație și am spus că primăria....

DI Ambrozie: Este problemă de numărul de persoane angajate în acel birou.

DI Dina: Corect. Activitatea de resurse umane considerați că ar trebui coordonată de cineva care are și o funcție în domeniul resurselor umane?

DI Ambrozie: Coordonarea conform legii este direct a directorului general conform legii. Nu poate fi delegată altui director.

DI Dina: Ok. Cine își asumă documentele pentru pensionare?

DI Ambrozie: Directorul general.

DI Dina: Nu. De la personal trebuie să existe cineva autorizat..

DI Ambrozie: Care le întocmește.

DI Dina: Care are o funcție de conducere.

DI Ambrozie: Nu, nu, care le întocmește. Nu trebuie să fie obligatoriu o funcție de conducere. Directorul general își asumă responsabilitatea semnării pe documentele de pensionare sau de lichidare, de angajare. Conform legii de altfel.

DI Dina: Doar de personal.

DI Ambrozie: Un eventual șef la personal nu poate semna pe acele documente indiferent dacă se numește sau nu se numește șef.

DI Dina: Dar a fost?

DI Ambrozie: Niciodată.

DI Dina: Mulțumesc.

D-na Neacșu: Bun. Dacă numai sunt alte observații supun la vot proiectul în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 23 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Centrului Cultural European Sector 6”. Avem expunerea de motive, raportul de specialitate, statul de funcții, regulamentul, raportul comisiei 5. Și acestea fiind spuse, dacă domnul consilier Dina...

DI Dina: O întrebare. La comisii nu a venit centrul cultural european. Ce dată are, vă rog frumos, de înregistrare la S.T. Scrie acolo pe proiect.

D-na Neacșu: 20. 03.

DI Dina: Noi la mapa de comisie nu a fost de aia vă întreb.

D-na Neacșu: 20. 03.

DI Dina: A venit după ziua comisiei. Și atunci cine a dat aviz la el vă rog frumos?

DI Moisă: La noi la comisie a venit.

DI Dina: Ați fost după noi. Am înțeles, mulțumesc.

D-na Neacșu: Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădirile utilizate pentru activități social umane, pentru FUNDAȚIA FILANTROPICĂ METROPOLIS, FUNDAȚIA JOYO- SPRIJIN SOCIO-EDUCATIV PENTRU COPII, TINERI ȘI FAMILII ÎN DIFICULTATE și FUNDAȚIA ESTUAR”. Avem aici expunerea de motive, raportul de specialitate, raportul comisiei 5 și al comisiei 1. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

„Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Alexandru Borneanu nr. 20C”, Sector 6 pentru construire imobil multifuncțional pe un teren în suprafață de 378 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

Vă rog dl Avramescu.

DI Avramescu: O rugămintă, citiți raportul.

D-na Neacșu: Da. În raportul Comisiei de Urbanism scrie: “nu este explicat accesul pe proprietate; nu este prezentată soluția privind asigurarea locurilor de parcare în incintă; informarea publicului conform H.C.L.S. 6 nr. 442/24.02.2011 nu apare”.

DI Anton: Îmi cer scuze, informarea nu era necesară, e dinaintea apariției.

D-na Neacșu: Bun, deci rămân celelalte două aspecte. Dl Arhitect Șef ce ne puteți spune?

DI Avramescu: Nu. Aveam eu o precizare. Am vorbit cu dl Arhitect Șef , mi-a explicat că cel puțin în privința soluției de parcare lucrurile se vor rezolva la autorizația de construcție. Spuneam doar că este un P+6 cu 2S, iar în acel 2S intră maxim 10 mașini raportat la suprafața pe care o au. Dacă îmi spune că la autorizația de construcție se rezolvă, consider, merg pe ceea ce-mi spune dânsul, că este arhitectul primăriei și am încredere că la autorizare proiectul nu va beneficia de acordul primăriei dacă nu rezolvă soluția de parcare. Este chiar la stația de metrou Grozăvești într-un loc foarte aglomerat și dacă nu rezolvă parcare acolo, la un 2S+P+6, e problemă. De aceea am atras atenția. Mulțumesc.

DI Primar: Fac câteva precizări. Am stat de vorbă cu cei care vor să investească aici, e un proiect american, vor să integreze chiar și stația de metrou, gura de ieșire, e vorba de o clădire verde cu toate soluțiile moderne de ultimă oră, e ceva foarte interesant, cred că ar place oricui să avem așa ceva. Ar fi prima clădire din România cu asemenea soluții.

D-na Neacșu: Da. Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 22 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Valea Furcii nr. 138-140”, Sector 6 pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 320,78 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

Discuții? Nu. Atunci supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 22 de voturi pentru.

DI Avramescu: Fiți amabilă dacă există raport și dacă există vreo observație în raport să-mi spuneți la toate.

D-na Neacșu: Nu există. Există raport, dar nu există observații.

DI Avramescu: Bun, acolo unde există să le citați vă rog. Mulțumesc.

D-na Neacșu: *“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Eftimie Z. Croitoru nr. 26”, Sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 449 m.p., proprietate privată persoană fizică”.*

În raport nu avem niciun amendament. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 22 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intrarea Ierbeii nr. 8”, Sector 6 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 341,65 m.p., proprietate privată persoane fizice”.

La raport nu avem nicio observație.

Vă rog, dl consilier.

DI Anton: Aici era vorba de un acord al vecinului din ce am înțeles și aș dori ca dl Arhitect Șef să ne confirme, au existat aceste discuții, există și acest acord, deocamdată doar verbal, sper de mâine să-l avem și scris.

DI Arhitect Șef: Confirm că vecinul a fost ieri prezent împreună cu arhitectul dânsului, a confirmat că e de acord cu soluția care a fost modificată de întocmitorul P.U.D.-ului. Din păcate am înțeles că nu a reușit să ajungă astăzi să depună hârtia cu acordul lui. Bănuiesc că se va ține de cuvânt și nu va rămâne la nivel verbal.

D-na Neacșu: Ce considerați că trebuie făcut în această situație? Considerăm acordul ca fiind dat?

DI Arhitect Șef: Din punctul meu de vedere, da.

D-na Neacșu: DI Arhitect Șef, o să vă rugăm în cazul în care acest P.U.D. este aprobat să nu emiteți autorizația de construcție până nu vă este prezentat acordul respectiv.

DI Arhitect Șef: Eu voi prezenta și comisiei și consiliului acordul scris al vecinului.

D-na Neacșu: Vă rugăm să țineți cont. Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 25 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intrarea Golfului nr. 1A”, Sector 6 pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 195,1 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

DI Avramescu la comisia de urbanism nu avem niciun amendament.

DI Anton: Mai era nevoie de avizul de circulație, nu l-am avut la comisie, l-am primit ulterior. Deci există și avizul de la circulație.

D-na Neacșu: Da. Bine. Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 25 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Orșova nr. 84D”, Sector 6 pentru construire locuință și garaj pe un teren în suprafață de 420 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

Nu există amendamente la comisie, deci voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Dâmbovița nr. 40”, Sector 6 pentru construire locuințe colective și birouri pe un teren în suprafață de 2532,69 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

În raportul comisiei de urbanism ni se spune că ...

DI Anton: S-a făcut modificarea. Era o problemă că scria peste tot P+6 și era de fapt P+6 retras. Deci s-a făcut modificarea necesară. E ok acum.

D-na Neacșu: Bun, deci amendamentul nu mai face obiect la momentul acesta.

Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intrarea Foșnetului, nr. 5”, Sector 6 pentru construire locuință pe un teren în suprafață de 250 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

În raport nu avem menționate niciun fel de observații. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Intrarea Frasinului nr. 16A”, Sector 6 pentru construire locuință și garaj pe un teren în suprafață de 200 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Moinești 50”, Sector 6 pentru construire locuința pe un teren în suprafață de 137 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

Avem aici un amendament în raport și spune: “cu respectarea mențiunilor vecinului de la adresa ...”. Ce scrie aici?

DI Anton: Vecinul a făcut un amendament cu ferestre, dacă nu mă înșel și era ok. Să se păstreze limita pentru un gard, să poată pune un gard și ferestrele.

Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 24 de voturi pentru.

“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Sos. Virtuții 6B”, Sector 6 pentru construire locuințe colective pe un teren în suprafață de 386,46 m.p., proprietate privată persoană fizică”.

Avem și aici, spune: “din documentație nu rezultă soluția propusă pentru adăugarea parcării”. Ce ne spuneți dl Arhitect Șef? Suntem la ultimul proiect.

DI Arhitect Șef: Din câte știu eu orice P.U.D. are la momentul prezentării în consiliu aviz de la comisia de circulație, iar la faza de autorizație va trebui să demonstreze că asigură locurile de parcare conform hotărârii 66.

DI Avramescu: Este aceeași discuție ca cel de la Grozăvești. În cazul acesta tot așa o plombă într-un triunghi undeva între calea ferată și o alee care se închide, e un S+P+5 etaje, iar în acel subsol numărate nu intră suficiente mașini cât pentru un P+5 etaje, care are și funcțiune mixtă, adică de la început l-a gândit în așa fel încât să facă orice acolo. De la locuințe până la magazin și de la birouri până la mai știu eu ce. Deci nu are suficient spațiu pentru locurile de parcare. Dacă renunță la parter și face doar în sus, treaba lui, dar eu vă spun că în spațiul de acolo nu intră suficiente mașini și nici nu există spații de parcare împrejur. În momentul de față în locul respectiv este o parcare a blocului folosită de cele două P+8-uri de lângă.

D-na Neacșu: Și propunerea dvs., d-le consilier care este?

DI Avramescu: Sincer, nu eram de acord cu soluția propusă prin planșele arhitecturale. Pentru că nu văd ce poate să vină în plus în momentul în care vine autorizația de construcție având în vedere că un metru are tot o sută de centimetri și la P.U.D. și la autorizația de construcție. S+P+5 etaje sunt S+P+5 etaje și la autorizația de construcție ș.a.m.d. Știu normativul, știu ce a dat comisia de circulație că i-a zis, conform, că așa dă standard, dar dacă ar fi spus conform legii are nevoie de asigurarea unui număr de 25 de locuri de parcare atunci ar fi fost problemă că nu are unde să intre cu 25 de locuri de parcare, de exemplu.

D-na Neacșu: Deci, dvs. propuneți să nu dăm acordul în teren, da?

Dl Avramescu: Am cel puțin un exemplu în care dl Arhitect Șef mi-a spus că nu se poate lua în vecii vecilor autorizație de construcție, iar două săptămâni mai târziu era autorizația de construcție dată, în Sectorul 6. La o problemă, o casă privată, o construcție fără autorizație făcută și care nu avea cum să intre în legalitate. Două săptămâni mai târziu avea. Nu e vina d-lui Arhitect Șef, dar...

D-na Neacșu: Da, dl consilier Tulugea.

Dl Tulugea: Dar, după ce prezintă și dl președinte al comisiei de urbanism constatarea dânsului.

Dl Anton: Deci am fost inclusiv la fața locului, am văzut că într-adevăr spațiul nu permite în niciun caz locurile de parcare aferente respectivului imobil și mai ales că este în spate, foarte aproape, la 5 m, să zic așa, este și calea ferată, foarte aproape și pe acolo va trebui să facă calea de acces.

D-na Neacșu: Am înțeles. Bun și dvs. întrucâtva susțineți punctul de vedere al d-lui consilier Avramescu.

Dl Anton: M-am abținut inclusiv în comisie.

D-na Neacșu: Acestea fiind spuse. Dl Arhitect Șef. Dl Tulugea întâi și apoi dl Arhitect Șef.

Dl Tulugea: Așa că dânsul e de specialitate. Nu, întâmplător eu locuiesc în unul din cele două blocuri care au parcarea,...

Dl Dina: Adică întâmplător locuiți...

Dl Avramescu: Cred că întâmplător, d-le Tulugea, nu intenționat locuiți acolo pentru acest P.U.D..

Dl Spiridon: Nu, intenționat stai în cele...

Dl Avramescu: Special pentru acest P.U.D. v-ați mutat acolo, nu?

Dl Tulugea: Da, vă conversați după ședință dvs. și vă puneți de acord, din punct de vedere gramatical.

Deci, sunt locuri amenajate pentru parcare din proiectarea blocurilor, deci de acum 30 de ani, în jur de 30 de locuri, mașini sunt cred că în jur de 300. În momentul în care această soluție, sigur personal sunt pus într-o încurcătură. Structura mea nu poate să fie de acord ca să împiedicăm pe cineva să-și folosească un teren proprietate privată, dar în momentul de față cred că soluțiile tehnice și urbanistice nu sunt cele mai potrivite. Cred că în final, sigur acești oameni, acest om care e posesorul terenului va trebui să-și folosească terenul, nu se pune în discuție, dar nu cred că în asemenea variantă și pentru un asemenea obiectiv acolo. Eu nu știu ce urmează să se facă ...

D-na Neacșu: Da dl consilier am înțeles, toată lumea este de acord asupra....

DI Primar: Să nu se voteze.

D-na Neacșu: Da, exact. Bun, dl Arhitect Șef ce mai doriți să completați fiindcă punctele de vedere ale membrilor comisiei de urbanism vedeți că sunt la unison și extrem de tranșante.

DI Arhitect Șef: Eu nu vreau să vorbesc neapărat legat de acest P.U.D., ci vreau să amintesc membrilor și ai comisiei de urbanism și ai întregului consiliu că un plan de urbanism de detaliu nu face altceva decât stabilește niște, adică ce poate să modifice față de reglementările generale de urbanism decât niște retrageri față de niște limite laterale. În cazul de față, să vorbim, ceea ce s-a propus prin P.U.D.-ul respectiv, un regim de înălțime, un procent de ocupare a terenului și un coeficient de utilizare a terenului care se înscrie în regulamentul general de urbanism. Că la faza de autorizație va reuși să construiască P+5 sau va reuși să construiască doar P+2 sau va avea subsol sau nu sau va asigura locurile de parcare câte sunt necesare în funcție de ce funcțiuni va avea în clădire, asta se va vedea în momentul respectiv. Este prin acest P.U.D. propusă o clădire care are niște funcțiuni, niște reglementări, un regim de înălțime și niște posibilități de ocupare a terenului respectiv.

D-na Neacșu: Da, mulțumim frumos dl Arhitect Șef. DI Cursaru.

DI Cursaru: Asta înseamnă că dacă stăm puțin suntem atenți la ceea ce vrea să spună dl Arhitect Șef, că în acest moment dacă vom aproba acest P.U.D. vom face, dacă vreți, o bonificație pentru proprietarul respectivului teren care-și va putea vinde respectivul teren, crescând valoarea acestuia artificial prin faptul că el poate construi acolo o anumită clădire sub o anumită formă, deși poate că nu e treaba noastră ce face...

D-na Neacșu: Da. Acum bine, dl Cursaru, exact nu cred că asta este rațiunea noastră aici...

DI Cursaru: Era doar un mic detaliu.

D-na Neacșu: Noi avem prezentat un document pe care îl vom aproba sau nu. Și tocmai de aceea să-l supunem la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Toată lumea. Bun, deci dl Secretar mă roagă să citesc din Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului că "în termen de maxim 30 de zile de la finalizarea dezbaterii publice și înaintarea expunerii de motive elaborate de Primar și a raportului de specialitate elaborat de către Arhitectul Șef consiliul local are obligația să emită o hotărâre prin care aprobă sau respinge documentația de amenajare a teritoriului sau urbanism.

DI Secretar: Deci, proiectul nu pică cum se spune, e hotărâre de respingere.

DI Stan: Deci, nu putem să ne, putem decât să ne.

D-na Neacșu: Deci, acest document este respins. Am zis bine?

DI Secretar: Și se va emite hotărâre de respingere.

DI Dina: Da. Prin majoritatea voturilor de abținere el se consideră respins.

D-na Neacșu: Exact.

Stimați colegi am ajuns în fine la ultimul punct pe ordinea de zi.

DI Cursaru.

DI Cursaru: D-le Primar am două sesizări care vin în întâmpinarea cetățenilor și care vi se adresează direct, vă roagă oamenii din Sectorul 6 după cum urmează: prima sesizare se referă la cetățenii care-și au copiii la grădinița M.Ap.N. din Calea Plevnei nr. 137B. O bună parte din acești oameni locuiesc în sectorul 6 și vă roagă insistent să permiteți prin discuțiile pe care le aveți cu firmele care ridică mașinile, vă roagă ca în intervalul orar 7³⁰ – 9³⁰ și 15³⁰ – 17³⁰, dacă este posibil să nu se ridice mașinile din fața grădiniței pentru că părinții nu au cum să-și ia copiii din unitatea școlară, precum că nu există acolo parcări amenajate. Intervalul orar 7³⁰ – 9³⁰ și 15³⁰ – 17³⁰. Nu există zonă amenajată de parcare. Aceasta este prima sesizare și vă mulțumesc.

A doua este referitor pentru cetățenii din spatele pieții Moghioroș, Calea Brașov nr. 19, acea alee din spatele pieții care merge paralel până spre secția de poliție a devenit o alee insalubră, o alee care este tot timpul inundată și deși, curios, secția de poliție este la 200m, a devenit și nesigură pentru locuitorii de acolo. Așa mi-au spus, nu vreau să spun nimic mai mult de atât pentru că mulți

DI Primar: Este aleea care face legătura cu secția de poliție.

DI Cursaru: Exact. Care iese din ...

DI Primar: Înseamnă că polițiștii sunt cei care....

DI Cursaru: Eu acum vă spun ce problemă au ridicat oamenii și vă roagă dacă se poate acea alee să poată fi refăcută pentru că este inundată de foarte mulți ani și din față și din spatele blocului, imediat acolo.

DI Primar: Am notat reabilitarea, dar cu siguranța, nu cred.

DI Cursaru: Întotdeauna oamenii când spun mai spun și în plus decât trebuie. Mulțumesc.

DI Buznicea: Îmi cer scuze că trebuie să intervin, dar mi se pare puțin anormal ce s-a propus adineauri. Eu știu că dacă e oprirea interzisă, e oprirea interzisă și pentru salvare și pentru poliție. Încercăm să facem trafic de influență ca să lăsăm mașinile să parcheze pe loc interzis? Poate n-am înțeles bine.

DI Tulugea: Aia e problema poliției vine și-l sancționează că a oprit. Problema era să nu le ridice mașinile.

DI Cursaru: Corect. Își lasă părintele copilul la grădiniță, e o chestie absolut normală.

DI Buznicea: Dacă-i lege nu-i tocmeală. Asta nu înțeleg.

DI Tulugea: Da, dar nu e treaba noastră.

DI Primar: Nu, am luat act și o să discut problema asta, strict numai în zona aceea.

DI Avramescu: În primul rând că la începutul ședinței au fost înmânate două puncte de vedere, iar primul punct de vedere care trebuia susținut înainte de votarea rectificării bugetare nu a fost citit așa cum a fost înmânat din partea Grupului Inițiativa Favorit, deci Grupul Inițiativa Favorit nu Pro Cinema Favorit.

Dă citire adresei nr. S.T. 127/27.03.2012 de la Grupul Inițiativa Favorit, anexă la procesul verbal.

Înțeleg atunci de ce nu a fost citit de către colegul Buznicea.

D-na președinte mai am o sesizare venită tot din partea Grupului Inițiativa Favorit, dacă doriți s-o citiți dvs., dacă nu ...

D-na Neacșu: Vă rog, dați-i citire.

DI Avramescu:... o citesc tot eu.

Dă citire adresei nr. S.T. 128/27.03.2012 de la Grupul Inițiativa Favorit, anexă la procesul verbal.

Vă dau, că nu am decât acest exemplar și rămâne la președintele de ședință.

Astea sunt cele două interpelări pe care le-am avut de citit. În afară de acestea două mai am una referitoare la situația din școli cu clasa pregătitoare și clasa I. Vă dau un singur exemplu, nu dvs. d-na președinte că dvs. bănuiesc că știți mai bine decât mine care este situația și cât de complicată este și de deranjantă pentru toți. La faza 1 pe 100 de locuri se înscriu 40 de oameni. Mai sunt încă 9 care deși au domiciliul acolo nu vin la faza 1. Rămân 9 locuri blocate. La faza a II-a, etapa a II-a, vin pentru cele 51 de locuri rămase libere vin 55 de persoane, 4 trebuie date, nu 55, vin 54 de persoane, deci un nr. de 3 locuri în plus. Din cele 55, 3 trebuie date afară, se face selecția, se pun în ordine și avem 4 dosare cu punctaj identic. Din cele 4 dosare unul trebuie păstrat 3 trebuie eliminați. Cum se întâmplă că e o situație de genul acesta în condițiile în care oamenii au același punctaj, aceeași bifă pe criterii generale și criterii specifice, pe ce bază sunt dați afară? Nu aștept un răspuns pentru că pe astfel de situații solicitarea pe care o am față de primărie și din partea consiliului local către Administrația Școlilor, este că acolo unde există număr mic de cereri în plus să poată fi suplimentat prin finanțare locală numărul de locuri astfel încât să nu se ajungă la...

D-na Neacșu: Numărul de clase, vorbim de suplimentarea planului de școlarizare nu de ...

DI Avramescu: Nu, nu de numărul de clase, este vorba de la 25 la 26 de copii într-o clasă de exemplu, pentru că avem experiența anilor trecuți în care știm că într-o clasă sunt mult mai mulți decât 25.

D-na Neacșu: DI Consilier, acestea sunt discuții care cred eu, nu fac obiectul ședinței consiliului local, pentru că sunt la nivelul de decizie al consiliilor de administrație al unităților de învățământ pe de-o parte, precum și ale Inspectoratului Școlar pe de altă parte. În cazul în care numărul cererilor pe care unitatea de învățământ le-a înregistrat este mult mai mare decât numărul locurilor pe care le are prin planul de școlarizare aprobat poate să facă, ca în fiecare an până acum, cerere de suplimentare la Inspectoratul Școlar General și în aceste condiții Administrația Școlilor este obligată să asigure finanțare pentru aceste locuri, nu e o chestiune la latitudinea Administrației Școlilor dacă finanțează sau nu. Este obligatoriu acest lucru.

DI Avramescu: Bun, atunci răspunsul este favorabil.

DI Tulugea: Eu nu am o interpelare am o rugămintă către colegii care au constituit Inițiativa Favorit și asta la modul cel mai sincer și constructiv. Dâșii ne pot fi de mare folos dacă ar veni cu aceste materiale mult înaintea ședințelor de consiliu pentru că personal nu cred că are vreo eficiență să citim aici un material de 3 pagini într-un sfert de oră. Deci ar fi bine, să fie băgate conform legii cu 30 de zile înainte de ședință, consilierii să fie avizați, după care desigur invitația e permanentă poate să participe la ședință și să vină cu întrebări și interpelări prin intermediul unui consilier referitor la problemele ridicate de dâșii și sau constatările pe care le-au făcut. Atât. Vă mulțumesc.

DI Ionescu de la Inițiativa Favorit: Să știți că propunerile sunt trimise încă din februarie. Așa că nu e o noutate, nu s-a dat curs la ele. Nu s-a răspuns. Suntem dispuși în orice moment numai să ne solicite că nu pot așa să bat la ușa d-lui Primar: am venit cu o plângere. Nu, se știe că inițiativa primăriei este pentru acest Centrul Cultural. Iar propunerile care au fost citite astăzi au și un nr. de înregistrare.

DI Popescu: În anul 2009 Administrația Școlilor a făcut către Ministerul Dezvoltării și Turismului o propunere, un proiect prin Agenția de Dezvoltare București-Ilfov construirea unei săli de sport la liceul Gheorghe Asachi. Au trecut atâția ani ar trebui executivul să verifice de ce acest proiect a fost respins considerând că este neeligibil având în vedere că s-au construit atâtea săli de sport în atâtea localități fără perspectivă și e clar ce înseamnă fără perspectivă și având în vedere că orice copil, orice tânăr orice persoană atrasă de sport îi scoate din cârciumi și din alte, deci ar fi bine și chiar executivul să vadă ce se întâmplă cu acest proiect de ce a fost considerat că nu este eligibil și să spună concret că nu este eligibil pentru că: a), b), c).

A doua chestie, în 2009 pe str. Romancierilor, Aleea Săndulești era și o baterie de aproape 100 de garaje, 104. S-a făcut un proiect s-a votat s-au dat jos garajele, peste o sută de oameni au pierdut acele locații, care oricum le foloseau ca acest teren să stea gol de atâta timp, din 2009, de fapt nu este gol, ci este o crescătorie naturală de șobolani. Dacă cumva executivul știe ce se poate, se prevede ceva să se construiască

acolo, e vreo investiție? Ce se întâmplă cu acest teren? Sau poate e pus deoparte ca între timp să vină altcineva să facă altceva.

De asemenea, revin cu interpelările făcute la începutul anului 2009 privind situația terenurilor rămase libere după demolarea întreprinderilor Tricodava, Electrotehnica. Care este situația juridică a acestor terenuri pentru că în acest moment aceste terenuri sunt niște maidane. Dacă eventual impactul ăsta în care se află investițiile în domeniul construcțiilor imobiliare e clar că este evident poate s-ar putea face alte demersuri astfel încât să se construiască acolo niște întreprinderi, niște ..., deci altceva, în acel loc, pentru că știm că sectorul 6 era un sector industrial, care asigura locuri de muncă, un sector care asigura la bugetul național, numai că acum sunt niște maidane acolo. Le-au pus jos și sunt niște maidane.

Și de asemenea pe b-dul Timișoara, am mai făcut această interpelare acum câțiva ani, în spatele unităților REBU și URBAN s-a făcut o investiție, un parc de distracții foarte frumos, o investiție de perspectivă pentru distracția, numai că vecinătatea este nefericită și dacă cumva se știe dacă este vreun termen în care să se mute acest REBU și acest URBAN ca să dezvolte zona în perspectivă că e chiar nefericită această vecinătate, locuri de joacă pentru copii, pentru tineret, ci depozit de gunoarie și alte, deci focar de infecție, pentru că REBU și URBAN-ul cu mașinile acelea ale lor chiar că sunt niște focare de infecție. Vă mulțumesc.

DI Avramescu: Nu apucasem să termin, am primit și mulțumesc ADPDU pentru răspunsul la interpelarea făcută în ședința din februarie, de fapt atunci a ajuns în februarie la ADPDU interpelarea referitor la defrișările din zona afectată de lucrările la metrou nu conține situația investițiilor făcute în anul 2011 pe toată acea zonă de către ADPDU investiții care au fost anulate 2-3 luni mai târziu prin începerea lucrărilor la metrou. Aștept completare pentru că este interesantă.

Încă o întrebare executivului referitoare la cine și de ce plantează stâlpi de protecție pe strada Sibiu între intersecția cu b-dul 1 Mai, între b-dul 1 Mai și b-dul Dr. Taberei și aș dori ca în răspuns să se caute ca explicații ceva mai bun decât protecția spațiului verde de mașini parcate. Deci, în acest moment se plantează stâlpi de protecție pe marginea spațiului verde, scuarul din centrul b-dului Sibiu, între 1Mai și Favorit și aș dori să știu cine efectuează lucrările și care este motivația lor. Mulțumesc.

DI Ambrozie: ADP-ul plantează stâlpii pe b-dul Sibiu, o să plantăm numai pe o singură parte acolo unde încercăm să protejăm, ca să nu vă răspund că se parchează mașini pentru că nu se parchează mașini, o să vă dau răspunsul exact, protejăm sistemul de irigații din acel scuar. Trecerea mașinilor peste acest sistem de irigații ne costă foarte, foarte mult în permanență. Dacă ați trecut în acea zonă o să vedeți anumite zone pe care nu mai este iarbă tocmai din cauză că mașinile au trecut pe spațiul verde. Dacă reușim să disciplinăm concetățenii îi scoatem.

D-na Neacșu: Acestea fiind spuse, nu mai sunt alte interpelări, vă mulțumesc pentru ...

DI Dina: D-na președinte chiar m-ați uitat?

D-na Neacșu: A, dl Dina, vai de mine cum să vă uit?

Dl Dina: D-na președinte și eu la rândul meu vreau să vă mulțumesc pentru un răspuns solicitat de la ADPDU și de asemenea mulțumesc și pentru un răspuns nesolicitat de la Investiții. Dacă primesc și de la Investiții răspunsuri pe care le solicit mă voi declara și mai mulțumit.

Mergem mai departe către dl Primar.

D-le Primar dacă puteți am și eu o rugămintă prin dvs. către executiv din luna octombrie a anului trecut respectiv 2011 nu mai sunt actualizate pe site-ul instituției datele conform H.G 145/2008 respectiv informarea publică cu privire la datoria publică locală. Acest lucru l-am învederat de nenumărate ori. Cu toate că avem servicii de consultanță financiară, cu toate că avem servicii de optimizare a fluxurilor financiare la care plătim sume cu 6 cifre annual, poate chiar 7, nu suntem în măsură să cunoaștem cu adevărat gradul de îndatorare publică al primăriei. Acest lucru nu l-am avut nici pe 31 ianuarie la buget, nu l-am avut nici astăzi la sfârșitul lunii martie la rectificarea bugetară. Acest lucru este asumat prin H.G. și de asemenea prin toate hotărârile de consiliu local care implica obligativitatea pentru executiv să facă acest lucru ori de câte ori am contractat sau rectificat un împrumut și avem și aici slavă domnului peste o duzină de astfel de hotărâri în mandatul acesta, ce îmi puteți spune despre lucrul acesta?

Dl Primar: Nu este niciun secret dvs. știți foarte bine, s-a declarat de atâtea ori, nu am știut că nu este, sunt chiar curios dacă este postat sau nu...

Dl Dina: Nu este și aici vă solicit să-mi acordați încrederea că știți că eu mă uit peste tot.

Dl Primar: Ok este de 18%.

Dl Dina: Bine, dar să-l punem public, să-l arătăm...

Dl Primar: Da suntem chiar printre cele mai

Dl Dina: Da, este o informație de interes public care trebuie publicată. Și atunci dispuneți colegilor și ...

Dl Primar: Nicio problemă.

Dl Dina: Mulțumesc frumos. D-le Primar, în ședința din 28.02.2012 și aveți și procesul verbal acolo la dosarul de ședință, pagina 17 jos începutul paginii 18, v-am învederat faptul că am două cereri care între timp se făcuseră 3, respectiv 34345/03.11.2011, 34120/02.11.2011 la care am făcut o revenire în 2012, respectiv 3623/05.02. în care m-ați asigurat că voi primi răspunsurile solicitate în baza legii accesului la informațiile publice. Se pare că în ședința trecută dl Secretar Gheorghe Florică și-a asumat și dumnealui această sarcină de a-mi oferi răspunsul la cele 3 solicitări, dar se pare că și pe dumnealui, ca și pe dvs. d-le Primar sistemul v-a înfrânt, că am mai avut cândva un președinte de țară care a fost înfrânt de sistem. Și atunci vin și vă întreb, am spus data trecută că citez: “sunt dispus să”, ca de azi înainte, de mâine o să fac acest lucru pentru că nu mai am altă cale, să apelez cum am spus în 28 februarie la celelalte “mijloace legale, civile și penale de care dispun în baza legii” pentru a încerca să obțin aceste informații cu caracter public. Ce îmi puteți spune despre aceste

cereri, deci eu am manifestat de o jumătate de an clemență față de această obstrucționare a legii și a mea personală? Ce îmi puteți spune dvs. d-le Primar și dvs. d-le Secretar care aproape v-ați angajat că voi primi un răspuns, dacă nu mi-a dat altcineva îl ve-ți rezolva dvs. personal?

Dl Secretar: Pot să vă răspund d-le consilier?

Dl Dina: Vă rog.

Dl Secretar: Dacă mi-aduc bine aminte dvs. ați făcut precizarea că de ce m-aș băga eu într-o asemenea situație când practic nu este treaba...

Dl Dina: Este treaba executivului, respectiv prin Direcția de Investiții.

Dl Secretar: Exact. Așa prin Direcția de Investiții.

Dl Dina: da, cum să nu, scrie la procesul verbal.

Dl Secretar: Am avut, am avut, m-ascultați și pe mine puțin?

Dl Dina: Da, deschid calculatorul ca să vă citesc.

Dl Secretar: Am avut două sau trei discuții cu dl director Preda și mi-a garantat că el va efectua aceste răspunsuri și vi le va transmite. Mai mult de atât ce să vă spun pentru că obligațiile fiecărui compartiment, fiecărui funcționar este de a se achita de sarcini. Eu mai mult de atât nu pot să-l forțez sau să intru în baza lui de date sau în biroul lui sau în fișetului lui să-i fac lucrarea. Deci asta este părerea că dumnealui a amânat și v-a amânat și ne-a amânat pe toți cu aceste răspunsuri.

Dl Dina: Am înțeles. Înțeleg că i-ați învederat faptul că are obligația legală să răspundă la aceste lucruri?

Dl Secretar: Nu numai că i s-a făcut această precizare, el are chestia asta și în fișa postului ca orice funcționar, de îndatorirea pe care o are.

Dl Dina: Și atunci, deci i-ați învederat că dacă are în fișa postului, face pe undeva într-o anumită materie legală se încadrează la neglijență în serviciu...

Dl Secretar: Nu, nu i-am mai făcut precizările consecințelor ce vor urma.

Dl Dina: Am înțeles. Bine le-am făcut eu acum public, către toți care sunt în această cauză.

Mergem mai departe. Am avut o ședință de dezbatere publică cu privire la rectificarea de buget acum o lună și câteva zile. La vremea respectivă am fost asigurați prietenește că în foarte scurt timp o să primim și procesul verbal de la ședință. Ni s-a spus nu luați notițe, nu filmați, nu pozați că în cel mai scurt timp posibil veți primi. Pot să spun și cine a zis era dl Văduva, era dl Mihai Anghel și era și dl director al

Administrației Publice. Respectuos întrebăm executivul în ce stadiu se află acest proces de redactare a minutei ședinței de dezbatere publică de acum o lună și 5 zile?

DI Primar: Chiar e o problemă, adică nu țineți minte ce s-a discutat?

DI Dina: Nu, noi vrem acel document oficial pentru a ne putea susține și noi la rândul nostru oficial după aceea pozițiile pe care le-am adoptat, care în alte alocuțiuni au fost distorsionate și emise în mod distorsionat. Atunci când vom avea acel document oficial vom putea și noi la rândul nostru să prezentăm, uitați aceasta a fost în plan poziția noastră cu privire la diverse lucruri.

DI Primar: Eu nu știu dacă o persoană prezentă, chiar eu în sine pot să vă garantez că la o dezbatere publică puteți să aveți și succes, dl Dina.

DI Dina: Eu v-am întrebat de procesul verbal.

DI Primar: Îmi pare rău, dvs. acum v-ați enervat, v-ați, îmi pare rău...

DI Dina: Îmi pare rău, eu nu am spus nici măcar o vocală în acea ședință de dezbatere publică. O vocală nu am spus. Dar, repet mă interesează când sau în ce stadiu este procesul de redactare a minutei?

DI Primar: Dacă aveți o bănuială că nu vi se dă redactarea acelei întâlniri, trebuia să vă înregistrați singur. Care-i problema?

DI Dina: Poftim, trebuia să...

DI Primar: Trebuia să vă înregistrați singur. Care-i problema?

DI Dina: Deci, revin, eu solicit documentul oficial în baza legii transparenței publice care spune că o ședință de dezbatere publică se încheie cu o minută care se face ulterior publică.

DI Primar: Uite, obligația asta nu știu dacă o am.

DI Dina: Consultați, dacă mai e responsabilul cu transparența în sală că nu..

DI Primar: Uite, chiar asta nu știu.

DI Dina: Da, atunci noi respectuos vă mai întrebăm încă odată dacă știți în ce stadiu este procesul de redactare a minutei?

DI Primar: Probabil că există, nu știu să vă spun.

DI Dina: Am înțeles. Bine, mergem mai departe. Avem în derulare un program multianual aprobat de consiliul local cu privire la reabilitarea termică. Acest

program, după ce consiliul local l-a aprobat, a devenit imperativ pentru executiv, corect până aici?

DI Primar: E o prioritate într-adevăr.

DI Dina: Și a devenit imperativ, adică consiliul local când dă o hotărâre executivul o duce la îndeplinire. Am făcut în baza programului multianual documentații tehnico-economice? Am făcut. Am făcut în baza acestuia alocări financiare în fiecare an din anii din proiectul de reabilitare multi anuală?

DI Primar: Ce vrei să spunei, că nu înțeleg?

DI Dina: Păi, dacă am respectat programul multianual aprobat de consiliul local care însemna să facem documentații, să facem alocații bugetare...

DI Primar: Cine să respecte? Dvs. să respectați? Că nu am înțeles.

DI Dina: Nu, dvs, executivul.

DI Primar: Dvs. doar aprobați.

DI Dina: Da.

DI Primar: Bun și care e problema dvs.?

DI Dina: Și am întrebat dacă pentru executiv aceste lucruri sunt imperative, adică trebuie duse la îndeplinire.

DI Primar: Normal, logic.

DI Dina: Deci, în fiecare an ați făcut documentații...

DI Primar: Puneți întrebări retorice d-le Dina, ce vrei să faceți?

DI Dina: Nu, e introducerea. Deci...

DI Primar: Haideți, că cred că toți sunt, dacă ar avea numai introducerea, credeți că timpul meu nu costă sau este opt seara, stați puțin, nu sunt obligat să vă ascult până la două. Eu știu câte întrebări aveți dvs.?

DI Dina: Păi, atunci puteți să vă retrageți și eu vă dau în scris și oricum aștept răspunsul dvs..

DI Primar: Chiar vă rog. Că totul are o limită.

DI Dina: Dar profit de ocazie că aveți amabilitatea deosebită să fiți prezent în sală și vă adresez personal.

Dl Primar: Totul are o limită, cu toți, nu vă supărați.

Dl Dina: Nu mă supăr deloc.

Dl Primar: Nu vă supărați, dar totul are o limită nu se poate să vă suportăm toate nereușitele dvs. din viață aici, nu știu, frustrările dvs..

Dl Dina: Opa, interesant. Atingem aspecte personale. Pot să fac și eu acest lucru. Să atingem aspecte personale ale vieții de familie.

D-na Neacșu: Dl consilier Dina, vă rog frumos, haideți să nu intrăm în acest fel de dialog.

Dl Dina: Da, deci revenim. Deci, ok. Eu am pus niște întrebări și acum vin și vă spun...

D-na Neacșu: Și vă rog să finalizați că mai așteaptă și alți colegi.

Dl Dina: Păi, tocmai vroiați să încheiați ședința.

D-na Neacșu: Păi, uite că între timp s-au mai...

Dl Dina: S-au deșteptat. Este foarte bine.

D-na Neacșu: S-au mai trezit și alții...

Dl Dina: Să știți că este în interesul comunității cât mai mulți să ne lămurim problemele.

Deci, un program multianual este imperativ, asta am reușit să aflăm în această seară. În acest context, d-le Primar și stimați colegi, vreau să învederez consiliului local că avem un program multianual, aprobat prin hotărârea consiliului local 167/2009, care nu este respectat. Și vin și spun despre ce este vorba, am instituit în 2009 un program multianual cu etapizare în cifre, în unități și în bani prin care trebuia să ducem la îndeplinire până anul acesta 200 de unități smart parking pe teritoriul Sectorului 6. Dacă proiectul multianual de reabilitare termică este imperativ pentru dvs., ce îmi puteți spune despre caracterul imperativ al celui alt program multianual aprobat de consiliul local, respectiv 200 de smart parking-uri până în anul 2012, adică anul acesta?

Dl Primar: D-le Dina, imperativ e doar în capul dumneatale. Dacă vîi și cu bani de acasă să facem 200 de parcări de-astea. Eu aș fi vrut să fac 2000 nu 200. Trebuie să mai ai și bani, dl Dina, pentru așa ceva.

Dl Dina: Păi și atunci de ce ați insistat pentru..., ați propus consiliului să existe un proiect de program multi anual 2009-2012..

Dl Primar: Eu am supus votului..

Dl Dina: Da. Deci dvs. ați cerut..

Dl Primar:știți foarte bine asta.

Dl Dina: Nu, avem alocări pe unități și pe bani pe acel proiect în mod similar cu proiectul de reabilitare termică. Blocuri reabilitate și sume alocate. De ce într-un caz se respectă hotărârile consiliului local, de ce în celălalt caz nu se respectă hotărârile consiliului local?

D-na Neacșu: D-le Dina, vă rog frumos, mai aveți și alte propuneri de interpelări?

Dl Dina: Da, mai am, uitați. Da, da, dar aștept un răspuns aici.

Dl Stan: Vreau și eu să interpelez, vă rog frumos.

Dl Dina: Înscrieți-vă domnul...

Dl Stan: M-am înscris acum, aștept răspuns.

Dl Tulugea: D-na președinte, pentru că văd că microfonul nu merge, am rugămintea la dvs. consultați....

Dl Dina: D-na președinte, eram totuși la...

Dl Tulugea: ... ceilalți consilieri dacă mai au interpelări, dacă nu să rămână dl Dina aici să prezinte toate problemele.

Dl Dina: Dacă nu aveți nimic împotrivă d-le Primar...

Dl Primar: Dl Dina, vă așteptăm cu întrebările în scris, vă rog mult de tot. Mulțumesc. Bună seara.

Dl Dina: Da, ok, este oricum o atitudine demnă de un conducător al administrației publice la nivel de sector, în care este refuzat dialogul, în care cu obstinație nu se oferă răspunsuri în baza Legii 544 ș.a.m.d..

Dl Primar: Doar că cunoști legile astea nu înseamnă că ești și sănătos la cap, domnule.

Dl Dina: Da, mulțumesc pentru tenta personală d-le Primar. În ceea ce privește sănătatea mea cred că e cazul să lăsăm organe cu competențe medicale să se pronunțe. Dar, oricum este de apreciat o atitudine de edil șef al unui sector. D-na președinte, eu oricum voi continua să, chiar și în lipsa d-lui Primar care recurge la astfel de metode.

Dl Stan: Mă înscriu la cuvânt.

Dl Dina: Da. De asemenea vreau să solicit executivului sprijinul pentru o hotărâre de consiliu local care să ne ajute să facem o hotărâre prin care dl Primar să ne spună ce demersuri a făcut pentru ducerea la îndeplinire hotărârii 120/2009. și o să vrem

să căpătăm de la dl Primar toate demersurile. Demersuri însemnând: în ziua de am scris unor domni și mi-au răspuns ceva, în ziua de m-am înscris într-o audiență și mi s-a spus altceva. În 26.05.2009, deci în puțin timp se vor împlini 2 ani, deci în 26.05.2009 consiliul local a emis hotărârea nr. 120 prin care împuternicea primarul Primarului Sectorului 6 să efectueze toate demersurile necesare în vederea luării în administrare a Lacului Morii și a suprafețelor de teren aferente. În spiritul transparenței și în spiritul dovedirii tuturor diligențelor pe care dl Primar le depune pentru ducerea la îndeplinire a hotărârilor de consiliu local, rog executivul să ne ajute să formulăm un proiect de hotărâre, să-l introducem pe ordinea de zi la ședința următoare astfel încât să știm și noi care sunt demersurile oficiale făcute în acest sens.

Altă problemă pe care vreau să o reiterez, am reiterat-o și în ședința trecută, am solicitat răspuns în scris, se referă la două hotărâri de consiliu din anul 2010, este vorba de hotărârea 17 și 55 pe 2010 privind programul anual de sterilizare, castrare a animalelor comunitare, respectiv câini și pisici. Din nou îi cerem un răspuns d-lui Primar în acest sens. De ce dacă a avut la dispoziție mijloacele nu a făcut nimic în acest sens? În aceleași idei în care hotărârile de consiliu sunt imperative pentru primar. Avea oamenii necesari, avea alocația bugetară stabilită, avea hotărâre de consiliu, în continuare așteptăm un răspuns scris la această problemă.

Și acum dacă dl Stan mai este interesat puteți să-i dați cuvântul. Dacă cumva mai e în sală.

D-na Neacșu: Poate dl Ionescu, am văzut că vroia să mai spună ceva.

Dl Stan: Gata pot, pot să iau cuvântul?

D-na Neacșu: Da, dl Dl Ionescu mai aveți ceva de spus că ați ridicat mâna. Dl Ionescu ridicaseră-ți mâna.

Dl Ionescu de la Inițiativa Favorit: Da, muțumesc frumos, d-na președinte. Eu sunt mai nouț așa în relațiile dintre cetățean și primărie, dar m-am mirat foarte mult astăzi ca modul de desfășurare a ședințelor și a ședinței în sine, cu câtă ușurință se trece la aprobare, la hotărârile care se aprobă, fără să intervină consilierul de serviciu. Așa s-a programat, pentru interpelări adresați-vă unui consilier și el intervine la momentul respectiv. N-a făcut-o la timpul respectiv și atunci, mă scuzați, d-na președinte, d-asta m-am și supărat, m-am enervat într-un fel, că m-am văzut în fața faptului, în fața faptului, scuzați, aprobare și deci nu s-a putut lua în considerare. Tare rău îmi pare.

D-na Neacșu: Deci, dl Ionescu, eu vreau să vă spun două lucruri. Primul dintre ele este faptul că dacă aici vedeți lucrurile decurgând rapid se datorează muncii consilierilor din spatele acestor proiecte de hotărâri.

Dl Ionescu de la Inițiativa Favorit: Corect.

D-na Neacșu: Pentru că ele de regulă trec pe la comisiile de specialitate...

Dl Ionescu de la Inițiativa Favorit: ..de specialitate, acolo se plămădesc.

D-na Neacșu: Un astfel de proiect nici nu poate intra pe ordinea de zi dacă nu este discutat în comisiile de specialitate, iar noi știm în care dinainte de a intra pe ordinea de zi care sunt punctele divergente pe care se fac discuții pe fond în sală și care sunt acelea asupra cărora am convenit.

DI Ionescu de la Inițiativa Favorit: Nu a reacționat când trebuie.

D-na Neacșu: Iar, în al doilea rând vis-à-vis de dorința grupului pe care îl reprezentați vreau să vă spun că chiar și în condițiile în care colegul nostru ar fi făcut interpelarea la începutul proiectului, eu personal am sincere îndoieli că ar fi contat, în măsura în care o modificare pe buget nu se poate face ad-hoc, la fața locului, în ședință.

DI Ionescu de la Inițiativa Favorit: Dar nu astăzi am făcut interpelarea și anunțarea, în 17 februarie.

D-na Neacșu: Fiindcă dvs., nici eu nu sunt economistă, cum nu sunteți nici dvs., dar un lucru trebuie să-l acceptăm împreună, în momentul în care umbli pe un buget și ieși niște bani dintr-un loc ei trebuie să fie puși în alt loc, astfel încât per total lucrurile să se egalizeze. Ori asta nu se poate...

DI Ionescu de la Inițiativa Favorit: Numai că locul acela de unde se ia și se pune nu e cel dorit de cetățeni. Dacă se ține cont de dorința cetățenilor, că pentru ei le facem..

D-na Neacșu: Nu vreau să vă contrazic. Eu v-am explicat că nu trebuie să plecați în această seară cu regretul că nu s-a spus înainte pentru că și dacă citeam înainte, era un punct de vedere de care luam cunoștință, dar în mod factual fiind vorba de buget nu s-ar fi putut face la fața locului operațiunile necesare.

DI Ionescu de la Inițiativa Favorit: Păi asta-i problema! De ce din 17 februarie, d-na președinte, din 17 februarie este comunicat în scris această rectificare...

D-na de la Inițiativa Favorit: Și l-ați prezentat și dvs. la început, mă scuzați că intervin, dvs. ați spus că ați primit propuneri din partea societății civile. Toate aceste propuneri din partea celor două grupuri de inițiativă din cartierul Dr. Taberei și una dintre ele din partea Centrului de Resurse pentru participare publică, două dintre propunerile grupurilor se legau strict de proiectul de rectificare a bugetului. Deci nemulțumirea acestor oameni, au și o experiență nefericită în ceea ce privește transparența administrației locale încă de un an și jumătate încă de când se tot adresează instituției, participă la ședințe, iar în această situație această propunere a fost transmisă în scris pe e-mail pe data de 17 februarie, lucru menționat de dvs.. Ne-am bucurat astăzi când am văzut că se desemnează un reprezentant al consiliului care să fie vocea cetățeanului, dar ne-am dat seama că nu are niciun fel de eficiență. Deci pe noi nu ne-a reprezentat. Dvs., nu contestăm, ați trecut foarte repede, asta e, aceasta este procedura, dar...

D-na Neacșu: Așa se face, așa se desfășoară de regulă.

D-na de la Inițiativa Favorit: Dar, era o ocazie pe care dacă am fi găsit deschidere, transparență, atât din partea dvs. cât și din partea celorlalți domni consilieri și dacă cu adevărat că ceea ce îi faceți să credem pe acești oameni că interesul de reabilitarea cinematografului Favorit este undeva pe planul 7 și poate pe bugetele din următorii 10, 15 ani, poate că...

D-na Neacșu: Da. Eu nu vreau să mă lansez în comentarii la adresa afirmațiile dvs., cu care sunt doar parțial de acord trebuie să mărturisesc acest lucru, încă o dată vă spun că modificări în cadrul ședințelor de consiliu local pe buget nu se operează fiindcă, de regulă, acestea se întâmplă în ședințele de comisii de specialitate. Și un ultim lucru înainte de a încheia ședința, sigur, eu ca om de învățământ, dacă vreți să spunem așa, clar că am și eu personal un interes în cadrul acestui proiect ca cetățean al Sectorului 6 și nu numai, în sensul acesta am vrut să spun. Dar întotdeauna executivul realizează o ierarhizare a priorităților. Ceea ce eu pot considera ca fiind o prioritate pentru mine cetățeanul Neacșu, pentru cetățeanul Demirel Spiridon poate să fie o prioritate de locul 2 sau 3. Deci din acest punct de vedere este dreptul executivului, gândesc eu acela care este la momentul dat să își stabilească, pentru că dacă cineva consideră că, eu știu, parcurile sau parcul sau altceva este mai important, atunci banii se investesc în această direcție fiindcă întotdeauna resursele sunt limitate, așa cum știți, la nivelul tuturor autorităților locale, nu numai la Sectorul 6. Acesta este punctul meu de vedere și îmi cer scuze dacă nu-l agreeți...

Dl Ionescu de la Inițiativa Favorit: Și eu îl îmbrățișez.

D-na Neacșu: Ceea ce pentru dvs. ca locuitori ai zonei respective poate să însemne prioritatea nr. 1 la nivelul tuturor nevoilor din sectorul 6 nu neapărat poate să devină sau accețiunea executivului poate fi diferită față de a dvs.. Și încă o dată îmi cer scuze asta cred eu ...

Dl Ionescu de la Inițiativa Favorit: Nu-i nevoie, ați fost foarte eficientă chiar când ați aprobat hotărârea nr. 8 sau 10, cât era aceea, nu 9, 10, atât de repede încât și pe mine m-a surprins că sunt foarte atent la punctul meu de vedere, dar am pus bază pe dl consilier.

D-na Neacșu: Eu am să înțeles nemulțumirea dvs., iar aici vă dau dreptate în totalitate.

Dl Ionescu de la Inițiativa Favorit: Am să găsesc prin ce activități mai are dl consilier, ca să mă mai văd și personal și să-i spun că nu a procedat corect cu noi. M-am bazat că ia cuvântul disciplinat, nu ați văzut că nu ...

D-na Neacșu: Îmi pare rău.

Dl Cursaru: Poate nu a fost atent.

Dl Ionescu de la Inițiativa Favorit: În orice caz să știți că suntem foarte consecvenți ca la prima rectificare de buget ..

D-na de la Inițiativa Favorit: Când va fi aceea, cum se obișnuiește să fie următoarea rectificare de buget?

DI Cursaru: În fiecare lună.

DI Avramescu: Nu următorul probabil în iunie cam așa.

DI Ionescu de la Inițiativa Favorit: În iunie, după alegeri.

D-na Inițiativa Favorit: După sau înainte de alegeri?

DI Ionescu de la Inițiativa Favorit: Nu, nu are cum să fie înainte.

D-na Neacșu: Bun, vă mai așteptăm și la alte ședințe. Eu vă mulțumesc pentru interes și am speranța că nu va fi nevoie să așteptați 10 ani pentru a vedea cinematograful ajuns într-un stadiu de centru cultural european. Mulțumesc și colegilor care au stat până la ora aceasta și celor din executiv și d-lui reprezentant al Prefecturii, d-lui Secretar, vă doresc o seară plăcută și cred că ne vedem în luna aprilie cu dl președinte Dina. Am uitat să zic, declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Ioana Mihaela Neacșu



SECRETAR,

Gheorghe Florică

Întocmit: Critu Anne Mari
Țenu Georgiana Daniela
Udrea Cristina