

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 28.01.2010

DI Secretar face prezența: sunt 25 consilieri prezenți și 2 absenți (dl Buznicea C. și dl Gheorghe E.).

La primul punct al ordinei de zi avem procesul verbal al ședinței din data de 15.12.2009 care este semnat de dl președinte de ședință Mihai Sorin Dina și contrasemnat de Secretar. Supun votului dvs. procesul verbal al ședinței din data de 15.12.2009. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. Dau cuvântul președintelui de ședință.

DI Anglițoiu: Doamnelor și domnilor bună seara. Înainte să purcedem la derularea lucrărilor Consiliului Local, aș dori să știu dacă în sală avem reprezentanți ai presei? Constat că nu avem reprezentanți ai mass-mediei.

Dă citire diposiției nr. 771/22.01.2010.

Publicitatea acesteia s-a făcut prin Evenimentul Zilei și Adevărul. Precizăm de asemenea, că nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile cu privire la proiectele de pe ordinea de zi. Menționăm că de asemenea, proiectele ce vor fi luate în discuție au fost afișate spre consultare atât la avizier la sediul Primăriei Sector 6 - Biroul Unic cât și pe site-ul Primăriei. Aș dori de asemenea, să vă precizez că ordinea de zi este la dispoziția dvs., dar înainte de a purcede la votarea ordinii de zi aș dori să întreb Executivul, mai precis pe dl Primar, dacă avem modificări?

DI Primar: Bună seara. La mulți ani, celor cu care nu ne-am văzut în noul an. Aș dori să fac câteva precizări, în primul rând introducerea unui proiect de hotărâre care are caracter de urgență „Proiect de hotărâre privind înființarea fondului local de întrajutorare în vederea derulării proiectului „Din comunitate, pentru comunitate””, în cadrul D.G.A.S.P.C. Bineînțeles dacă veți fi de acord, dacă veți vota.

Aș vrea să fac o precizare acum cât sunt toți reprezentanții ai diferitelor direcții descentralizate și directori din Primărie, pentru a nu mai avea probleme de ordinul, că nu s-au prezentat cu proiectele de hotărâre la timp, în termen. Mai mult decât atât, ședințele ordinare vor fi anunțate cu mult timp înainte, respectiv următoarea ședință ordinară va fi pe data de 25.02.2010, iar domnii directori sau cei care prezintă proiectele de hotărâre din cadrul direcțiilor să vină cu minim 10 zile lucrătoare pentru ca, consilierii, Consiliul Local să aibă timp să dezbată în termenii cei mai adecvați și să se documenteze. De asemenea, hotărârile care nu vor fi redactate cum trebuie vor fi respinse. Deci, vă rog frumos să aveți mare grijă, că nu vom mai accepta greșeli în sensul acesta. Poate că uneori a fost nevoie să introducem rapid anumite lucruri, probabil vor mai fi și de acum încolo, dar vom înțelege aceste acte și le vom da importanța cuvenită.

Ceea ce trebuie să rețineți este că, aceste proiecte trebuie privite cu foarte mare atenție, iar Consiliul Local, bineînțeles, să le studieze în timp fără a mai crea în cadrul ședințelor de Consiliul Local anumite dezbateri care uneori sunt absurde sau practic nici

nu ajung la fond și este păcat să fie respinse fără să aibă motiv sau chiar motive care nu ar trebui să apară. Vă mulțumesc pentru înțelegere.

DI Angheloiu: Și noi vă mulțumim. Am înțeles rațiunea introducerii acestui proiect, care de altfel îndeplinește condițiile de legalitate. Are expunere de motive, raport de specialitate, avizele solicitate. Dar desigur pentru al introduce pe ordinea de zi avem nevoie de votul dvs..

Supun votului dvs. introducerea pe ordinea de zi a proiectului în cauză. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

În consecință introducem pe ordinea de zi și v-aș propune ca poziția acestui proiect să fie penultima înainte de „Întrebări și interpelări”.

Supun votului dvs. ordinea de zi. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi. *„Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 53/26.03.2009”*.

Există discuții? Dacă nu, trecem la Art. 1. Există discuții?

Dacă nu supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Există discuții la Anexă? Dacă nu supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 2. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 3. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi. *„Proiect de hotărâre privind aprobarea de către Consiliul Local al Sectorului 6 București, a unui împrumut extern de la Banca Europeană de Investiții în vederea asigurării finanțării programului multianual de investiții de reabilitare termică a 300 de blocuri de locuințe în Sectorul 6 București”*.

Există discuții? Dacă nu trecem la Art. 1. Există discuții?

Dacă nu supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la Art. 2. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la Art. 3. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la Art. 4. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la Art. 5. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la Art. 6. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi. *„Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru*

construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 – actualizata pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personala”.

Există discuții? Dacă nu trecem la Art. 1. Există discuții?

Dacă nu supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 2. Există discuții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 5 al ordinii de zi: *„Proiect de hotărâre privind blocarea/ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea vehiculelor/remorcilor staționate neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice din Sectorul 6 precum și pe domeniul public și privat de pe raza teritorială a Sectorului 6”*. Există discuții?

DI Primar: Am o rugămintă la toți consilierii. Este clar că acest proiect de hotărâre a ridicat foarte multe întrebări și discuții. Chiar din rândul cetățenilor unii sunt mulțumiți, alții nemulțumiți. Mă rog, eu sper să fie mai mulți din prima categorie. Este clar ca orice lege, poate să fie perfectibilă, dar este cu atât mai bună cu cât fiecare dintre dvs. participă la elaborarea acestui proiect. Deci, v-aș ruga fiecare punct sau problemă pe care ați sesizat-o să o discutăm și să ajungem la o formă cât mai bună. Este rugămintea mea, chiar dacă nu îmi face plăcere să întindem timpul în cadrul ședințelor Consiliului Local, de data aceasta vă rog să participați efectiv și să vedem dacă putem să dăm o formă cât mai bună.

DI Anglițoiu: Vă mulțumim domnule Primar pentru precizările oferite. Alte discuții, intervenții din partea grupurilor?

DI Moisă: Domnule Primar, domnule Președinte, stimați colegi. La vremea respectivă când s-a pus pe ordinea de zi, în anul 2009, acest proiect, domnul Primar a făcut o pledoarie convingătoare pentru necesitatea adoptării proiectului, făcând uz de exemple de încălcări flagrante ale disciplinei de trafic și disciplinei de parcare din Sectorul 6 și din tot Bucureștiul și asupra problemelor și dezavantajelor și chiar problemelor destul de grave pe care le pun cei indisciplinați și care nu respectă regulile de circulație și de parcare, îngreunând circulația și accesul ambulanțelor, al mașinilor de intervenție, al poliției ș.a.m.d.. Din păcate la vremea respectivă, cred că atât partea executivă cât și noi nu am analizat, să zicem, cu suficientă aplecare acest proiect, după un timp, mai ales pe parcursul punerii lui în aplicare am constatat anumite dezavantaje pe care le aduce proiectul, anumite lacune să spunem, și ca să fiu mai scurt grupul PSD va vota împotriva acestui proiect, deși este de accord că este necesară o disciplină a traficului, o disciplină a parcării și o ordine în acest domeniu.

Am dori ca Executivul să reanalizeze două lucruri în viitor, pentru că orice lucru este perfectibil și probabil proiectul va trece astă seară. În primul rând considerăm că măsurile care sunt prevăzute în acest regulament, măsurile punitive, sancționatorii, sunt foarte dure, prea dure pentru nivelul economic și social al locuitorilor Sectorului 6,

deorece sunt oameni care au mașini care valorează mai puțin decât taxa de ridicare și de parcare pe care trebuie să o plătească în cazul unei astfel de sancțiuni.

În al doilea rând, având în vedere criza notorie, lipsa locurilor de parcare, cu toate eforturile care se fac de către Consiliul Local, de Primărie pentru amenajarea acestor locuri, totuși aceasta este o chestiune cronică. Practic la un moment dat, mai ales în locurile aglomerate piețe și alte zone de concentrare unde să parchezi în mod absolut regulamentar o mașină. Înțelegem, și am înțeles și atunci, cât înțelegem toți, că nu trebuie parcată pe linia de tramvai, că nu trebuie îngreunată, dar există totuși zone cu trotuare mai late, zone unde se pot parca fără să încurce circulația până când o să rezolvăm problema locurilor de parcare. Deci, din acest punct de vedere ar trebui regândită, după părerea noastră, duritatea acestor măsuri. Adică suma de amendă, sigur că este și măsura complementară cu punctele de amendă și sancționatorii care se iau pe baza codului rutier.

A doua chestiune care cred că este perfectibilă și care cred că ne interesează pe toți, este cuantumul care revine bugetului Consiliului Local al Sectorului 6 din această activitate de ridicare-parcări. Nu negăm, trebuie să fim corecți să spunem că firma care face aceste lucruri a făcut investiții, are cheltuieli, însă considerăm că procentul de 7% din încasări care revine Primăriei este prea mic față de necesitățile din bugetul local, față de faptul că această activitate se face într-adevăr în interesul comunității, dar se face cu girul Consiliului Local. Și Primarul și toți ceilalți suntem cadorisiți cu diverse expresii și înjurături în momentul în care omul este pus în situația aceasta și atunci propunem domnului Primar să reanalizeze aceste două aspecte care țin de implementarea acestui proiect și sperăm la o viitoare punere pe ordinea de zi să le îmbunătățim.

DI Primar: Asta v-am și rugat la început, să veniți cu amendamente care considerați că ar fi de luat în calcul. Iar asta “că este foarte dură în sine”, să nu uităm că pe vremea răposatului se făcea pușcărie pentru un covrig. Nu știu dacă nu cumva este deplasată comparația dar..., ordine nu se poate face decât mai dur așa cu biciul. Rugămintea mea mare este să participați la elaborarea acestei legi nu să o respingeți din prima. Vă mulțumesc!

DI Anglițoiu: Vă mulțumim pentru precizări. Alte intervenții dacă avem?

DI Avramescu: Am adus câteva imagini care bănuiesc că le știți. Este vorba despre Sectorul 6 și ridicarea mașinilor în Sectorul 6. Acesta este un caz. Sunt trei imagini. Mașina este ridicată chiar de lângă stâlpul cu parcare permisă, iar imaginile au fost luate în așa fel încât să nu se vadă stâlpul. Dacă puteți să arătați toate cele trei imagini. Da. Acesta este un caz. Și mai am unul. Am adus doar două și cred că sunt suficiente, nu este nevoie de mai mult. Aici se vede cum se ridică o mașină dintr-o parcare legală și este adusă înapoi câteva ore mai târziu. Este pusă câțiva zeci de metri mai în față.

Nu este situația generală, adică nu în majoritatea cazurilor se întâmplă așa. Dar după cum știm, astfel de cazuri compromit întreaga idee. Sunt șofer, sunt pieton în Sectorul 6, sunt locuitor al Sectorului 6, știu ce înseamnă aceste mașini care parchează și blochează traficul, dar este suficient un singur exemplu de acest gen ca să compromită întreaga idee. Din păcate nu este un singur exemplu, sunt mai multe. Dacă puteți să le arătați pe toate că sunt vreo 6-7 imagini. Se văd în succesiune cum ridică mașina și cum o aduc mai târziu mai în față.

Acesta este un tip de problemă cu care m-am întâlnit de când a intrat în vigoare hotărârea. Sunt foarte mulți cetățeni care ne-au sesizat aceste ridicări abuzive și un stil de lucru hoțesc. Atâta timp cât intersecția de la Moghiroș mai ales pe colț cu piața, este în permanență afectat, atâta timp cât partea din fața piețelor de pe Iuliu Maniu, la Gorjului, la Veteranilor, la fel sunt afectate de mașini care în permanență parchează neregulamentar. La Crângași la fel, sunt zone care se gâtuie din cauza mașinilor parcate neregulamentar din cauză că multora le este greu să se deplaseze pe jos 400 sau 500 de metri până la piață de acolo de unde parchează sau de unde au loc de parcare legal până în piață, ei reușesc să blocheze cu mașinile zilnic astfel de intersecții. Dar, în același timp găsim astfel de situații în care mașinile sunt ridicate abuziv.

O a doua problemă pe care a ridicat-o și colegul meu înainte este procentul din suma care se încasează ca penalitate pentru parcatul mașinii ilegal. Nu mă refer la cuantumul amenzii, ci la restul de sumă pe care îl încasează în contrapartidă pentru serviciile prestate, firma care ridică. Din această sumă un procent mult mai mare ar trebui să se constituie ca și sumă la bugetul local, sumă care să fie destinată ulterior ridicării de astfel de parcări, nu mă refer la cele spic, ci parcări supraterane care într-adevăr să încerce să rezolve problema parcărilor în sector.

Mai este o problemă pe care am ridicat-o încă de la început. Mașinile care staționează mai mult de 7 zile într-un singur loc și care automat, chiar dacă sunt parcate într-un loc legal, urmează să fie ridicate. Acest lucru se combină cu mașinile care stau parcate cu afișe de vânzare și stau parcate cu lunile în intersecții, pe trotuare, blocând de data acesta nu traficul rutier, ci traficul pietonal. Cele două probleme – cea referitoare la suma care o încasează firma și procentul care i-ar reveni Consiliului Local și aceste cazuri de ridicări abuzive care reușesc să compromită întregul conținut, țin foarte mult la ele și nu eu ca persoană, ci sunt sesizări din partea cetățenilor. Dacă doriți vi le prezint, dar cred că ne-am pierde timpul, este vorba de zeci și zeci de cazuri. Cel mai grav este că pe astfel de activități s-a început să se piardă în instanță în fața cetățenilor care atacă astfel de hotărâri de ridicare a mașinii, au început să se piardă cazuri în instanțe, iar sumele nu sunt date înapoi de către firma care ridică și este normal și sunt date înapoi de la bugetul Consiliului Local. Chestie care ne pune într-o situație penibilă, adică nu reușim să ridicăm parcări dar în același timp dăm bani pentru ridicări de mașini făcute abuziv. Cam asta am avut de spus și sper să se țină cont de aceste precizări pe care le-am făcut de la primul moment în care s-a introdus în octombrie, când s-a introdus pentru prima dată pe ordinea de zi acest proiect de modificare practic a regulamentului de ridicare a mașinilor. Vă mulțumesc!

DI Anglițoiu: Precizările dvs. au fost luate la cunoștință și mulțumim pentru informațiile oferite. Trecem la vot. Există discuții la Art. 1?

DI Dina: Domnule Președinte o să îmi permit să aduc câteva amendamente aici, pentru că din varii motive avem niște scăpări și acestea sunt după cum urmează. Deci, vorbim acum strict de articolul 1. Articolul 1 trebuie să devină “Se aprobă studiul de oportunitate privind activitatea de...”. Acesta este primul aspect pe care trebuie să îl statuăm. Deci, mai întâi aprobăm studiul de oportunitate, pentru că dacă nu aprobăm studiul atunci degeaba aprobăm regulamentul și caietul de sarcini. Și atunci propunerea pe care o să vă rog să o supuneți votului plenului Consiliului este Art. 1 care devine: “Se aprobă studiul de oportunitate privind activitatea de blocare, ridicare, transport, depozitare, eliberare.....”.

DI Anghitoiu: Am o rugămintă domnule consilier să mai repetați odată amendamentul.

DI Dina: “Se aprobă studiul de oportunitate privind activitatea” și acum inserați acolo “blocare....legal”. Și trebuie să facem și o referire că studiul se regăsește în Anexa nr. 1. haideti să formulăm împreună cu colegii. Trebuie o altă propoziție din care să reiasă că el se regăsește în Anexa nr. 1 parte integrantă.

DI Anghitoiu: Dau citire amendamentului d-lui Dina: “Se aprobă studiul de oportunitate privind activitatea de blocare/ridicare, transport, depozitarea și eliberarea vehiculelor/remorcilor staționate neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice precum și pe domeniul public și privat de pe raza teritorială a Sectorului 6, cu excepția locurilor de parcare închiriate legal. Studiul de oportunitate face parte din Anexa nr. 1, care este parte integrantă a prezentei hotărâri de Consiliu Local”.

DI Dina: Auziți, mă scuzați, amendamentul amendamentului: la sfârșit “conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. La sfârșit de tot după “legal punem virgulă conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

DI Anghitoiu: “,conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1 care este atașată la proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

DI Anghitoiu: Supun votului dvs. Art. 1 în ansamblul său? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

Trecem la Art. 2. Există discuții?

DI Dina: La Articolul 2 trebuie să avem grijă la renumerotarea anexelor. Pentru că, avem Anexa nr. 1 și trebuie să fim atenți că se decalează cu plus unul.

DI Anghitoiu: Caietul de sarcini va deveni Anexa nr. 3, Modelul de Dispoziție de ridicare va deveni anexa nr. 4.

DI Dina: “Se aprobă regulamentul.....” deci anexele toate plus unu.

DI Anghitoiu: Voi da citire amendamentului d-lui consilier Dina. “Se aprobă Regulamentul privind blocarea/ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea vehiculelor/remorcilor staționate neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice din Sectorul 6 precum și pe domeniul public și privat de pe raza teritorială a Sectorului 6 (Anexa nr. 2), Caietul de Sarcini (Anexa nr. 3), anexe care fac parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Supun votului dvs. amendamentul d-lui Dina? Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. nr. 2 incluzând amendamentul. Există discuții? Voturi împotriva?

DI Dina: Trebuie să discutăm Anexele.

DI Moisă: Domnule Președinte precizați, regulamentul în sine ce anexă constituie acum?

DI Anglițoiu: Regulamentul în sine constituie Anexa nr. 2. Discutăm Anexa nr. 2. Există discuții?

DI Stan: Am fost martor la multe ridicări de autovehicule care au fost parcate neregulamentar și în momentul în care au început să i se pună chingile și a început să fie urcată, deci ori în momentul în care s-au pus chingile, ori în momentul în care s-a pus pe platformă a apărut proprietarul, dacă sunt doamne plânsete, blesteme ș.a.m.d. și oamenii nu mai vor să audă. Eu v-aș spune o chestie civilizată, ca în momentul în care apare proprietarul, până la părăsirea remorcii, a locului respectiv, deci cât are loc operațiunea în sine de ridicare și de punere pe platformă, să i se dea autovehiculul, dar contra unei sume mult mai mici. Așa omul pleacă cu taxiul după remorcă. Este circ. Se crează o stare.

DI Tulugea: Este amenda poliției.

DI Stan: Este amenda poliției. Exact. Și mi se pare o chestie civilizată. Țipete, nenorociri, se coalizează cetățenii, înjurături la adresa consiliului.

DI Anglițoiu: Domnule consilier, cu tot respectul. Propunerea propriu-zisă pe care o aveți în acest aspect.

DI Stan: În cazul în care apare proprietarul autovehiculului....

DI Anglițoiu: O clipă să îmi notez și eu. Domnule consilier cu tot respectul mai repetați odată.

DI Stan: Poate mă ajută dl Dina.

DI Dina: Există o prevedere în regulament care tratează acest subiect. Dacă sunteți de acord să urmărim împreună pe articole și când ajungem la acest articol explicităm.

DI Stan: M-am dus pe el până la sfârșit și nu există.

DI Dina: Este. Dar, dati-mi voie să vă spun ce prevede. Prevede ca în cazul în care, în momentul blocării sau ridicării mașinii, proprietarul își face apariția mașina numai pleacă de la fața locului spre locul de depozitare și omul plătește doar ca și cum ar fi fost transportată. Să vă spun care a fost ideea. Ideea a fost așa: domne, omul ăla a greșit, operatorul a venit și se apucase de treabă. El deja muncește când i-o ridică și i-o pune pe platformă. omul este exonerat doar de partea de transport. Că i-am pus-o pe

platformă plătește și nu îi mai iau transportul și depozitarea. Omul este exonerat de transport și depozitare dacă vine în momentul ridicării. Acesta este spiritul articolului actual. Dacă considerați că este vorba de altă formă când ajungem la el discutăm.

DI Moisă: Citiți unde se individualizează, pentru ridicare este o sumă, pentru transport altă sumă și pentru parcare altă sumă.

DI Dina: Imediat vă explic. Articolul 13 din regulament: “În cazul în care proprietarul, având asupra sa talonul mașinii, permisul auto și cartea de identitate, se prezintă în momentul în care este blocat/ridicat vehiculul/remorca, fără ca autospeciala să fie pusă în mișcare”, omul se sancționează de către poliția rutieră pentru parcare neregulamentară și va achita “doar taxa de ridicare”. O regăsim separat. Ea se regăsește în caietul de sarcini, sunt defalcate, dar când ajungem la caietul de sarcini. Pe cuantumuri vom discuta la caietul de sarcini.

DI Stan: Și mai trebuie specificat “și lăsându-i-se mașina” pentru că este o problemă.

DI Dina: Păi omul achită pe loc și i se lasă mașina.

DI Moisă: Să completăm articolul 13.

DI Dina: Păi asta spune, uita-ți: “acesta va fi sancționat conform și va achita, doar ridicarea”.

DI Moisă: Lăsându-i-se mașina.

DI Dina: Completăm.

DI Stan: Știi de ce? Pentru că am dat de doi berbeci și au plecat cu mașina și proprietarul cu taxiul după el.

DI Dina: Permiteți, atunci când ajungem la art. 13 și v-am arătat că există să-l discutăm atunci. Haideți să o luăm de sus în jos.

DI Moisă: Domnule Dina suntem la art. 2 din proiect care vorbește de regulament.

DI Dina: Noi acum am discutat de art. 13. Ne-am dus prea jos.

DI Moisă: Aaa, mai avem până acolo.

DI Dina: Când ajungem la art. 13 amendăm.

D-na Neacșu: Am și eu o propunere aici. De regulă, când primești, să spunem, o amendă rutieră da, și se dă posibilitatea să o plătești în termen de 48 ore. Se pune problema că este vorba de o sumă, să zicem, de trei milioane sau chiar un milion jumătate nu contează, pe care omul se poate să nu o aibă asupra lui. Ce se întâmplă în

această situație? Îi ia mașina, i-o transportă și plătește șapte? Nu mi se pare corect, domnule Văduva. Sincer nu mi se pare corect, pentru că nu toată lumea are un milion jumătate în portofel în permanență. Poate vine de la piață.

DI Văduva: Este o sancțiune pentru cine nu respectă regulile.

D-na Neacșu: Domnule Văduva imediat finalizez, îmi cer scuze. Propunerea concretă ar fi, aici la acest articol să se precizeze că în cazul în care persoana nu are asupra sa suma corespunzătoare mașina i se lasă urmând să plătească în următoarele 48 de ore sau ceva similar.

DI Anglițoiu: Doamnelor și domnilor consilieri, haideți să fim eficienți. Am să vă dau cuvântul pe rând, fiecare are drept la intervenție.

DI Văduva: Stimați colegi, colega noastră are perfectă dreptate, se crează un deranj. Dar, acest deranj care se crează pentru conducătorul autovehiculului care nu a avut grijă și a parcat într-un mod necorespunzător, îl va face ca data viitoare să respecte regulile de parcare, da. Este o sancțiune nu este o premieră și trebuie să o tratăm ca atare. Dacă are bani la el, are bani și rezolvă problema, dacă nu, va plăti mai mult și se va și deranja să meargă să își ridice mașina de la centrul specializat. Nu putem să-l și premiem pentru faptul că nu a avut grijă cum a parcat și a stânenit traficul, a creat probleme sau a parcat pe spațiul verde, cine știe ce a făcut. Deci, este o sancțiune nu este o premieră. Trebuie să o tratăm ca atare.

D-na Neacșu: Nu știu despre ce premieră vorbește domnul Văduva în contextul în care noi oricum îi luăm banii acestui om. Este vorba de acea amendă pe care o plătește oricum pentru că a parcat neregulamentar. Deci, el oricum scoate banii, el oricum este sancționat și nici vorbă să fie premiat. În al doilea rând, plătește suma că i s-a ridicat mașina. Despre ce premieră vorbim atunci, da? Eu aș propune, veți fi sau nu de acord rămâne de văzut ca, acest articol să se completeze cu “suma în cauză urmează a fi achitată în termen de maxim 48 de ore de la momentul ridicării”. Și atunci mă gândesc care trebuie să fie reacția unui cetățean ce își vede mașina ridicată sub ochii lui, apropo de impactul emoțional pe care-l invoca colegul meu Sorin Stan, neavând acest un milion jumătate în buzunar să o mai vadă și depozitată, ca atare să plătească șapte milioane a doua zi. Sincer, haideți să ne gândim că nu toată lumea are bani sau chiar foarte puțini au bani în ziua de astăzi, și dacă tot îi sancționăm pentru, de acord cu dvs. faptul că au parcat neregulamentar, haideți totuși să îndulcim condițiile așa cum de la început liderul nostru de grup solicita. Vă mulțumesc.

DI Văduva: Ideea este că dacă nu îi încasăm bani imediat sau dacă nu există obligația ca omul să își ridice mașina nu va mai plăti. Iar, ca să-și recupereze banii firma și Primăria ar trebui să deschidă un proces celui care nu vrea să își plătească amenda. Acesta o să o conteste. Din cauza aceasta, faptul că se achită pe loc sau rămâne mașina în centrul de ridicări, îl va face pe cel care parchează neregulamentar să se gândească de zece ori înainte de a mai parca neregulamentar.

DI Cursaru: Eu zic că este foarte simplu. În primul rând este un serviciu care a fost făcut, a fost prestat. I-a ridicat mașina pe platformă. Nu mă interesează că tu

trebuie să plătești în 48 de ore. Așa ceva nu există nicăieri în lume. Amenda pe care conform legii, este acea amendă de la stat pe care statul o încasează. Noi vorbim acum de o plată către un privat. Eu ca privat niciodată nu am să pot să las 48 de ore pe cineva după ce am efectuat un serviciu. Nu va mai veni asta este clar.

Doi: există o regulă foarte clară, ai încălcat-o trebuie să plătești. Nu, nu există undeva, nici în lumea asta, că pe impact emoțional te fac să plătești după 48 de ore decât când dai cu camătă sau iei cu camătă bani. Atunci probabil o fi cu impact emoțional și o să aduci banii înapoi. Deci, ca serviciu, i s-a ridicat mașina el trebuie să plătească. Atât. Este un serviciu prestat. Este o greșeală pe care și-o însușește. El va plăti în 48 de ore amenda pe care agentul de poliție i-o va da. Plata în sine trebuie să o facă atunci. Nu există nicăieri în lume așa ceva. Părerea mea este că dacă cineva va face asta, va face o mare greșeală. Pe de o parte ce garanție există, dați-mi dvs. o garanție sau faceți-mă pe mine ca să fac o plată către un privat, pentru că nu văd că sunt către Primărie, ca să am o problemă la taxe și impozite că în 48 de ore plătesc. Că sunt atâția care, exact cum ați spus mașina valorează, el știe că din trei amenzi s-a terminat.

DI Stan: Se poate face. Primăria face un contract.

DI Cursaru: Cum?

DI Stan: Primăria face un contract.

DI Cursaru: Nu este treaba Primăriei. Deja complicăm și comunicăm altfel. Vorbim despre un serviciu prestat de către un privat pe care cel în cauză trebuie să îl plătească.

DI Stan: Primăria face un contract și își recuperează 50% din sumă.

DI Moisă: Stimați colegi, grupul PSD pornește de la ideea că proiectul o să treacă pentru că are voturile necesare și dacă tot trece este păcat dacă putem să amendăm într-un fel să fie mai aproape de realitate și de normalitate, să nu facem acest lucru. Deci, nu ca să șicanăm sau așa....Deci, aici s-au spus lucruri adevărate. Domnul Cursaru, domnule consilier faptul că legea codului rutier este adoptată de parlament, este în concordanță cu Legea nr. 2 privind infracțiunile și contravențiile, a fost trecută prin Parlamentul României, cu tot respectul față de consiliul nostru local consider că are un gir la nivel național. Stați o secundă, că nici privatul dacă vrea să facă chestia aceasta poate să facă pe piratul, să ia mașini de pe stradă și să ceară bani. Face cu girul meu și al dvs. și al colegilor de aici. Pentru că i-am spus și d-lui Primar, dacă cineva vine domnul sau firma, pentru că nici nu știm cum se numește, are mașinile acelea, eu îl invit să ia mașinile de pe stradă fără noi. Păi atunci dacă este cu noi, dacă noi girăm, sub responsabilitatea noastră se face acest lucru, trebuie să avem un punct de vedere. Pledoaria este așa: cum acea amendă care este dată în conformitate cu legile României, are perioadă de grație 48 de ore ca să o plătești, pentru că este acest lucru, nu știu. Dvs. nici nu vreau să fac o discuție între noi doi. Sunt oameni care pot fi în situația aceasta. S-au terminat banii la piață, că nu știu câți se duc cu milioane multe în buzunar, să vezi că nu ai decât un milion trei sute și ăla pleacă cu mașina ta și trebuie să dai șapte milioane.

DI Cursaru: Atunci nu mai parca unde nu trebuie.

DI Moisă: Stați o secundă. Vorbiți ca și cum ați fi de la Zurich sau nu știu de unde, unde sunt locuri de parcare. Cum să parchez? Eu stau în zona Drumul Taberei. Mi-au luat și mie mașina, au luat la atâția oameni. Nu ai unde să parchezi mașina. Ești obligat la un moment dat să încalci legea. Ești obligat. Că, dacă nu, nu poți să te duci cu sarsanalele până acasă sau cu un copil la doctor sau policlinică.

DI Cursaru: Și atunci ce încurajăm?

DI Moisă: Nu încurajăm nimic. Încurajăm ordinea, de aceea se promovează acest proiect și totuși cetățenii sunt cei care ne-au votat aici pe toți și să încercăm chiar și pe cei care sunt contravenienți, nu infractori, nu criminali, sunt niște contravenienți. Plătesc o contravenție, au niște puncte de penalizare și consider că este bună prevederea de acolo că în momentul, deci operatorul a făcut un serviciu, a ridicat mașina, a consumat salariul, carburant și timp, să i se plătească acești bani, dar, colega mea a venit cu amendamentul așa cum amenda aia se poate plăti în 48 de ore, aici aveți dreptate că trebuie să vedem metodologia. Aici încep să întreb, cum îmi dă hârtiuța aia semnată de poliția comunitară în numele poliției rutiere, că și asta este o problemă. Domnule, înseamnă că nu va ridica mașina. Acolo este semnat de agentul rutier pe baza unui protocol cu poliția rutieră. Dar, este semnat de angajatul nostru, al Consiliului Local. Asta este în bază de protocol.

DI Dina: Procesul verbal de constatare a sancțiunii îl face numai brigada de poliție rutieră.

DI Moisă: Domnul Dina, vă aduc cazuri și în cazul meu în care procesul verbal este semnat numai de poliția comunitară. Și m-am dus și am plătit amenda că nu m-am apucat să dau în judecată că nu a semnat ăla. Haideți să găsim o modalitate, că aveți dreptate aici domnule Cursaru cum să facem. Cum să facem ca să fie omul obligat. Că atunci într-adevăr îi dai drumul și nu mai vine să plătească. Pe când dincolo, ai un proces care are termen și te sancționează la carnet. Adică să găsim o modalitate dacă și dvs. vă puneți mintea la contribuție și colegii, să i se dea un formular, să semneze un formular că i s-a dat mașina, o chestie oficială tot așa cu antetul poliției și al poliției comunitare, că i s-a dat mașina și că în 48 de ore plătește suma.

DI Cursaru: Și dacă nu plătește, ce? Despre asta este vorba.

DI Moisă: Dacă nu plătește?

DI Vlădoianu: Operatorul nu mai are cum să recupereze acei bani pentru că nu este o creanță bugetară. Și cu asta basta.

DI Cursaru: Este o pierdere proprie. De ce să ne îndatorăm noi de la bugetul local.

DI Anglițoiu: Aveți amendamentul? Aveți nevoie de cinci minute de pauză ca să-l formulați?

DI Darabont: Domnule președinte, aș vrea să fac o precizare, cum să zic, de procedură: aș vrea să fie clar pentru toți colegii și mai ales pentru cei doi antevorbitori. Noi discutăm despre o reglementare la nivelul Sectorului 6. Și atenție la exprimare. Aș dori ca domnul Cursaru să revadă din procesul verbal ceea ce a spus. În nici un caz nu ne propunem prin acest proiect de hotărâre să discutăm despre ce face un privat. Nu ne-am putea propune noi ca și Consiliu Local să discutăm despre ceea ce face un privat și cum își ia banii un privat de la cetățenii Sectorului 6. Noi discutăm despre o reglementare la nivelul Sectorului 6 și este treaba celui care dacă vrea să cesioneze sau să preia de la Consiliul Local, ducerea la îndeplinire a acestui serviciu, cum o face? Atenție la niște nuanțe. Eu susțin în continuare poziția exprimată de colegii mei și poate este bună propunerea dvs. de a lua cinci minute pauză să se redacteze un amendament să se discute pe concret. Dar, încă odată, vă rog foarte mult, atenție la ceea ce discutăm aici. Doi colegi consilieri mai înainte se plângeau, cum va reuși un agent privat să facă rost de niște bani de la cetățenii Sectorului 6. Chiar nu ne privește lucrul acesta, vă rog să mă credeți.

DI Vlădoianu: Avem două componente financiare: amenda pe care va trebui să o plătească contravenientul și contravaloarea serviciilor pe care le prestează operatorul la dispoziția poliției rutiere. Amenda este o creanță bugetară și devine executorie conform legii și dacă nu o va plăti contravenientul, va fi recuperată de la acesta în condițiile legii, iar operatorul pentru serviciile care le prestează, din dispoziția poliției rutiere care constată contravenția, operatorul trebuie să se asigure că i se vor achita serviciile de către contravenient. Nu există altă posibilitate. Asta este opinia mea.

DI Anglițoiu: Vă mulțumesc. Sunt în asentimentul dvs. cu propunerea de a face o pauză de cinci minute astfel încât grupul P.S.D. să își elaboreze amendamentul, altfel riscăm discuții sterile.

DI Dina: Domnule Președinte, facem amendamente la art. 13 când nu am vorbit de art. 1, 2. Cereți înțelegerea colegilor să intrăm în dezbatere pe articol, la articolul cu pricina putem să facem amendamente.

DI Anglițoiu: Să înțeleg că doriți parcurgea fiecărui articol din regulament?

DI Dina: Da.

DI Anglițoiu: Bun. Atunci trecem la citirea propriu-zisă a regulamentului, reprezentând Anexa nr. 2. Nu am să citesc propriu-zis, am să menționez articolele ca atare.

Art. 1 din Anexa nr. 2. Aveți amendamente? Dacă nu, trecem mai departe.

Art. 2. Aveți amendamente? Dacă nu, trecem mai departe.

Art. 3. Aveți amendamente?

DI Dina: Vi-l aduc să îl citiți.

DI Anglițoiu: Dau citire amendamentului.

“Art. 3: Ocuparea abuzivă fără autorizație de parcare sau blocarea accesului în parcuri sau accesului în instituții publice sau private ori reședințe de către un deținător al

unui vehicul/remorcă, atrage blocarea/ridicarea, transportul și depozitarea vehiculului/remorcii. Această măsură se ia de către organele Direcției Generale de Poliție Comunitară Sector 6, din oficiu, sau la sesizarea în scris sau telefonic a Dispeceratului Primăriei Sector 6 sau al Direcției Generale de Poliție Comunitară Sector 6, de către titularul autorizației de parcare”.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 4. Aveți amendamente? Dacă nu, trecem mai departe.

Trecem la Art. 5. Aveți amendamente? Dacă nu, trecem mai departe.

Trecem la Art. 6. Aveți amendamente?

DI Dina: Vi-l aduc să îl citiți.

DI Anglițoiu: “Art. 6: În cazul constatării staționării vehiculului/remorcii în afara spațiilor special amenajate, se va proceda la blocarea/ridicarea, transportul și depozitarea vehiculului/remorcii, constatarea staționării neregulamentare/abuzive se face de către Brigada de Poliție Rutieră a Municipiului București și/sau de către Direcția Generală de Poliție Comunitară Sector 6, după caz, în conformitate cu normele legale”. Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 7. Aveți amendamente? Dacă nu, trecem mai departe.

Trecem la Art. 8. Aveți amendamente?

DI Dina: Propunere de eliminare totală a Articolului 8.

DI Anglițoiu: Supun votului dvs. amendamentul ca Articolul nr. 8 să fie eliminat. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi. În consecință vom avea renumerotare de la acest articol.

Art. 9 care devine Art. 8. Aveți amendamente?

DI Avramescu: Am o propunere la art. 9 acum art. 8. După primul paragraf aș dori să introduc o frază. Ideea este ca prioritar să se ridice acele vehicule care sunt parcate neregulamentar, dar care sunt în situația de blocare a traficului sau obstrucționare a traficului rutier. Vi-l aduc să îl citiți.

DI Anglițoiu: Dau citire amendamentului. De introdus după primul paragraf. “Art. 8: Operațiunile de blocare/ridicare, transport și depozitare a vehiculelor sau remorcilor, se vor face prioritar în cazurile în care vehiculele/remorcile staționate neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice din Sectorul 6 sau pe domeniul public/privat de pe raza teritorială a Sectorului 6, crează blocaje sau obstrucționări ale traficului rutier”.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

DI Dina: Vi-l aduc să îl citiți.

DI Anglițoiu: Dau citire paragrafului amendat. “După completarea Notei de constatare, operatorul va immortaliza în format digital, foto, din cel puțin patru unghiuri diferite, vizând starea și integritatea vehiculului/remorcii staționate. La cererea Brigăzii

de Poliție Rutieră și/sau Direcției Generale de Poliție Comunitară Sector 6, operatorul autorizat este obligat să pună la dispoziția acestora fotografiile din care să rezulte starea fizică a vehiculului/remorcii staționate”.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 9. Aveți amendamente?

DI Dina: Aici avem o problemă structurală. Anexele acestea, și cred că trebuie să corectăm și proiectul de hotărâre. Aceste anexe nu ar trebui să fie anexele hotărârii, ci ar trebui să fie anexele regulamentului, acestea 1, 2, 3 și atunci cred că regândim puțin și articolul inițial cu anexele când le-am numerotat de la patru la cinci. Pentru că nu are rost. Noi facem vorbire de aceste anexe dar mai încolo spunem că sunt ale hotărârii nu ale regulamentului și atunci regulamentul în sine trebuie să aibă anexe.

DI Viceprimar: Atunci propun să fie în Art. 2, de fapt anexele care poartă denumirea de 5, 5A și 5B să fie de fapt 2A, 2B și 2C.

DI Dina: Aceasta este anexa regulamentului. Atenție. Și acestea aici, la Art. 9 din regulament spunem: “Anexa 2, 2a și 2b la prezentul regulament reprezintă.....”

DI Anglițoiu: Ne referim la anexele din regulament nu la anexele din hotărâre. Dau citire amendamentului: “Art. 9: Anexele 2, 2a și 2b la prezentul regulament reprezintă Nota de constatare - Fișa vehiculului/remorcii care va fi întocmită de către angajatul operatorului. Nota de constatare - Fișa vehiculului/remorcii va cuprinde în mod obligatoriu marca, modelul, culoarea și numărul de înmatriculare al vehiculului, locul și starea fizică a acestuia. Nota de constatare se va întocmi în 3 exemplare (autocopiantă și culori diferite) care vor fi înseriate. Originalul va rămâne la agentul constator, iar celelalte două copii ale notei de constatare se vor înmâna operatorului autorizat. Operatorul autorizat va preda la eliberare o copie deținătorului legal al vehiculului/remorcii la cererea acestuia”.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 10. Aveți amendamente?

DI Dina: Vi-l aduc să îl citiți.

DI Anglițoiu: Dau citire amendamentului d-lui Dina. “Art. 10: În situațiile în care proprietarul sau deținătorul legal al vehiculului/remorcii nu se prezintă pentru ridicare, în termen de 7 zile calendaristice de la consemnarea în registrul de intrări-ieșiri al operatorului, agenții constatori vor proceda la somarea acestuia în vederea vânzării pentru valorificare în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrative-teritoriale, cu modificările și completările ulterioare”.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 11. Aveți amendamente? Dacă nu trecem mai departe.

Trecem la Art. 12. Aveți amendamente?

Fost Art. 13, actual Art. 12.
Există discuții sau amendamente?

DI Moisă: D-le președinte, aici aș vrea să fac două amendamente.

DI Anglițoiu: Le aveți formulate?

DI Moisă: Da. Primul este scurt și vreau să-l supuneți la vot. Unde zice: “în cazul în care proprietarul, având asupra sa talonul mașinii, permisul auto și se prezintă în momentul în care mașina nu a plecat se va sancționa cu amenda poliției și taxa pentru operațiunea de ridicare și transport”.

DI Anglițoiu: Deci, dvs. sunteți la: ”fără ca autospeciala să fie pusă în mișcare”. Și amendamentul este?

DI Moisă: Deci, odată amendamentul este: să fie tăiate cuvintele „transport și depozitare”, deci va achita pentru operațiunea ridicare/blocare, că numai asta este.

DI Anglițoiu: Se taie “transport și depozitare”.

DI Moisă: Se taie transport și depozitare, doar taxa pentru ridicare/blocare, ca să nu fie nici un dubiu. Acum urmează partea amendamentului mai departe: „urmând ca, după plata acestei taxe, autovehiculul să fie coborât de pe autospecială”. Am zis ca să nu fie interpretare, după carosabil, că poate le-o lua după trotuar, eu știu?

DI Anglițoiu: Să fie...

DI Moisă: Să fie coborât de pe autospecială. Adică, de unde le-a luat, că poate să fie de pe carosabil, de pe trotuar. Vă rog să îl supuneți la vot.

DI Anglițoiu: Deci, acesta este amendamentul propus de dl Moisă. „În cazul în care proprietarul, având asupra sa talonul mașinii, permisul auto și cartea de identitate, se prezintă în momentul în care este blocat/ridicat vehiculul/remorca, fără ca autospeciala să fie pusă în mișcare, acesta va fi sancționat conform actelor normative în vigoare și va achita, pentru operațiunea de ridicare/blocare, doar taxa de ridicare/blocare, urmând ca, după plata acestei taxe, autovehiculul/remorca să fie coborât de pe autospecială.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru?

DI Bâldea: Discuții la amendament.

DI Anglițoiu: Sunt discuții la amendament? Muncim extrem de mult.

DI Bâldea: Domnule consilier inițiator, am rugămintea la dvs. scoateți cartea de identitate din toată chestia aceasta. Nu umblă nimeni cu cartea de identitate la el.

DI Anglițoiu: Supun votului dvs. amendamentul d-lui consilier Moisă. Cine este pentru? Se respinge cu 16 voturi împotriva și 9 voturi pentru. Amendamentul a fost respins.

Dacă mai sunt amendamente?

DI Vlădoianu: „În cazul în care proprietarul, având asupra sa talonul mașinii, permisul auto și/sau cartea de identitate,.... „

Nu este obligatoriu să ai la tine cartea de identitate. Vorbim de mașinile în leasing, la care utilizatorul nu are niciodată carte de identitate, aceea rămâne la compania de leasing, nu pot să îl forțez pe utilizator să aibă cartea de identitate. Amendamentul este să punem „și/sau” cartea de identitate.

DI Anglițoiu: Deci, amendamentul d-lui consilier Vlădoianu este „și/sau” cartea de identitate.

D-na Surulescu: Dacă, cartea de identitate rămâne la societate cel care circulă cu mașina da, are o copie a cărții de identitate conform cu originalul.

DI Dina: Îmi cer scuze. Cartea de identitate se referă la actul de identitate al persoanei. Actul de identitate, nu cartea mașinii. Atunci, modificăm „actul de identitate”. Deci, am lămurit-o nu se referă la cartea de identitate a mașinii, ci la actul de identitate al persoanei.

Dar trebuie să modificăm „cartea” în „act de identitate”. Deci, „cartea” dispare și apare „act de identitate”.

DI Anglițoiu: Deci, „act de identitate” în loc de „carte de identitate”

Supun votului dvs. amendamentul în formă „În cazul în care proprietarul, având asupra sa talonul mașinii, permisul auto și actul de identitate,” textul continuă după aceea. Da?

Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Mai avem și alte amendamente?

DI Dina: Deci, propunerea este de, urmăriți odată cu mine la Art. 13, unde apare prima dată „blocare”. „... momentul în care este” și scoatem „blocatul”, că „blocatul” nu intră aici. Deci, tăiați „blocat” și rămâne numai „ridicat” și mai jos unde zice: „va achita, pentru operațiunea de ridicare” și restul se taie tot. Rămâne doar „ridicarea”.

DI Anglițoiu: Dau citire amendamentului care face referire la eliminarea cuvântului „blocat” urmând ca textul să se citească astfel: „... ridicat vehiculul/remorca, fără ca autospeciala să fie pusă în mișcare, acesta va fi sancționat conform actelor normative în vigoare și va achita, pentru operațiunea de ridicare, doar taxa de ridicare”.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

Trecem la următorul articol, Art. 13 fost Art. 14.

Sunt amendamente?

DI Moisă: Stimați colegi, fac o chestie care nu este procedurală și încerc să fac apel din nou la colegialitatea dvs., poate că am fost luați cu stresul cu ... Deci, eu am făcut, că nu am trecut de Art. 14 fost Art. 13, la acest Articol am făcut amendamentul ca, după ce se plătește taxa că i-a ridicat-o pe autospecială să-i dea și mașina jos. Avem de-a face cu diverși oameni care pot să-i zică: domne dăți-o jos, că eu nu știu ce, sau să nu i-o dea jos. Mai repet o dată, cu rugămintea dvs. să mai supuneți o dată la vot. Mai repet o dată, nu din ambiție, ci pentru că totuși suntem toți cetățeni și am trecut și eu prin chestia asta și poate treceți și dvs.

Deci, am discutat cu liderii de grup de la cele două grupuri și fac rugămintea să mai supuneți o dată la vot, știți amendamentul, se taie „blocare” și se adaugă, „virgulă”, urmând ca după plata acestei taxe autoturismul să fie coborât de pe autospecială”.

DI Dina: S-a votat. Toată lumea știe că s-a votat.

DI Anglițoiu: Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Vă rog frumos, doriți să mă biruiți cu experiența dvs., nu se face.

Trecem la Art. 13 fost Art. 14.

Există discuții sau amendamente?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 14 fost Art. 15.

Există discuții sau amendamente?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 15 fost Art. 16.

Există discuții sau amendamente?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 16 fost Art. 17.

Există discuții sau amendamente?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 17 fost Art. 18.

Există discuții sau amendamente?

DI Dina: La fostul Art. 18 avem o prevedere care din regulament la Anexele Hotărârii, care iară nu este ... Trebuie să facem

„Cuantumul se stabilește prin CAIETUL DE SARCINI”, care oricum va fi aprobat prin hotărâre. Deci, nu spui în regulament că este din hotărâre.

DI Stan: Vreau să mă refer la cuantumul tarifelor.

DI Dina: Este în Caiet tot. Îl discutăm după asta.

Este referitor la asta, care este improprie acolo. „Caietul de Sarcini aprobat prin Anexa nr. 2 a prezentei hotărâri”, asta nu este hotărâre, este regulament.

DI Anglițoiu: Domnule consilier Dina, amendamentul este?

DI Dina: După „Sarcini” scoateți tot.

DI Anglițoiu: Deci, „... se stabilește în baza CAIETULUI DE SARCINI”.

DI Dina: „...se stabilește în baza CAIETULUI DE SARCINI”.

DI Anglițoiu: Punct și restul dispare.

DI Dina: Că el oricum se aprobă ulterior prin hotărâre.

DI Anglițoiu: Amendamentul constă în eliminarea „ ... aprobat prin Anexa nr. II a prezentei hotărâri”.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dacă nu mai sunt discuții, trecem la Art. 18 fost Art. 19.

Există discuții sau amendamente?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 19 fost Art. 20.

Există discuții sau amendamente?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 20 fost Art. 21.

Există discuții sau amendamente?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 21 fost Art. 22.

Există discuții sau amendamente?

Supun votului dvs. Anexa în integralitatea sa. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Anexa nr. 3 „CAIETUL DE SARCINI”.

DI Dina: Trebuie să recorelăm numărul anexelor, că le-am băgat în regulament. Este ok așa?

DI Anglițoiu: Da. Este Anexa nr. 3.

Există discuții sau amendamente?

D-na Surulescu: Stimați colegi, vă deranjez foarte puțin în luările mele de cuvânt, aș vrea și eu să îmi exprim câteva puncte de vedere vis-a-vis de caietul de sarcini. Nu știu dacă o să fac amendamente dar niște puncte de vedere vă rog să mi le acceptați.

În primul rând sunt un pic, haideți să spun nemulțumită, să nu folosesc altă expresie, de felul cum sunt aranjate cerințele, clarificările, condițiile contractuale se regăsesc în Caietul de Sarcini dar nu avem un proiect al contractului. Deci, avem clauze contractuale în Caietul de Sarcini, dar nu am regăsit nicăieri sau există și nu știu eu, un proiect al contractului.

Și mai am niște întrebări. Dacă acesta este un Caiet de Sarcini pentru o licitație, de ce nu cerem noi servicii și să licităm niște prețuri, de ce impunem noi prețul? De ce nu facem invers? Noi solicităm serviciile, dâșii vin cu prețurile, că poate așa avem alte valori și în favoarea Primăriei și în favoarea comunități. Care este procedura acestei licitații și care este criteriul de atribuire? Eu nu am înțeles în această documentație, cel puțin din ce am primit pe mail, nu am regăsit nimic. Mulțumesc.

DI Anglițoiu: Doamnă, consilierii locali au toată îndreptățirea să voteze asupra acestor aspecte menționate și de dvs..

Supun la vot încă o dată pentru a îndeplini ilegalitatea conform ...

D-na Surulescu: Nu primesc nici un răspuns?

DI Moisă: Domnule președinte, colega noastră a solicitat niște explicații.

DI Anglițoiu: Din partea mea?

D-na Surulescu: Există cineva care poate să-mi dea, să-mi răspundă la o întrebare, să mă provoace, să mă aducă în stadiul de a vota acest proiect.

DI Anglițoiu: Cred că răspunsul cel mai potrivit este votul. Doriți să răspundeți?

DI Dina: În ceea ce privește prevederile acelea care le-ați găsit în Caietul de Sarcini, ele sunt în corelare cu cele din studiul de oportunitate în care am spus că, această activitate economică este fezabilă în anumite condiții. Iar prețurile pe care le-ați găsit acolo care sunt maximale, care nu înseamnă că cineva nu poate să oferteze 200, 200 și 50 lei. Deci, acelea sunt prețuri maximale, dacă cineva ofertează peste acele prețuri nu stăm de vorbă cu el, sub este bine venit, dar ele sunt corelate cu studiul de oportunitate și cu anexa economică.

D-na Surulescu: Care este regimul de atribuire al acestui contract?

DI Dina: Să îndeplinești criteriile tehnice pe mașini și pe toate celelalte, personal instruit și cine dă prețul cel mai mic.

D-na Surulescu: Unde scrie?

DI Dina: Păi, dacă scrie că acela este preț maximal.

DI Anglițoiu: Am luat notă de obiecțiile dvs., mai sunt intervenții, vă rog.

DI Stan: La valorile maxime impuse, avem așa: la blocare – 200, pregătire fotografieră, sigilare – 100, ridicare – 250 și transport – 250. Deci, înseamnă 8 milioane.

DI Dina: Maximale, dar nu împiedică nimeni operatorul să vină cu jumătate.

DI Primar: Este licitație, domnule.

DI Stan: Păi, dacă noi în Caietul de Sarcini punem așa, cum credeți că o să vină, ca o chestie logică, să vină cineva sub Caietul de Sarcini. Și acum vă spun așa: dacă îmi dați o țară din lumea aceasta, unde ridicarea unei mașini este mai mare cu 20% din Caietul de Sarcini al unei Primării, decât salariul minim din țara respectivă, eu mă împușc. Deci, peste tot, cea mai scumpă este Belgia cu 150 de Euro, ducere, scoatere, ș.a.m.d. și noi avem 200. Avem o problemă, ce să greșesc? Nu, este 150. Dar salariul minim este altă ... da, 150 de Euro la ei, la noi este 150 de lei, haideți să fim rezonabili. Nu, adică este cam japcă, așa. Adică noi dăm prin Caietul de Sarcini, dăm drumul la o haiducie. Eu vă fac o propunere de micșorare.

DI Anglițoiu: Faceți amendamentul, vă rog.

DI Stan: Deci, la jumătate. 100, 125, 100 și 50. Să meargă la jumătate.

DI Anglițoiu: Supun votului dvs. amendamentul Grupului PSD. Cine este pentru? Se respinge cu 16 voturi împotriva și 9 voturi pentru.

DI Stan: Aș dori ca acest vot să fie nominal.

DI Dina: Trebuia să solicitați înainte, domnule consilier.

DI Anglițoiu: Supun votului plenului propunerea domnului consilier de a vota acest amendament de o manieră uninominală.

DI Dina: Păi, l-am votat, trebuia anunțat înainte, doresc ca acest vot să fie nominal.

DI Stan: Dar cele 9 voturi ale cui grup au fost?

DI Anglițoiu: Ale dvs., voturi pentru. Pentru amendamentul dvs.

DI Stan: Ale cui? Ale cărui Grup? Ale PSD-ului.

DI Anglițoiu: Ale dvs., voturile Grupului PSD. Da.

DI Stan: Mulțumesc. Este foarte clar, s-a stipulat, s-a înregistrat.

DI Anglițoiu: Se poate verifica cu ușurință în stenogramă.

DI Moisă: Colegul meu nu s-a referit la votul uninominal, ci la faptul să spuneți în microfon, să se consemneze în procesul verbal, că Grupul PSD a propus amendamentul de reducere a taxelor.

DI Popescu M.: Nu poate să spună președintele așa ceva, dvs. trebuia să specificați înainte.

DI Anglițoiu: Nu aceasta a fost specificația venită din partea d-lui Stan. Îmi pare rău.

Supun votului dvs. Anexa nr. 3 „Caietul de Sarcini”. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Anexa privitoare la modelul de „Dispoziție de ridicare”. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Aduc în atenția dvs. Anexa nr. 2, 2a și 2b.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

DI Bâldea: Cuantumul redevenței pentru Primărie unde era pus?

DI Popescu A.: Că avea o propunere omul, că nu vrea 7%.

DI Anglițoiu: Propun plenului o pauză de 5 minute.

Să înțeleg că nu agreeți pauza.

Mergem mai departe la Art. 3.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 4.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 5

Există discuții?

DI Avramescu: Înainte de Art. 5, între 4 și 5, propun introducerea unui nou articol, care să menționeze procentul din suma încasată drept taxă pentru serviciile prestate, redevență, care să se ducă la bugetul Consiliului Local.

DI Anglițoiu: Aveți amendamentul formulat?

DI Avramescu: Da. „Din sumele încasate drept redevență pentru serviciile prestate de către operatorul autorizat, un procent de minim 10% se constituie ca venit la bugetul Consiliului Local cu destinație exclusivă pentru sporirea numărului de locuri de parcare pe raza teritorial-administrativă a Sectorului 6”.

DI Anglițoiu: Acest amendament trebuie să devină Art. 5

DI Avramescu: Consider că, în Caietul de Sarcini la licitație, va fi punctată mai bine firma care va oferi un procent mai mare.

DI Bâldea: La amendamentul propus de colegul aș propune minim 15% și vă explic de ce? Aici nu mai este valoarea cea mai mare, se stabilește prin hotărâre procentul Primăriei. La licitație cine câștigă respectă procentul acela. Păi, de asta spun, că dacă nu-l băgăm clar așa, cine câștigă tot 7% ...

DI Anglițoiu: Supun votului dvs. primul amendament propus de dl consilier Avramescu, procentul de 10% minim.

DI Stan: 10% redevență sau 10% din 7%?

DI Avramescu: Nu, 10% din sumele încasate.

DI Anglițoiu: Încă odată. De ce nu sunteți atenți când citesc amendamentul?
„Din sumele încasate drept redevență pentru serviciile prestate de către operatorul autorizat, un procent de minim 10% ...”

Supun votului dvs. amendamentul acesta. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

Deci, amendamentul în cauză devine Art. 5.

D-na Surulescu: Nu ați supus propunerea d-lui Bâldea.

DI Anglițoiu: Implicit a fost invalidat.

DI Stan: Dar, dânsul a propus primul și trebuia să ...

DI Anglițoiu: Implicit.

Supun votului dvs. Art. 5 în integralitatea sa. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Art. 6 fost Art. 5.

Există discuții?

DI Dina. Propunere de reformulare la modul următor: „Orice altă dispoziție contrară prezentei hotărâri se abrogă la data semnării contractului de concesiune de servicii”.

DI Anglițoiu: Domnule consilier, acesta este amendamentul dvs.: „... se abrogă la data semnării contractului de concesiune de servicii”.

Încă o dată amendamentul: „Orice alte dispoziții contrare prezentei hotărâri se abrogă la data semnării contractului de concesiune de servicii”.

Supun votului dvs. amendamentul d-lui consilier Dina. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Art. 7 fost Art. 6.

Există discuții?

DI Darabont: Cum putem noi să dăm ordin la Brigada de Poliție Rutieră?

DI Moisă: Domnule președinte, are dreptate domnul consilier, nu putem da sarcini Poliției Rutiere, să scriem: „Primarul Sectorului 6, Direcția Generală de Poliție Comunitară Sector 6 împreună sau în colaborare cu Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Brigada de Poliție Rutieră ...”.

DI Anglițoiu: Încă o dată amendamentul dvs.

DI Moisă: Să scriem: „în colaborare cu Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Brigada de Poliție Rutieră ...”.

DI Dina: Dacă mă lăsați pe mine „vor duce la îndeplinire în colaborare cu Direcția Generală de Poliție ...” și pui la sfârșit, scoți Poliția de acolo și...

DI Moisă: „...vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri în colaborare cu Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Brigada de Poliție Rutieră”.

DI Anglițoiu: Supun votului dvs. acest amendament. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Art. 7 cu amendamentul încorporat. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

DI Avramescu: Reiteriez rugămintea pe care am avut-o înainte de intrarea pe discuții pe întreg proiectul de hotărâre și mă adresez în special d-lui Primar. În momentul în care se va trece la punerea în aplicare a hotărârii și executarea contractului, firma care va câștiga, să aibă în vedere acele sesizări venite, de ridicări abuzive. Este un proiect de hotărâre bun, se adresează unei nevoi reale, dar poate fi stricat prin astfel de acțiuni abuzive. Vă rog mult, să aveți în vedere acest lucru, nu este venit strict din partea mea, ci din partea cetățenilor Sectorului 6. Vă mulțumesc.

DI Anglițoiu: Mulțumim. Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 14 voturi pentru, 2 abțineri și 9 voturi împotriva.

Trecem la punctul 6 al ordinei de zi: „*Proiect de hotărâre privind înființarea Direcției de Administrare a Fondului Locativ Sector 6*”.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 1.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 2. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 3. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 4. Există discuții?

DI Tulugea: Domnule președinte, onorați consilieri aș avea o propunere și o voi supune votului dvs. În cadrul organigramei acestei Direcții, Serviciul Resurse Umane, Juridic, Sănătatea Muncii, PSI, sunt toți la gramadă, sunt 1+7. Ținând cont de numărul mare de apartamente, deci Complexul Brâncuși numai în momentul de față are 1700 de apartamente, plus cele din ultimul timp, plus creditul ipotecar. Am rugămintea la dvs. să reflectați și să propunem și să aprobați totodată înființarea Serviciului Juridic separat de Serviciul Resurse Umane.

Totodată Anexa nr. 1 fiind modificată cu aprobarea dvs., vă rog să țineți cont că se va modifica și Anexa nr. 2 cu un număr infim de salariați.

DI Anglițoiu: Supun votului dvs. amendamentul propus de dl Tulugea. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1 modificată. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Anexa nr. 2. Există discuții?

DI Dina: Se pare că amendamentul domnului Tulugea este incomplet, pentru că noua căsuță creată trebuie să punem în ea 1+7, atenție deci 1+7. Și Anexa nr. 2 se modifică corespunzător.

Da, dar nu am umplut căsuța cu cifre. Serviciul Juridic se crează cu 1+7.

DI Anglițoiu: Se înființează Serviciul Juridic având în căsuță 1+7.

Anexa nr. 2 se va modifica în consecință cu numărul salariaților.

Supun votului dvs. amendamentul. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa nr. 2 modificată. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 5. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 5. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 6. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 6. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 7. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 7. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 8. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 8. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 9. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 9. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 10. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 10. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 7 al ordinei de zi: ”*Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București a împuternicirii exprese pentru înființarea unei societăți comerciale în vederea dezvoltării serviciilor de interes local*”.

Există discuții generale?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 1. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Art. 2. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 16 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la punctul 8 al ordinei de zi: ”*Proiect de hotărâre privind reorganizarea Direcției Locale de Evidență a Persoanelor Sector 6*”.

Există discuții generale?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 1. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa nr. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa nr. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Anexa nr. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 2. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 3. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 4. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 9 al ordinei de zi: *"Proiect de hotărâre privind introducerea în salariul de bază a sporului de dispozitiv, pentru angajații Serviciul Public pentru Finanțe Publice Locale Sector 6, începând cu luna ianuarie 2010"*.

Există discuții generale?

DI Stan: Aici avem o problemă și aș vrea să o analizați cu foarte multă seriozitate și responsabilitate, este vorba de niște oameni. Este vorba de introducerea sporului de dispozitiv care a fost acordat în 2008, la 70% să zicem cu aproximație, a personalului din Direcția de Taxe. Din 2008 până la sfârșitul anului 2009 nu s-a acordat acest spor. Și cred că este cineva de la Taxe, să-mi spună: s-a acordat acest spor timp de 1 an de zile?

DI Anglițoiu: Îl invit pe domnul director să ne dea explicațiile acestea.

DI Pop Cosmin: Problema acestui spor se leagă în mod special de aplicarea legii unice a salarizării, iar proiectul pe care îl propunem acum, vizează dincolo de partea tehnică, și nu evit răspunsul, vizează menținerea, subliniez menținerea, veniturilor funcționarilor de la Taxe și Impozitelor la nivelul anului trecut. Adică, decembrie anul trecut, mai puțin economia de 15%. Pentru această categorie de 30% din funcționari, acest spor nu am putut să-l acordăm pentru că am avut o hotărâre de instanță rămasă definitivă, care ne interzicea practic să dăm pentru cei 30%. În acea hotărâre a instanței ne obliga să dăm pentru o parte a personalului, adică aproape 70%, și atunci venim cu propunerea de a elimina această discriminare pe care o instanță la un moment dat, fără a cunoaște situația în profunzime, a produs-o. Deci, proiectul acesta de hotărâre nu face altceva decât să extindă acest drept la nivelul întregului corp al funcționarilor, în ideea în care marea majoritate a celor afectați sunt funcționari din aparatul de urmărire al serviciului nostru, în condițiile în care, acest an ca și anul trecut, an de criză, avem nevoie de resurse și de eforturi susținute pentru a putea aduce banii la buget, adică acei bani care trebuie să-i colectăm noi.

DI Stan: Am pus o întrebare. Nu, nu am terminat. Deci, eu am pus o întrebare foarte directă. S-a acordat la vreun salariat din Taxe și Impozite sporul de dispozitiv în 2009? Nu. Mergem mai departe ...

DI Pop Cosmin: Ba da. El s-a acordat, eu am crezut că am fost suficient de explicit când am spus că s-a acordat la 70% dintre funcționari, s-a acordat în ultimele 2 luni ale anului trecut.

DI Stan: Dar, haideți să știe toată lumea, de ce 30% n-a luat și 70% da. Aceste procese au fost intentate de sindicatul de acolo și care a solicitat fiecare la membrii, domne vrei să ... da, și să semneze și se dă la cine cere. Copilul care nu cere rămâne cu buricul netăiat. Acum asta este, normal că instanța acordă un drept decât celui care solicită. Vă spun așa, dacă ați acordat acest spor de dispozitiv la 70% din personal, acest personal va avea în salariul de bază introdus sporul de dispozitiv, 30% după părerea mea, este cel care a participat la toate negocierile ...

Eu vă spun un singur lucru. Ce îmi pare foarte rău, cunoscându-vă, este că acum dvs. sunteți băgat în față, vă asumați având un suflet larg și să vă dea Dumnezeu sănătate, să fie mai multă lume cu sufletul dvs., niște greșeli pe care le-au făcut alții. Și vă spun un singur lucru, dacă facem această hârtie numai pentru cei 30% la Prefectură, noi încalcăm pe lângă Hotărârea Judecătorească, încalcăm și această Ordonanță care este publicată de ieri. Aici scrie foarte clar, eu aș vrea să le dau și apreciez gestul dvs., dar Prefectura nu va da sub nici o formă avizul de legalitate și este pacat. Dacă o face numai pentru că, uitați am încercat acest pas aș fi de acord așa ... Și zic să nu vă încărcăți ... dacă cumva, prin absurd, nebăgare de seamă, necunoștință, ș.a.m.d. nu dă Prefectura nimic, Curtea de Conturi va sancționa acest lucru domnule. Este păcat de Dumnezeu, după un an de zile să le ceri oamenilor banii înapoi.

Și v-aș citi câteva articole: „Începând cu luna ianuarie 2010 personalul aflat în funcție la 31 decembrie își păstrează salariul fără a fi afectate de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie. Sporurile: la salariul de bază se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în aceasta, prevăzute în notele, anexele Legii cadru nr. 330, numai personalului care a beneficiat de acestea în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții”. Deci, numai cei care le-au avut.

„Sporurile se acordă în aceleași cuantumuri de la 31 decembrie numai personalului care a beneficiat de acesta.” A avut un cuantum de 25 în decembrie, îl va avea și intră în respectiva ... Și după 1 ianuarie cuantumul individual al salariilor nu va depăși nivelul acestuia stabilit din luna decembrie 2009. Deci, este o înghețare clară a salariilor, au găsit toate porțițele și eu am încercat ș.a.m.d. Și din această ordonanță, este bine că nu scrie în ea, tichetele cadou rămân, poate să se dea după ordonanță, dar nu pot să se dea după legea bugetului. Asta ne lasă, și este bine că ne lasă, dar numai dacă bugetul ..., da! Și în buget scrie clar: nu se acordă la nici un salariat din orice fel de întreprindere, orice fel de instituție publică, indiferent cum și în ce fel ... da, cuantumul cât este la % parțial, integral, finanțat de la bugetul statului, nu se acordă tichete cadou și tichete de masă. Se acordă tichete de masă numai la instituțiile finanțate integral de ele, din venituri proprii.

Nu am nimic, singura problemă este să nu ne facem de râs sau de obicei este o vorbă românească: mai răscolim nu știu ce, ca să ni se întâmple altceva. Mie îmi este frică de un răspuns, mai mult decât sigur, de la Prefectură și avem o problemă. Nu aș vrea să creem ...

DI Darabont: Am o rugămintă, sunt numai trei rânduri, mai citiți o dată articolul 1.

DI Anglițoiu: Dă citire Art. 1.

Dacă nu mai sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1.

DI Stan: Solicit nominalizare.

DI Anglițoiu: Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru 9 abțineri. Grupul PSD se abține de la votarea acestui articol.

Art. 2. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru și 9 abțineri.

DI Moisă: Domnule președinte, cu tot respectul pentru colegii de la Taxe și Impozite aș vrea să precizez ceva: conform Legii nr. 215, la 3 hotărâri ale Consiliului Local respinse de către Prefectură, Consiliul Local se desființează.

DI Dina: Putem să le abrogăm dacă sunt probleme, nu neapărat, dăm o hotărâre și o abrogăm.

DI Moisă: Deci, dacă hotărârea se respinge?

DI Dina: Se dă înapoi la Consiliul Local spre revizuire.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru și 9 abțineri.

Trecem la punctul 10 al ordinei de zi: *”Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului: ”Dezvoltarea capacității Administrației Școlilor Sector 6 de gestiune a proiectelor investiționale”*.

Există discuții generale?

Dacă nu sunt discuții, trecem la Art. 1. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 2. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 3. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Art. 4. Există discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 11 al ordinii de zi: *”Proiect de hotărâre privind PUD - “Str. Preciziei nr. 1”, Sector 6 pentru construire ansamblu rezidențial-locuințe, comerț și dotări sociale, pe un teren în suprafață de 118611,25 m.p. proprietate privată persoană juridică.”*

DI Popescu A.: Având în vedere suprafața de 12 hectare, și având în vedere că și în legislatura trecută am ridicat această problemă pe care o repet și nici atunci nu am primit răspuns și cred că poate o să primesc acum, am solicitat atunci la vot ca orice ansamblu rezidențial pe asemenea suprafețe să încercăm să facem un parteneriat între Primărie și privatul respectiv, un parteneriat în care primăria să vină cu asigurarea utilităților...

DI Anglițoiu: Dacă îmi permiteți domnule consilier, îl avem pe dl Arhitect.

DI Popescu A.: Domne, nu a venit, nu este, eu ridic problema. De ce nu se poate asigura un parteneriat având în vedere că sunt multe cereri de locuințe, parteneriat de tip A.N.L., contract A.N.L., în care acel privat nu pierde nimic și care 10% din locuințele construite se pot da tinerilor din Sectorul 6. Tip A.N.L. și aceștia vor plăti într-un timp oarecare, se stabilește de comun sau un acout, o sumă, acela nu pierde prin patronat. În schimb noi rezolvăm și problema locuințelor pentru tineri. Deci, nu înțeleg de ce nu se poate face un parteneriat, repet între Primărie și privat în care Primăria va asigura utilitățile.

DI Anglițoiu: Încă o dată cu tot respectul, cred că ceea ce ați propus ar trebui să facă subiectul unui proiect distinct de hotărâre.

DI Popescu A.: Păi la acest proiect de hotărâre, iar acest proiect de hotărâre se încadrează exact în ce spun eu. Suprafața aceasta de 12 hectare și îmi justific de ce o să mă abțin. Și chiar solicit Serviciului Juridic care a făcut acest proiect să găsească o modalitate de a reuși să îmbinăm rezolvarea privaților cu problemele locuitorilor Sectorului 6.

DI Anglițoiu: Încă o dată domnule consilier, cu tot respectul ceea ce ați propus ar trebui să facă subiectul unui proiect distinct de hotărâre.

DI Popescu A.: Eu o să mă abțin și am spus de ce. Dacă dânșii vor să se abțină bine dacă nu, nu.

DI Avramescu: Cu tot respectul pentru colegul nostru dar așa cum a spus a mai ridicat această problemă, a mai primit răspuns la această problemă. Proiectul de hotărâre nu este nou, are deja mult timp de când îl avem la dispoziție spre consultare. A mai fost o dată în consiliu și a picat respectivul proiect și același lucru care l-am mai spus astfel de discuții se pot face în comisia de urbanism sau direct cu cei de la serviciul de specialitate altfel, în ședința de consiliu sună foarte penibil să spui că, știți voi aveți mult eu nu am nimic, dați-mi și mie că voi aveți mult.

DI Anglițoiu: Vă cer scuze domnule consilier că vă întrerup dar am priceput ideea dvs.. .

DI Popescu A.: Dacă a picat o dată acum sunt curios de ce o să treacă. Dacă o să treacă.

DI Anglițoiu: Mai există alte intervenții? Dacă nu supun votului dvs. Art. 1. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 abținere și 9 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 2. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 abținere și 9 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 3. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 abținere și 9 voturi împotriva.

Supun votului dvs. Art. 4. Cine este pentru? Se aprobă cu 15 voturi pentru, 1 abținere și 9 voturi împotriva.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă cu 15 voturi pentru, 1 abținere și 9 voturi împotriva.

Trecem la punctul 12 al ordinii de zi: *"Proiect de hotărâre privind înființarea fondului local de întrajutorare în vederea derulării proiectului „Din comunitate, pentru comunitate”*.

Există discuții? Dacă nu, trecem la Art. 1. Există discuții?

Dacă nu, supun votului Art. 1? Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. Anexa. Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 2. Există discuții? Dacă nu, supun votului Art. 2? Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 3. Există discuții? Dacă nu, supun votului Art. 3? Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Trecem la Art. 4. Există discuții? Dacă nu, supun votului Art. 4? Cine este pentru? Se aprobă în unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Se adoptă în unanimitate de voturi.

Trecem la punctul 13 al ordinii de zi: *"Întrebări și interpelări"*.

DI Popescu A.: Am o primă întrebare: dacă membrii Consiliului Local mai au voie sau mai are rost să sesizeze anumite probleme legate de interesele comunității locale. Având în vedere că la toate sesizările făcute în ultimile șase luni singura instituție care a răspuns a fost A.D.P.D.U. Sector 6.

Și acum câteva întrebări domnule președinte: dacă se poate comunica sau exprima data la care cei care au primit repartiție pentru locuințe A.N.L. pot intra în locuințe, dacă se poate face o estimare?

A doua întrebare: dacă s-au făcut demersuri oficiale de către Executiv de încercare a preluării de către Consiliul Local a unei locații, fie în fostul cinematograful Favorit, fie la Ecran Club pentru a putea crea condițiile și cadrul propice desfășurării activităților Centrului Cultural European, care a fost votat și a cărei activitate suferă din lipsa unui sediu adecvat.

A treia chestie: din anul 2000 în fiecare an între Primăria Sectorului 6 – Inspectoratul Școlar Sector 6 – Administrația Școlilor – Poliția Comunitară Sector 6 s-a încheiat câte un protocol privind măsurile de a încerca diminuarea fenomenului, privind violența în școli ce a luat amploare în școli. Având în vedere, că în fiecare, mai ales în Sectorul 6 violența a luat amploare, dacă am putea să reluăm acest program sau să îl activăm pentru că din ce în ce mai mult unitățile școlare sunt focare de creare a violenței și dezvoltare a violenței. Ar fi bine să preluăm, să continuăm să facem ceva în acest program care l-am demarat în fiecare an.

Dacă Direcția de Învățământ, Administrația Școlilor, Inspectoratul Școlar Sector 6 și alți factori au rezolvat sau au realizat în vreun fel un studiu privind evoluția populației școlare din Sectorul 6, având în vedere că la întocmirea planului de școlarizare și a numărului de clase în funcție de numărul de elevi I.S.M.B. poate lua decizii care să nu coincidă cu situația reală din Sectorul 6. Traduc: să fie mai puține clase, să rămână mai puține cadre didactice și să rămână multe cadre didactice din Sectorul 6 în afara sistemului.

DI Anglițoiu: Domnule consilier, cu tot respectul vă rog înaintați în scris această problemă.

DI Popescu A.: Și a treia: dacă Serviciul de Autorizații în Construcții a dat curs solicitării mele în ultima ședință de Consiliu Local, în care ceream anularea autorizației de construcție dată pentru dl Surugiu Iulian Bd. Timișoara nr. 61 autorizația fiind ilegală.

Și ca să vă scot din sens că văd că sunteți puțin stresați vreau să vă anunț că, Comisia de Învățământ a Sectorului 6 a luat legătura cu Școala nr. 191-Liceul Otodox. "Sf. ANTIM IVIREANUL" și în fiecare sâmbătă dacă vreți să vă relaxați între orele 17.00-19.00 se poate face sport în acea sală de sport.

DI Avramescu: Am și eu în atenția d-lui Primar o imagine, o aveți sus. Este vorba de puținele repere pe care le avem în Sectorul 6 este vorba de statuia Leul. Cred că este, poate nu cea mai valoroasă, dar cred că este cea mai cunoscută dintre elementele de arhitectură pe care le avem și noi în Sectorul 6. Știu că oricum ea este pe lista monumentelor naționale și beneficiază din acest punct de vedere de un anumit statut și de o anumită protecție. Din păcate aceasta este imaginea care se vede. Dacă aș fi fotografiat-o din mai multe unghiuri ați fi înțeles. Nu mă refer la "La mulți ani!" mă refer la panoul cu Pepsi care este fix în spatele monumentului. Nu este la distanță este fix în spatele monumentului lipit de gard. Este pe altă proprietate, dar la fel, în jurul monumentului știu că pe anumite zone nu ai voie să construiești alte elemente care să interfereze cu respectivul monument. Bănuiesc că pe sutele de kilometri pătrați ai Bucureștiului se mai pot găsi panouri pe care să își facă publicitate diferite firme. Rog Executivul să intervină la nivelul celor care au autorizat respectivul panou pentru reamplasarea lui. Ține de imaginea noastră, vă rog frumos, mulțumesc.

DI Anglițoiu: Mai există intervenții? Dacă nu, declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

George Claudiu Anglițoiu

SECRETAR,

Gheorghe Florică