

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 28.07.2011

DI Sever Stana face prezența: numărul de consilieri prezenți întrunește condiția de cvorum, ședința poate avea loc. Avem un număr de 25 de consilieri prezenți.

DI Dina: 25?

DI Sever Stana: Dați-mi voie să supun spre aprobare dvs. procesul verbal al ședinței din data de 28.06.2011. El poate fi consultat de cine dorește.

Cine este pentru? Tehnicul?

Unanimitate.

DI Dina: 24, că acesta e absent.

DI Sever Stana: 24 de consilieri prezenți. Procesul Verbal al ședinței din data de 28.06.2011 a fost adoptat cu unanimitate de voturi. Vă supun spre aprobare și procesul ședinței extraordinare din data de 14.07.2011. Cine este pentru? Cine este pentru aprobarea procesului verbal din ședința extraordinară?

Unanimitate. Proces aprobat, vă mulțumesc. Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

DI Dina: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri, bună ziua, reprezentanților executivului prezenți astăzi aici în față și de asemenea bună ziua, tuturor celorlalți invitați ai noștri de astăzi.

În conformitate cu Dispoziția 4409 din 22 iulie 2011, dispoziție aparținând Primarului Cristian Constantin Poteraș, astăzi cu începere de la orele 17⁰⁰ am fost convocați la ședința ordinară a Consiliului Local. Ordinea de zi propusă pentru astăzi are 11 puncte. În ceea ce privește mediatizarea ședinței noastre de astăzi, aceasta s-a făcut în România Liberă - vineri 22 iulie și Adevărul aceeași dată, vineri 22 iulie. La dosarul ședinței noastre de astăzi mai există adresa responsabilului pentru relația cu societatea civilă care ne precizează legat de proiectele de hotărâre supuse dezbaterii la data de astăzi că în ceea ce privește proiectul de hotărâre referitor la Centrul Cultural European Favorit s-a primit o solicitare din partea Grupului de inițiativă Favorit, Grupului de inițiativă civică Callatis Drumul Taberei și a Fundației Centrul de Resurse pentru participare publică. Este anexată și respectiva scrisoare, scrisoare care de altfel toți colegii consilieri au primit-o și pe mail. Înainte de a supune aprobării domniilor dvs. ordinea de zi de astăzi, dacă executivul are de făcut precizări.

DI Viceprimar: Bună ziua stimați colegi, referitor la ordinea de zi de astăzi, se retrage punctul 3 de pe ordinea de zi cel care are referire la Centrul Cultural

European Favorit și vom organiza o dezbatere publică miercuri ora 10⁰⁰ în această sală. Restul...

DI Dina: Alte probleme?

DI Viceprimar: Nu sunt.

DI Dina: Nu. Deci pe cale de consecință ordinea de zi o să aibă 10 puncte, cel care nu se va mai regăsi este Centrul Cultural European.

Supun aprobării ordinea de zi.

Dacă există voturi împotriva? Nu.

Abțineri? Nu. Cu 24 de voturi pentru ordinea de zi a fost aprobată.

Înainte de a intra în dezbateri am să rog frumos reprezentanții mass-media prezenți în sală să se recomande.

TV6 (Robert).

DI Dina: Altcineva? Nu. Mulțumim. Înainte de a intra în dezbaterile proiectelor de pe ordinea de zi de astăzi, mai avem o solicitare legată... din partea Grupului Favorit și grupului Callatis legat de dezbaterile publice ce tocmai a fost anunțată, avem o solicitare pe care nu pot eu să-i dau citire, o să o dau spre competență soluționare executivului. Deci, dumnealor ne solicită, ca în măsura posibilităților, ora dezbaterii publice să fie 17⁰⁰ și nu 10⁰⁰ din motive, spun dumnealor, lesne de înțeles, că multă lume încă e la servicii și dumnealor ar prefera să poată să fie cât mai mulți și astfel ora 17⁰⁰ ar fi mult mai comodă pentru dumnealor. Era către Consiliul Local, dar noi nu putem decât să declinăm către executiv cererea. DI Tulugea, vă rog.

DI Tulugea: Păi asta vroiam să vă solicit d-le președinte, e problema executivului.

DI Dina: I-am dat citire, eu i-am dat citire că era către noi și o dau mai departe executivului pe care îl rog să țină cont și de această solicitare a societății civile și de asemenea, să informeze cu privire la decizia ce o vor lua, pe dumnealor, mai ales că pe site-ul instituției este deja anunțată ora 10⁰⁰ a dimineții.

Stimați colegi intrăm în dezbaterile proiectelor de pe ordinea de zi.

Primul proiect de hotărâre se referă la aprobarea listelor nominale în vederea acordării subvențiilor de la bugetul de stat pentru construirea de locuințe, conform O.U.G. nr. 51/2006 pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul este însoțit de Anexa cu beneficiarii ordonanței, Expunerea de motive semnată de dl Primar, Referatul de specialitate de asemenea semnat de Stela Tomoea, avem din partea Comisiei de specialitate, Comisia 1, un aviz favorabil.

Dacă pe marginea acestui proiect există discuții generale, discuții specifice? Nu? Atunci stimați colegi, atenție, o să votăm acest proiect de hotărâre în integralitatea sa.

Solicit acum voturi împotriva? Nu avem.

Abțineri? Nu avem. Cu 24 de voturi pentru, acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind împuternicirea A.D.P.D.U. Sector 6 să administreze Parcul Crângași.

Proiectul de hotărâre este însoțit de Expunerea de motive a d-lui Primar, Raportul de specialitate al A.D.P.D.U. Sector 6, avem hotărârea anexat de asemenea Hotărârea Consiliului General prin care administrarea Parcului Crângași este dată Consiliului Local al Sectorului 6, avem din partea Comisiei 5 aviz favorabil.

Dacă pe marginea acestui proiect de hotărâre există discuții? Nu avem discuții, atunci o să votăm acest proiect.

Voturi împotriva? Nu avem.

Abțineri? Nu avem. Cu 24 de voturi și acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Stimați colegi trecem la secțiunea dedicată Planurilor Urbanistice de Detaliu și am fost solicitat să fac o precizare legată de toate aceste proiecte de hotărâre. Precizarea se referă la preambul. Preambulul acestor Planuri Urbanistice de Detaliu, la un moment dat, cuprinde referiri la Planul Urbanistic General al municipiului București și de asemenea cuprinde și referiri la Planul Urbanistic Zonal coordonator al sectorului 6. Ca să nu existe neînțelegeri, în cazul, în situația în care un proiect de hotărâre se întemeiază și pe P.U.G.-ul București și pe P.U.Z. Sector 6, asta înseamnă că certificatul de urbanism al P.U.D.-ului respectiv a fost emis în baza P.U.Z. coordonator Sector 6 care la data respectivă era în vigoare. Conform reglementărilor P.U.D.-ul se aprobă în baza P.U.Z.-ului care la vremea respectivă era în vigoare chiar dacă astăzi când noi stăm de vorbă P.U.Z.-ul sector 6 nu mai este valabil. Deci aceasta a fost precizarea, când întâlnim și P.U.G. și P.U.Z. atunci certificatul a fost emis în baza P.U.Z. sector 6, când este doar referire doar la P.U.G. este emis doar în baza prevederilor Planului Urbanistic General.

Primul Plan Urbanistic de Detaliu se referă la „*Intrarea Frasinului nr. 5 pentru construire locuință, pe un teren în suprafață de 413 m.p., proprietate privată persoană fizică*”.

Avem Expunerea de motive a d-lui Primar anexată, de asemenea mai avem scrisorica din partea d-lui Arhitect Șef, Referatul de specialitate, avem Raportul de informare și consultare a publicului, nu s-au ridicat probleme, nu s-au primit propuneri, observații sau rezerve, de asemenea avem avizul C.T.U. și în mod evident planșa cu reglementările propuse. Din partea comisiei de specialitate a Consiliului Local avem un aviz favorabil. Dacă există discuții generale? Nu. Atunci o să votăm acest proiect.

Există voturi împotriva? Nu.

Abțineri? Nu.

Deci cu 24 de voturi acest proiect a fost adoptat.

Plan Urbanistic de Detaliu – „*Strada Moinești nr. 48, construire locuință, teren în suprafață de 150 m.p., proprietate persoană fizică*”.

Avem Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al Arhitectului Șef Sector 6, Raportul de informare și consultare a publicului, nu au fost ridicate probleme, nu s-au primit propuneri, observații sau rezerve din partea publicului referitor la această documentație, avizul C.T.U.A.T., planșa cu reglementări de urbanism, în ceea ce privește Raportul comisiei de specialitate, acesta este unul favorabil.

Dacă există discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre? Nu, atunci stimați colegi trecem la vot.

Dacă sunt abțineri? Nu.

Voturi împotriva? Nu. Cu 24 de voturi acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Plan Urbanistic de Detaliu - „*Strada Murguța nr. 55 pentru extindere și supraetajare locuință pe un teren în suprafață de 296 m.p. proprietate particulară persoane fizice*”.

Avem anexat: Expunere de motive a d-lui Primar, Referat de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Raportul de informare și consultare a publicului, fără probleme, avizul C.T.U.A.T. și planșa cu reglementări de urbanism.

Dacă există discuții generale? Nu.

Am uitat să precizez că și Raportul comisiei de urbanism este unul favorabil.

Atunci trecem la vot stimați colegi.

Voturi împotriva? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt. Deci cu 24 de voturi acest proiect a fost adoptat.

Plan Urbanistic de Detaliu - „*Strada Neghel Gheorghe nr. 69, consolidare, extindere și mansardare pe un teren în suprafață de 207...*”.

DI Viceprimar: Negel.

DI Dina: Neghel. “*207,68 m.p. proprietate privată persoană fizică*”. Negel, Negel Gheorghe. Am fost corectat și mă conformez.

Avem în spatele acestui proiect de hotărâre Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al d-lui Arhitect Șef, Raportul de informare și consultare a publicului, fără probleme, avizul C.T.U.A.T. sector 6 și planșa cu reglementări de urbanism. Raportul comisiei de urbanism a Consiliului Local este un raport favorabil.

Există discuții? Nu, atunci trecem la vot.

Voturi împotriva? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt. Cu 24 de voturi acest proiect a fost adoptat.

“*P.U.D.–Intrare Floare Galbenă nr. 1, construire imobil locuință și servicii, suprafață 1210,21 m.p. proprietate privată persoane fizice*”.

(Mențiune: conform proiectului de hotărâre titlul proiectului este “*P.U.D.–Intrare Floare Galbenă nr. 1, construire imobil locuință și servicii, suprafață 1210,21 m.p. proprietate privată persoană fizică*”).

Avem anexat Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al Arhitectului Șef, Raportul de informare și consultare a publicului, fără probleme, avizul C.T.U.A.T. și planșa de reglementări urbanistice. Comisia de specialitate a Consiliului Local a acordat un aviz favorabil.

Discuții? Nu sunt, drept pentru care trecem la vot.

Voturi împotriva? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt. Cu 24 de voturi acest proiect a fost adoptat.

“*P.U.D.–Drum Valea Cricovului 116-120 construire locuințe, teren 2250 m.p. proprietate privată persoană fizică*”.

(Mențiune: conform proiectului de hotărâre titlul proiectului este “*P.U.D.–Drum Valea Cricovului 116-120 construire locuințe, teren 2250 m.p. proprietate privată persoană fizică*”).

Avem anexate Expunerea de motive a d-lui Primar, Referatul de specialitate al Arhitectului Șef, Raportul de informare și consultare a publicului, fără probleme, avizul C.T.U.A.T. Sector 6, planșa de reglementări urbanistice, iar Comisia de urbanism a Consiliului Local a acordat un aviz favorabil.

Discuții? Nu sunt. Trecem la vot.

Voturi împotriva? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt. Cu 24 de voturi pentru și acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Proiectele de hotărâre au fost epuizate, iar ultimul punct de pe ordinea de zi se referă la "*Întrebări, interpelări, diverse*", diverse înscrieri de luare a cuvântului, dl Avrămescu deschide lista, vă rog.

DI Avramescu: Bună ziua. Mulțumesc. Vreau să aduc în atenția Consiliului Local o situație care mi-a fost prezentată la programul de audiențe. Ea este cunoscută de către executiv. Dl Primar a avut audiență pe tema asta, dl Viceprimar, dl Arhitect Șef, deci la nivel de executiv este cunoscută, dar vreau să o aduc în atenție și consiliului, pentru a-i da greutate și a face executivul să fie mai ferm, pentru că este o situație în care inclusiv executivul Primăriei este abuzat. Este vorba de un conflict între doi cetățeni pe Drumul Sării nr. 69, în care într-o clădire parter cu etaj, cel de la etaj s-a apucat să mănânce fără acordul proprietarului de la parter. Situația datează din mai 2007 când a fost făcută pentru prima dată sesizarea. Ulterior sesizării s-a cerut un certificat de urbanism care inițial nu a fost cerut. A fost un control din partea Primăriei de la Disciplina în Construcții în luna zece 2007, din păcate acel control nu a constatat lucrări de mansardare, a constatat doar o parte din lucrări, a obligat persoana respectivă, pe dl Nițu Gheorghe să obțină autorizație de construcție sau să revină la starea inițială până la 30.01.2008. Mai spune că lucrările au fost făcute în perioada august – septembrie 2007. Dacă atunci procesul verbal și controlul ar fi fost mai ferm făcute, nu s-ar fi trenat până acuma cu această situație. Lucrurile nu au încetat în urma controlului, a apărut un al doilea certificat de urbanism, diferit de primul. Primul certificat de urbanism cerea acordul vecinilor, al doilea nu a mai cerut acordul vecinilor, a urmat o sesizare și un răspuns de la Inspectoratul de Stat în Construcții care a obligat la modificarea certificatului de urbanism cu menționarea acordului coproprietarilor. Aici, la fel s-a luat de certificatul de urbanism, care a folosit o chichiță de genul acordul coproprietarilor, fără s-a preciza imobil sau apartament și era vorba de coproprietarii imobilului, nu apartamentului. În luna 11.2008 dl Nițu Gheorghe declară că a pierdut documentația cadastrală a imobilului și a refăcut documentația cadastrală de data aceasta, cu o parte din lucrări apărând pe documentația cadastrală nouă, ca și cum ar fi fost. În luna 12.2008 se face o documentație tehnică pentru acordarea numărului cadastral și înscrierea în cartea funciară în procedură de urgență, iar în acel relevu se înregistrează modificările operate pe structura de la etaj. Din ianuarie 2009 până în februarie 2010 sunt mai multe sesizări făcute și partea de audiență la diferitele structuri din Primăria Sectorului 6 și la Arhitect și la Executiv. Vă spun de exemplu, răspunsul pe care l-a dat dl Arhitect Șef, ca să înțelegeți unde este abuzul, dl Nițu Gheorghe a cerut de mai multe ori autorizația de construcție, nu a deposedat documentația completă, a prezentat mai multe variante ale situației inițiale și finale și pentru lucrările făcute sau neintenționate este necesară consolidarea. Continuă disputa, 28.07.2010 Serviciul Disciplina în Construcții trimite către A.D.P.D.U. o solicitare pentru ca să aducă la starea inițială clădirea. În urma unei sentințe civile, deci s-a ajuns la proces între Primărie și dl Nițu Gheorghe, sentința civilă definitivă. 14.12.2010 Primăria comunică angajarea unui executor judecătoresc pentru că A.D.P.-ul nu a reușit să pună în execuție hotărârea judecătorească, iar din luna 12.2010 până acuma nu s-a mai petrecut nimic pentru că, în februarie 2011 dl Nițu a dat în instanță execuția judecătorească și întrerupe procedura. Acuma fiind într-o fază de

redactare a unei hotărâri judecătorești. Ideea e că pe lângă cetățeanul abuzat este și instituția Primăriei abuzată printr-o serie de ilegalități. Este clar că atunci când apar situații de genul acesta se poate merge civilizată mai departe cu intrare în legalitate, am avut un exemplu chiar astăzi când am avut un P.U.D. cu intrare în legalitate, cineva a construit fără autorizație de construcție, mai departe s-a conformat, a făcut toată documentația, a respectat legile, a plătit amenda și astăzi practic după P.U.D. urmează autorizația de construcție pentru intrarea în legalitate. Dl Nițu Gheorghe din 2007 până acuma, nu a reușit să ajungă la faza asta și este evident de ce? Nu vrea, nu îl interesează și plimbă Primăria. Nu vreau să mă gândesc cât a cheltuit Primăria, prin nenumăratele acțiuni de control, de verificare, cu instanță, cu comunicări, cu corespondență, ș.a.m.d.. Rugămintea ar fi să fie mai fermă în lucrul acesta și gândiți-vă că, persoana de la parter care este afectată de aceste lucrări, din 2007, așteaptă din mai 2007 și suntem în august 2011, așteaptă rezolvarea situației. Vă mulțumesc.

Dl Dina: Îi mulțumim d-lui consilier. Dl Gabor.

Dl Gabor: Am întârziat din motive obiective și să fie consemnat în procesul verbal că am reușit totuși să ajung. Mulțumesc frumos.

Dl Dina: Mulțumim și noi. Dl consilier Popescu.

Dl Popescu A.: Am aici toate problemele care le-am ridicat și care trebuiau să mi se răspundă și nu prea mi se răspunde, mulțumesc Serviciului Tehnic că mi-a prezentat dosarul cu aceste sesizări care este destul de gros și le mulțumesc pe această cale și am două sesizări legate de strada Nera și solicit A.D.P.D.U. Sector 6 să mai facă o reabilitare că au făcut anul trecut o reabilitare și anul ăsta gropile sunt din ce în ce mai mari, să vadă ce se face acolo, nu știu ce se întâmplă, deci se circulă ca la, nu ca la țară, nu știu cum... strada Nera, deci anul trecut au luat-o, au făcut-o, au...și acum este la fel de... și mai rău decât anul trecut.

Și după aceea am mai solicitat și revin, în spatele blocului C3, Aleea Săndulești la Complex Compasului, în vestita zonă de garaje...baterii de garaje care au fost demolate acum 3 ani ca să construim, de asemenea vestita parcare supraterană care există în acte dar lipsește și e sublimă dar lipsește cu desăvârșire, a început un parc, să se construiască un părculeț, am solicitat ca acel părculeț pentru că, cât de cât, zona să fie așa reabilitată așa să nu arate ca un maidan, să se prelungească și să facă o cabină de pază pentru că zona este o zonă liniștită, din păcate în ultima perioadă au început să apară fel de fel de tineri, ținând cont de profilul zonei că este și fiare vechi, acel centru de fiare vechi, e de răs, în centrul Bucureștiului, au început să apară fel de fel de boschetari și consumatori de droguri, ușoare mai grele, nu știu, și atunci ar fi bine să...acea zonă să fie reabilitată și cu un părculeț și cu un...cu pază ca în alte zone cum este spre exemplu și la Drumul Taberei 34...nu mai...35, vă mulțumesc.

Dl Dina: Și noi mulțumim d-lui consilier, dacă mai sunt colegi care vor să ia cuvântul, nu. Atunci mai am și eu câteva lucruri, o să fiu scurt, o să fiu concis.

La ultima ședință ordinară, printre altele, am adresat o solicitare de informații cu privire la activitatea de publicitate care se efectuează pe SMART PARKING-uri. Am verificat la Secretariatul Tehnic, pe data de 12 ale acestei luni, solicitarea de informație a

fost trimisă către A.D.P.D.U. Sector 6. Am înțeles că până astăzi nu am primit nici un răspuns, reiterez această solicitare. Vrem să cunoaștem cum a fost încredințată această activitate de publicitate, în ce condiții de concurențialitate, vrem să cunoaștem tarife și toate celelalte lucruri aferente, reiterez ce am spus și data trecută că, într-adevăr studiul de fezabilitate pe care consiliul l-a aprobat prevedea venituri din publicitate, un lucru benefic, dar dacă sunt acum venituri din publicitate, vrem să știm și noi cum s-au încredințat aceste spații. Pentru că avem diverse reclame la producători de băuturi alcoolice, la entități care activează în domeniul auto, fie cu piese, cu service și cu alte accesorii aferente autoturismelor și aduc aminte încă o dată că există o prevedere legală în vigoare care spune așa: consilierii locali în exercitarea mandatului lor, în timp de 10 zile de la solicitare trebuie să primească răspunsurile. Cu respect precizez că, calitatea de consilier local, în exercitarea mandatului, am solicitat informații, nu le-am primit. La următoarea ședință voi solicita celor care se fac responsabili de lipsa răspunsurilor să fie sancționați administrativ. Vă mulțumesc. Dacă nu mai există luări de cuvânt ...

Dacă Executivul poate să ne informeze cu privire la data potențială a următoarei ședințe?

DI Viceprimar: 25 august.

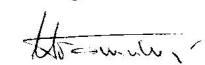
DI Dina: Așadar, deci 25 august vom avea teoretic următoarea ședință de consiliu, ședință ordinară.

Mulțumindu-vă tuturor pentru participare, vă urez o seară frumoasă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Mihai Sorin Dina


SECRETAR,

Gheorghe Florică


Întocmit: Țenu Georgiana Daniela
Udrea Cristina
Enescu Stefana