

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 23.02.2017

DI Secretar: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri, o să începem ședința de astăzi cu prezența consilierilor.

Al Tawayah Angelica	Prezent
Berceanu Octavian Alexandru	Prezent
Bordei Niculaie	Prezent
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Mihai	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Prezent
Enache Adrian Nicolae	Prezent
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Mitran Georgeta	Prezent
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent
Petcu Sorin	Prezent
Pușcaș Ionel	Prezent
Radu Elena	Prezent
Sima Mihaela	Prezent
Simion Adrian	Prezent
Stan Gabriela	Prezent
Stan Robert	Prezent

Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	Prezent
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent

Suntem în formație completă, 27 de consilieri prezenți.
 Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

DI Pană: Bună seara, doamnelor și domnilor. Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția d-lui Primar nr. 1040/17.02.2017 și a fost publicată în ziarele România Liberă și Bursa din data de 20.02.2017.

Aș dori să întreb dacă este vreun reprezentant al presei în sală? Nu este.

Dacă aveți discuții sau amendamente pentru ordinea de zi.

D-le Viceprimar, vă rog.

DI Viceprimar: Bună seara. Aș vrea să propun introducerea pe ordinea de zi a unui proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării intervenției chirurgicale, tumoră de ventricul III, diagnostic stabilit minorului Oлару Matei, născut la data de 27.01.2012, CNP 5120127460024, minor ce se află în evidența Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Sector 6.

DI Pană: Da, mulțumim. Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot.

DI Pușcaș: Mai sunt discuții, vă rog.

DI Pană: Da.

DI Pușcaș: D-le președinte, la punctul 31 de pe ordinea de zi este vorba de un proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Aleea Cumințenia Pământului nr. 4A”. Din câte știu eu în ședințele anterioare a fost votat acest proiect de către consilierii locali, prezenți în sală, în mare parte, prin respingerea lui prin vot nominal. Eu aș avea o întrebare în legătură cu această problemă, și anume, dacă au apărut completări sau schimbări fundamentale la acest proiect pentru ca să se justifice introducerea acestui proiect pe ordinea de zi. Mulțumesc mult. Dacă nu există aceste completări aș propune retragerea lui de pe ordinea de zi. Mulțumesc.

DI Pană: Da. Au apărut modificări la acest proiect prin retragerea acestui bloc față de vecini. Aici ne poate ajuta executivul prin dl Arhitect Șef.

DI Arhitect Șef: Este vorba de P.U.D.-ul din Cumințenia Pământului?

DI Pană: Da.

DI Arhitect Șef: Da. Există în dosar, a fost completat cu două declarații de la cei doi vecini din dreapta care sunt de acord să se construiască la limita de proprietate.

DI Pană: V-aș ruga să ne spuneți și despre retragerea față de blocul din spate.

DI Arhitect Șef: Nu, față de blocul din stânga. Asta era rezolvată de mult, din octombrie, noiembrie, decembrie, nu știu de când. Retragerea față de stânga, privind din stradă, este de jumătate din înălțime față de limita de proprietate.

DI Pană: Da. Mulțumim. În momentul când o să ajungem la acest punct, am înțeles, prin dl Berceanu că avem și o solicitare de la reprezentanții de la blocul din stânga. Până atunci, vă propun să introducem pe ordinea de zi acest proiect propus de dl Viceprimar la

punctul nr. 32. Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot introducerea proiectului pe ordinea de zi. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi proiectul a fost introdus.

Vă supun la vot ordinea de zi. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi pentru.

Dau cuvântul d-lui Secretar.

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.01.2017 în formă completă, aici pe masă.

Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Enache nu a fost la ședința trecută). Voturi pentru? 26 de voturi pentru, procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.01.2017 a fost adoptat. D-le președinte, aveți cuvântul.

DI Pană: Da, mulțumesc d-le Secretar. Primul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință*. Propuneri?

DI Coșcodaru: Grupul P.S.D. îl propune pe dl Pană Traian.

DI Pană: Mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi pentru. Vă mulțumesc.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termică aferenți blocului de locuințe B-dul Ghencea nr. 26, bloc C88A din Sectorul 6 al Municipiului București*.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 4 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 6 și completarea cu punctul (3) a Art. 7 din Anexa nr. 1 la "H.C.L Sector 6 nr. 158/2014 privind aprobarea Regulamentului de conviețuire în condominiu al locatarilor/proprietarilor care beneficiază de unități locative aflate în administrarea Consiliului Local Sector 6 prin Direcția de Administrare a Fondului Locativ Sector 6"*.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa de la Regulament. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 5 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru completarea Anexei nr. 2 la H.C.L. Sector 6 nr. 7 din data de 26.01.2017 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2017 – 2018 cu Grădinița „RoroKindergarten” la unități de învățământ particular*.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 6: *Proiect de hotărâre pentru completarea Anexei nr. 2 la H.C.L. Sector 6 nr. 8 din data de 28.01.2016 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2016 – 2017 cu Grădinița „RoroKindergarten” la unități de învățământ particular precum și excluderea din rețeaua școlară pe anul 2016 – 2017 a Grădiniței „Magic Land” și a Grădiniței „Rosa Zangara”*.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 7: *Proiect de hotărâre privind modificarea numărului și a componenței reprezentanților Consiliului Local Sector 6 în consiliile de administrație ale unităților de învățământ profesional și tehnic din Sectorul 6 și nominalizarea reprezentanților Consiliului Local Sector 6 în acestea*.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 8 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind împuternicirea Primarului Sectorului 6 al Municipiului București să constituie Comisia de negociere pentru cumpărarea, în numele și pentru Municipiul București, a imobilului-teren în suprafață de 416,00 m.p. situat în București, str. Peștera Dâmbovicioara nr. 1A, sector 6, aflat în incinta Colegiului Economic "Costin C. Kirițescu".*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, aștept propuneri cu cinci consilieri din partea grupurilor. Dl Viceprimar.

Dl Viceprimar: Din partea P.M.P., d-na consilier Sima Mihaela.

Dl Pană: Alte propuneri? Dl Daneș.

Dl Daneș: D-na Mitran Georgeta din partea U.S.R..

Dl Bordei: D-le președinte, am și eu o propunere, dl Emanuel Iacob. Mulțumesc.

Dl Pană: Deci, din partea Grupului P.S.D. dl Iacob Emanuel. D-na Gaspar.

D-na Gaspar: Din partea Grupului P.N.L., dl Adrian Enache.

D-na Al Tawayah: Din partea Grupului A.L.D.E., dl Stan Robert.

Dl Pană: Mulțumesc, domnilor consilieri. Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Dl Arhitect.

Dl Arhitect Șef: Modificați la membri, din reprezentant Direcția Tehnică, în reprezentant Direcția Generală Arhitect Șef.

Dl Pană: Vă supun la vot acest amendament. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, modificarea a fost acceptată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 9: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 62/25.02.2016 privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2016, 2017, 2018), a proiectului „Europa inclusivă – Inițiative regionale sustenabile” ID 142874.*

Discuții pe acest proiect?

Pe acest proiect aș avea o întrebare către d-na Director, să ne spună dacă aceste proiecte sunt obligatorii, dat fiind faptul că în anii 2013, 2014, 2015 au fost finanțați de către Uniunea Europeană.

D-na Schmutzer: Deci, sub sancțiunea restituirii în integralitatea fondurilor europene, fiecare contract de finanțare cuprinde această obligativitate a sustenabilității din fondurile Consiliului Local pe minim 3 ani. Deci, toate proiectele pe care le vedeți în continuare cu privire la sustenabilitate, au același temei legal.

Dl Pană: Da. Mulțumim frumos. Mai sunt discuții pe acest proiect?

D-na Radu: Am eu o întrebare. Aș vrea să știu, de ce apare și anul 2016. Cum, aprobăm retroactiv?

Dl Pană: D-na Director, vă rugăm să ne dați un răspuns.

D-na Schmutzer: Hotărârea de astăzi este de modificare a hotărârii care a prevăzut finanțarea pe anul 2016. Facem o rectificare de buget pentru anul 2017, 2018. Ea trebuie votată exact așa cum este, pe 3 ani, trebuie ca în corpul hotărârii să fie menționați toți 3 anii de sustenabilitate.

Dl Pană: Da. Mulțumim frumos. Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (d-na Radu, dl Pușcaș). Voturi pentru? 25 de voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (d-na Radu, dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 25 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 10: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 60/25.02.2016 privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2016-2018), a proiectului „EVA – Evoluție Valoare Antreprenoriat pentru femei pe piața muncii” ID 125842.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Radu). Voturi pentru? Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 11: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 58/25.02.2016 privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2016-2018), a proiectului “O altă perspectivă a dizabilității prin calificare pe piața muncii” ID 124486.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 27 de voturi. Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 12: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 179/11.12.2014 privind aprobarea implementării și sustenabilității, în anii 2016-2021, necesare proiectului „Program integrat de educație pentru diversitate”, cod PEC079.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 13: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 16/28.01.2016 privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (16.12.2015 – 15.12.2018), a proiectului „Respect și șanse egale pentru femei” ID 125516.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 27 de voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 14: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 59/25.02.2016 privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2016–2018), a proiectului ”ȘANSA- Sprijin pentru autocunoaștere și autodepășire a situației de vulnerabilitate” ID 142962.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 15: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 63/25.02.2016 privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2016-2018), a proiectului ”Șanse egale în comunitatea noastră” ID 124026.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată. Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 16: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 61/25.02.2016 privind aprobarea finanțării necesare pentru asigurarea sustenabilității pentru o perioadă de 3 ani (2016-2018), a proiectului "Servicii integrate de sprijin pentru victimele violenței în familie și persoanelor cu dizabilități" ID 143222.*

Discuții pe acest proiect? Nu sunt discuții. Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 17: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Centrul Comunitar Ghencea” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația „Sfântul Arhidiacon Ștefan”.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 18: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Cantina Socială Harul” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația „Centrul Creștin București”.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexele au fost aprobate. Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 19: *Proiect de hotărâre privind participarea activă a persoanelor care primesc beneficii de asistență socială acordate de la bugetul local la viața comunității, prin prestarea de acțiuni sau lucrări de interes local și participarea la cursuri de formare profesională în vederea reinserției sociale”.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 27 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 20: *Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri organizatorice în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa nr.1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 21: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Kinetic Therapy” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația „Kinetic Therapy”.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 27 de voturi pentru, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 22: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Centrul de ocrotire a copiilor - Acasă”*

desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Filantropică „Metropolis”.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 23: Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Centru de consiliere și sprijin pentru tineri în situații de risc” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Filantropică „Metropolis”.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 24: Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Centrul de zi pentru copii și părinți” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Filantropică „Metropolis”.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 25: Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Centrul Comunitar Generației” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Principesa Margareta a României.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 26: Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Centrul de Plasament Sf. Marcellin Champagnat” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația „Fraților Mariști ai Școlilor din România”.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 27: Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2017, a proiectului „Centrul de zi România Kids” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Asociația „Centrul Creștin București”.

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele A și B. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 27 de voturi, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 28: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Estacadei nr. 7”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 480 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Discuții pe acest proiect?

DI Pană: Proiectul are aviz favorabil din partea Comisiei. Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 29: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada G-ral Petre Popovăț nr. 68A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă pe un teren în suprafață de 827 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Raport favorabil din partea tuturor membrilor.

Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 30: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Lungă nr. 38”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 255,6 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest proiect? Raport favorabil din partea tuturor membrilor.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Punctul nr. 31: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Aleea Cumințenia Pământului nr. 4A”, Sector 6, pentru supraetajare imobil existent cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 940 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest proiect?

DI Daneș: Da, da.

DI Pană: DI Daneș, vă rugăm.

DI Daneș: D-le președinte, v-aș ruga să citiți Consiliului cele două declarații ca să voteze în cunoștință de cauză.

DI Pană: Referitor la această speță, s-au adăugat la dosar două declarații notariale din partea celor care au fost în sală rândul trecut și s-a blocat proiectul, acele două persoane au dat o declarație notarială.

DI președinte de ședință dă citire Declarațiilor notariale, Anexe la Procesul Verbal al ședinței.

DI Pană: Dacă mai sunt discuții pe acest proiect? DI Berceanu.

DI Berceanu: Dacă îmi permiteți, nu mă interesează acordul pe care l-au făcut respectivii, mă interesează dacă îndeplinește...

DI Tudose: Păi de ce, pentru că au fost sprijiniți tot de dvs.?

DI Berceanu: Nu i-am sprijinit. Este un acord civic.

DI Tudose: Ba da.

DI Berceanu: Pe mine mă interesează, în mod special, dacă reglementările au fost respectate cu acel imobil. Nu mă interesează alte... și nu îi afectează doar pe cei care sunt lipiți în calcan, îi afectează și pe cei care sunt prezenți în sală și care sunt în imobilul respectiv, dar nu mă interesează, încă o dată, ce acord și-au făcut ei civil, mă interesează dacă au respectat prin construcție prevederile legale. Asta mă interesează. Față de ședințele trecute, din punct de vedere legal, nu s-au adus modificări de structură și de amplasament față de ceea ce am votat și până acum. Nu s-au adus alte modificări la imobilul respectiv. Că printr-o conjunctură, printr-un acord civil, au primit niște despăgubiri, asta este treaba lor, dar din punctul meu de vedere în a apăra drepturile cetățenilor, nu au fost respectate normele de construcție pentru imobilul respectiv.

DI Petcu: Eu zic să ne lămurească dacă sunt respectate drepturile.

DI Pană: Asta voiam să cer. Executivul, prin dl Arhitect, v-am rugat pe acest P.U.D. să ne explicați dacă au fost...

DI Arhitect Șef: O să spun niște lucruri în mod general și dacă nu ajung, aș vrea niște întrebări mai specifice pentru că nu știu ce să vă spun. S-a dat o autorizație inițială cu respectarea P.U.Z.-ului de sector pentru înălțimea de parter și două nivele și pentru supraetajarea acestei clădiri s-a cerut acest plan de urbanism de detaliu. Spre finalul anului trecut știu că s-au rezolvat problemele, cum spuneam la început, cu terenul din stânga și cu construcția din stânga, păstrându-se o distanță a acestei supraetajări de jumătate din înălțime față de limita de proprietate, nu față de clădirea existentă cum era inițial în P.U.D., iar în partea dreaptă există plângerea celor doi, care înțeleg că între timp au devenit de acord cu soluția, fiecare cu condițiile lui și acestea erau singurele inconveniente să spun față de această documentație de Urbanism. Din punct de vedere al reglementărilor de Urbanism, această documentație respectă reglementările în vigoare și ale P.U.Z.-ului coordonator. Aștept alte întrebări mai specifice.

DI Petcu: Dl Arhitect, am o întrebare, între două clădiri care depășesc P+3, care este limita..., distanța dintre ele, legal?

DI Arhitect Șef: Distanța se stabilește prin planul de urbanism de detaliu.

DI Petcu: Și legalitatea pentru că trebuie să existe o distanță legală, minim 3 metri, minim 10, minim 15, dvs. știți mai bine, pentru că de aceea vă întreb, pentru că nu sunt de specialitate.

DI Arhitect Șef: Dvs. întrebați în general sau vorbiți în acest caz?

DI Petcu: În general, particular nu pot. Legea vorbește în general.

DI Arhitect Șef: Păi haideți să nu vorbim în general.

DI Petcu: Păi nu, vorbim legal atunci. Spuneți-mi legal. Care este distanța? Am două clădiri. Una are P+4, cealaltă are P+4. Legal cât trebuie să fie distanța între două clădiri care au P+4? Este o întrebare cred că de clasa a 3-a, fără să vă jignesc.

DI Arhitect Șef: Nu știu dacă este clar de clasa a 3-a și nu aș vrea să generalizăm în felul acesta. Clădirile respective pot fi pe două terenuri diferite, pot fi pe același teren, pot avea și diverse funcțiuni deci, aș vrea să nu..., aici nu suntem nici la examen și nici nu vreau să vă răspund la asemenea întrebări generale.

DI Petcu: Mulțumesc pentru că mă considerați profesor, dar eu am întrebat ca să mă luminați dvs.. Dl Arhitect, nu îmi răspundeți, nu mi se pare normal. Nu știm care este distanța legală între două clădiri?

DI Arhitect Șef: Este o întrebare mult prea generală, îmi pare foarte rău să vă spun.

DI Petcu: Păi legea este un cadru general.

DI Arhitect Șef: Nu știu unde este amplasată o clădire, nu știu unde este amplasată alta, nu știu cum este amplasată... Fiecare clădire pe terenul pe care spuneți dvs.. Deci, nu avem cum să generalizăm în felul acesta o întrebare.

D-na Gaspar: Dați-ne un răspuns pentru acest caz particular la care ne-am oprit.

DI Arhitect Șef: Pentru acest caz particular există, cum am spus, văzând din stradă partea stângă și partea dreaptă. Dinspre stradă am spus, dvs. ce înțelegeți? Nu există valori numerice, există jumătate din înălțime. Dacă înălțimea este de 9 metri, jumătate înseamnă 4,5. Nu am cum să spun eu cât se va construi clădirea.

DI Pană: Da, dl Pușcaș.

DI Pușcaș: Da. Deci, discuțiile cred că au fost destul de elocvente, nu cred că mai este cazul de foarte multe lămuriri. Nu mai rămâne decât să ne asumăm, prin urmare, votul nominal este cea mai bună soluție. Vă rog frumos să ne precizăm punctul de vedere și sper să fie pentru ultima dată. Deci, eu propun, ca să tranșez odată această problemă și să votăm nominal. Mulțumesc frumos.

DI Pană: Da, o să supunem la vot. Dl Berceanu.

DI Berceanu: Aș avea o întrebare, dacă se poate, imobilul cu supraînălțare, un P+5, are o înălțime, iar acea înălțime să presupunem, nu știu cât, 7, 15 m sau 17, cât are. Această înălțime, jumătate din distanța acestei înălțimi, măsurată de la cornișă până la baza imobilului, să presupunem că dacă are 15, este de 7,5...

DI Pană: Aveam și o interpelare prin dl Berceanu a domnilor de la Asociația de proprietari. Vă rugăm să vă prezentați mai întâi.

DI Ursu: Bună ziua. Ursu Florin mă numesc, reprezint Asociația de locatari a blocului C, Bd. Timișoara nr. 101Y. Aș vrea să citesc mesajul locatarilor, dacă îmi permiteți.

Dl Ursu dă citire la mesajul locatarilor, Anexă la Procesul Verbal al ședinței.

DI Ursu: Vreau doar să specific că dacă se ridică încă două etaje pe clădirea respectivă, asta nu înseamnă că dacă ele sunt retrase, etajele superioare vor respecta și distanța legală de jumătate față de clădirea cea mai înaltă alăturată. Este doar o retragere a etajelor superioare și nu se respectă prevederile legale, care specifică că o clădire mai înaltă de P+2 trebuie să respecte regula, că distanța dintre ele trebuie să respecte minim jumătate din înălțimea clădirii alăturate de la cornișă sau atic. Faptul că se retrag acum etajele superioare nu înseamnă că se respectă într-adevăr regula de distanță între două clădiri. Mulțumesc frumos.

DI Pană: Dl Arhitect Șef, dacă aveți să ne dați un răspuns pe această problemă semnalată de asociația de locatari.

DI Arhitect Șef: Retragera de 3 metri pentru înălțimea de P+2 este prevăzută în P.U.Z.-ul coordonator al sectorului 6, este valabilă în zonele mixte, ceea ce este valabil și aici. Retragera de jumătate din înălțime față de limita de proprietate este la fel prevăzută în P.U.Z.-ul sectorului 6. Acest P.U.D. respectă P.U.Z.-ul sectorului 6, documentația ierarhic superioară față de această documentație care este întocmită în baza și cu respectarea condițiilor din P.U.Z., exact cum spune și Legea nr. 350.

DI Luchian: Am și eu o întrebare pentru dl Arhitect Șef ca să nu mai stăm să mai lungim toate lucrurile. Acest proiect respectă normele legale în vigoare privind autorizația de urbanism sau nu?

DI Arhitect Șef: Din câte știu, așa cum este acum redactată planșa de reglementări, se respectă documentația de urbanism, P.U.Z. al sectorului 6.

DI Pană: Da, vă supun la vot procedura votului nominal.

DI Secretar: Bun, vom proceda la votul nominal.

DI Pană: Vă supun la vot procedura votului nominal. Voturi împotriva? Un vot (dl. Coșcodaru). Abțineri? Voturi pentru? 26 de voturi pentru, a fost aprobat. D-le Secretar.

DI Secretar supune la vot.

D-na Al Tawayah Angelica: Abținerere.

DI Berceanu Octavian Alexandru: Abținerere.

DI Bordei Niculaie: Abținerere.

D-na Butacu Simona Valentina: Pentru.

DI Coșcodaru Iulian Mihai: Eu sunt puțin dezamăgit. Mi se pare că dintr-o hotărâre de consiliu am făcut un cerc. Din moment ce planul urbanistic are avizul favorabil al comisiei, am înțeles că sunt și acele înțelegeri făcute între locuitori și dezvoltator, sincer chiar nu înțeleg, de trei ședințe numai să votăm nominal, am înțeles că și anumiți colegi..., votez pentru.

DI Ciontu Gheorghe: Împotriva și cred că acel acord care s-a făcut între vecini este foarte dubios mai ales că unul cere 7 mii și nu știu cât de euro. Eu nu cred că, chestia asta introduce în legalitate situația de acolo.

DI Daneș Mihai: Împotriva.

DI Enache Adrian Nicolae: Împotriva.

D-na Fășie Mariana Camelia: Abținerere.

DI Frumușelu Constantin Mugurel: Abținerere.

D-na Gaspar Florentina: Împotriva.

DI Iacob Emanuel: Abținerere.

DI Luchian Florin: O să votez pentru, dar vreau să se consemneze faptul că votez pentru în baza garanției date de dl Arhitect Șef, că este legal proiectul și în baza avizului favorabil primit de la comisia de specialitate, care nu prea mai înțeleg, se votează într-un fel la comisie și în alt fel în ședința de consiliu, lucru care mă bulversează total.

DI Secretar: O mică paranteză. Într-adevăr, raportul de specialitate al comisiei consiliului local este favorabil. Acum și-au schimbat votul, toți membrii au dat împotriva. Nu mai contează.

D-na Mitran Georgeta: Împotriva.

DI Nae Valentin Marian: Pentru.

DI Pană Traian: Din punct de vedere tehnic am votat în comisie pentru, din punct de vedere al esteticii sectorului și moral, mă abțin.

DI Petcu Sorin: Abținerere.

DI Pușcaș Ionel: Deci, pentru a treia oară împotriva și mă bucur că nu mai suntem doi, ci suntem mai mulți care suntem împotriva.

D-na Radu Elena: Abținere.

D-na Sima Mihaela: Față de cei care au analizat din punct de vedere legal, sunt de acord. Pentru.

DI Simion Adrian: Abținere.

D-na Stan Gabriela: Abținere.

DI Stan Robert: Abținere.

D-na Surulescu Aurelia: Abținere.

DI Tomescu Constantin: Pentru.

DI Tudose Călin: Pentru.

DI Ungureanu Marius Ionel: Împotriva.

DI Secretar: Deci, nu le mai numărăm că nu mai are sens. Deci, proiectul nu a fost adoptat.

DI Pană: Proiectul nu a fost adoptat, corect.

DI Petcu: Acum sper că domnii de la asociație... Domnii de la asociația de bloc, sper că nu veniți și dvs. peste o lună că ați făcut o înțelegere. Am înțeles, eu sper că nu o să faceți. Sper că nu ne trezim peste o luna din nou că v-ați înțeles, am mai pățit cu o altă asociație. Eu am exprimat un punct de vedere.

DI Pană: Mai avem un proiect, un caz social, următorul punct pe ordinea de zi *privind aprobarea finanțării intervenției chirurgicale, tumoră de ventricul III, diagnostic stabilit minorului Olaru Matei, născut la data de 27.01.2012, CNP 5120127460024, minor ce se află în evidența Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Sector 6.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect?

DI Luchian: Doar o întrebare. Aș vrea să știu dacă această intervenție chirurgicală se putea face la un spital de stat în baza asigurării de sănătate? Am văzut că este la un spital privat.

DI Petcu: O să vă răspund eu.

DI Pană: Vă rugăm nu dvs., dl Petcu, răspunsul îl dă executivul. Mulțumim.

D-na Schmutzer: Nu se putea efectua la un spital de stat. Medicul care operează lucrează efectiv la acea clinică.

DI Pană: Dl consilier v-a adresat o întrebare, vă rugăm să răspundeți la ceea ce va întreat dl consilier.

D-na Schmutzer: Fix la asta am răspuns.

DI Pană: Dl consilier a întreat, se putea opera la stat acel copil sau nu sau strict la acea clinică?

D-na Schmutzer: Cred că am vorbit prea încet sau nu m-am făcut înțeleasă. Am spus că nu se putea efectua la un spital de stat, este o operație care nu se decontează, este o operație care se efectuează numai în mediul privat.

DI Pană: Da, mulțumim frumos.

D-na Schmutzer: Ca o completare, probabil că nu au fost atenți domnii consilieri, este o hotărâre care abrogă o altă hotărâre, noi am aprobat și în 2016, atunci medicul a crezut că pe cale medicamentoasă, pe tratament, se poate rezolva, din nefericire nu s-a rezolvat, acum chiar se impune de urgență această operație.

DI Pană: Da, mulțumim frumos. Dacă nu mai sunt discuții vă supun la vot acest proiect. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări*. Da. Spuneți d-na consilier.

D-na Fășie: Deci, îmi pare rău că nu este prezent și dl Primar, dar poate mă ajută dl Viceprimar. Este vorba de asociațiile și fundațiile care beneficiază de subvenții de la bugetul local, fac parte din comisia de selecție și înainte de a analiza și a vota proiectele care au făcut obiectul ordinii de zi de astăzi, eu, împreună cu colega Sima de la P.M.P. le-am vizitat pe toate și am fost plăcut impresionate, e puțin spus, de ce fac acei oameni acolo, mă refer la calitatea serviciilor sociale și la ajutorul imens pe care îl dau autorității făcând ceea ce fac acolo. M-a impresionat însă, extrem de negativ, faptul că există restanțe la plată financiară foarte mari, erau la momentul la care le-am vizitat, erau șapte luni, deci, de restanță și chiar au dificultăți majore multe, sunt în situația de a-și închide porțile, ceea ce ar fi un dezastru pentru că într-adevăr fac lucruri bune, utile, frumoase și merită sprijiniți. Doream să știu, sunt chiar asociații cărora le-au plecat salarii, iar alții fac pur și simplu muncă patriotică, nu sunt plătiți de câte două luni de zile. Deci, voiam să știu care este situația plății la zi și ce șanse au pentru că deja vorbim de subvenționare pe 2017, iar avem restanțe la plată de mai bine de jumătate de an, pe 2016 și le-am promis că o să aflăm exact cum stă situația, de la dvs..

DI Viceprimar: Deci, după cum ați văzut, dl Președinte a semnat bugetul acum o săptămână și un pic dacă nu mă înșel, bugetul național. De acolo pleacă la Primăria Generală și ajunge la noi, sperăm că luna viitoare să facem și noi bugetul sectorului 6, asta e pe parte de bugetare.

D-na Radu: Sunt șapte luni din 2016.

DI Viceprimar: Nu știu să vă răspund ce s-a întâmplat cu banii, dar este d-na Director aici care vă poate răspunde.

D-na Radu: Știu, știu și am colaborat foarte bine și...

DI Viceprimar: Nu știu ce se întâmplă mai jos, dar eu vă spun ce se întâmplă la nivelul nostru.

D-na Radu: Nu, mai jos am văzut ce se întâmplă, util ar fi să știm mai sus, adică, înțelegeți, mă refer la nivelul de structură, da, deci la dvs., la Directorul Economic.

DI Viceprimar: Păi mai sus o să votați bugetul, d-na consilier, lucrăm la buget, luna viitoare.

DI Viceprimar: Pentru anul 2016 am spus că vă răspunde d-na Director.

D-na Radu: Au fost probabil, este de înțeles că or fi fost probleme financiare, e logic nu, dar totuși...

D-na Schmutzer: Vreau să vă spun că datoriile vin în cascadă. Ele nu sunt datoriile anului 2016. Din 2013, jumătatea anului 2014 au început să apară aceste sincope, atunci

ele se perpetuează an de an, deci, de fiecare dată plătim ce s-a întâmplat în anul precedent. Este foarte greu să ajungem la zi, dar sperăm așa cum va spus dl Viceprimar, că anul acesta, din câte am discutat și cu dl City manager, sumele alocate fundațiilor vor fi mai mari decât cele din bugetul anului precedent, așa că... oricum, de când ați fost dvs. în vizită, i-am mai apropiat cu două luni, ca să zic așa, deci, zilele trecute am plătit încă două luni.

D-na Radu: Deci, concret, prin modul cum a fost alcătuit bugetul, acum sunt șanse să se plătească aceste restanțe și să nu se mai meargă cu ele în continuare și în 2017 și să se ajungă la zi?

D-na Schmutzer: Sumele prevăzute în buget sunt menite să asigure aceste finanțări.

D-na Radu: Inclusiv restanțele?

D-na Schmutzer: Inclusiv restanțele.

D-na Radu: Deci, ajungerea la zi, da să...., deocamdată funcționează pe voluntariat foarte mult și pe resurse proprii, ceea ce pentru unele fundații și asociații este extrem, extrem de dificil. Da, mulțumesc.

DI Pană: Da. Mulțumim și noi. Dacă nu mai sunt discuții și interpelări, declar ședința închisă. Vă mulțumesc. O seară frumoasă.

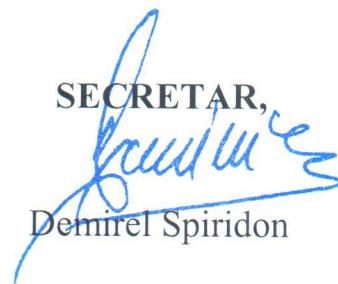
PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Traian Pană



SECRETAR,

Demirel Spiridon



Verificat: Udrea Cristina

Redactat: Bercuș Elena

Iscoviciu Micuța

Matei Ioana Daniela

Răduță-Neagu Valentina-Alexandra

DUPLICAT

DECLARAȚIE

Subsemnatul **MIHĂILĂ MIHAI**, cetățean român, cod numeric personal 1771005461512, domiciliat în București, Bld. Timișoara nr. 101W, et. 3, ap. 9, sector 6, posesor al CI seria RX nr. 716295/21.05.2015 eliberată de S.P.C.E.P. Sector 6, în calitate de proprietar al apartamentului nr. 9, situat în București, Bld. Timișoara nr. 101W, et. 3, ap. 9, sector 6, declar pe propria răspundere, ca sunt de acord ca **IANCU TEODORA**, **IANCU ALEXANDRA AURORA** și **IANCU MARIAN** cetățean român, cod numeric personal 2631102400013, proprietari ai imobilului situat în București, str. Cumințenia Pământului nr. 4A, sector 6, format din teren și construcția ce se edifică pe acesta, ce se învecinează cu apartamentul proprietatea mea, să alipească la calcan la etajul 3 imobilul bloc pe care îl vor edifica aceștia.

Prezentul acord se dă cu titlu gratuit, astfel încât eu, **MIHĂILĂ MIHAI**, nu am și nu voi avea nicio pretenție patrimonială sau de altă natură, prezentă sau viitoare, față de actualii proprietari și/sau față de dobânditorii ulteriori ai acestui imobil.

Dau prezenta declarație fiind necesară la Primăria sector 6 București în vederea obținerii autorizației de construire.

Tehnoredactat și încheiat la Birou Individual Notarial - Enache Florentina cu sediul în București, str. Cupolei nr. 5B, sc. 2, parter, ap. 112,113, sector 6, într-un exemplar original care rămâne în arhiva biroului notarial și 3 duplicate, din care unul va rămâne în arhiva biroului notarial, iar două exemplare au fost eliberate părții.

DECLARANT,
s.s. **MIHĂILĂ MIHAI**

DUPLICAT

DECLARAȚIE

Subsemnatul **ZBÎRLEA RĂZVAN**, cetățean român, necăsătorit, cod numeric personal 1810320450104, cu domiciliul în București, Bld. Timișoara nr. 101W, et. 4, ap. 11, sector 6, posesor al CI seria RX nr. 873514/15.03.2016 eliberată de S.P.C.E.P. Sector 6, în calitate de proprietar al apartamentului numărul 11 situat în București, Bulevardul Timișoara numărul 101W (fost numărul 101H), etajul 4, sector 6, intabulat în Cartea Funciară nr. 227439-C1-U11 a localității București, sector 6 având nr. cadastral 227439-C1-U11, în conformitate cu dispozițiile art. 326 cod penal privind falsul în declarații declar pe proprie răspundere următoarele:

Sunt de acord ca **IANCU TEODORA**, cetățean român, necăsătorită, cod numeric personal 2631102400013 și soții **IANCU MARIAN**, cetățean român, cod numeric personal 1691219461540 și **IANCU ALEXANDRA-AURORA**, cetățean român, cod numeric personal 2770613463017, proprietari ai imobilului situat în București, Aleea Cumințenia Pământului nr. 4A (fostă Bld. Timișoara nr. 101W) sector 6, cu număr cadastral 227630, intabulat în C.F. nr. 227630 a localității București, sector 6, format din teren și construcție edificată pe acesta, **SĂ CONSTRUIASCĂ PE CALCANUL ETAJULUI 4.**

Prezentul acord îl dau cu obligația acestora de a îmi achita suma de 7.000 (șaptemii) euro echivalentul sumei de 31.647 (treizecișiumiișasesutepatruzecișisapte) lei calculat la cursul BNR de 4,5210 lei/euro valabil astăzi, data autentificării, sumă care se achită după ce Primăria Sector 6 București aprobă PUD pentru imobilul acestora, cel mai târziu de 3 (trei) zile lucrătoare de la data aprobării acestuia.

Această sumă se achită prin depunere/transfer bancar în contul având cod IBAN RO49 RNCB 0318 0351 5392 0002 deschis în moneda lei, la BCR SA pe numele **ZBÎRLEA RĂZVAN**.

Obligația de plată a sumei de 31.647 (treizecișiumiișasesutepatruzecișisapte) lei se consideră îndeplinită de la data debitării contului unuia dintre proprietari, cu suma de 31.647 lei, având ca beneficiar pe **ZBÎRLEA RĂZVAN**.

Dovada efectuării plății se face în condițiile art. 1504 Cod Civil cu Ordinul de Plată prezentat în original, vizat de bancă.

De la data efectuării plății sumei de mai sus, eu **ZBÎRLEA RĂZVAN** declar că nu voi mai avea nicio pretenție patrimonială sau de altă natură prezentă sau viitoare față de niciunul dintre proprietari, cu privire la construcția existentă pe terenul proprietatea lor și/sau cu privire la ce se va edifica de la data prezentei.

Urmare încheierii prezentului acord și de la data efectuării plății, eu, **ZBÎRLEA RĂZVAN**, declar că renunț la promovarea oricărei acțiuni prezente sau viitoare, de orice natură care să aducă atingere prezentei declarații/prezentului acord, renunț la orice drept pretins și, de asemenea, renunț în prezent și pentru viitor la orice reclamație/sesizare/plângere/acțiune/adresă către orice instituție publică cu privire la cele de mai sus.

Orice reclamație/sesizare/plângere/acțiune/adresă către orice instituție publică cu privire la cele de mai sus introduse după data efectuării plății se consideră nule și fără obiect.

Dau prezenta declarație spre a servi la nevoie.

Tehnoredactat și încheiat la Biroul Notarial Public Enache Florentina cu sediul în București, str. Cupolei nr. 5B, sc. 2, parter, ap. 112,113, sector 6, într-un exemplar original care rămâne în arhiva biroului notarial și 3 duplicate, din care unul va rămâne în arhiva biroului notarial, iar două exemplare s-au eliberat părții.

DECLARANT,

s.s. **ZBÎRLEA RĂZVAN**

Portal > Tribunalul BUCUREȘTI > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale
 Părți
 Ședințe
 Căi atac
 Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 20020/3/2016
 Data inregistrării 26.05.2016
 Data ultimei modificari: 24.12.2016
 Sectie: Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
 Materie: Contencios administrativ și fiscal
 Obiect: suspendare executare act administrativ ac nr. 168/04.04.2015
 Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
ASOCIATIA DE PROPRIETARI BLOC C CU SEDIUL ALES LA S.P.A.R.L DUMITRU, POPESCU ȘI ASOCIAȚII	Reclamant
PRIMARIA SECTOR 6	Pârât
IANCU TEODORA CU DOM ALES LA SCA NEAMȚU ȘI ASOCIAȚII	Pârât

Ședințe

13.09.2016

Ora estimata: 12:30
 Complet: C16 - CA - Urgenta
 Tip solutie: Respinge cererea de suspendare
 Solutia pe scurt: Respinge excepția lipsei de interes. Respinge cererea de suspendare a executării AC nr.168/04.04.2016, ca neintemeiată, Respinge cererea pârâtei Iancu Teodora de acordare a cheltuielilor de judecată. Cu recurs în 5 zile de la comunicare, care se depune la TB - Secția a II-a CAF. Pronunțată în ședință publică azi, 13.09.2016.
 Document: Hotarâre 4875/2016 13.09.2016

06.09.2016

Ora estimata: 12:30
 Complet: C16 - CA - Urgenta
 Tip solutie: Amână cauza
 Solutia pe scurt: Amână pronunțarea la 13.09.2016. Pronunțată în ședință publică azi, 06.09.2016.
 Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 06.09.2016

Căi atac

Stimati Domni Consilieri,

Referitor la pct. 31 de pe ordinea de zi a sedintei de consiliu din aceasta zi,

Locatarii blocului C, din Bulevardul Timisoara 101Y, doresc sa va multumeasca intrucat in sedinta din data de 20.12.2016 v-ati abtinut/ati respins acest proiect si va solicita ca si in aceasta dupa amiaza sa va abtineti/respingeti proiectul.

Ca sa ne înțelegeți situația as vrea sa va spun câteva cuvinte despre noi.

Suntem o "comunitate" de 45 de familii, cu o medie de vârstă de 35-38 ani. Avem specializări variate de la oameni în televiziune, in banci, IT și ingineri. Multi dintre noi avem copii mici, sunt 16 copii numai la o scara. Majoritatea, 85-90% ne-am achiziționat apartamentul prin credit bancar.

La momentul achiziției situația arata așa cum a descris-o și dl Arhitect in sedinta din 20.12.2016, doar blocul nostru și blocul vecin. Mai jos un pliant de la dezvoltatorul Susu Aurelian, cel care a construit blocul nostru. Blocul nostru este construit pe o porțiune de pământ, cumpărată de Susu Aurelian de la Iancu Teodora (dezvoltatorul imobilului in cauza).



O poza din faza constructiei celor 2 imobile. Nici un cumparator nu a stiut unde este limita de proprietate si nici nu si-a inchipuit ca se va mai "inghesui" un imobil atat de mare in acel spatiu.

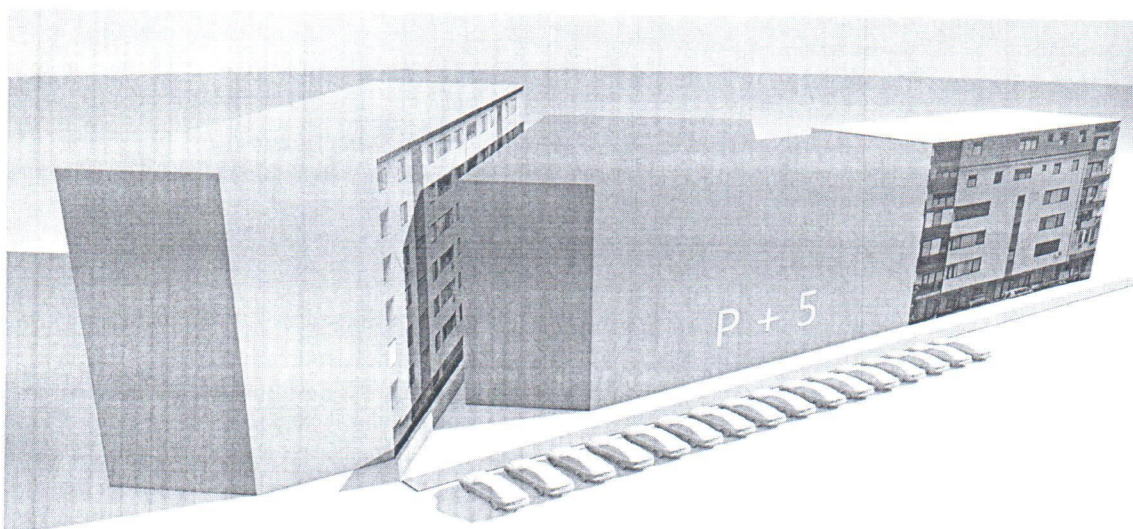


Se poate vedea, chiar pe Google Maps, ca cele 2 terenuri, santiere nu era delimitate.



SITUATIA ACTUALA

Inițial d-na Teodora a dorit să construiască o clădire P+5. Va imaginați o clădire P+5 și una P+6 la o distanță de 4.8m una de cealaltă. Mai jos o simulare



Pentru noi a fost de neacceptat. Am făcut demersuri către toate instituțiile statului și vom continua.

Chiar și dl Primar, care cu ocazia zăpezilor din această iarnă a făcut o vizită în zona, privește cu uimire la ceea ce s-a făcut și se va face.



Urmărind stenograma ședinței din 20.12.2016, ultima în care s-a discutat acest proiect, am dori să facem câteva precizări:

1. Referitor la următorul text:

“D-na Gaspar: Dacă îmi permiteți, aș dori să îl întreb pe dl Arhitect. A spus că nu există nici un fel de discuție și că ceilalți, primii proprietari, sunt mulțumiți de faptul că le vine foarte aproape celălalt bloc. Aveți de la dumnealor declarații în sensul acesta, având în vedere că există asemenea discuții de multă vreme?”

Prin intermediul avocatului s-a transmis încă din data de 05.08.2016 adrese de înștiințare către:

- Primăria Sector 6 - adresa de înștiințare privind refuzul Asociației de proprietari pentru autorizație P+5E, având în vedere încălcarea dreptului de însoțire.
- Iancu Teodora - adresa de înștiințare privind refuzul Asociației de proprietari pentru autorizație P+5E, având în vedere încălcarea dreptului de însoțire.

2. Referitor la următorul text:

Dl Arhitect Șef: Eu doar am făcut o explicație. Dacă aveți răbdare să mă ascultați bine, dacă nu, pot să o întrerup mai repede, că e târziu. Deci, acel proprietar a avut o suprafață de teren

pe care a construit blocul respectiv, cu autorizație, legal, etc.. Din păcate, după construcție, a dezmembrat o parte din teren, de aceea și apare balconul respectiv, așa cum spune dl consilier sau balcoanele de pe colț, fostul colț care acum a devenit limită de proprietate. În continuare a cerut autorizație de construire pentru terenul pe care l-a dezmembrat din lotul respectiv și l-a alipit la un alt teren alăturat, devenind în momentul de față, subiectul acestui P.U.D.. Cam asta s-a întâmplat. Pe prevederile P.U.Z.-ului aprobat în 2013, P.U.Z.-ului coordonator al Sectorului 6 cu hotărârea din 2013, exista o reglementare că în zona respectivă se putea construi fără a se apela la Plan Urbanistic de Detaliu până la P+2, o prevedere pe care au modificat-o prin Hotărâre a Consiliului General în 2016, din acest motiv s-a făcut acest P.U.D.. Din punctul meu de vedere, față de terenul din stânga unde există un bloc mai înalt, am înțeles că s-au înțeles actualii proprietari ai terenului și cei care au făcut P.U.D.-ul cu cei din stânga, cel puțin din informațiile mele așa este, și nu a mai venit nimeni să se plângă la mine. Față de blocul din dreapta nu s-a întâmplat nimic față de propunerea inițială.

DI Petcu: Am o întrebare. Se respectă distanțele legale? Există?

DI Arhitect Șef: Ce înțelegeți prin distanțe legale și față de ce?

DI Petcu: Cele prevăzute de lege.

DI Arhitect Șef: Față de ce?

DI Petcu: Față de limitele pe care le aveți dvs., între terenuri, între construcțiile respective.

DI Arhitect Șef: Deci, distanțele legale s-au respectat din start pentru că s-a emis o autorizație de construire cu respectarea distanțelor regulamentare și acum nu se pune în discuție decât supraetajarea acelei construcții existente

De la Primaria Sectorului 6, am primit urmatorul raspuns, in data de 04.07.2016:

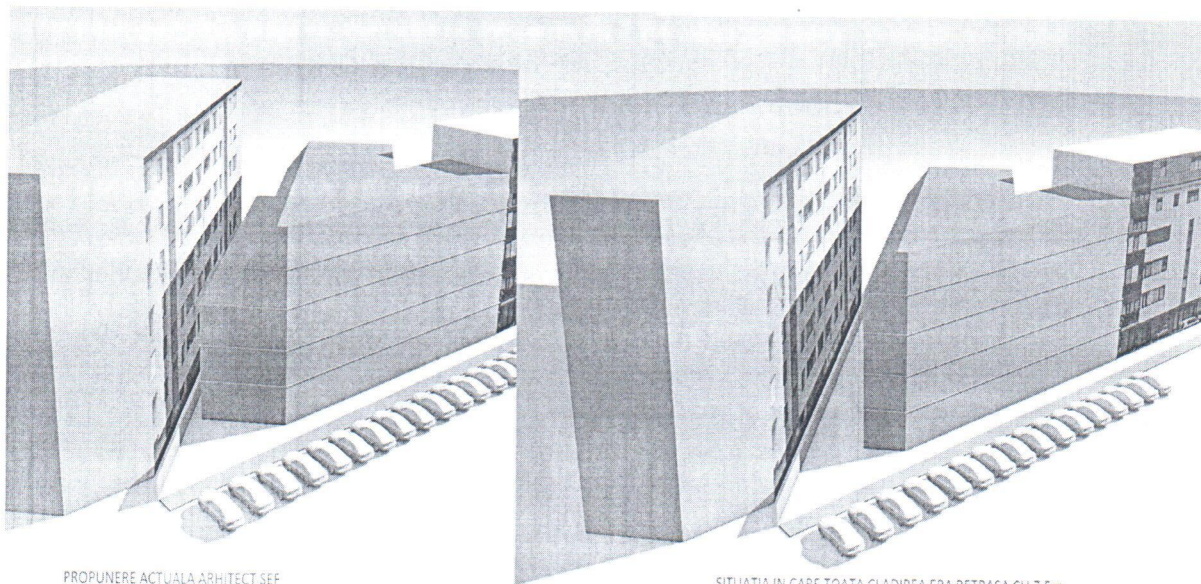
... "in cazul retragerii de la limita laterala de proprietate aceasta va fi de **minim 3.00m pentru cladiri de până la P+2E niveluri**; pentru cladirile mai inalte de P+2 niveluri retragerea va fi de minim jumătate din inaltimea cladirii masurate la cornisa/atic, ..."

Avand in vedere raspunsul de mai sus, punem urmatoarea intrebare:

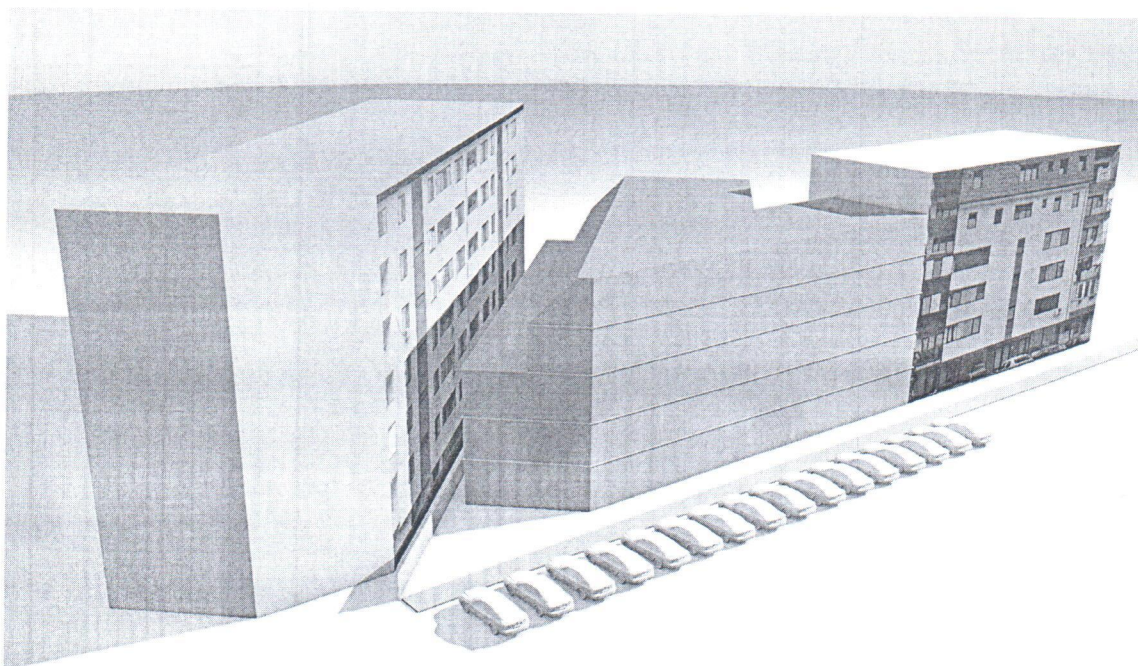
- daca s-a executat o cladire P+2 la o distanta de 3m si acum se cere supraetajare... noua constructie nu intra sub incidenta retragerii de "minim jumătate din inaltimea cladirii masurate la cornisa/atic"?
- cum mai poate fi indeplinita aceasta conditie daca P+2 s-a executat la 3m fata de limita?
- Nu este firesc ca întreaga constructie sa fie la o distanta de "minim jumătate din inaltimea cladirii masurate la cornisa/atic"?

DI Arhitect Sef ne-a propus ca etajele superioare, respectiv 3 si 4 sa se retraga suplimentar in 4.5m, astfel incat aceste 2 etaje sa acumuleze o retragere de 7.5m adica jumatate din inaltimea cladirii masurate la cornisa.

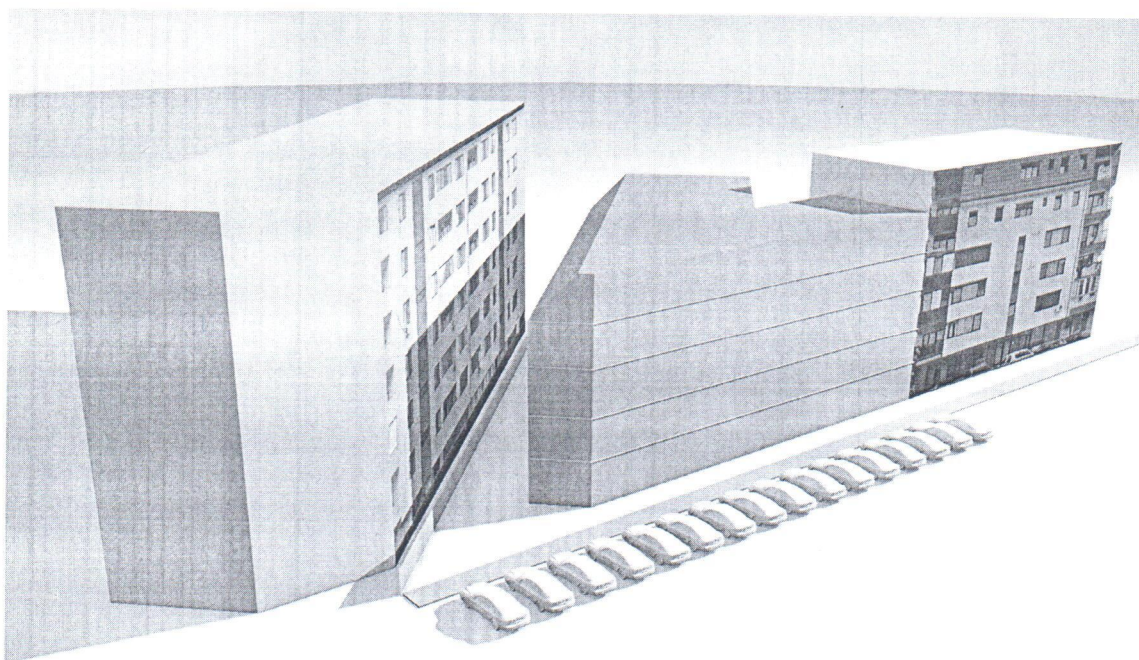
Exista o diferenta majora intre cele doua situatii.



PROPUNEREA ARHITECT SEF

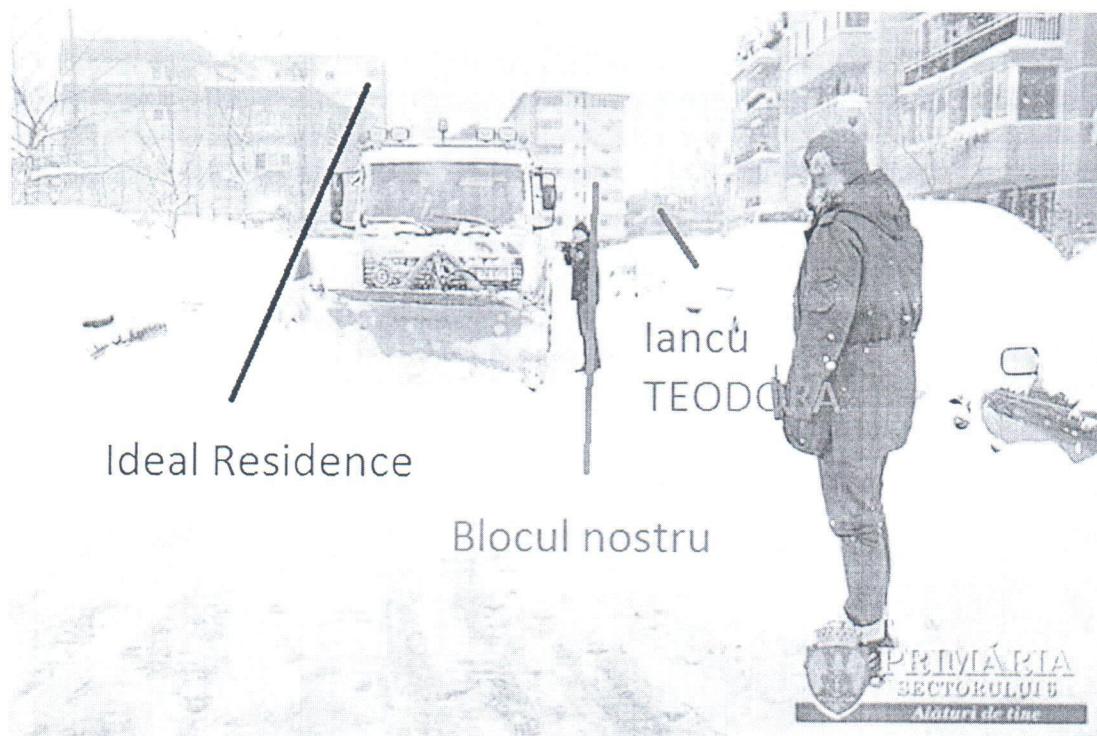


RETRAGERE 7.5m



Avand in vedere ca locatarii etajelor parter, 1 si 2 au deja de suferit de pe urma amplasarii actualei constructii, amplasata la 4.8m plus umbrirea celor de la parter si etajul 1 va solicitam sprijinul intrucat consideram ca sunteti singura institutie si singurele persoane care ne mai pot ajuta.

Nu vrem sa fim înțeleși gresit, îi respectăm doamnei dreptul de a construi dar să o facă respectand intimitatea noastra si in sprijinul acestei afirmatii va dau exemplu dezvoltatorului Ideal Residence, care ridica un imobil cu 7 etaje la o distanta de aprox. 17m de noi, in vecintatea vestica (din pacate nu avem o poza mai elocventa , inasa daca aveti curiozitatea sa vedeti situatia la fata locului, suntem dispusi sa va aratam "live"). Mai jos poza din galeria dl Primar cu situatia de mai sus.



Ne exprimam deschiderea catre orice discutie cu dumneavoastra in vederea solutionarii favorabile de ambele parti.

Cu respect,

Asociatia de Proprietari a Blocului C