



## PROCES VERBAL

Încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Local Sector 6  
din data de 17.12.2019

Lucrările ședinței încep la orele 12:00 în sala de consiliu a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Gabriel Mutu Primarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Spiridon Demirel, Secretarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Pană Traian, consilier local - președinte de ședință.

În deschiderea lucrărilor ședinței, dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6, face prezența consilierilor. Au fost prezenți 19 consilieri locali, din 25 de consilieri locali în funcție. Lipsesc: d-na Al Tawayah Angelica, dl Enache Adrian, dl Frumușelu Constantin Mugurel, dl Pușcaș Ionel, dl Simion Adrian și dl Vîlceanu Mihai Eduard.

Convocarea membrilor Consiliului Local Sector 6 s-a făcut în scris, conform prevederilor art. 133 alin. (2) lit. b), art. 134 alin. (1) lit. a), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (3) lit. b) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția nr. 2122/13.12.2019 a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6, pe site-ul instituției și în ziarele Libertatea și România Liberă, în termenul prevăzut de lege.

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost anunțată prin Dispoziția d-lui Primar nr. 2122/13.12.2019 și a fost publicată în ziarele Libertatea și România Liberă, din data 16.12.2019. Este vreun reprezentant al presei în sală? Nu este.

Supun la vot ordinea de zi. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 18 voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată.

Fiind ședință extraordinară nu putem aduce proiecte suplimentare pe ordinea de zi și nici discuții și interpelări.

Primul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2019.*

Discuții sau amendamente pe baza acestui proiect? Dl Viceprimar!

**Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6 al Municipiului București:** Bună ziua! Vreau să fac următorul amendament: ”se reduce din titlul II – bunuri și servicii - articol bugetar 20.05.30 suma de 400 mii lei și se majorează titlul IX – asistență social – articol 57.02.01 cu suma de 400 mii lei. Menționez că această sumă este necesară pentru a ajuta, cât putem noi omenește, una dintre colegile noastre de la taxe și impozite, care are o problemă gravă de sănătate și care peste două zile trebuie să ajungă la o operație de urgență. Aș putea să vă citesc și diagnosticul, am prezentat colegilor mai pe larg în ședința de ieri. Doamna a fost diagnosticată cu cancer la creier, este în Spitalul Municipal, nu poate fi operată în România, doctorii au refuzat să o opereze, mai are trei săptămâni de viață după prescripțiile date de medicii din România și am reușit să găsim la International Neuroscience Institute – Hannover, cel mai mare institut de neuro-chirurgie din lume, un loc și să poată fi operată. Cu ajutorul nostru putem să-i dăm speranță de viață. Mulțumesc!

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Da. Mulțumesc d-le Viceprimar! D-na consilier Mitran!

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Mulțumesc, d-le președinte! Aș dori ca dl Primar și cei din Executiv, după cum știu colegii noștri, sper, grupul U.S.R. a pus o serie de întrebări Executivului și la mare parte dintre ele am primit câteva răspunsuri ieri la consultări, dar ne-am exprimat dorința ca aceste răspunsuri să poată fi aduse la cunoștința tuturor consilierilor. Înțeleg că a fost mai dificil să se întocmească mai repede, el este din ce mi-a zis dl director pe e-mail acum, mi-a fost înmănat doar mie aici în ședință. Rugămintea mea este, că dl director și-a exprimat disponibilitatea să-l explice, să mi se răspundă la aceste întrebări și în plen precum și alte explicații legate de împrumuturile noastre nerambursabile de la Uniunea Europeană și diferențele care reies din aceasta. Mulțumesc!

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Da. Mulțumesc d-le Primar!

**Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** Mulțumesc, d-le Președinte! Doamnelor și domnilor consilieri, așa este, avem răspunsurile la scisoarea pe care a adresat-o d-na consilier, este trimisă, aș fi vrut de la colegii mei să o dea către toți consilierii locali, dar pot să fac și eu o lectură cât se poate de rapidă pe acest conținut și voi începe prin a face un scurt comentariu, așa cum este prezentată și în acest răspuns.

Aferent solicitării din data de 16.12.2019, înainte de a răspunde punctual întrebărilor formulate de dvs., dorim să facem următoarele clarificări asupra aspectelor enunțate de dvs. în cadrul adresei.

Banca Europeană de Investiții a înaintat în luna august 2016 o ofertă indicativă privind o finanțare externă rambursabilă în sumă totală de până la 60.000.000 Euro, din care 40.000.000 Euro agreeți în vederea finanțării măsurilor de eficiență energetică aplicabile blocurilor de locuințe, iar 20.000.000 euro pentru finanțarea măsurilor de creștere a eficienței energetice aferente clădirilor publice;

Această finanțare urma a fi acordată prin încheierea mai multor contracte de finanțare, cu respectarea limitelor de îndatorare aplicabile Sectorului 6 al Municipiului București. După cum bine știți fiecare autoritate are o sumă maximă de îndatorare și în cazul Sectorului 6 acest lucru trebuie respectat.

Tranzacția a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 191 din 29.09.2016, modificată și completată ulterior.

În baza acestor documente și a aprobărilor Comisiei de Autorizare a Împrumuturilor Locale (CAIL), au fost semnate contractele de împrumut pentru implementarea măsurilor de eficiență energetică la blocurile de locuințe (Program de Reabilitare Termică TRP II) din Sectorul 6, astfel: Contract de credit nr. FI No. 86.890 din 20 decembrie 2016 în suma de 15.292.633,27 euro, și Contract de credit nr. FI No. 87.419 din 22 iunie 2017 în sumă de 22.003.168,00 euro totalizând suma de 37.292.801,27 euro din totalul inițial de 40.000.000 euro.

Ulterior transmiterii cererii de finanțare nerambursabilă aferentă proiectului destinat clădirilor publice (denumit Sector 6 – Eficiență energetică pentru clădiri publice <<District 6 – Energy Efficiency for Public Buildings D6EEPB >> pentru care s-a accesat grant ELENA), Banca a transmis în decembrie 2017 un proiect de contract pentru un împrumut în sumă de 38.300.000 euro, oferta indicativă nemaifiind astfel valabilă pentru contractarea în baza acesteia a diferenței rămase până la suma de 60.000.000 euro;

Noul proiect de contract B.E.I., în suma de 38.300.000 euro, asigura cofinanțarea cu suma de 21.800.000 euro pentru proiectul D6EEPB destinat clădirilor publice (aferent estimării din oferta indicativă de 20.000.000 euro), plus suma de 16.500.000 euro pentru reabilitarea termică a unui număr suplimentar de blocuri de locuințe. Cu alte cuvinte acolo unde am avut posibilitatea să suplimentăm și să ducem proiectul de reabilitare către mai multe blocuri am făcut-o pentru că aceasta este logica acestui proiect. Să reabilitezi cât mai multe blocuri din Sectorul 6.

Concluzionând, prin H.C.L. nr. 191/2016, cu modificările și competențele ulterioare, respectiv prin contractarea sumei de 75.6 milioane euro, se asigură finanțarea a două operațiuni derulate cu BEI:

- TRP II pentru suma de 37.292.801,27 euro (73 blocuri de locuințe), contracte de finanțare semnate FI No. 86.890 și FI No. 87.419;
- Eficiența Energetică pentru suma de 38.300.000 euro (care include reabilitarea a 12 unități de învățământ + 8 clădiri publice (construcții noi: 3 grădinițe și 5 after school) + blocuri de locuințe cu o suprafață desfășurată maximă de 235.060 m<sup>2</sup>).

Cu alte cuvinte, cel de-al doilea obiectiv include și cuprinde mai mult decât imobile de locuințe, cuprinde și imobile, clădiri publice grădinițe, școli și clădiri destinate activităților de tip after school.

În ceea ce privește mențiunile dvs. cu privire la reducerea emisiilor de CO<sub>2</sub>, aici aș vrea să fac o mențiune, o informare ca să înțelegem la ce se referă exact reducerea emisiilor CO<sub>2</sub> în logica programului Operațional pe Axa III privind eficiența energetică a clădirilor publice, fac precizarea că măsurile de eficiență energetică aplicabile atât clădirilor publice, cât și blocurilor de locuințe

(cele cuprinse în TRP II, precum și cele cuprinse noul contract în suma de 38.300.000 euro), au ca scop îmbunătățirea performanței energetice, respectiv reducerea consumurilor energetice pentru încălzirea apartamentelor/clădirilor (prin asigurarea și menținerea climatului termic interior), reducerea costurilor de întreținere cu încălzirea.

Când vorbim despre reducerea emisiilor de CO<sub>2</sub> legislația nu se referă la o procedură de gen împădurire, ci pur și simplu se referă la o procedură de reducere a emisiilor, de reducerea consumurilor energetice astfel încât aceste emisii să nu mai existe. Ceea ce vă spun eu are ca baza Ordinul nr. 2641/2017 privind modificarea și completarea reglementării tehnice "Metodologie de calcul a performanței energetice a clădirilor", aprobată prin Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007, emisiile de CO<sub>2</sub> se determină pe baza consumurilor de energie. Deci, ca să fie clară această temă!

Mai mult de atât facem precizarea că nici un împrumut B.E.I. contractat de către Sectorul 6 nu a fost refinanțat până în prezent. Dvs. ați vorbit, la un moment dat, în scisoarea pe care ne-ați adresat-o că a fost refinanțat sau nu s-a înțeles foarte clar. Nici un împrumut preluat de la B.E.I. nu a fost refinanțat până în prezent. Împrumutul C.E.C. Bank contractat în anul 2016, în suma de 411,45 mil lei, a avut ca destinație refinanțarea unor împrumuturi existente la momentul intrării, hai să-i spunem în activitatea noului consiliu local și al administrației pe care o conduc și scopul a fost de a reduce costul de finanțare, dobânzi, comisioane ș.a.m.d.. Practic intenția noastră a fost ca acele costuri de 411 mil., existente la momentul la care noi am preluat administrația, să le refinanțăm, având în final un rezultat cu dobânzi și costuri mai mici decât cele pe care le aveam la momentul respectiv și asta s-a și întâmplat. Aici pot să vă spun că prima dată și prima dată noi am refinanțat toată suma cu C.E.C. Bank, ulterior în 2018 o parte din soldul împrumutului de la C.E.C. Bank a fost refinanțat, pe aceeași logică să scădem dobânda și costurile și comisioanele ș.a.m.d., cu Raiffeisen Bank, lucru care a fost aprobat în consiliul local de către dvs..

Acum, vis a vis de întrebările punctuale pe care dvs. le-ați pus, noi avem formulate și răspunsuri concrete, articulate să spun așa, la fiecare întrebare pe care dvs. ați adresat-o și dacă doriți și îmi permiteți pot să citesc, ca să le cunoașteți și dvs. ceilalți, care nu ați primit încă acest răspuns.

Ați pus următoarea întrebare: Care este valoarea totală a finanțării asigurate de primărie? Răspunsul este următorul: valoarea contribuției proprii a Sectorului 6, pentru că și aici este o discuție bănuiesc și noi am dat răspunsul în logica asta, că dvs. vă referiți la partea de cofinanțare pe care trebuie să o suporte primăria, când spunem asigurate de primărie mă gândesc că vă referiți la ce dăm noi, din bugetul nostru, sau mă rog, obligația noastră de participare. Răspunsul este următorul, valoarea contribuției proprii a Sectorului 6 la cele două operațiuni derulate cu B.E.I. este: pe de-o parte pentru programul TRP II – care este estimată la suma de 18.13 mil euro, această valoare este asigurată din atragere de fonduri europene, pentru că contribuția proprie B.E.I. nu o condiționează ca fiind o participare strictă din bugetul local și ne permite să avem inclusiv pe fonduri europene această participare, lucru care s-a și întâmplat. O parte din ea din fonduri europene și din surse proprii, din ceea ce avem noi, din

bugetul nostru local, taxe și impozite și cote defalcate din I.V., care sunt alocate din Ministerul de finanțe.

Pentru al doilea program Eficiență Energetică- estimată la suma de 19.83 mil euro din total valoare proiect de 58.13 mil euro este asigurată din surse proprii.

Întrebarea numărul 2. Cum intenționați să o ramburșați? Prin alte împrumuturi interne de la bănci sau de la cetățenii sectorului ale căror blocuri se află în proces de reabilitare? Există temerea potrivit căreia, aceștia vor fi obligați să plătească rate egale pe 30 de ani pentru reabilitare, ca și cotă-parte la proces? Cum se justifică o astfel de măsură, în condițiile în care scrie negru pe alb în proiectul de hotărâre că fondurile sunt asigurate de la bugetul local, deci cetățenii oricum plătesc prin contribuția din salarii la buget?

Răspunsul este următorul: Eu am făcut și o mică explicație ieri în cadrul întâlnirii pe care am avut-o, cred că îmi scapă ceva în formularea acestor întrebări de la punctul doi, pentru că noi știm foarte bine, în cadrul ședințelor de consiliul local au existat, de-a lungul timpului, niște hotărâri care reglementează pe de-o parte cum se recuperează cota parte de la asociațiile de proprietari și doi la mână, însăși legislația reglementează faptul că nu poți să faci reabilitare termică cu fonduri 100% de la primărie sau din împrumuturi pe care primăria le preia. Obligația obligă asociația de proprietari, chiar și Comisia Europeană, atunci când faci finanțare pe fonduri europene, te obligă să ai o cotă de participare din partea asociației de proprietari, ca să nu se considere ajutor de stat.

Inclusiv Banca Națională de Investiții, care este o entitate, o instituție de sine stătătoare și care funcționează în regimul și în logica unei bănci comerciale, face aceeași lucru, te obligă atunci când vorbești de reabilitare termică să ai parte de cofinanțare din partea asociației de proprietari. Aici putem explica mai în detaliu, avem pentru Banca Națională de Investiții 20%, pentru surse nerambursabile pe Program Operațional Regional 25% și din surse proprii, la fel te obligă legislația să ai o parte de cofinanțare de 20% din partea asociației de proprietari.

Răspunsul este următorul: Pentru asigurarea contribuției proprii, pe lângă veniturile proprii de la bugetul local, au fost contractate împrumuturi interne, precum și fonduri europene nerambursabile (POR 2014-2020 și grant ELENA).

În ceea ce privește contribuția asociațiilor de proprietari, în cazul reabilitării termice a blocurilor de locuințe, aceasta se asigură în primă fază din surse constituite la bugetul local, urmând a fi ulterior recuperate prin intermediul taxei de reabilitare (după expirarea perioadei de grație de 5 ani, aceasta se va recupera de la proprietari prin rate semestriale plătibile în termen de 5 ani). Aici vă pot indica H.C.L. nr. 182/08.09.2016 modificată și completată prin H.C.L. nr. 129/16.05.2019.

Cu alte cuvinte, mai pe simplu spus așa, după recepția finală, avem 5 ani grație pentru asociația de proprietari la fiecare apartament, fiecare proprietar, bucățița lui pe care trebuie să o plătească, deci este grație, după ce se încheie această perioadă de grație suma datorată se împarte la cei 5 ani, în tranșe semestriale egale și banii se rețin la Direcția de Taxe și Impozite, atenție, doar

pentru cei care locuiesc în blocurile reabilitate, nu de către toți ceilalți, că nu se poate așa ceva.

Întrebarea numărul 3: De ce nu ați tras toată suma de 60 milioane euro, în cele 6 tranșe menționate de contract și să fi început reabilitarea, ca mai apoi, dacă era cazul, să creșteți împrumutul?

Răspunsul este foarte simplu, am explicat la începutul intervenției mele care a fost logica celor două împrumuturi pe care noi le-am contractat de la Banca Națională de Investiții și cred că este foarte clar și explicit în acest moment, cum și de ce s-a făcut acest lucru.

Întrebarea numărul 4: Aveți în intenție ca pe lângă reabilitarea termică să inițiați și realizarea unor grădini sau acoperișuri verzi, pentru a asigura și cerința de scădere/eliminare de emisii de CO<sub>2</sub> așa cum este prevăzut în contract?

Am răspuns, o să mai fac o completare, încă odată trebuie să înțelegem că scăderea emisiilor CO<sub>2</sub> nu se face prin împădurire și se face prin reducerea consumurilor, iar împădurirea sau plantarea de arbori, arbuști sau tot ce este generator de oxigen, are ca rol creșterea nivelului de oxigen din atmosferă, nu reducerea de CO<sub>2</sub>, ca să o știm foarte clar.

Răspunsul este următorul: Măsuri, precum realizarea unor grădini sau acoperișuri verzi, nu au fost prevăzute în cadrul acestor proiecte, însă, așa cum am menționat anterior, prin reducerea consumurilor de energie se asigură reducerea emisiilor de CO<sub>2</sub>.

Mai jos detaliem măsurile de eficiență energetică conform contractelor B.E.I. și aici avem din documentația tehnică câteva puncte pe care noi deja le avem și le aplicăm prin contractele de reabilitare.

Pentru clădirile rezidențiale avem următorul lucru: în ceea ce privește renovarea clădirilor rezidențiale, investiția se axează pe renovarea termică a anvelopei clădirilor, instalarea de noi ferestre, sisteme de ventilație, lucrări de închidere a balcoanelor și lucrări asupra sistemelor de încălzire la scară mică (valve termostactice, îmbunătățirea și termo-izolația rețelei de conducte orizontale (încălzire și apă caldă menajeră), înlocuirea izolării conductelor rețelei de distribuție (încălzire și apă caldă menajeră), ajustare hidraulică prin valve de echilibrare automată pentru sistemul de încălzire vor fi incluse în mod similar celor două operațiuni anterioare.

Cu alte cuvinte, pe de-o parte încercăm să eliminăm pierderea energetică care se produce pe partea de transport agent termic și pe de altă parte să înlăturăm și să scădem, cât se poate de mult, pierderea energetică care se produce prin pereții clădirii respective, aplicând această anvelopă termică pe clădirea respectivă.

Pentru clădirile publice, școli publice (renovare complexă + NZEB noi), care în traducere liberă NZEB înseamnă consumul de energie convențională este cât mai mic și practic raportul acela care se calculează, coeficientul de pierdere termică pe clădirea respectivă să fie cât mai mic și aici avem un proiect cu finanțare specială pentru acest tip de clădiri, pe care noi deja l-am accesat și chiar avem semnat un contract cu Banca Europeană de Investiții, am vorbit mai devreme de el și are ca scop reabilitarea termică a școlilor publice și construcția de alte școli noi, iar pe lângă măsurile pe care le-am explicat mai sus, adică cele pe care le regăsim și la clădirile rezidențiale, se vor include și jaluzele termoizolante,

înlocuirea sistemului de căldură, sisteme de ventilație mecanică cu recuperare a căldurii, sisteme de panouri fotovoltaice, inclusiv sisteme de managementul clădirilor, mai cunoscute și sub denumirea de BMS.

Nivelul NZEB al noilor clădiri va fi atins prin intermediul următoarelor măsuri:

1. Proiectare arhitecturală inteligentă (și aici discutăm de reducerea influențelor de punte termică și a pierderilor de căldură);

2. Jaluzele termoizolante pentru reducerea pierderilor de energie prin intermediul suprafeței vitrate, pentru că știm foarte bine că acolo unde avem suprafață vitrată mare avem și pierdere energetică mare;

3. Sisteme de ventilație mecanică pentru creșterea calității aerului și reducând simultan cererile de încălzire și răcire energetică prin intermediul unui echipament de recuperare. Pentru că aerul cald pe care îl iei să-l ventilezi din interior, să-l cureți, practic extragi din el partea termică și evacuezi doar ce este nociv și partea de aer curat pe care o introduci o încălzești cu ceea ce evacuezi. Este un sistem cunoscut în țările vestice și aplicat și acesta este și un punct din logica clădirilor de tip NZEB.

4. Sisteme de pregătire a apei calde cu energie scăzută, pompe solare cu panou solar și baterii fotovoltaice sanitare, etc), iarăși este o măsură pe care Banca Națională de Investiții o impune pentru acest tip de clădiri.

5. Optimizarea confortului și eficienței pentru ocupanții școlilor (măsuri pentru confort termic, acustic și condițiile iluminatului, introducerea sistemelor de răcire, a unei rate adecvate a fluxului de aer proaspăt).

6. Dezvoltarea sistemelor de încălzire cu scopul de a crește eficiența furnizării energiei, incluzând utilizarea surselor de energie regenerabilă (conducte de încălzire, panouri fotovoltaice). Se anticipează că ER (Energia Regenerabilă) va contribui cu cel puțin 30% energie în clădiri prin intermediul panourilor solare, al sistemelor solare de încălzire a apei și a pompelor de căldură.

7. Un Sistem de Management al Clădirilor (BMS/SMC) pentru controlul tuturor sistemelor precum HVAC, iluminat artificial. Practic acest sistem de iluminat ce face? În momentul în care tu ai stabilit că orarul de funcționare al clădirii pentru toți ocupanții este în intervalul 8.00-18.00, în afara acestui interval orar sistemul ce face, reduce partea de iluminat nu mai ai pierdere, plus partea de încălzire o aduce la un nivel scăzut, dar nu sub nivelul în care clădirea se poate distruge. Astfel încât să nu ai consum mai mare de energie termică. Pentru că este absurd ca după ora 18.00 să păstrezi o temperatură de lucru de 22 grade când temperatura o poți aduce în maxim o jumătate de oră înainte să se ocupe clădirea cu copii sau cu cine lucrează în ea.

Deci, acestea sunt punctele și răspunsurile la întrebările dvs., ele există și în format scris, o să vi le dăm și poate reușim până la sfârșitul ședinței să le și avem. Sunt pe e-mail. Vedeți, iarăși ca să nu mai creștem nivelul de poluare, vă propun să citiți e-mail-ul, pentru a nu mai tipări alte foi. Dacă aveți întrebări pe acest subiect, cu mare drag, vă stau la dispoziție. Vă rog!

**D-na Fășie Camelia Mariana, consilier local:** Nu este o întrebare. Este o respectuoasă rugămintă, d-le președinte. Având în vedere importanța și complexitatea proiectului și deopotrivă importanța votului pe care îl vom da, mă rog, suntem și sub presiunea factorului timp, este extraordinară, este 17 decembrie, realizăm momentul. Având în vedere că am primit acest punct de vedere cu câteva minute înainte, respectuoasa rugămintă este să fiți de acord cu o mică pauză pentru consultare de 20 minute, maxim 30 minute. Noi dorim să contactăm și pe cineva..., este foarte important, îmi pare rău, toți am venit, toți am făcut efortul acesta, avem toată deschiderea și înțelegerea. Îmi pare rău. Aceasta este respectuoasa rugămintă, să ne punem de acord cu privire la votul pe acest proiect, dorim această pauză de consultare. Mulțumesc anticipat pentru înțelegere!

### **Discuții în sală**

**DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** Haideți, vă rog, să fim puțin înțelegători, suntem la sfârșitul anului, cu toții avem și alte dorințe, gânduri și treabă, dar ideea stă în felul următor, pentru că ieri la ora 13.00 am primit lista cu întrebări și am răspuns cum am putut de repede. Bun! D-le președinte?

**DI Pană Traian, președinte de ședință:** Aș propune, înainte să luăm această pauză, dacă mai sunt discuții pe acest proiect sau amendamente de introdus și după aceea să luăm pauză. Sunteți de acord? Ok! DI consilier Coșcodaru.

**DI Coșcodaru Iulian Mihai , consilier local:** Bună ziua! Având în vedere faptul că în redactarea formularului de buget transmis spre rectificare, a apărut o eroare materială la articolul bugetar 20.02 "Reparații Curente", vă supun spre aprobare, în ședință, următorul amendament din cadrul Administrației Piețelor.

În cadrul articolului 20 al titlului II - „Cheltuieli cu bunuri și servicii” valoarea totală propusă spre rectificare rămâne neschimbată, și anume suma de 9.436 mii lei, înregistrându-se modificări doar pe articole bugetare, în cadrul aceluiași capitol, după cum urmează:

La articolul 20.01.02 se reduce valoarea propusă cu 100 mii lei, de la 150 mii lei, la 50 mii lei.

La articolul 20.01.03 se reduce valoarea propusă cu 80 mii lei, de la 700 mii lei, la 620 mii lei.

La articolul 20.01.04 se reduce valoarea propusă cu 50 mii lei, de la 500 mii lei, la 450 mii lei.

La articolul 20.01.09 se reduce valoarea propusă cu 120 mii lei, de la 835 mii lei, la 715 mii lei.

La articolul 20.05.30 se reduce valoarea propusă cu 150 mii lei, de la 700 mii lei, la 550 mii lei.

La articolul 20.02 se majorează valoarea propusă cu 500 mii lei, de la 2310 mii lei, la 2810 mii lei.

Vă mulțumesc!



**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Da. Mulțumesc, d-le consilier! Alte discuții, amendamente nu mai sunt, deci, propun o pauză de 20 de minute. Eu zic că este suficient. Ok. Mulțumesc!

## PAUZĂ

**Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6:** Vom face din nou prezența. Suntem 19 consilieri prezenți. D-le Președinte, aveți cuvântul.

**Dl Pană Traian, consilier local:** Da, mulțumesc d-le Secretar! D-na consilier Mitran.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Mulțumesc, d-le Președinte! Vreau să spun, că în urma discuțiilor pe care le-am avut în sala de conferințe, grupul U.S.R. a ajuns la concluzia că acest buget nu a fost bine alcătuit și nici bine executat. Ca urmare, am hotărât să votăm abținere. Mulțumesc!

**Dl Pană Traian, consilier local:** Da, mulțumesc d-na consilier! Abținerea se contorizează ca vot împotriva. Este corect d-na consilier?

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Da. Așa este! Așa se contorizează, ca mențiune specială, chiar dl Director Economic ne-a declarat că din vina domniei sale nu s-a asigurat cu banii necesari pentru tot bugetul. Ca urmare, când un Director din executivul primăriei recunoaște că a greșit, nu înțeleg cum am putea noi să fim responsabili de aceasta. Mulțumim!

**Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** D-na consilier, rectificarea este negativă, nu pozitivă. Nu se pun bani în plus, decât pentru cele două.... În momentul în care scoți din buget niște sume de bani, aceasta este absolut normal, așa se întâmplă în toate administrațiile, nu există vreuna care să nu facă rectificarea de închidere de an. Și ministerele fac asta. Adică, explicații mai mult decât am dat, la virgulă, ce ar fi trebuit să facem? Nu știu, că facem. Dacă aveți o variantă de lucru, spuneți-ne și o facem. Pur și simplu, deci, dacă aveți o variantă de lucru, spuneți-ne și facem. Bugetul de stat, acum, este în rectificare negativă. Deci, haideți să vedem. Bun. Noi nu am făcut-o bine. Vă invit pe dvs. să o faceți. Nu! Vorbesc serios! Nu. Dacă nu sunteți în administrație și dvs. spuneți că nu este bine așa, haideți să o facem să fie bine. Nu știu la ce vă referiți când spuneți că a recunoscut? Noi avem o rectificare..., bugetele sută la sută ele se rectifică și se închid la sfârșitul anului. Și acum vă întreb, noi am venit cu varianta de rectificare negativă ca bugetul să se închidă pe zero că așa e normal și dvs. spuneți, domnule noi nu votăm. Păi și ce vreți să facem, să lăsăm așa? Dacă dvs. aveți o soluție și am greșit-o noi undeva, haideți să o corectăm, dar indicați-o dvs.. Eu am indicat absolut tot ce era de indicat, am răspuns la întrebările dvs. și dacă am dat vreun răspuns greșit, spuneți-mi unde este greșit că îl corectez, dacă nu, spuneți dvs. cum vreți să-l închidem, să închidem bugetul pentru că așa se întâmplă. Adică mă gândesc că, colegii dvs. din parlament, spre exemplu, când votează bugetul, rectificarea negativă a bugetului, o fac pentru

că înțeleg de fapt despre ce este vorba. Dacă noi aici am greșit cu ceva, spuneți-mi ce anume trebuie să corectăm și corectăm. S-au cerut două amendamente care probabil vor fi supuse la vot. Un amendament pentru un caz extrem de grav, este vorba despre viața unui om.

Al doilea amendament, sunt două lucruri care se fac, două echilibrări pe două subconturi, fără să fie nimic cu plus, adică nu se aduce nimic în plus și corectăm bugetul, că așa se face peste tot. Și acasă când îți faci bugetul propriu, la sfârșit de an rămâi cu plus sau cu minus și tot îl corectezi, că nu poți să nu îl corectezi că nu ai cum. Repet, dacă este ceva greșit în abordarea noastră, spuneți-ne unde am greșit ca să corectăm și o facem pe loc, dacă nu, măcar să înțelegem de ce. Faceți un amendament, două, trei, zece amendamente, haideți să le facem.

**DI Pană Traian, consilier local:** Bun. Mai sunt discuții?

**DI Ciontu Gheorghe, consilier local:** Având în vedere că este o chestiune, după părerea mea, de rea intenție, dar aceasta să judece alții, dar în același timp este vorba de viața unui om, eu propun să fie vot nominal. Este o chestiune, de o atât de mare responsabilitate, eu vă spun dvs., nu bugetul este problema, aceasta este o chestiune de a fi de acord sau nu, cu o chestiune din ordin politic, dar când este vorba de un om care are nevoie strictă, ca de aer, să mai trăiască și vin și pun în balanță că vine ordin de la partid și să nu votez, mi se pare o chestiune, cu totul și cu totul, inumană. Inumană domne, așa ceva nu am putut să cred că poate să existe. Mulțumesc!

**DI Pană Traian, consilier local:** Da, d-na consilier Mitran! Mai ales dvs., care și dvs. ieri în discuție ați spus ce ați spus, de ieri până astăzi, v-ați schimbat.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Nu cred că există vreo diferență în abordarea de ieri și de azi. Legat de cazul umanitar pe care ni l-ați adus la cunoștință, nu cred că este cineva care se poate împotrivi. Dvs. faceți acum un gest de șantaj...

**DI Pană Traian, consilier local:** Păi, dvs. aceasta ați spus, că vă abțineți.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Aș vrea, totuși, să mă lăsați să vorbesc, da? Ceea ce faceți acum, este un șantaj pe care nu vreau să-l...

**DI Pană Traian, consilier local:** D-na consilier, noi nu șantajăm viața unui om.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Nu puteți pune presiune și acuza un grup de consilieri, că răspunde, nu știu la ce chemări și ordine de partid. Da? Chiar nu este deloc potrivit ce afirmații s-au făcut aici. În ședința trecută,

dl Primar ne-ați amenințat că ne dați în judecată și ne băgați în tribunal, da? Acum colegul nostru ne atacă spunând că punem în pericol viața unui om.

**Dl Pană Traian, consilier local:** D-na consilier, nu vă atac!

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Nu este corect să faceți aceasta.

**Dl Pană Traian, consilier local:** Toți consilierii am primit această hârtie, în data de 19, d-na este programată pentru operație.

**Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** D-na consilier, în aceeași logică pe care dvs. o invocați, am și eu următoarea întrebare și chiar aș vrea să primesc un răspuns de la dvs.. La întâlnirea pe care am avut-o ieri, în care am venit cu toate detaliile posibile, repet, la virgulă, la zecimală, vreau să-mi spuneți, mi-ați adresat și ne-ați adresat niște întrebări și ați spus domné, vrem să știm ce și cum la întrebările respective, pentru că vrem să știm cum votăm mâine. Exact aceasta a fost exprimarea dvs. din cadrul întâlnirii pe acest subiect. Dar, aș vrea să înțelegem foarte clar, astăzi nu votăm bugetul Sectorului 6, se votează o rectificare bugetară negativă, pentru că așa este procedura legală. Cu alte cuvinte, noi trebuie să îndeplinim o procedură legală, că vrem, că nu vrem. Dar, întrebarea mea pentru dvs. este așa: ați formulat niște întrebări la care am răspuns cât se poate de repede. Întâlnirea de ieri s-a terminat la ora, sper să nu greșesc, undeva la ora 15.30, cu alte cuvinte la sfârșitul programului, oamenii care puteau să răspundă la aceste întrebări au muncit, pentru că altfel nu am fi avut de unde să vă dăm acest răspuns, am venit cu el în timp util astăzi până în ora 11 și jumătate și vi l-am oferit, cu alte cuvinte, nu pe repede înainte, pe super repede înainte și astăzi îmi spuneți că nu ați înțeles și dvs. nu știu ce propuneți. Aș vrea să aud din partea dvs. o propunere concretă. Abținere, înseamnă că votați împotriva unei proceduri legale, care trebuie îndeplinită și vreau să știu care este propunerea dvs.? Vrem să știm punctual. Aceasta este propunerea pe care noi o facem și dacă propunerea este legală, așa procedăm. Haideți să lămurim, pentru că nu puteți să veniți să spuneți, domné, nu vrem. Uite așa, nu vrem! Aceasta se întâmplă, eu aceasta înțeleg. Spuneți că nu vreți! Că nu ați înțeles! Sunt dispus și suntem dispuși să răspundem la toate punctele pe care dvs. sau întrebările pe care le formulați, dar nu este posibil să veniți, să spuneți nu vrem să facem într-un fel, dar nici nu spunem cum și nici nu spunem de ce și nici nu spunem în ce direcție. Pentru că, încă o dată vă spun, este o procedură legală care trebuie îndeplinită.

**Discuții în sală.**

**Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** D-na Mitran! Ascultați-mă puțin, timp de trei ani și jumătate...

**D-na Gaspar Florentina, consilier local:** Am o rugămintă la dvs., haideți să mai luăm o pauză că s-au încins spiritele și nu este cazul. Nici gestul

d-lui de la sindicat, nu este un gest care să fie normal. Deci, ședința dacă este publică, oricum se filmează, haideți să mai luăm o pauză, vă rog frumos!

**DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** O secundă! Timp de trei ani și jumătate... d-na consilier, nu este vorba de dvs. Timp de trei ani și jumătate, aici în sală, au venit colegii ai dvs. de la U.S.R și au filmat... D-na consilier, nu vorbesc despre dvs.....

**D-na Gaspar Florentina, consilier local:** Haideți să mai luăm o pauză, nu este cazul în momentul acesta.

**DI Pană Traian, consilier local:** 5 minute pauză de consultare.

**PAUZĂ**

**DI Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6:** Doamnelor și domnilor consilieri, vom reface prezența pentru a vedea câți suntem în sală. Suntem 18 consilieri prezenți din 25 (dl Tudose nu mai este în sală). D-le Președinte, aveți cuvântul.

**DI Pană Traian, consilier local:** Da. Mulțumesc d-le Secretar! D-na Mitran.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Da, mulțumesc d-le Președinte. Înainte de a vă spune ce credem noi că este necesar, vreau să fac totuși câteva mențiuni. S-au făcut aici afirmații, care nu ar fi trebui să apară într-un spațiu public, dacă mă întrebați pe mine și este cel puțin regretabil, că dvs. înțelegeți să profitați de drama unui om pentru a trece o rectificare, pentru că până la urmă așa se percepe. Mie îmi pare foarte rău că viața unui om este pusă în pericol și da d-le Primar, știu ce înseamnă să treci prin asemenea situații, nu era necesar să faceți nici un fel de mențiune legat de aceasta. Ne interesează foarte tare dacă există posibilitatea legală ca cele două amendamente să se poată separa și să votăm rectificarea și atât. Este foarte important să știm aceasta, pentru că, nu știu dacă există, poate este cineva din executiv care să ne ofere o soluție.

**DI Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6:** D-na Mitran, având în vedere că este ședință extraordinară, nu se pot separa cele două lucruri. Proiectele pe ordinea de zi, deja, au fost votate. Ce se poate face, acum, în acest caz, suplimentarea prin amendament a unuia dintre proiecte, ca să poată fi valid și să putem ajuta colega..., amendament la hotărârea de buget, ca să putem ajuta pe colega noastră.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Am înțeles! Suplimentarea înseamnă amendament, în cazul acesta.

**Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6:** Suplimentarea cu un alt proiect, sau cumva, cum ați vrut dvs. să le separăm. Nu mai există posibilitatea.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Exact. Ok.

**Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6:** Amendamentul va face parte integrantă din rectificare și atunci el poate fi pus în aplicare.

**D-na Mitran Georgeta, consilier local:** Dacă aceasta este singura soluție, noi nu ne-am exprimat niciodată și cred că în cei trei ani, nu cred, că aveți vreun exemplu în care Grupul U.S.R să se fi împotrivit vreodată, vreunui caz de asemenea natură. Cu atât mai mult, cât înțelegem că este vorba despre zile și nu despre luni și cu atât mai mult, doamne ferește să se întâmple ceva, nu avem deloc conștiința împăcată dacă s-ar putea întâmpla, deci, din acest punct de vedere vreau să se știe și să se menționeze foarte clar acest lucru. Grupul U.S.R. nu este împotriva ajutorului umanitar pe care Consiliul Local ține să îl aducă în acest caz, da. Ca urmare, las la latitudinea colegilor mei să voteze așa cum își doresc. Mulțumesc!

**Dl Pană Traian, consilier local:** Da, mulțumesc d-na consilier!

Vă spun la vot primul amendament adus de dl Viceprimar. Voturi împotrivă? Abțineri? Voturi pentru? Cu 18 voturi pentru, amendamentul a trecut.

Vă supun la vot amendamentul adus de către dl Coșcodaru. Voturi împotrivă? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 17 voturi pentru, amendamentul a trecut.

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotrivă? Abțineri? Două abțineri (dl Manole, d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 16 voturi pentru, Anexele au fost aprobate.

Vă spun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotrivă? Abțineri? Două abțineri (dl Manole, d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 16 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Bugetare participativă în Sectorul 6 al Municipiului București”.*

Discuții pe tema acestui proiect și propuneri din partea consilierilor pentru comisie.

**Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** Cred că ar trebui puțin explicat, pentru că nu prea s-a înțeles. Știți foarte bine, că la un moment dat în cadrul unei ședințe de consiliu local, s-a făcut propunerea de buget participativ, să alocăm o mică parte pentru bugetul participativ și ideea este ca proiectele, care vor urma să fie finanțate pe acest capitol de buget participativ, să fie evaluate în cadrul unei comisii. În cadrul acestei comisii, fiecare formațiune sau grup politic, ar trebui să fie reprezentat, așa ar fi corect. Câte grupuri suntem în consiliu? Cinci. Să fie cinci reprezentanți în această comisie, ca să nu existe nici un fel de comentariu sau să se gândească cineva că face cineva altfel decât v-ați dori dvs. și aceasta se dorește acum, să nominalizați din câte o persoană partea grupurilor.

**Dl Pană Traian, consilier local:** Da, mulțumesc d-le Primar!

**Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** O secundă! Mai este un aspect, în cadrul acestei comisii în Anexa nr. 3 se face mențiunea exactă cum se formează această comisie. Avem 13 reprezentanți, 13 persoane care formează comisia plus 2 secretari, 13 au drept de vot. Avem reprezentant desemnat din partea Direcției Generale Economice, din partea Serviciului Juridic Contencios Administrativ, pentru că avem nevoie să evaluăm și să vedem din punct de vedere legal, din partea Direcției de Investiții o persoană, din partea Arhitectului Șef o persoană, A.D.P.D.U. Sector 6 un reprezentant, Administrația Școlilor un reprezentant, D.G.A.S.P.C. Sector 6 un reprezentant și Centrul Cultural European un reprezentant, plus 5 consilieri pe care dvs. îi veți indica. De ce sunt cele 7 direcții? Pentru că sunt direcțiile prin care dvs. puteți propuneți practic proiectele. Dacă aveți o temă legată de Asistența Socială să aveți răspunsul pe loc.

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Da. Mulțumesc, d-le Primar pentru explicația proiectului! Dau cuvântul d-lui Director.

**Dl Gheorghe Iulian, Director Direcția Generală de Investiții:** Vreau să fac doar o completare la ce a spus dl Primar, este un proiect care se adresează sau dă posibilitatea cetățenilor să propună direct, nu prin intermediul consilierilor și suplimentar, față de ce a spus dl Primar, aș adăuga că această comisie verifică în primă fază eligibilitatea proiectului, să fie sustenabil din punct de vedere juridic. De aceasta am și propus să fie și dl Arhitect Șef, că poate este nevoie de o autorizație sau din alte domenii de specialitate. După ce aceste proiecte sunt declarate eligibile o să invităm toți cetățenii să voteze pe site și în funcție de voturile exprimate pe platforma on-line a site-ului primăriei, în funcție de voturile cetățenilor, selectăm proiectele în limitele pe care le stabilim în cadrul proiectului. Mulțumesc!

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Da. Mulțumesc pentru precizare, d-le Director! Rog secretariatul să ne ajute și să noteze propunerile din partea fiecărui grup de consilieri. Aștept propuneri!

**Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local:** Bună ziua! Grupul P.S.D. îl propune pe dl Ciontu Gheorghe.

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Da, mulțumesc! Altă propunere.

**Dl Ungureanu Marius Ionel, consilier local:** Bună ziua! Aș vrea să o propun din partea grupului U.S.R. pe d-na Miran Georgeta.

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Da, mulțumesc! Altă propunere.

**D-na Gaspar Florentina, consilier local:** Din partea grupului P.N.L. mă autopropon.

**DI Pană Traian, președinte de ședință:** Din partea grupului P.N.L. d-na consilier Gaspar. P.M.P. și A.L.D.E. nu sunt în sală.

**D-na Gaspar Florentina, consilier local:** Propun eu! Pentru P.M.P. propun pe dl Tudose Călin și pentru A.L.D.E. pe d-na Al Tawayah Angelica.

**DI Pană Traian, președinte de ședință:** Da. Se poate, orice consilier poate să...

**D-na Gaspar Florentina, consilier local:** Prin lipsă. Dacă nu vrea, ne spune data viitoare.

### **Discuții în sală**

**DI Pană Traian, președinte de ședință:** Fiind vot pe persoană, l-aș ruga pe dl Secretar să vă explice procedura.

**DI Spiridon Demirel, Secretarul Sectorului 6 al Municipiului București:** Doamnelor și domnilor consilieri fiind vot pe persoană ar trebui să facem vot secret. Eu l-am rugat pe dl președinte să vă propună să facem vot deschis pe fiecare persoană în parte, ca să mergem mai repede.

**DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** Aceasta pentru că nu există mai multe propuneri.

**DI Spiridon Demirel, Secretarul Sectorului 6 al Municipiului București:** Și pentru că nu există mai multe propuneri pe locurile din comisie.

**D-na Surulescu Aurelia, consilier local:** Vă propun d-le președinte votul să se facă nominal pe persoane. Dvs. propuneți la vot consiliului...,

**DI Pană Traian, președinte de ședință:** Prin vot deschis, ok! Vă supun la vot procedura de vot deschis, propunerea d-nei Surulescu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

Prima propunere: dl consilier Ciontu Gheorghe. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

D-na consilier Mitran Georgeta. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

D-na Gaspar Florentina. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

D-na Al Tawayah Angelica. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

Și ultima propunere. Dl Tudose Călin. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 18 voturi pentru.

Fiind ședință extraordinară nu avem întrebări și interpelări pe ordinea de zi. Dat fiind faptul că se aproprie sărbătorile vă doresc Sărbători Fericite, să fim mai buni cu toții și de încheiere dau cuvântul d-lui Primar.

**Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6:** Mulțumesc d-le președinte! Doamnelor și domnilor consilieri, având în vedere că este ultima ședință din acest an pe care o parcurgem, acum la încheierea acestei întâlniri, doresc să vă urez și eu Sărbători Fericite, să aveți un an nou plin de împliniri și sper ca anul ce vine să ne aducă mai multă înțelepciune și mai multă dorință de a fi uniți, în primul rând. Mulțumesc! La mulți ani!

**Dl Pană Traian, președinte de ședință:** Mulțumesc d-le Primar! Declar ședința închisă. O după amiază plăcută!

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Traian Pană



**SECRETAR GENERAL,**

Demirel Spiridon



Verificat: Alexe Georgiana Daniela  
Redactat: Iscoviciu Micuța  
Radu Narciza Aura

București, Calea Plevnei nr. 147-149, Sector 6, cod 060013, CUI RO4340730  
Tel.: 037.620.4319; Fax: 037.620.4446; [www.primarie6.ro](http://www.primarie6.ro); e-mail: [prim6@primarie6.ro](mailto:prim6@primarie6.ro);  
[facebook.com/PrimariaSectorului6](https://facebook.com/PrimariaSectorului6)