

PROCES VERBAL

**Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local Sector 6
din data de 26.04.2018**

Lucrările ședinței încep la orele 12:00 în sala de consiliu a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Traian Pană, consilier local - președinte de ședință.

În deschiderea lucrărilor ședinței, dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6 face prezența consilierilor. La începutul ședinței au fost prezenți 20 de consilieri locali, iar la sfârșitul ședinței au fost prezenți 25 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. Lipsesc d-na Surulescu Aurelia și dl Petcu Sorin.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București s-a făcut în scris, conform prevederilor art. 39 alin. (1) și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 al Municipiului București, înregistrată cu nr. 588/20.04.2018, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6, pe site-ul instituției și în ziarele Libertatea și România Liberă, în termenul prevăzut de lege.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Este vreun reprezentant al presei în sală? Deci, nu este. Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Dacă aveți discuții sau amendamente pe ordinea de zi? Dl Viceprimar.

Dl Constantin Tomescu, Viceprimarul Sectorului 6: Propun scoaterea proiectului de la punctul nr. 3 de pe ordinea de zi.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Alte discuții? Amendamente? Dacă nu mai sunt, vă supun la vot amendamentul adus de către dl Viceprimar, scoaterea punctului nr. 3 de pe ordinea de zi. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 20 de voturi pentru.

Vă supun la vot ordinea de zi, cu acest amendament adus. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată.

Aș vrea să vă propun aceeași modalitate ca la ședințele trecute, în sensul că, dacă nu sunt discuții generale, să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Este cineva împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Votat în unanimitate.

Dau cuvântul d-lui Secretar.

DI Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 27.03.2018. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 20 de voturi pentru.

D-le președinte, aveți cuvântul.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Secretar!

Primul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru construire spații destinate activităților Școală după Școală în incinta Școlii Gimnaziale nr. 156 din Sectorul 6 al Municipiului București.* Discuții pe acest proiect? DI consilier Pușcaș.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Mă bucur că în sfârșit s-a ajuns la o decizie înțeleaptă și că Școala nr. 156, care a fost inițiatorul demersului de extindere și a avut încă din 2013 la Primăria Generală un proiect pentru realizarea acestei investiții, astăzi, după ce alte câteva școli au fost aprobate într-o ședință anterioară, votăm, sper, și acest proiect. Este un mare câștig pentru școală, este un mare câștig pentru sector, pentru copii, pentru părinți, pentru toată lumea. Cred că din punctul acesta de vedere, datorită faptului că școlile se confruntă cu un deficit teribil de spațiu, datorită acestui lucru, ele funcționează pe ture. Educația pe ture este un mare impediment pentru educația de calitate și pentru o educație modernă. Nu se poate desfășura un program școlar care să vizeze calitatea fără să asigure copiilor și părinților o educație pe parcursul întregii zile sau cel puțin posibilitatea oferirii acestui tip de educație pentru cei care necesită, iar cum evoluează societatea și care sunt nevoile părinților în acest moment, trendul și dorința pentru acest tip de educație este în creștere. Prin urmare, eu cred că genul acesta de demers trebuie extins și așa într-un termen, pe o perioadă de timp rezonabilă, să se ajungă în Sectorul 6, în 5-10 ani, să nu mai întâlnim educație pe ture, să se desfășoare într-un singur schimb, cu posibilitatea oferirii educației pe parcursul întregii zile și după educația formală, cu posibilitatea diversificării formelor de educație și posibilitatea pentru copii să își dezvolte pe lângă capacitățile raționale abilitățile și pentru părinți să fie un real folos această activitate pentru a-și desfășura la locurile de muncă activitatea profesională fără să se mai gândească unde își lasă copiii și ce să mai facă pentru a suplini această lipsă. Prin urmare, eu apreciez demersul acesta, vă rog să votați proiectul și sper ca în perioada următoare să fim în situația să votăm și alte asemenea proiecte. Vă mulțumesc.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Suntem 21 de consilieri în sală acum.

Dacă nu mai sunt alte discuții pe acest proiect, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii de asistență juridică și de consultanță în achiziții publice necesare implementării proiectului Eficiență Energetică a Clădirilor Publice din Sectorul 6.*

Discuții pe acest proiect? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Gaspar). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului expres al Consiliului General al Municipiului București de împuternicire a Consiliului Local al Sectorului 6 să hotărască în vederea asocierii/cooperării dintre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 și Parohia Sf. Ioan Rusul și Acoperământul Maicii Domnului – "Brâncuși".*

Discuții pe acest proiect? Nu sunt discuții. Da, d-le consilier Ungureanu.

DI Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Bună ziua! Voiam să vă întreb care este aportul bisericii?

DI Pană Traian, președinte de ședință: Din Executiv, vă rog să ne ajutați cu un răspuns.

DI Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Vă întreb pentru că am avut în data de 30 martie o altă cerere către Consiliul General pentru două terenuri cu scopul construcției unei creșe și a unei grădinițe. Este vorba despre aceeași? Biserica nu vine cu terenul? Terenul... În hotărârea inițială era identificat la intersecția străzii Danaide cu strada Valea Ialomitei. Sunt două terenuri paralele, probabil că le știți care sunt. Vreau să știu dacă creșa pe care o aprobăm acum se va face în altă locație.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Este vorba despre două locații diferite, ceea ce spune dl consilier. Trebuie să vă subliniez, încă o dată, am discutat și cu colegii dvs. la comisie. Pentru a putea aplica pe fonduri europene, este absolut necesar un parteneriat cu un O.N.G., fundație, organizație, ș.a.m.d.. Având în vedere că acolo, acea locație era destinată acestui scop încă de 10 ani în urmă, de când este făcut..., poate apreciez eu greșit, de când este făcut cartierul, atunci facem acest parteneriat, aportul bisericii va fi ulterior.... Sursele nu aş putea să vi le indic, dar mai mult ca sigur din resurse proprii, din donații, din sponsorizări, ș.a.m.d..

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na Director! D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Îmi cer scuze. Eu când am solicitat lămuriri la comisia juridică, d-na Director ne-a informat că aportul bisericii, printre altele, constă în punerea la dispoziție a unui teren. Am înțeles greșit? Deci, era vorba despre acest proiect. Acum aud că este o contribuție exclusiv financiară, deci, nu pune la dispoziție un teren pentru acest proiect? Așa am primit informația la comisie. Mulțumesc!

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: La momentul respectiv, când eu discutam cu dvs., în desfășurare era ședința Consiliului General. Pe ordinea de zi era o astfel de hotărâre. Înțeleg că urmează să intre în ședința următoare. Dacă vă amintiți, când discutam noi, exact în același moment era și ședința Consiliului General, de aceea v-am răspuns, pentru că știam că asta există pe ordinea de zi.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Da, îmi amintesc, însă exprimarea dvs. a fost în sensul acesta, "biserica are un teren, biserica are în proprietate un teren".

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Nu în proprietate, nu are biserica în proprietate, îl are în administrare de la Consiliul General.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Mă rog. o neînțelegere. Este în regulă.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc!
DI consilier Luchian.

DI Luchian Florin, consilier local: Cu siguranță că ne bucurăm de faptul că în Sectorul 6 se construiesc grădinițe, creșe, școli, ș.a.m.d., numai că mi-aș dori foarte mult ca în cadrul comisiilor să fim informați corect și coerent, pentru că nu este normal, noi am avizat acel proiect și am dat un aviz favorabil tocmai în ideea că am fost informați că acel teren o să vină de la acea parohie. Nu știu dacă schimbă foarte mult situația, dar totuși cred că este necesar să fim informați corect.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, dl consilier! Mai sunt discuții, pe acest proiect? Nu mai sunt discuții. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. DI Daneș.

DI Daneș Mihai, consilier local: O singură întrebare pentru d-na Directr Schmutzer. Există diferență între asociere și cooperare? Ce înseamnă asociere? Ne cereți să ne asociem cu biserica sau să cooperăm cu biserica?

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Nu este o diferență. Probabil că diferența este doar de formularea viitorului acord de parteneriat de colaborare ș.a.m.d.. Pe lege, în acordul respectiv așa scrie, probabil că de aceea a fost acea exprimare acolo.

Dl Daneş Mihai, consilier local: În înțelegerea mea, care probabil este eronată sau mai puțin corectă, nu există o similitudine între asociere și cooperare. Ca atare, în exprimare, într-un fel, este asociere, altfel este o cooperare, putem să cooperăm și fără să fim asociați.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, dl consilier! În sală sunt acum 24 de consilieri prezenți.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect: *Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului expres al Consiliului General al Municipiului București de împuternicire a Consiliului Local al Sectorului 6 să hotărască în vederea asocierii/cooperării dintre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 și Asociația Diaconia - Filiala Sector 6.*

Discuții pe acest proiect? D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Vreau să felicit pentru această alegere D.G.A.S.P.C.-ul. Am verificat și o să vă spun și de ce fac această mențiune, pentru că voi avea niște informații pe care vi le voi comunica după ce se va epuiza ordinea de zi cu privire la o solicitare de mandat pe care noi am aprobat-o luna trecută. Este într-adevăr exact ce trebuie, au activitate fix pe acest segment, sunt recunoscuți, chiar sunt de notorietate, chiar sunt încântată că vom colabora cu ei. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na consilier. Dl consilier Daneş.

Dl Daneş Mihai, consilier local: Vreau să vă subliniez că aveți încă un membru în majoritate. Felicitări, d-na Fășie.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumim d-le consilier! Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări.* S-a înscris la cuvânt dl Rotaru Ionuț Ronald.

D-na Gaspar Florentina, consilier local: Dacă îmi permiteți, d-le președinte de ședință, se poate? Știți că la capitolul "diverse" orice cetățean este invitat să vorbească prin vocea unui consilier local. Nu se putea înscrie la cuvânt decât dacă unul dintre noi, din cei prezenți în sală, le ofeream acest drept. Din discuțiile pe care le-am avut cu dumnealor, înțeleg că și eu și dl Daneş, suntem de acord ca dâșii să vorbească. Deci, procedura a fost îndeplinită. Mai mult decât atât, vă rog și pe dvs. ca președinte de ședință și îl rog și pe dl Secretar al Primăriei Sectorului 6, ca pe site-ul Primăriei Sectorului 6 să existe Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local Sector 6 pentru că în momentul de față nu există sau poate că nu l-am găsit eu, poate că ar fi bine să

ni-l mai trimiteți încă o dată, pentru că poate este nevoie și de niște modificări acolo. Vă mulțumesc frumos!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da, spuneți. Mulțumesc, d-na consilier! Mă scuzați, au intervenit colegii, mai așteptați puțin.

DI Simion Adrian, consilier local: La *Întrebări și interpelări* am vrea și noi un punct de vedere pe domeniul de reabilitare termică și sistem rutier, am vrea să știm și noi în ce stadiu se mai află aceste două lucruri. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da, mulțumesc! La momentul respectiv, momentan haideți să îi dăm cuvântul d-lui Rotaru.

Reprezentant al societății civile: Pentru început, vreau să vă mulțumesc pentru faptul că ne-ați oferit această posibilitate de a ne exprima punctul de vedere cu privire la un proiect pe care noi îl considerăm abuziv și inoportun. Este vorba, după cum mare parte dintre dvs. ați aflat, despre documentația P.U.D. depusă spre avizare și consultare pentru construirea unui imobil cu regim de înălțime demisol, parter, două etaje și încă două etaje retrase, la adresa din București, str. Stupca nr. 5-7. În același timp, consider că este un semn de normalitate ca noi, cetățenii nemulțumiți, să ne putem exprima aceste probleme în fața dvs., în calitate de aleși, care trebuie să gestioneze interesele unei comunități. De ce considerăm noi că acest proiect este abuziv și inoportun? În primul rând, procedura de informare și consultare a fost viciată și netransparentă, mai exact, la fața locului nu a existat nici un panou prin care să se aducă la cunoștința publicului vreo informație despre documentația P.U.D.. Această tăcere, după cum ați observat și dvs., a generat din partea cetățenilor reacții și nemulțumiri. Nu ni s-a oferit posibilitatea, în calitate de persoane direct interesate și afectate de acest proiect, de a discuta propunerea cu inițiatorul și proiectantul, așa cum prevede art. 10 lit. c) din Ordinul nr. 2701/2010 privind metodologia de informare și consultare a publicului și aici deschid o paranteză, poate la prima vedere nu vi se pare un lucru grav, dar în urmă cu câteva zile am fost nevoit să gestionez o situație neplăcută, în sensul că o persoană, reprezentant al unei firme de construcții, a încercat să mă contacteze printr-un intermediar, o altă persoană pe care nu o cunoșteam foarte bine și a transmis că proiectul inițial, acela de 5 niveluri, nu mai este de actualitate și că, în fapt, urmarea reacției cetățenilor, ar dori să construiască doar 3 etaje și că ar fi bine să ne întâlnim și să discutăm și l-am întrebat..., bine, dar în ce calitate acum, care este cadrul legal care ne-ar permite să avem această discuție din moment ce documentația P.U.D., deja a fost depusă într-o anumită formă și bineînțeles am refuzat această întâlnire. Dacă funcționarii primăriei de la Serviciul Urbanism și-ar fi făcut datoria, probabil nu s-ar fi ajuns la această situație. Notificarea pe care am primit-o în data de 16.04.2018, transmisă prin poștă, fără confirmare de primire, ajunsă în posesia noastră într-un mod cu totul întâmplător, fetițele noastre se aflau în curte și agentul poștal le-a înmănat această notificare. Așa a ajuns în posesia noastră, deși, încă din decembrie anul trecut, funcționarii din cadrul Serviciului Urbanism aveau toate datele noastre de contact, inclusiv adresa de e-mail și puteau să ne transmită această notificare în mod transparent, probabil au așteptat ca această notificare să

nu ajungă în posesia noastră și procedura să își urmeze cursul fără niciun fel de problemă. Mai mult, acel termen de 15 zile prevăzut de lege pentru a depune observațiile și propunerile, în fapt, s-a transformat în 10 zile pentru că dânsii calculează acest termen de la momentul semnării adresei, da, deci, nu din momentul în care ajunge efectiv în posesia noastră. Nici până în prezent nu ni s-au pus la dispoziție avizele și acordurile obținute de dezvoltator, deși le-am cerut încă din data de 02.04.2018 și am să trec acum la aspectele pe care le-am constatat cu prilejul consultării documentației depusă de dezvoltator. În data de 18.04.2018 m-am deplasat la sediul primăriei, am studiat documentația și am constatat o serie de afirmații, neconforme cu realitatea, care se situează în sfera ilicitului penal și vă citesc, pentru că mi-am notat cu atenție aceste lucruri, se afirmă că zona se caracterizează printr-un parcelar variat, în curs de restructurare, loturile învecinate având forme neregulate și suprafețe variabile de la 500, la peste 2000 m.p., cu deschideri la stradă de la 10, până la 40 de metri. În realitate, pe str. Stupca, sunt parcele uniforme și simetrice de 420 m.p., cu deschidere la stradă de 14 metri. Singurele imobile cu suprafețe mai mari de 2000 m.p. sunt Cimitirul Militari și câteva imobile care au deschidere la b-dul Uverturii, nu la str. Stupca și b-dul Uverturii are o lățime de trei ori mai mare decât str. Stupca. Se susține, de asemenea, în mod fals, că zona parcurge un amplu proces de restructurare având puternice tendințe de dezvoltare, atât rezidențială, cât și de servicii și de comerț. În realitate, pe str. Stupca, sunt amplasate exclusiv locuințe individuale, cu excepția unui imobil unde funcționează o grădiniță deținută de o persoană fizică și care are un regim de înălțime P+M. Am constatat, de asemenea, că studiul de specialitate conține o serie de neconcordanțe în ceea ce privește regimul de înălțime al imobilului ce urmează a fi edificat. Uneori se afirmă că este vorba de un imobil cu regim de înălțime demisol, parter, 3 etaje și un etaj retras, alteori se face vorbire de un imobil cu alt regim de înălțime, adică două etaje și etajele 3 și 4 retrase. Am sesizat aceste neconcordanțe în fața funcționarului din cadrul Serviciului Urbanism, persoana respectivă mi-a spus că nu este nici o problemă, că au prioritate, va da prevalență fișelor..., documentației desenate, îmi cer scuze, nu stăpânesc foarte bine termenii de specialitate.

Deschid o altă paranteză, la scurt timp după această întâlnire, am primit o informație că persoana respectivă a contactat inițiatorul proiectului și proiectantul și le-a solicitat să remedieze aceste neconcordanțe. Încă o dată vă spun, nu știu cu siguranță dacă într-adevăr așa s-a întâmplat, o să vedem în momentul în care ni se va răspunde la obiecțiuni, dar dacă ceea ce v-am relatat este adevărat, demonstrează un lucru foarte grav, conivența, înțelegerea dintre funcționarii din cadrul Serviciului Urbanism și acești dezvoltatori imobiliari și mai este încă o problemă, de data aceasta de natură penală, vorbim de o infracțiune de sustragere sau distrugere de înscrisuri, este prevăzută de art. 259 din Codul Penal, dacă aveți curiozitatea să vă uitați.

Acum aș vrea să discutăm un aspect foarte important care va suscita discuției și care pe noi ne afectează în mod direct, este vorba de retragerile laterale și regimul de înălțime al acestui imobil. Ce spune P.U.Z.-ul coordonator Sector 6 pentru sub zona mixtă M2, din care face parte și str. Stupca, la art. 6 pct. 3 și vă citesc: “în cazul retragerii de la limita laterală de proprietate, aceasta va fi de minim 3 metri pentru clădiri până la P+2 niveluri”, atenție, deci, minim 3 metri la clădiri de până la P+2 niveluri. Noi vorbim aici de un imobil cu o înălțime de 18

metri, demisol, parter, două etaje și încă două etaje retrase și prin P.U.D. se propune o retragere laterală tot de 3 metri în condițiile în care P.U.G.-ul spune că retragerea laterală minimă trebuie să fie de jumătate din înălțimea la cornișă, adică 9 metri. Mai mult, acest studiu de specialitate, nu are nici o justificare obiectivă argumentată corespunzător și nu analizează prejudiciile cauzate vecinilor prin această retragere laterală minimă și încalcă flagrant dispozițiile P.U.Z. coordonator Sector 6. Cu privire la înălțime, la art. 10 pct. 1, din același P.U.Z., se spune: “înălțimea maximă admisibilă în planul fațadei nu va depăși distanța dintre aliniamente”. Str. Stupca are o lățime între aliniamente de până în 10 metri, 9,70 metri, în fapt, da, deci, care ar trebui să fie înălțimea clădirii, 18 metri? Este adevărat, în același P.U.Z. coordonator se spune: “pot fi adăugate suplimentar unul sau două niveluri, în funcție de volumetria caracteristică străzii”, deci, P.U.Z.-ul nu reglementează o obligație din partea autorității de urbanism de a acorda posibilitatea construirii suplimentar a două niveluri retrase, ci oferă doar o posibilitate, o facultate, da, pot fi adăugate suplimentar și mai introduce o condiție, în funcție de volumetria caracteristică străzii și revin la situația de fapt, cunoscută de altfel, pe str. Stupca, preponderent clădiri cu regim de înălțime P+M, cu totul excepțional P+2 și în concluzie, toate reglementările relevante din P.U.Z. care ne afectează în mod direct, adică retragerile laterale și înălțimea, au fost interpretate, după caz, restrictiv sau extensiv, doar în beneficiul dezvoltatorului. Este evident că prin edificarea acestui imobil ni se diminuează în mod considerabil valoarea proprietății noastre pentru care am făcut un credit la bancă, cu o sumă importantă, pentru o perioadă lungă de timp. Spre exemplu, dezvoltatorul imobiliar, persoană fizică, a cumpărat acest imobil, două parcele, fără credit bancar. În același timp, ni se produce, ni se cauzează o ingerință în viața privată, suntem lipsiți de însorire, vom avea în permanență cel puțin 10 ferestre deschise spre imobilul nostru, spre curtea noastră și acum vă întreb, avem dreptul la o reparare echitabilă, integrală, efectivă a prejudiciului cauzat prin edificarea acestui imobil și încă o întrebare, am posibilitatea să solicit angajarea răspunderii solidare a tuturor persoanelor care aprobă acest proiect? Nu trebuie să îmi dați un răspuns acum, dar rugămintea mea este să reflectați bine asupra acestor întrebări și două aspecte legate de oportunitate, pentru că din punctul meu de vedere nu este suficient ca un proiect imobiliar să respecte formal niște indicatori urbanistici prevăzuți în P.U.Z. și interpretat, așa cum se interpretează de specialiștii din cadrul primăriei, ar trebui să analizăm și oportunitatea acestui proiect. Se încadrează în specificul zonei, au fost făcute demersuri pentru a asigura utilitățile în mod corespunzător pentru încă 30 de familii, cel puțin, care vor locui acolo? Nu uitați că pe str. Stupca, jumătate din str. Stupca, străjuiește Cimitirul Militari. Niciunul dintre vecinii cu care am vorbit, locuitorii din zonă, nu au fost de acord cu acest proiect. Sunt persoane care și-au cumpărat case în zonă, tocmai pentru a se bucura de liniștea oferită de acest ansamblu și acum ne trezim în situația de a avea lângă noi un proiect imobiliar. Eu vă mulțumesc pentru atenție!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da, vă mulțumesc și eu. Înainte de a da cuvântul d-lui Arhitect pentru a da niște răspunsuri, țin să vă aduc la cunoștință că acest P.U.D. este un P.U.D. nou, nu a ajuns în cadrul Comisiei de Urbanism, deci, momentan, numai Biroul Arhitect Șef poate să dea un răspuns. Mulțumesc!

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Bună ziua. Nu știu dacă toate aspectele sesizate au fost spuse și în scris către Direcția de Urbanism ca să poată fi redactate niște răspunsuri punctuale la fiecare problemă ridicată, sunt probleme de aspect tehnic și cum spune și dânsul, probleme de oportunitate. Partea tehnică o studiem, o analizăm, o verificăm și o aprobăm, să spunem noi, în cadrul Direcției Generale Arhitect Șef, partea de oportunitate este partea care ajunge în Consiliul Local. Deci, în cadrul Direcției de Urbanism, nu putem analiza oportunitatea acestei investiții, noi doar vedem dacă se înscrie în prevederile P.U.Z.-ului coordonator. Din punctul acesta de vedere, str. Stupca are într-adevăr 10 metri, 9,70, 10 metri, așa este trecută în caietul de circulație al P.U.Z.-ului. Din punct de vedere al regimului de înălțime, ceea ce se prevede este conform P.U.Z.-ului coordonator, ceea ce ați spus dvs..., încerc să dau niște răspunsuri la întrebări așa..., pe scurt, dar veți primi și în scris, dacă ați făcut sesizare scrisă. Referitor la regimul de înălțime v-am spus, față de retragerile laterale..., într-adevăr, pentru înălțimi P+2, retragerea este de 3 metri minimă și în cazul acesta nici nu ar mai fi trebuit să facă vreun P.U.D. respectivii, tocmai pentru înălțimea nivelurilor..., pentru retragerea nivelurilor 3 și 4 este făcut acest P.U.D. și prin acest P.U.D. cer să se păstreze distanța față de limitele laterale, nu de 3 metri cum spuneți dvs., ci retragerea etajelor este la fel ca și pe față retrase și față de lateral, adică, să spunem etajul 2 este la 3 metri, etajul 3 este retras și spre stradă și spre limitele laterale cu câte un metru și jumătate, etajul 4 este retras în plus încă un metru și jumătate, cel puțin așa reiese din documentația pe care o avem noi în momentul de față. Neconcordanțele care apar în documentație, pe care le-ați pomenit reies din faptul că inițial respectivii au cerut să construiască parter, 3 niveluri și doar etajul 4 retras și retragerea era doar spre stradă, iar între timp, din ceea ce li s-a indicat să modifice, s-a ajuns la ce v-am spus mai devreme, adică, două niveluri la 3 metri retrageri laterale, iar etajele 3 și 4 retrase succesiv cu câte un metru și jumătate dinspre stradă și spre limitele laterale.

Mă deranjează puțin acuzațiile, că nu știu ce ar face angajații din primărie în colaborare cu dezvoltatorii, chiar mă deranjează și nu au legătură cu realitatea, în rest, dacă mai aveți vreo întrebare, răspund, nu mai țin minte toate aspectele pe care le-ați sesizat. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Arhitect! Dau cuvântul d-lui Primar.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Da, mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Un moment, după ce răspunde dl Primar. V-aș ruga să așteptați...

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Poți să dai cuvântul...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Spuneți. Dați-i microfonul.

Reprezentant al societății civile: Dan Romedea mă numesc. Sunt proprietarul de pe Maior Popescu Eugen nr. 28, încă nu ne-am mutat, dar o să ne mutăm, ne-a plăcut mult zona și am vrea să rămână așa cum este și cum este prevăzut..., știu și eu, parter plus două nivele maxim. Aș pune o întrebare, este prevăzut a fi un bloc de locuințe, putem face o mică speculație, să zicem 15 apartamente vor fi minim. Eu aș înmulți 15 apartamente cu 4 autoturisme, mă aștept să fie persoane care lucrează la firme private sau la stat, poate au o funcție, poate au și el și ea mașină de serviciu..., în acest moment, pe aliniamentul acela din Stupca nr. 5-7 se pot parca 4 mașini, ale proprietarilor dacă erau, da, 4, două și două, avem de compensat sau de rezolvat problema a numai puțin de 56, proiectul nu prevede parcare subterană, iar în zona aceea nivelul hidrostatic este la -4, ceea ce înseamnă, că dacă ar vrea să facă parcare subterană, ar trebui să țină cont și de nivelul hidrostatic al apei, este -4. Aceasta este toată întrebarea, deci, dacă rezolvăm problema celor 60 de mașini prezumtiv, cred că putem discuta și celelalte. Într-adevăr și pe mine m-ar deranja, pentru că este o acuză directă asupra unor nereguli, nu sunt încă ilegalități pentru că totuși se face legal, cu acte, cu proiecte, există oameni care răspund, arhitecți, ș.a.m.d, proiectantul, dar, pun problema aceasta, pe care o avem în București, în acest moment, sunt multe blocuri, sute de apartamente, sute de autoturisme necesare, deci nu, bun zeci de mii, eu vorbesc de anumite zone. Ce facem cu ele, asta este tot? Pornind de la asta, eu nu am nimic cu proprietarul are tot dreptul să-și construiască, eu ca sugestie pentru dânsul, aș fi făcut o alipire, aș fi avut un 800 de metri și mi-aș fi făcut o casă extraordinară, mă rog, este treaba dânsului ce face, dar avem această problemă, 60 de autoturisme, pe care unde le parcăm?

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! DI Primar.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Bună ziua! Dacă se poate puțină atenție, mai ales din partea Executivului. Stimate domn sau stimați domni, problema stă în felul următor: în primul rând, încep cu ce ați spus dvs., afirmațiile făcute, ați fost ultimul vorbitor, nu există asemenea abordare din punct de vedere al prevederilor legale vis-a-vis de numărul de locuri de parcare. Acum, dacă dvs. vreți să ducem în extremis toate discuțiile, eu aș putea să spun că fiecare proprietar de casă are minim 10 mașini, deci, legislația spune așa: pentru un apartament cu suprafață de până într-o sută de metri, ai un loc de parcare, pentru suprafețe mai mari de o sută de metri, ai două locuri de parcare și acum, în funcție de tipologia construcției, te duci cu câte un loc de parcare pe fiecare apartament. Dacă sunt mai multe apartamente, extinzi numărul de locuri de parcare și pentru vizitatori, cu 20%. Deci, nu există o prevedere care să susțină afirmația dvs., că ar fi patru mașini la fiecare apartament, este absurd să gândim așa, nu suntem atât de bogați noi, ca popor, să ne permitem patru mașini la fiecare apartament. Acum, tot legislația spune foarte clar, inclusiv autorizația și vreau să fac o paranteză ca să știți, Primăria Sectorului 6 este, cred că singura entitate administrativ teritorială din țara aceasta care menționează în autorizația de construire numărul de unități locative și numărul de locuri de parcare. Am făcut lucrul acesta tocmai pentru a evita situațiile în care dezvoltatorii, pe înțelegere cu cumpărătorii viitori, evită

achiziționarea și vânzarea locului de parcare din motive economice, financiare tocmai pentru a proteja locuitorii care există, au deja construcții edificate în acea zonă. Cu alte cuvinte, și mai mult decât atât, legislația prevede foarte clar că, parcare și garare se fac pe proprietate, nu în exteriorul ei. Orice mașină care se parchează, se garează, în afara proprietății, nu este conform cu prevederile legale, deci, cu alte cuvinte este parcată neregulamentară. Același lucru se întâmplă și la cei care dețin proprietăți individuale la curte. Să știți că parcare se face în curte și nu pe stradă. Cu toate că în 99% din cazuri mașinile, inclusiv pe strada Stupca, sunt parcate în fața curții, nu în interiorul curții, aceasta este altă discuție. Acum, mă întorc la problema de fond. Noi avem o zonă care a fost gândită cu mulți ani în urmă ca fiind o zonă de case, o zonă cu o înălțime de P+M, exact cum spuneți și dvs. că există în acest moment. În 2013 au fost elaborate cu P.U.Z., în care mare parte din reglementări au fost preluate din P.U.G.-ul capitalei, din Planul Urbanistic General, existent la momentul elaborării Planului Urbanistic Zonal, cu alte cuvinte nu a venit nimeni să modifice sau să adauge, să schimbe o zonă din..., vă dau un exemplu: L1a să o facă M2 sau M3 sau M4. Mare parte din ele existau prevăzute ca și indicatori urbanistici în P.U.G.. Eu aș fi făcut la momentul 2013, din păcate nu am fost parte în acest proces, aș fi modificat acele reglementări și aș fi spus că acolo unde am regim de înălțime P+M zone de case, să rămână exclusiv zonă de case, astfel încât să nu ne mai întâlnim cu asemenea situații. Din păcate, lucrul acesta nu s-a făcut, nu mă întrebați de ce, pentru că, repet, nu am fost parte la momentul respectiv la elaborarea acestui P.U.Z.. Eu am solicitat să identificăm variantele prin care aceste zone, pe care încă le mai avem în Sectorul 6 cu locuințe individuale, frumoase, civilizate, care nu ajung să modifice structura ozonului, să rămână așa cum sunt. Nu știu în ce măsură noi putem cere sau putem face intervenția aceasta în P.U.Z.-ul Sectorului 6, pentru că, este adevărat, trebuie să recunoaștem, nu este în regulă să aduci într-o zonă unde ai locuințe individuale cu un regim de înălțime mic, frumos, civilizat, să vii să plantezi un bloc P+4, P+7, P+14 ș.a.m.d., acum discutăm inclusiv de problema legată de regimul de înălțime dvs. ați sesizat foarte corect, în P.U.Z., str. Stupca este prinsă cu o lățime de 10 metri, că ea are 9,7, deja acestea sunt chestii de detalii și nu prea are sens să le dezvoltăm în momentul de față, dar ea este prinsă cu un regim de înălțime de 10 metri. Faptul că P.U.Z.-ul reglementează un regim de înălțime în care teoretic, cel care solicită se încadrează aici, dvs. ar trebui și noi ar trebui să fim foarte atenți pentru că dacă noi am da un răspuns negativ solicitării proprietarului, cu siguranță ne putem trezi cu un proces care se îndreaptă împotriva autorității locale, a primarului, a consilierilor locali, asta depinde de ce se va întâmpla aici cu privire la eventuale prejudicii pe care proprietarul terenului le poate invoca pe subiectul legat de dreptul de a construi pe acel teren, conform legii. Dacă legea prevede că proprietarul terenului are dreptul să construiască P+2, noi discutăm de o prevedere legală, indiferent că ne place sau că nu ne place, noi trebuie să mergem pe linia ei, nu putem să mergem doar într-o direcție așa cum ne convine sau cum îmi convine mie, am și spus mai devreme. În continuare, cred că normalitatea este ca în acele zone să păstrăm, să conservăm, ceea ce există și construcțiile viitoare să se încadreze în aceeași logică, am închis paranteza, am spus-o mai devreme, dar în același timp vreau să știm că nu putem, eu cel puțin ca primar, eu nu pot cere cuiva din Direcția de Urbanism să nu îmi dea un certificat de urbanism, să nu îmi accepte o documentație de P.U.D. doar pentru că cineva de acolo face o reclamație. Noi

trebuie să încadrăm inclusiv acea reclamație în ceea ce legea dă dreptul sau permite. Noi discutăm de ceea ce P.U.Z.-ul Sectorului 6 permite a se construi pe acel teren. Eu știu un singur lucru, există prevederi legale, există indicatori urbanistici pe care noi trebuie să-i respectăm, cine este proprietar pe teren are anumite drepturi conferite de lege, P.U.Z.-ul Sectorului 6, din punct de vedere urbanistic, înseamnă lege. Vin și vă întreb pe dvs., păi dacă dvs. veți avea un teren acolo și vine un vecin și vă spune că nu aveți voie să construiți ceea ce legea vă permite să construiți, cum interpretați? Stimate domn, democrația, ascultați-mă, eu sunt de acord, dvs. invocați dreptul celor 70, versus îngrădirea dreptului unei persoane. Atenție, eu am spus ce prevede P.U.Z.-ul, nu se poate veni, nu știu, dacă el cere P+7, el poate să ceară orice. Nu, eu vă spun așa, eu am primit de la dvs. petiția cu tabelul de semnături, ca să ne înțelegem, l-am citit cu atenție ieri, am citit petiția, m-am uitat exact despre ce este vorba, am cerut lămuriri cu profilul străzii ca să văd exact despre ce este vorba acolo, iar eu vă spun următorul lucru, eu nu o să semnez niciodată dacă depășește prevederile din P.U.Z.. La mine este simplă treaba, nu voi semna dacă nu asigură numărul de locuri de parcare în incintă și aici iarăși putem dezvolta mult pe subiectul acesta, pentru că, din păcate, în România legislația este încă deficitară pe acest subiect, Legea nr. 50, ca să știți ca idee, permite, spre exemplu, după ce este finalizată construcția și eu cu asta mă lupt de când sunt primar de un an și șapte luni, de opt luni de zile, să elimin din lege tâmpenia aceasta, îi permite să construiască cu plus 20% din suprafața total construită un nivel, o singură dată, legea permite lucrul acesta, eu nu pot să mă împotrivesc și nu știu ce să fac, nu știu cum să stopez această chestie pentru că este absolut nefiresc să construiești într-o zonă unde reglementările urbanistice spun foarte clar, P+4 cu un C.U.T. și cu un P.O.T., tu să vii că legea îți permite acolo, există o virgulă în lege și te folosești de ea, iar eu nu am ce să-i fac. Din păcate, aceasta este realitatea, eu vă spun sunt extrem de sincer, vreau să fiu foarte transparent din punctul acesta de vedere, de la bun început când am aflat de lucrul acesta m-am chinuit să stopez lucru acesta. Exista, la un moment dat, o ordonanță care a fost abrogată, a fost oprită în decembrie 2017 care exact aceasta făcea, oprea această nebunie, a fost abrogată, iarăși, s-a întors la nebunia de dinainte. Vreau să știți că aveți în mine un prieten și un partener pe subiectul acesta, păi nu contează, doamnă, încă o dată Parlamentul, Parlamentul nu este format din...

D-na Gaspar Florentina, consilier local: Sunteți majoritate, deci cine a abrogat-o?

Dl Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Întrebați-vă colegii din partid, nu mă întrebați pe mine. Asta nu înseamnă că nu sunteți prezenți acolo. Noi suntem într-o ședință de Consiliu Local, dacă vreți informații despre Parlament, vă dau numărul de telefon și vă duceți acolo.

D-na Gaspar Florentina, consilier local: Lăsați că mă descurc singură, dar dvs. ați spus că a fost abrogată, dvs. aveți majoritatea, deci, nu mai veniți să vă plângeți că a fost abrogată.

Reprezentant al societății civile: Dl Primar, Consiliul Local al Sectorului 6 poate stabili altceva, care poate fi respectat inclusiv de lege sau de

constituție, deci, este constituțional ca dvs. cu consiliul să stabiliți altceva, spre exemplu, eu sunt președinte la blocul unde stau deocamdată și noi putem să stabilim niște reguli, de ordine interioară se numesc, prevăzute în Legea nr. 230 a administrației proprietăților tip bloc, să spunem așa, se respectă, deci dacă noi majoritatea stabilim ceva, se respectă, totul este să nu fie în contradicție cu prevederi constituționale sau altele legale. Sunt de acord cu dvs. că ar trebui închis Uverturii cu o linie de blocuri care ar putea să fie, să zicem, de P+8, dar nu așa permite diverse plombe P+11, P plus nu știu cât și noi avem lângă Lidl, deja este un oraș, un oraș avem lângă Lidl și ați văzut ce probleme sunt.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Îmi cer scuze, ieri am aflat faptul că în 2005, sper să nu greșesc, s-a emis o autorizație de construire în zona pe partea dreaptă a străzii Stupca pentru un ansamblu rezidențial, în 2005 sau 2007, în baza unui P.U.Z. aprobat de Consiliul General la acea vreme cu o construcție care a și început și ulterior a fost abandonată și reluată în 2016, 2017 pentru P+11. Este o poveste veche, nu este plăcut să aflu lucrul acesta, vă spun sincer, dar măcar putem proteja ce a mai rămas acolo, de aceea vă spun, vis-a-vis de faptul că cineva ar încerca să obțină un avantaj trecând peste prevederile din P.U.Z., lucrul acesta, eu, personal, nu o să-l permit, cine știe prin ce, eu știu omisiune sau cineva să vină să scrie altceva în hârtie, dar îmi este greu să cred că cineva își va permite să vină să facă o nefăcută dintr-asta pe acest subiect. Bineînțeles că sunt multe de corectat, sunt multe de spus, avem multe de făcut, dar din păcate, pe unele aspecte sau pe anumite zone nu ne ajută nici măcar legea, ba dimpotrivă, legea ne încurcă, pentru că dacă în toată nebunia aceasta cineva s-a gândit să mai dea posibilitatea tuturor constructorilor să mai facă un etaj, bănuiesc că lucrul acesta nu a fost întâmplător. Ok, când vorbești despre o casă individuală, când vorbești despre o locuință individuală, este o altă discuție. Omul are P+1 și vrea să-și mai facă mansardă sau are P+M și din M vrea să facă un etaj și să mai facă o mansardă, aceasta este altă discuție. Noi discutăm acum de ceea ce se întâmplă când o locuință, o construcție care are destinație de locuințe colective, se suprapopulează, depășește parametrii urbanistici și nu ai cum să o oprești. Deci, în continuare să știți că solicitarea mea vis-à-vis de cei care au putere de reglementare pe parte legislativă există, cu stoparea acestei nebunii de supraetajări și bineînțeles, mai mult decât atât, să știți că eu sunt unul dintre cei care militează pentru a introduce în legislație ca locurile de parcare să devină accesoriu pentru apartamente și în momentul acela, când cumperi apartamentul, nu mai poți invoca tu, stai puțin că nu am nevoie de loc de parcare. Vrei apartament nou, legea obligă să aibă loc de parcare, ești obligat să îl iei și atunci nu mai există niciun fel de problemă pentru nimeni. Ai locurile de parcare înăutru, nu poți cumpăra decât dacă ai loc de parcare și nu mai există situațiile pe care le-ați invocat dvs. cu mașini pe stradă, care blochează străzile ș.a.m.d.. Deci, vă înțeleg, haideți să vedem mai departe, iar vis-a-vis de încălcarea procedurilor cu privire la publicitate, eu vă spun sincer nu sunteți prima persoană care ați amintit de acest aspect. Din păcate publicitatea, eu am cerut și la Direcția de Urbanism să se vină, nu știu cum să o fac mai mult decât atât, să se vină cu poze, am zis, faci o dată la început, în ziua în care trebuie să se facă anunțul de publicitate, mai faci la două, trei zile, te mai duci o dată, dar nu putem ține oamenii în fiecare zi în sector să facă poze dacă afișele sunt lipite, că nu avem suficient personal. Nu am cum să trimit,

gândiți-vă că în Sectorul 6 se lucrează concomitent la zeci de P.U.D.-uri, nu avem de unde să trimitem oameni să verifice dacă această publicitate este făcută corect, singura variantă este ca..., inclusiv publicitatea pentru P.U.D.-uri, dacă nu mă înșel, ea trebuie făcută și pe site-ul primăriei, la sediul primăriei și nu știu dacă se face și prin ziar...? Se face, singura variantă este ca atunci când se identifică, pentru că ele au fost făcute prin ziar, la sediul primăriei, să veniți să ne aduceți la cunoștință, pentru că nu am cum altfel să fac.

Reprezentant societatea civilă: Nu s-a făcut publicitate.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Bun, asta trebuie să vedem exact, pentru că dacă nu s-a făcut publicitate, probabil că se va relua toată procedura, nefiind îndeplinite condițiile legale. Eu vă spun următorul lucru și dl Arhitect, trebuie să înțelegeți chestia aceasta, dați voie oamenilor, celor afectați, să vină, să aibă discuții cu cei care fac acele lucrări acolo, acele dezvoltări imobiliare. Interesul nostru care este? Este adevărat, să avem în primul rând un sector frumos și să avem și taxe care se plătesc la bugetul local, dar asta nu înseamnă sau nu trebuie să ne gândim noi că acum, ok, vrem să încasăm taxă la bugetul local, nu contează părerea celor 7, 8 vecini care sunt afectați sau 5 vecini care sunt afectați de acest P.U.D.. Dacă nu au îndeplinit condițiile legale, toată procedura se va relua de la zero.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Primar! Dau cuvântul d-lui Arhitect Șef.

DI Marcel Bera, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Doar scurte precizări.

DI Daneș Mihai, consilier local: Să vorbească, dar degeaba vorbește.

Am avut o surpriză extraordinar de plăcută astăzi când s-a demonstrat că cetățenii acestui sector, o dată în plus s-a demonstrat, au dreptul să vorbească în fața consiliului, neîngrădiți, ceea ce cred că este un lucru de subliniat pentru că indiferent de politica pe care credem că o facem sau o facem cu adevărat, dâșii sunt anonimii care ne-au trimis aici și pe noi și pe cei care trebuie să inițieze și să corecteze legile care sunt incorecte. Modul în care a fost analizată situația de către dl Rotaru este un lucru pe care așteptam să îl facă reprezentanții noștri executivi, pe diverse proiecte, dar nu discutăm despre aceasta. Am avut încă o confirmare, la începutul mandatului de consilier, împreună cu președintele Comisiei de Urbanism, eu fac parte din Comisia de Urbanism, am mers la primarul în funcție și am stabilit niște criterii pe care trebuie să le respecte toată lumea care prezintă un P.U.D.. Surpriza cea mai neplăcută apare atunci când în comisie apar discuții între noi, membrii comisiei și Arhitectul Șef. I-am explicat Arhitectului Șef și aceasta este părerea mea și o spun public, la televizor, în stradă, unde vreți, arhitecții din țara aceasta, în afara dreptului și a responsabilității pentru autorizația de construcție, au responsabilitatea arhitecturii unei localități, comunități, putem să-i spunem cum vrem. Dacă noi intrăm și spunem, da domne', legea cea mai importantă este P.U.Z.-ul, sunt de acord, în această sală am participat la P.U.Z.-ul respectiv, am fost din partea celor din spate care au avut tangență neplăcută cu

administrația și atunci, același Arhitect Șef și serviciul lui au spus, nu putem să oprim dezvoltarea sectorului dacă nu facem P.U.Z.-ul, dar nu putem să încălcăm dreptul unor oameni în favoarea dreptului altor oameni. Aceasta este părerea mea personală ca om care a fost, care a avut o contondentă întâlnire cu administrația Oprescu și eu locuiesc de 8 ani sub pod și eu mă strecor printre mașini, pe strada Piatra Craiului și pe strada Popovăț, construcții care au fost făcute fără să respecte hotărârea Consiliului Local, având dreptul să supraînalțe sau să beneficieze de toate favorurile pe care legea le dă dreptul. Ca atare, cred că discuția de astăzi este o discuție extraordinar de importantă care ne pune pe noi în situația să analizăm cu mare discernământ atunci când avem un document care ar putea sau poate sau va îngădi dreptul celor care sunt vecini cu noi. Trebuie remarcat, încă o dată, că P.U.D.-ul respectiv nu a venit în comisie, deci, cât aș vrea eu să îl acuz pe Arhitectul Șef, nu pot pentru că nu mi-a dat ocazia, ce am să-i spun, îi spun, dar dacă trimite un P.U.D. și măcar jumătate din lucrurile spuse de dl Rotaru sunt adevărate în acel P.U.D., eu îi cer public demisia sau demiterea pentru că dreptul și obligația dumnealui este să ne ajute, nu să favorizăm pe unul în detrimentul altuia. Vă mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Dau cuvântul d-lui Pușcaș.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: D-le președinte, eu, în nota a ceea ce s-a discutat aici în ultimul timp, pot să vă spun că am fost supus unor solicitări foarte mari din partea cetățenilor, pe segmentul acesta care ține de urbanism. Vin să-mi facă tot felul de plângeri legate de nemulțumiri pe marginea diferențelor acestora de înălțime la construcții și vreau să vă spun că uneori chiar m-am dus personal să văd și într-adevăr, eu dacă aș fi avut casa în locul dâșilor, aș fi avut exact aceeași poziție ca și ei, de nemulțumire. Nu au nicio vină că au stat înaintea acestor planuri ale unora, pe acel loc și și-au construit acea casă. Prin urmare, referitor la strict poziția celor din strada Stupca, eu cer în numele grupului consilierilor locali P.N.L., un răspuns scris din partea executivului, la toate solicitările locuitorilor din strada Stupca și doresc ca acest răspuns să fie trimis și grupului de consilieri P.N.L..

De asemenea, pe viitor cred că ar trebui, având în vedere și experiența pe care am avut-o în mandatul trecut, de secretar și unde tot așa, m-am simțit foarte străin de tot ce se întâmplă, propun ca, nu știu, pentru zonele acestea cu case, să facem un proiect de hotărâre care să reglementeze construcția acestor clădiri, să nu se mai construiască mai mult de P+1 sau maxim 2 sau refacem P.U.Z.-ul, nu știu, să facem un amendament, o hotărâre prin care să cerem și până nu se rezolvă P.U.Z.-ul, să nu se mai dea asemenea aprobări pentru că oamenii sunt puși în aceste situații.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Păi nu. D-le consilier, nu poți opri emiterea de autorizații sau certificate de urbanism până la refacerea nu știu cărei documentații, dar ce spuneam mai devreme, P.U.Z.-ul Sectorului 6, în acest moment, este în procedură de corecție, de corectare, da? Faceți propuneri pe acest subiect pentru că sunteți consilieri locali, aveți dreptul de a face treaba aceasta, veniți cu propuneri în ședințele de consiliu și haideți să facem corectură pe

P.U.Z.-ul Sectorului 6, dacă tot îl avem în lucru, ca în zonele, că aceasta spuneam mai devreme, ca în zonele de case să modificăm prevederile din P.U.Z.-ul actual, cu ceea ce am discutat. Păstrăm regimul de înălțime și caracteristicile zonei, dar nu pot să o fac eu.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Corect.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Să vină un consilier local să facă treaba aceasta.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Sper ca până în ședința viitoare să avem un document, ceva de genul acesta și să hotărâm pe marginea lucrurilor de genul acesta, cât mai repede și cât mai bine pentru că se înmulțesc cazurile. Mulțumesc!

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Dacă va fi nevoie să ducem toată procedura aceasta cu încă o lună, două luni de zile mai mult, o ținem, că până la urmă este interesul nostru să facem chestia aceasta, pentru două luni eu cred că nu are cineva ceva de obiectat, important este să facem corect pentru că, din păcate, eu vă spun, eu am văzut zone care au fost efectiv distruse în ultimii ani, sunt zone din sectorul 6 și Stupca este una dintre ele, dar avem și alte zone din sectorul 6 cu case și..., cum să spun eu, ele au fost gândite exact pentru această tipologie de locuințe care au fost pur și simplu distruse. Apare la un moment dat, în mijlocul unor case de P+2 un P+10. Dezrobirii..., sunt multe, nu numai Dezrobirii.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Primar, d-le consilier Pușcaș, mulțumesc! Dau cuvântul d-lui consilier Simion.

DI Simion Adrian, consilier local: Am adresat și mai devreme, vrem și noi un punct de vedere pe reabilitare termică și sistem rutier. Mulțumesc frumos! Dacă cineva ne poate spune în ce stadiu se află aceste lucruri, dacă mai este cineva.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Din Executiv, v-aș ruga să-i dați un răspuns d-lui consilier.

DI Bejinariu Constantin, Director Adjunct, Direcția Generală Investiții: Momentan suntem pe finalizarea evaluării financiare la un număr de 74 de imobile de locuințe, în același timp avem contractată întocmirea documentațiilor tehnico economice, inclusiv P.T.-ul, pentru un număr de 200 de imobile pe care intenționăm să le predăm Primăriei Generale a Capitalei și avem contract încheiat pentru întocmirea documentațiilor tehnico economice la încă un număr de 157. Când vom identifica sursa de finanțare, întocmim documentațiile. Pe sistem rutier s-a dat ordin de începere la un număr de 9 străzi în săptămânile anterioare, pe 5 străzi pe data de 11, pe 4 străzi pe data de 14 cred, în același timp avem 3 proceduri de achiziții, o procedură în etapa de evaluare financiară pentru

un număr de 3 străzi, o procedură în evaluare tehnică pentru un număr de 9 străzi și o procedură, tot în evaluare tehnică, pentru un număr de 12 străzi. În evaluare D.U.A.E., urmând să treacă în această săptămână pe evaluare financiară, avem 6 zone cu alei fără nume între blocuri, nu aş putea să vă spun delimitarea lor acum, dar dacă doriți, în scris vă putem transmite zonele. Aceasta este pe reabilitare termică la momentul de față și pe reabilitare rutieră.

DI Gabriel Mutu, Primarul Sectorului 6: Aș mai face o completare eu. Pentru toate intervențiile care au fost făcute în ultimile trei săptămâni și jumătate, aproape o lună de zile, pe un număr de aproximativ 60 de străzi din sectorul 6 unde s-au făcut reparații punctuale pentru gropi și alte defecțiuni care au fost identificate în carosabil.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Am înțeles, d-le Primar, mulțumesc, d-le Director! Dau cuvântul d-nei consilier Fășie.

D-na Fășie Camelia, consilier local: Mulțumesc! Deci, la ședința Consiliului Local de luna trecută a fost aprobată, mi se pare că în unanimitate, o solicitare a D.G.A.S.P.C.-ului pentru emiterea unui mandat de către Consiliul General pentru asocierea/colaborarea cu Fundația cultural umanitară SO.SI.SE.SA., ulterior, dar înainte de ședința Consiliului General, am aflat, am intrat în posesia unor informații pe care doresc să vi le comunic și dvs. deoarece sunt importante și am aflat că această fundație nu ar fi tocmai indicată pentru colaborarea pe proiectul pentru combaterea violenței domestice așa cum ne propusesem, întrucât nu are în obiectul de activitate așa ceva, nu a avut nici un fel de proiect sau colaborare cu alte fundații sau asociații de profil și toate informațiile aflate pe site la momentul respectiv s-au dovedit a fi neadevărate în sensul că am contactat reprezentanții care au derulat anumite proiecte ale anumitor fundații și asociații care erau postate pe site-ul lor și care au afirmat că nu au cunoștințe de existența acestei fundații, iar într-un final, ca să fie lucrurile și mai grave, am aflat că președintele acestei fundații a fost condamnat la 7 ani cu executare în 2002 pentru înșelăciune, se pare că tocmai pe acest segment de utilizare a banilor publici. În aceste condiții, așa cum am felicitat D.G.A.S.P.C.-ul pentru alegerea benefică a Asociației Diaconia pentru a colabora pe această temă a combaterii violenței domestice, sunt extrem de dezamăgită pentru alegerea aceasta, a acestei fundații cultural umanitare și rugămintea era, tocmai în acest sens, în situația în care, deci, Consiliul General, cu toate că a fost informat de aceste aspecte, a votat emiterea mandatului pentru cooperare, colaborare, asociere cu această fundație pe tema violenței în familie. În acest context, sigur aprobarea emiterii acestui mandat nu înseamnă neapărat că trebuie să și închei un protocol de colaborare sau asociere cu ea pe această temă, în condițiile în care sunt o grămadă de alte asociații/fundații de profil, care fix asta fac de ani de zile și îmi exprim rugămintea, da, sper să nu avem surpriza neplăcută să ne fie prezentat spre aprobare în aceste condiții, o colaborare cu această fundație. Militez activ și mă implic pe această temă și doresc o colaborare chiar benefică chiar cu fundații care au activitate meritorie și recunoscută în acest domeniu. Deci, pe de altă parte, referitor la discuțiile pe teme de urbanism, aş avea propunerea, având în vedere tema de maxim interes a reactualizării P.U.Z.-ului, poate se organizează o dezbatere publică la care să fie

invitate și organizațiile de profil, inclusiv reprezentanți ai O.A.R.-ului, având în vedere că ne permite timpul, nu suntem presați și interesul este maxim pentru actualizarea acestui P.U.Z. al Sectorului 6. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Mai sunt alte discuții?


D-na Gaspar Florentina, consilier local: Da, nu este o discuție, este rugămintea, încă o dată o fac, ca acel Regulament de Organizare și Funcționare al Consiliului Local Sector 6 să fie pe pagina de internet a instituției și să ne fie transmis și nouă, consilierilor, pe mail-urile personale, cât se poate de repede. Mulțumesc frumos!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc, d-na consilier! Să se noteze la Biroul Tehnic această solicitare. Vă mulțumesc, vă doresc o zi frumoasă și numai bine! La revedere! Declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Pană Traian



SECRETAR,
Demirel Spiridon



Verificat: Alexe Georgiana Daniela
Redactat: Iscoviciu Micuța
Radu Narciza Aura
Răduță Neagu Valentina Alexandra
Udrea Cristina