

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 29.09.2016

**DI Secretar** face prezența:

Al Tawayah Angelica	Prezent
Berceanu Octavian Alexandru	Prezent
Bordei Niculaie	Prezent
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Gheorghe	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Prezent
Enache Adrian Nicolae	Prezent
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Mitran Georgeta	Prezent
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent
Petcu Sorin	Prezent
Pușcaș Ionel	Prezent
Radu Elena	Prezent
Sima Mihaela	Prezent
Simion Adrian	Prezent
Stan Gabriela	Prezent

Stan Robert	Prezent
Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	Prezent
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent

Suntem astăzi 27 de consilieri prezenți. Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

**DI Pană:** Bună seara. Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția d-lui Primar nr. 2536/23.09.2016 și a fost publicată în ziarele Bursa și Libertatea, din data de 26.09.2016.

Aș vrea să întreb dacă este vreun reprezentant al presei în sală? Deci, nu avem. Bun.

Avem la dosar o informare, depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă și de asemenea avem procesul verbal din care reiese că proiectele au fost afișate spre consultare la avizierul instituției și pe site-ul primăriei pentru a fi aduse la cunoștință și prin această modalitate cetățenilor sectorului 6. Întreb executivul dacă are modificări sau intervenții pe marginea ordinii de zi.

**DI Viceprimar:** Da. Avem propuneri pentru ordinea de zi. Aș vrea să dau citire propunerilor pe care le avem pe listă.

Propunerea nr. 1 este: *Hotărâre privind aprobarea desființării Centrului multifuncțional de sănătate „Sfântul Nectarie” - unitate socio-medicală cu personalitate juridică aflată în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6;*

Propunerea nr. 2: *Hotărâre privind aprobarea înființării Centrului de sănătate multifuncțional „Sfântul Nectarie”- unitate sanitară cu personalitate juridică aflată în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6;*

Propunerea nr. 3: *Hotărâre privind aprobarea contractării unui împrumut în valoare de 12.658.805 lei, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007-2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare;*

Propunerea nr. 4: *Hotărâre privind aprobarea contractării unei/unor finanțări externe în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 60.000.000 euro, sau echivalentul în lei pentru o perioadă de până la 22 de ani și perioadă de grație de până la 4 ani, în vederea asigurării finanțării și/sau cofinanțării cheltuielilor pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe, precum și a clădirilor publice;*

Propunerea nr. 5: *Hotărâre privind aprobarea reorganizării Administrației Piețelor Sector 6 conform Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare;*

Propunerea nr. 6: Scoaterea de pe ordinea de zi a punctului nr. 10 (*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Aleea Cumințenia Pământului nr. 4A”, Sector 6, pentru supraetajare imobil existent cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 940 m.p., proprietate privată persoană*

fizică).

D-le președinte, acestea sunt propunerile noastre.

**DI Pană:** Da. Vă mulțumesc. Proiectele propuse de dl Viceprimar vor fi introduse de la punctul nr. 2 pe ordinea de zi.

Supun la vot fiecare proiect în parte. Primul punct, *proiect privind aprobarea desființării Centrului multifuncțional de sănătate „Sfântul Nectarie”- unitate socio-medicală cu personalitate juridică aflată în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

**D-na Radu:** Ar fi bine să explicați. Noi suntem câțiva care știm, dar nu știe toată lumea despre ce este vorba.

**DI Pană:** Rugăm executivul să ne ajute cu această informare.

**D-na Schmutzer:** Deci, proiectul de desființare al actualului Centru *socio-medical sau medico-social*, el este denumit în diverse documente într-un mod diferit. Aceasta este și logica desființării pentru că a funcționat până acum întemeindu-se pe niște acte normative contradictorii. El, în momentul de față nu are avizul Ministerului Sănătății pentru funcționare și de aceea se impune această desființare. Dacă considerați că mai trebuie să vă mai dăm și alte amănunte, vă rog să le solicitați.

**DI Viceprimar:** Aș vrea să mai adaug ceva aici. După cum ați văzut, punctul nr. 2 este înființarea. Da? Înființarea Centrului de sănătate multifuncțional. Se reînființează. Doar din motivele pe care le-a spus d-na Director.

**D-na Schmutzer:** Dacă îmi permiteți, d-le Viceprimar. Se înființează un Centru de sănătate, întemeiat exact pe legea care va governa activitatea lui ca și Centru de sănătate cu avizul Ministerului Sănătății, cu avizul Ministerului Dezvoltării, exact așa cum este cerut. Cu avizul Prefecturii și cu Hotărâre de Consiliu General. Deci, de data aceasta există toate avizele necesare funcționării în mod normal al acestui Centru de sănătate.

**D-na Mitran:** Dl Director, dacă îmi permiteți.

**DI Viceprimar:** Da.

**D-na Mitran:** În nota de fundamentare scria și ceva de disfuncționalități pe care dvs. le-ați constatat.

**D-na Schmutzer:** Da. Disfuncționalitățile se referă exact la inexistența acestor avize de funcționare, pentru că neexistând avizul de funcționare, acolo nu au putut să își desfășoare activitatea în mod normal și în mod curent acele cabinete medicale pe care noi le-am gândit inițial.

**D-na Mitran:** Acest așezământ funcționează de câțiva ani buni, doamnă.

**D-na Schmutzer:** Acest așezământ funcționează de 5 ani. Nu, greșit, nu funcționează. Acest așezământ este înființat de 5 ani, a fost în subordinea D.G.A.S.P.C. fără personalitate juridică, a funcționat timp de un an și ceva, după aceea s-a reorganizat așa cum îl avem astăzi și cum încercăm să îl închidem și dorim să facem ceva ca să funcționeze de acum încolo.

**D-na Mitran:** Nu am ce comentarii să mai fac.

**D-na Radu:** O să încerc să spun eu ce am înțeles pentru că am fost prezentă zilele trecute la vizionarea Centrului și abia atunci am înțeles că de fapt acest Centru a funcționat întâi ca un Centru pentru bătrâni, după care au fost mutați bătrânii și s-a transformat într-un Centru de Sănătate în colaborare cu o fundație. De ce nu spuneți toate amănuntele ca să cunoască și colegii noștri? Și acea fundație nu și-a respectat clauzele contractuale, drept pentru care se cere rezilierea contractului și pentru aceasta, așa am înțeles eu, să îmi spuneți dacă am înțeles bine, noi ar trebui să ne dăm acum votul ca să se poată rezilia contractul și să se poată reînființa Centrul de sănătate.

**DI Primar:** Greșit total.

**DI Lăcătuș:** Bună ziua. Numele meu este Marius Lăcătuș.

**D-na Radu:** Vreți să spuneți că am înțeles greșit?

**DI Lăcătuș:** Dacă mă ascultați, vă și explic imediat. Numele meu este Marius Lăcătuș, sunt director general al D.G.A.S.P.C.. Da, ați spus bine. El a fost Cămin de bătrâni, de acolo rectific eu. Acest spital, acest Centru Multifuncțional de Sănătate a avut un parteneriat aprobat prin Consiliul General și prin Consiliul Local cu o fundație, fundație care nu și-a respectat angajamentele. Contractul în acest moment este reziliat de 6 luni de zile. Deci, putem fără nici o problemă să înființăm un Centru Multifuncțional, unitate sanitară. Colega mea, d-na Director economic, va explica, vă mai spun eu încă odată. El a fost o unitate medico-socială, este cu totul și cu totul altceva decât o unitate sanitară. Avizul care există la dosar, eliberat de Ministerul Sănătății, ne arată foarte clar că putem doar să înființăm. Era absolut firesc ca într-o clădire dotată așa cum au văzut-o colegii dvs., pentru a putea înființa ceva, trebuie să desființezi acel organism existent. El primește în două secunde, de la prima hotărâre, cu condiția aprobării celei de a doua, primește personalitatea juridică. Acest lucru reasează lucrurile în așa fel încât una dintre disfuncționalitățile spitalului, fac o paranteză, a fost neputința de a încheia contracte cu Casa de Sănătate. Lucru care nu este în beneficiul cetățenilor și a Consiliului Local, dar, tot în beneficiul cetățenilor în sensul în care se va face o economie în ceea ce privește finanțarea. Dacă nu este Unitate Sanitară, nu poate intra în contact cu Casa de Sănătate. Aceasta ar fi una dintre marile îmbunătățiri pe care le putem aduce, plus că avem cele două avize, așa cum v-a spus colega mea, absolut necesare pe Ordonanța nr. 70 privind înființarea de către Autoritățile Administrativ Teritoriale, cu condiția aprobării de către Consiliul General prin H.C.G.M.B. pe care o aveți la dosar, cele două avize eliberate de către Ministerul Dezvoltării și Ministerul Sănătății ca și minister de resort.

**DI Pană:** Supun la vot introducerea punctelor pe ordinea de zi și vor fi introduse de la punctul 2. Vă supun la vot aceste proiecte. Cine este pentru?

**DI Secretar:** Unanimitate.

**Biroul Tehnic:** Nu. D-na Mitran se abține.

**DI Pană:** Nu votați?

**Biroul Tehnic:** 26 de voturi pentru și un vot împotriva (d-na Mitran Georgeta).

**DI Pană:** Deci, cu 26 de voturi pentru și un vot împotriva (d-na Mitran Georgeta).

Supun la vot scoaterea punctului 10 de pe ordinea de zi, Aleea Cumințenia Pământului nr. 4A.

**DI Berceanu:** Înainte de scoatere poate ar trebui să avem trei minute alocate subiectului pentru că oricum dezbaterea lui ulterioară tot ne va duce în poziția aceasta.

**DI Secretar:** Dacă îl scoatem nu mai este necesară dezbaterea.

**DI Primar:** Vă propun să facem lucrul acesta la finalul ședinței. Vă rog frumos. Haideți să parcurgem..., s-a făcut propunerea de scoatere de pe ordinea de zi și cu toate că nu ar mai fi fost cazul, putem avea o discuție de câteva minute. Dar, să vedem dacă se aprobă.

**DI Pană:** Vă supun la vot scoaterea punctului 10 de pe ordinea de zi. Cine este împotriva? Abțineri? Cine este pentru?

**DI Secretar:** Unanimitate.

**Biroul Tehnic:** 26 de voturi, d-na Butacu nu este în sală.  
Și mai devreme au fost 25 și un vot împotriva.

**DI Pană:** Vă supun la vot ordinea de zi cu modificările votate. Cine este împotriva? Abțineri? Cine este pentru?

**DI Secretar:** 26 de voturi.

**Biroul Tehnic:** 25 de voturi. D-na Miran votați?

**D-na Mitran:** Ce să votez?

**DI Primar:** S-a votat ordinea de zi cu modificările efectuate.

**D-na Radu:** Rămăsese că pe fiecare modificare se votează.

**DI Viceprimar:** Deja am votat doamnă.

**DI Primar:** Nu s-a votat? S-a votat introducerea pe ordinea de zi toate la pachet. S-a votat ulterior scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 10.

**DI Viceprimar:** Urmează să discutăm fiecare proiect în parte. Acum am votat ordinea de zi.

**D-na Fășie:** Ordinea de zi am înțeles că se supune la vot distinct. Suplimentarea.

**DI Viceprimar:** Da doamnă, o să supunem la vot pe fiecare punct în parte, asta facem. Acum am introdus pe ordinea de zi.

**DI Primar:** Introducerea pe ordinea de zi.

**DI Berceanu:** Ne mai ia un minut în plus....

**DI Secretar:** Nu este necesară.

**DI Viceprimar:** Eu vă rog frumos să fim atenți la ce se întâmplă aici pentru că dacă nu, o să terminăm mâine seară.

**DI Berceanu:** Nici o problemă, sunt foarte puține puncte, ne ia cu 30 de secunde mai mult.

**D-na Gaspar:** S-a votat deja.

**DI Pană:** S-a votat deja. Nu ați fost atent.

**D-na Surulescu:** D-le președinte, treceți pe ordinea de zi. Avem legalitate.

**DI Pană:** Supun la vot ordinea de zi cu modificările efectuate. Cine este împotriva?

**DI Secretar:** 2 voturi împotriva (d-na Mitran, d-na Radu).

**DI Pană:** Abțineri?

**DI Secretar:** 4 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Berceanu, dl Daneș).

**DI Pană:** Cine este pentru?

**Biroul Tehnic:** 20, că d-na Butacu nu este în sală.

**DI Pană:** Ordinea de zi a fost aprobată.

**DI Secretar:** Primul punct al ordinii de zi aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 25.08.2016. Avem aici toată documentația ședinței. Vă supun la vot procesul verbal.

**D-na Fășie:** Dacă se poate, aș face o mențiune cu privire la aprobarea acestui proces verbal.

**DI Secretar:** Vă rog.

**D-na Fășie:** În ședința din 25 august a Consiliului Local printre o serie de P.U.D.-uri a fost aprobat și cel referitor la construirea unor locuințe colective din strada Albiței. Ulterior datei de 25 august mi-a parvenit pe e-mail o sesizare a unor locuitori, o revenire de fapt la o sesizare din aprilie a unor locuitori, cu privire la încălcarea unor aspecte din legislația în materie, care dacă s-ar adevăra, ar fi de natură să ducă în mod evident la anularea hotărârii Consiliului Local și a P.U.D.-lui. Aș fi dorit să știu, sigur, din punctul nostru de vedere la data de 25 august nu eram în cunoștință de cauză, nu știm dacă nu se efectuaseră verificări, nu știm dacă cele sesizate erau reale sau nu. Dar, la această dată în acest moment, dacă dl Arhitect Șef sau dl Primar...

**DI Secretar:** D-nă vorbim de Procesul verbal acum, dacă îl aprobăm sau nu.

**D-na Fășie:** Nu. Știți care este aspectul? Cu privire la acest aspect, dacă nu sunt elemente noi, a constituit punctul 19 din procesul verbal. Atunci atrage abținerea mea, deși am votat în ședință, pentru că au apărut elemente, ulterior, de natură să îmi creeze această suspiciune. Mulțumesc frumos.

**DI Secretar:** Am înțeles. Bun. Cine este împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Cu majoritatea consilierilor prezenți a fost adoptat procesul verbal din 25.08.2016.

Avem al doilea proces verbal al ședinței extraordinare din data de 8 septembrie. Vă supun la vot procesul verbal al ședinței. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere că nu ați fost (d-na Surulescu). Cu majoritatea consilierilor prezenți, a fost adoptat procesul verbal al ședinței.

Dau cuvântul d-lui președinte.

**DI Pană:** Primul punct pe ordinea de zi este *proiectul privind aprobarea desființării Centrului multifuncțional de sănătate „Sfântul Nectarie”- unitate socio-medicală cu personalitate juridică aflată în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6*. Discuții pe acest proiect?

**DI Pușcaș:** Domnul președinte, dacă se poate, la discuții. S-a spus mai înainte ca acest centru social medical a funcționat pe baza unor acte contradictorii. Eu mă bucur că astăzi suntem în situația să facem tot ca să se intre într-o normalitate, cred că aceasta este și intenția, nu? Schimbările acestea care se fac, cred că au această direcție. Eu aș avea o întrebare și anume: dacă acest centru medical multifuncțional care se dorește să fie, este ordonator terțiar sau secundar de credite?

**D-na Schmutzer:** Dacă are personalitate juridică și este în subordinea D.G.A.S.P.C.-ului este ordonator terțiar, așa cum a fost și până acum. Dvs. ați fost consilier și în mandatul trecut.

**DI Pușcaș:** Nu am întrebat în necunoștință de cauză, am întrebat pentru că știam. Și atunci eu vă întreb: ca și unitate medicală, de ce nu se dorește ca această instituție nou creată să devină centru secundar, ordonator secundar de credite pentru a avea o relație directă cu Casa de Asigurări a Municipiului București?

**DI Lăcătuș:** Vă răspundem așa, pe rând. Pentru că prin lege, Centrul Multifuncțional de Sănătate, unitate sanitară poate avea direct program cu Casa de Sănătate a Municipiului București și mai există un aspect și cred că toți economiștii pot confirma sau infirma ceea ce spun eu, ca să fii secundar trebuie să mai ai și ceva în subordine, el nu are altceva în subordine. E terțiar. Dar, pe lege, nimeni nu poate face încă o dată, contract cu Casa de sănătate și pe Ordonanța nr. 70, am crezut că v-ați uitat, puteți să vă uitați și vedeți acolo, Centrele Multifuncționale de Sănătate înființate de autoritățile administrației publice locale cu avizul conform al Ministerului Dezvoltării și Ministerului Sănătății, pot încheia contracte cu casa de sănătate, pot primi subvenții de la Consiliul Local pot primi donații ...

**DI Pușcaș:** Răspunsul este mulțumitor, dar din câte știu eu, aceste instituții sau Casa de Asigurări nu poate încheia contracte decât cu ordonatorii secundari. Pot încheia cu ordonatorii terțiar așa cum este cazul, prin ordonatorii secundari. Rămân la aceeași întrebare: de ce această instituție nu este creată în condițiile în care, ea să devină ordonator secundar să aibă o relație directă cu Casa de Asigurări de Sănătate?

**DI Lăcătuș:** Încă o dată, nu ai ce altă instituție să așezi sub această instituție.

**D-na Schmutzer:** Prin Legea nr. 500 a finanțelor și Legea nr. 273 a finanțelor publice locale, aveți definiția clară a ceea ce înseamnă ordonator secundar și ordonator terțiar. Ordonatorul terțiar așa cum va fi el, este menit pe lege numai să primească creditele deschise și să le utilizeze așa cum i-au fost deschise pe destinațiile respective, ordonatorul secundar mai are și altceva de făcut, are în subordine mai multe centre care au calitate de ordonator terțiar, are buget, face investiții, deci, sunt două noțiuni diferite. Să înțeleg că dvs. ați propune ca el să fie ordonator secundar în subordinea consiliului local?

**DI Pușcaș:** Exact.

**D-na Schmutzer:** Deja este o altă discuție. Ieșirea lui din subordinea D.G.A.S.P.C. Sector 6, să înțeleg?

**DI Pușcaș:** Ca orice unitate medicală cred că ar trebui să aibă ca personalitate juridică o poziție de genul acesta, ordonator secundar de credite.



**DI Primar:** Pot să fac un comentariu aici? Mi-aș permite să fac un comentariu aici pe acest subiect. În principiu aveți dreptate, numai că noi prin acest centru medical intenționăm să asigurăm servicii medicale și persoanelor care au venituri mici sau deloc, iar acest lucru nu îl putem face decât dacă există o entitate care să facă anchetele sociale. Acum, eu nu aș vrea să funcționăm, cum să spun eu, precum meri într-o curte. Unul într-o parte, unul în cealaltă și să alergăm în partea cealaltă a curții să culegem merele, și vreau să funcționăm ca o entitate integrată și cred că cel mai corect ar fi ca acest centru medical să rămână în subordinea Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului și în acest sens este și făcută propunerea pe ordinea de zi. Ulterior dacă vreodată se va considera că este mai bine așa cum spuneți dvs., ceea ce mi-e greu să cred, putem să o luăm în discuție, dar am vrut să fac această precizare ca să înțelegem corect cum va funcționa acest centru.

**DI Pană:** Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru 25 de voturi.

Următorul punct în ordinea de zi este *proiect privind aprobarea înființării Centrului de sănătate multifuncțional „Sfântul Nectarie”- unitate sanitară cu personalitate juridică aflată în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

Sunt discuții pe acest proiect?

**DI Pușcaș:** Revin din nou. Mă bucur că am desființat o instituție și o înființăm acum. Vreau să vă întreb: apar acolo 14 cabinete și 13 medici, dacă mai țin bine minte ce am văzut, am citit acum, urgent pe drum. Cum se explică 14 cabinete și 13 medici? Ați greșit, trebuie să fie invers. Eventual mai mulți medici și mai puține cabinet, mai ales că eu, din experiența personală, știu că pe medicina muncii erau 4 medici. Deci, la un cabinet singur erau 4 medici.

**DI Lăcătuș:** Dați-mi voie numai o secundă și vă explic. Unde ați spus că erau 4 medici?

**D-na Schmutzer:** Deci, în structura actuală există 35 de angajați din 59, din 35, 3 sunt detașați în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială pentru că oamenii și-au dorit să muncească efectiv, nu să stea pe o organigramă degeaba. Iar din 33 care sunt acum pe statul de plată, numai 4 sunt persoane de specialitate. Restul, nu sunt de specialitate, nu știu unde dl consilier știe că sunt 4.

**DI Lăcătuș:** Am zis 13 cabinete și 13 medici. Îmi pare rău. Undeva dvs. ați numărat o liniuță în plus. M-ați speriat, am crezut că nu am fost atent pe ce am semnat.

**DI Primar:** Corect. Asta am vrut să vă spun.

**DI Pușcaș:** Dvs. spuneți corect, că au fost 4 medici. Acești 4 medici până în acest moment sunt pe medicina muncii?

**DI Lăcătuș:** D-le consilier, mi-ați adresat o întrebare. Nu sunt 14 cabinete și 13 medici. Sunt fix 13 cabinete și 13 medici. Mai număr o dată, dar eu cred ca am numărat bine.

**DI Pană:** Așa este.

**DI Lăcătuș:** Atunci de unde 14 cu 13? Sau ați vrut să mă întrebați să mă verificați? Ați vrut să mă verificați, ok, bine. Încă mai număr bine.

**DI Primar:** Deci, avem Medicina muncii, ORL, Chirurgie-Ortopedie, Oftalmologie, Psihiatrie, Neurologie, Medicină internă, Ginecologie, Diabetologie - Nutriție, Cardiologie, Reumatologie, Dermatologie și Pediatrie. Sunt 13.

**DI Pușcaș:** Să înțeleg...

**DI Lăcătuș:** Mai mult decât atât, să știți că dvs. m-ați însărcinat pe mine, acum vreun an și opt luni, dacă îmi aduc aminte, printr-o hotărâre de consiliu local, să mă ocup, și o am la mine, să mă ocup de aducerea la îndeplinire a hotărârii de consiliu local, o și citesc, pentru a transforma în unitate sanitară. Asta am făcut. Pe organigrama propusă există avizul Ministerului Sănătății și al Ministerului Dezvoltării. Mai important pentru toți este avizul Ministerului Sănătății care mi l-a dat fix pe această Organigramă, pe acest număr de medici, pe cabinete, întrebându-mă tot ce ține de ministerul de resort. Nu sunt medic și mi-a fost destul de greu, să știți.

**DI Pușcaș:** Înțelegeți greșit. Eu nu am vrut să contest, eu am vrut să vă ajut să se facă treaba mai bine. Mulțumesc.

**DI Pană:** Vă supun la vot Anexa nr. 1. Cine este împotriva? Abțineri? Anexa la această hotărâre. Organigrama. Cine este pentru? În unanimitate a fost aprobată Anexa nr. 1.

Supun la vot Anexa nr. 2. Este referitoare la Statul de funcții contractuale. Cine este împotriva? Abțineri? Cine este pentru? În unanimitate, Anexa nr. 2 a fost aprobată.

**D-na Radu:** Acum votăm lucruri pe care....Păi...

**D-na Gaspar:** Dvs. de ce ați venit aici? Trebuia să știți...

**D-na Radu:** Păi ce să știm? Să ne citească de acolo că nu ne-au sosit informațiile.

**DI Primar:** Am următoarea rugămintă. Am o întrebare. Scuzați-mă. Dar, îmi este greu. Aș vrea să înțeleg următorul lucru. Eu știu că toate, sau poate nu este așa și vreau să corectez, toată documentația ședinței, cu absolut toate anexele, toate punctele, absolut tot ce avem noi în față și am și eu în această mapă, au fost trimise către consilieri prin mail. Dacă nu au fost trimise vă rog frumos să îmi sesizați acest lucru ca să corectez. Inclusiv, dacă vă uitați la fiecare punct de pe ordinea de zi, inclusiv cele care au fost introduse suplimentar, o să vedeți că au anexele în spatele propunerii.

**D-na Mitran:** Dl Primar, dacă îmi permiteți? Hotărârea aceasta pe care ați introdus-o pe ordinea de zi a fost transmisă ieri sau alaltăieri, da? Fiind ședință ordinară trebuia să aibă mai multe zile.

**Dl Viceprimar:** Vreau să spun, mai mult decât atât d-na Mitran a fost și acolo. A fost la centrul acesta.

**D-na Radu:** D-na Radu a fost.

**Dl Primar:** Eu am înțeles ce spuneți, dar, încă o dată, chiar va trebui să ne asigurăm și cu tehnica necesară consilierilor locali să primească tablete, astfel încât, aceste email-uri să le puteți citi în timp real, inclusiv în timpul ședinței, sincer vă spun.

**Dl Daneș:** Excepțional. Da...

**Dl Primar:** Da. O să propunem data viitoare... Este propusă deja. Trebuie să accelerăm să le obținem.

**Dl Pană:** Supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este împotriva? Abțineri? Cine este pentru? În unanimitate proiectul a fost aprobat.

**Dl Secretar:** 26 de voturi, că lipsește d-na Butacu.

**Dl Pană:** Următorul proiect *privind aprobarea contractării unui împrumut în valoare de 12.658.805 lei, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007-2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetar.*

Sunt discuții pe acest proiect?

**Dl Daneș:** Aș avea o întrebare.

**Dl Primar:** Vă rog.

**Dl Daneș:** Care este îndatorarea Primăriei în acest moment, înainte de a face încă un credit? Gradul de îndatorare.

**Dl Pană:** Rugăm executivul să ne răspundă.

**Dl Manolache:** 21%.

**Dl Daneș:** Ce dobânzi presupune acest împrumut? Ca să știm.

**Dl Manolache:** Până în 5% pe o perioadă de 5 ani.

**Dl Daneș:** Ok. Mulțumesc.

**DI Pană:** Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Voturi împotriva? Abțineri? 4 abțineri (dl Frumușelu, d-na Fășie, d-na Mitran, d-na Radu). Voturi pentru? 23 de voturi pentru.

Următorul punct pe ordinea de zi *proiect privind aprobarea contractării unei/unor finanțări externe în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 60.000.000 euro, sau echivalentul în lei pentru o perioadă de până la 22 de ani și perioadă de grație de până la 4 ani, în vederea asigurării finanțării și/sau cofinanțării cheltuielilor pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe, precum și a clădirilor publice.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect?

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 2 abțineri (dl Frumușelu, d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *proiect privind aprobarea reorganizării Administrației Piețelor Sector 6 conform Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect?

Supun la vot Anexa nr. 1 a acestei hotărâri. Voturi împotriva? Abțineri?

**D-na Mitran:** La Art. 9, punct. 4, scrie că: *Administrația Piețelor este în putere să încheie și alte forme de contract, forme contractuale, inclusiv contracte nenumite și să rezilieze și să denunțe unilateral toate tipurile de contracte pe care le încheie.* Dar nu știm în ce condiții și ce sunt contractele nenumite?

**DI Pană:** Executivul. Vă rugăm să ne ajutați.

**D-na Năstase:** Contractele nenumite sunt acele contracte care nu au o reglementare specifică pe lege. Ele reprezintă doar acordul părților. Însă ca orice instituție publică Administrația Piețelor nu poate să încheie decât contracte în limitele legii.

**D-na Mitran:** Păi și?

**D-na Năstase:** Vreți să vă dau exemple de contracte nenumite?

**D-na Mitran:** Spuneți.

**D-na Năstase:** Pot să vă dau exemplul un protocol încheiat între două instituții publice. Ele nu au un temei legal reglementat, nu știu, de codul civil, de codul fiscal sau alte acte normative.

**D-na Mitran:** Și în ce condiții se reziliază?

**D-na Năstase:** Unilateral.

**D-na Mitran:** Nu există clauze, adică prejudicii...?

**D-na Năstase:** Denunțarea unilaterală este un mod de reziliere a contractelor, dar ea nu poate să opereze decât în termenii legii. De obicei, ea nu poate să funcționeze decât dacă a fost prevăzută expres în contract.

**DI Pană:** Vă mulțumim pentru precizări. Supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru?

**Biroul Tehnic:** 2 abțineri. D-na Mitran și d-na Fășie.

**DI Pană:** Cu 25 de voturi pentru și 2 abțineri (d-na Mitran Georgeta, d-na Fășie Camelia) Anexa a fost aprobată.

Supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri?

**Biroul Tehnic:** 2 abțineri.

**DI Pană:** Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru și 2 abțineri (d-na Mitran, d-na Fășie), Anexa nr. 2 a fost aprobată.

Supun la vot Anexa nr. 3. Voturi împotriva? Abțineri? 2 abțineri (d-na Mitran, d-na Fășie). Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru și 2 abțineri, Anexa a fost aprobată.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 2 abțineri (d-na Mitran, d-na Fășie). Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru și 2 abțineri, proiectul a fost aprobat.

Următorul proiect pe ordinea de zi prevede *hotărârea privind aprobarea de către Consiliul Local al Sectorului 6 al Municipiului București a constituirii Colegiului director la nivelul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect?

D-na Butacu. Vă rugăm.

**D-na Butacu:** Am să fac următoarele propuneri: dl consilier Coșcodaru Iulian, d-na consilier Al Tawayah Angelica și dl consilier Ionel Pușcaș.

**D-na Radu:** Nu vă supărați, dar propunerile poate vrea să le facă dl Primar? Nu așa scrie în .... Păi să ne spună dl Primar.

Noi de aceea am făcut un amendament la comisia juridică, întrebându-ne dacă nu se poate ca propunerile să fie făcute de consiliu, hotărâre de consiliu, și ni s-a spus că dl Primar trebuie să la facă pentru că așa scrie acolo.

**DI Primar:** Da, într-adevăr, văd că în conținutul hotărârii apare această formulare. Preiau propunerile făcute, nu am nimic împotriva, dvs. decideți în plen.

**DI Pană:** Mai sunt alte discuții? Supun la vot aceste propuneri, individual.

**DI Secretar:** Care erau propunerile?

**DI Primar:** A fost propus dl consilier Iulian Coșcodaru, a mai fost propusă d-na Al Tawayah Angelica și dl Pușcaș Ionel. Sunt trei propuneri.

**DI Pană:** Vă supun la vot cele trei propuneri. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu unanimitate a fost adoptat.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? În unanimitate proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare și selecționare și a Grilei de evaluare a asociațiilor și fundațiilor.*

Discuții pe acest proiect?

**DI Secretar:** Propuneri.

**DI Pană:** D-na Butacu.

**D-na Butacu:** O să fac din nou propuneri. DI consilier Sorin Petcu, d-na consilier Mihaela Sima, d-na consilier Fășie Mariana Camelia și d-na consilier Surulescu Aurelia.

**DI Pană:** Mai sunt și alte propuneri? Nu mai sunt. Dacă nu mai sunt, vă supun la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Unanimitate.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 27 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/persoană și a cuantumului contribuției lunare de întreținere în căminele pentru persoanele vârstnice **dependente/semidependente și independente** din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, în anul 2016.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect? D-na Radu, vă rugăm.

**D-na Radu:** Eu am o întrebare, de fapt noi am sesizat la Comisia Juridică și am făcut, nu știu, poate este mult spus amendamente, mă rog, am făcut cele două sesizări. Una dintre ele este legată de faptul că nu înțelegem de ce se mai supune încă o hotărâre consiliului deoarece în data de 25.02.2016 cu hotărârea H.C.L. nr. 66 au fost stabilite aceste cheltuieli și cuantumul lor. La un nivel de 2753. Este adevărat, că acum, deci la câteva luni, se face o nouă propunere pentru un nivel mult mai crescut de 3446.

**D-na Schmutzer:** Eu am mai explicat d-nei consilier, mai fac încă o dată precizările...

**D-na Radu:** Da, ideea era ca să audă și colegii.

**D-na Schmutzer:** Bun. Deci, ideea era așa, că Legea nr. 17 care reglementează asistența persoanelor vârstnice a fost modificată și anume, făcându-se distincție între costurile necesare îngrijirii unei persoane independente de către cele necesare îngrijirii unei persoane semidependente sau dependente. Mărirea costului s-a făcut luând în calcul, așa cum v-am prezentat, datele privitoare la cheltuielile pe anul 2015 și jumătatea anului 2016. Alte date la care să ne raportăm nu avem la momentul actual, de aceea, nici ministerul nu are, de aceea, pe standardele actuale care impun

anumite tipuri de servicii care să răspundă necesităților acestor două categorii de persoane vârstnice. Deci, în baza acestor standarde și în baza cheltuielilor pe care noi le-am făcut până acum, s-a determinat această creștere a costurilor necesare pentru fiecare persoană în parte.

**DI Daneș:** Am analizat defalcarea cheltuielilor și am unele dubii și unele întrebări. Cu tot respectul față de seniori, bunici și eventual părinții noștri, cred că, cheltuielile alocate depășesc cu mult nevoile lor și anume, sunt oameni activi care au o alocație de hrană, care au un salariu mediu de 1200 de lei. Suma medie lunară pe beneficiar, pe senior, este de 1007 lei. Dacă cu aceasta putem fi de acord cred că a folosi 50 de euro, deci 238 pe pampers, aleze sau tampoane, așa scrie aici aleze, mă rog, nu știu ce sunt acelea...

**D-na Schmutzer:** Alezele sunt acele bucăți de material care se pun sub cei care nu se pot ridica și care...

**DI Daneș:** Am înțeles, dar cred că nu toți sunt de netransportat pentru că...

**D-na Schmutzer:** Am să vă invit să-i vedeți.

**DI Daneș:** Lăsați-mă să termin și vă spun, **dependente/semidependente și independente**. Deci, noi facem o alocare pentru fiecare din cei 80 de seniori, beneficiari, scrie aici, bun. Dacă și cu asta putem trece, dar am avut toți experiențe în familie și știm care sunt necesitățile unui om în vârstă sau a unui om de vârstă a treia, către care mă îndrept cu mare viteză, și nu cred că această cheltuială este o cheltuială rezonabilă, nu corectă, rezonabilă, pentru că noi trebuie să gestionăm acești bani. Mai mult decât atât, cheltuiala, dați-mi voie, cu dezinfecția și deratizarea de 2200 de lei pe lună, nu știu dacă este pe centru, pe om, pe...

**D-na Radu:** Pe centru.

**DI Daneș:** Pe centru. Asta înseamnă 200 de milioane, 220 de milioane sau 22 de mii de lei pe an, este sustenabilă sau corectă? Deșuri medicale pe lună de 10700, adică noi adunăm tampoanele și materialele biologice să le numim, le punem în pungă și cineva vine și ni le ia și noi cheltuim 100 de mii de lei pe an pentru asta. Adică, mie mi se par niște evaluări făcute un pic cu mare generozitate. V-aș ruga să avem într-o asemenea situație măcar o bază de calcul pentru că altfel facem, noi le spunem, da, dacă aveți trei oferte, dacă aveți oferta cea mai mică, dacă avem nevoile pe mediu, pe om, cred că este corect. Dar nu discut despre masă, discut despre cheltuielile care se numesc indirecte.

**DI Primar:** S-a luat în calcul costul mediu din anul 2015 și jumătatea, jumătate de an.

**D-na Schmutzer:** Deci, nu sunt estimări, nu sunt estimări. Încă o dată, repet, sunt sume rezultate din execuția anului 2015 și la jumătatea anului 2016. Ceea ce spuneți dvs. referitor la deșuri: deșeurile periculoase se referă la tot ce rezultă din

îngrijirea medicală a pacienților, de la aleze, pampers, tampoane, ace, seringi chiar și alimente care au ieșit din termenul de garanție. Absolut tot ce rezultă și este periculos, se colectează și se ridică de firme specializate, achizițiile nu sunt făcute, îmi ce scuze, cu trei oferte luate la întâmplare, sunt făcute din S.E.A.P.. Fiți convinși că alegem prețul cel mai scăzut. Niciodată nu s-a pus problema că facem într-un alt mod achiziția. Sunt deșeuri periculoase care sunt ridicate de anumite firme specializate, iar tariful este pe kilogram. Ca informare, astăzi noi avem contract la 2,37 de lei pe kg de deșeu. Dacă vi se pare mult, asta este.

**DI Primar:** Dacă se poate, d-na Director, spuneți-ne și nouă, noi discutăm despre aceste sume care vor fi alocate unui număr de?

**D-na Schmutzer:** Unui nr. de 80 de bătrâni aflați la momentul acesta în Floare Roșie și 20 de bătrâni aflați în Centrul Sf. Fanurie.

**DI Primar:** 100 de persoane, 100 de oameni, atenție la detaliu, o să fie important, care merită toată atenția noastră și eu vă spun următorul lucru, noi va trebui să gândim și să găsim soluții, să construim în următorii ani cel puțin 200, 300 de unități pentru oamenii vârstnici din sector. Credeți-mă, eu am fost și am vizitat aceste centre ale noastre. Suntem cu mult peste multe centre private din țara asta dar cred că părinții noștri merită tot ce este mai bun. Cred că nu aici este problema noastră, la 80 de bătrâni la 100, de bătrâni, să le asigurăm toate condițiile sau cele mai bune condiții pentru ultimii ani de viață.

**DI Secretar:** Și ei suportă o parte din cheltuieli.

**DI Primar:** Da, în condiția în care și dâșii suportă o parte din acele costuri, cred că ar trebui să fim puțin mai indulgenți când este vorba de bătrânețe și de oamenii aceștia.

**DI Lăcătuș:** Și dacă îmi permiteți, încă o precizare. Este foarte adevărat că poate unii dintre noi am avut experiențe, nu neapărat fericite, cu persoane în vârstă aflate în grija noastră. Trebuie să vă spun însă altceva, dincolo de obligația morală a fiecăruia față de părintele sau aproapele său, noi avem și obligația legală de a face tot ce putem pentru a respecta standardele impuse de Ministerul Muncii. Asta înseamnă că, poate unii acasă schimbă pampersul de două ori pe zi, trebuie să credeți și să veniți să vedeți că se schimbă pampersii, dacă ajungem la aceste discuții, ori de câte ori este nevoie. Închipuiți-vă la o persoană cu incontinență urinară cam de câte ori ar fi nevoie să schimbi pampersul. Nu schimbi pampersul, îți strică aleza într-o oră. Se strică aleza într-o oră și nu ai schimbat-o, îți strică salteaua. De la 2,73 lei, haideți să socotim cât costă o saltea. Eu renunț la chestiunea asta dacă dvs. sunteți de acord să plătiți saltelele.

**DI Daneș:** Haideți să punem un pic..., mă simt pus la zid și nu este cazul, nu este corect. Nu am niciun fel de cuvânt împotriva gestionării a situației oamenilor în vârstă, o gestionare corectă. Am împotriva ca banii care ar trebui să ajungă la ei să ajungă în altă parte, să fie clar. DI Primar, dacă cineva poate să îmi spună că noi trebuie să cheltuim pentru pază, 16000 de lei pe lună, atunci înseamnă că asta le trebuie



părinților noștri, să fie păziți. 16000 de lei pe lună înseamnă 160 de mii de lei pe an. Eu nu am făcut decât un apel de a face ca aceste cheltuieli să fie distribuite în direcția părinților.

**D-na Schmutzer:** Dl consilier, dacă îmi permiteți, Legea nr. 330 mă obligă ca în locurile în care am centru rezidențial, centru rezidențial înseamnă că acolo locuiește cineva non-stop, mă obligă să am pază non-stop. O pază non-stop înseamnă 5 persoane la un post de pază. La momentul acesta achiziția de bază este făcută, deși legea îmi permitea să nu o fac ca și licitație este făcută cu licitație publică. La fel, s-a ales din 14 firme care au participat, s-a ales firma cu tariful cel mai mic. Deci, aveți convingerea că suntem foarte atenți cu cheltuiala banului public, iar cel puțin la D.G.A.S.P.C. sunt convinsă că toți colegii mei procedează la fel, toate achizițiile se fac în sistemul S.E.A.P., nu mai există varianta cu trei oferte, sub nicio formă.

**Dl Pană:** Bun. Dacă nu mai sunt discuții supun la vot Anexa nr. 1.

Voturi împotriva? Abțineri? 9 (d-na Sima, dl Luchian, dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu și dl Ungureanu) Voturi pentru? Cu 18 voturi pentru, 9 abțineri, Anexa a fost aprobată.

Supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 7 (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu și dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru și 7 abțineri, Anexa a fost aprobată.

Supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 7 (dl Berceanu, dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Mitran, d-na Radu și dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru și 7 abțineri, proiectul a fost aprobat în ansamblu.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind consilierea vocațională și reinserția socială a persoanelor care primesc beneficii de asistență socială din bugetul local al sectorului 6.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect?

**D-na Mitran:** Georgeta Mitran nu votează.

**Dl Secretar:** Vă abțineți de la dezbateri și de la vot, se precizează.

**Dl Pană:** Supun la vot Anexa. Voturi împotriva? Abțineri? Una (d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Dl Primar, vă rugăm.

**Dl Primar:** Da, mulțumesc. Vreau să fac un scurt comentariu pe acest punct. Știți foarte bine că de foarte multe ori Primăria Sector 6 prin Direcția Asistență Socială sunt puși în situația în care trebuie să asigure asistență unor persoane care locuiesc pe raza teritorială a sectorului 6, fie că discutăm de fonduri bănești, alimente ș.a.m.d.. Este binevenită această hotărâre care ați luat-o, ați votat-o astăzi, pentru că eu cred cu tărie, că persoanele care obțin sprijinul comunității noastre trebuie să dea ceva în schimb. Este absolut normal ca atunci când comunitatea te ajută, tu, cel care ești ajutat, să întorci și să răsplătești comunitatea prin implicare așa cum îți permite și sănătatea sau dacă există cazuri excepționale le scot din discuție. Dar aș vrea să văd că persoanele care sunt în putere și primesc ajutor special din partea sectorului 6 a Consiliului Local, să fie alături de această comunitate. Sincer vă spun, am văzut

persoane, nu dau nume acum și nici nu voi indica zona unde se întâmplă lucrul acesta, persoane care beneficiază de asistență socială din partea sectorului și care sunt apte de muncă, dar care se plimbă în mașini scumpe care, mă rog, cu banii obținuți merg și în loc să își cumpere hrană fac altceva, în loc să cumpere la copiii pe care îi, au hrană, fac altceva cu banii. De aceea trebuie să fim foarte atenți în viitor, ca persoanele respective să fie evaluate corect și să fie obligate să facă ceva în schimbul ajutorului pe care îl primesc. Vă mulțumesc pentru susținerea acestui punct.

**DI Pană:** Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Voturi împotriva? Abțineri? Una (d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect prevede: *proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri organizatorice în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor de subvenționare prioritare din bugetul local, în anul 2017, pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții din bugetul local.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect? D-na Radu.

**D-na Radu:** Am vrea să știm de ce trebuie să se voteze acum o hotărâre pentru anul 2017, când bugetul pe anul 2017 încă nici nu este făcut?

**D-na Schmutzer:** Deci, procedura pe Legea nr. 34 este următoarea. Până la data de 31 octombrie a fiecărui an, Comisia pe care tocmai ați votat-o ca și componentă din punct de vedere al reprezentativității Consiliului Local, analizează ofertele asociațiilor și fundațiilor cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială precum și categoriile de cheltuieli pe care aceste asociații și fundații le pot solicita ca și subvenție de la bugetul local. Această hotărâre pe care v-o supunem astăzi votului nu face altceva decât să stabilească niște plafoane maxime pe tipuri de cheltuieli pe servicii sociale pe care noi considerăm că dvs. ca și consiliu local și bugetul Primăriei, le poate suporta. Ele ca și punct de reper au avut cheltuielile similare pe care noi în sistemul de asistență socială le facem pe diverse tipuri de servicii sociale pe care le oferim comunității. De abia după ce Comisia, în baza acestor bareme pe care le stabiliți astăzi va analiza diversele oferte și se vor stabili sumele pe fiecare fundație și asociație care va depune oferte. Se vor întocmi proiectele de hotărâre cu privire la colaborarea cu fiecare fundație în parte de abia atunci vom intra cu ele în consiliu, de abia atunci putem vorbi de sume care vor afecta bugetul anului 2017. Acestea pe care le votați astăzi sunt niște bareme, nu sunt sume care afectează bugetul anului viitor.

**DI Pană:** Mulțumim. Dacă mai sunt alte discuții pe acest proiect?

Dacă nu mai sunt supun la vot Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Radu). Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Radu). Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 București nr. 145/30.06.2016.*

Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat în ansamblu.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Ciorogârla nr. 155D”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 300,14 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect? Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 26 de voturi proiectul a fost adoptat.

Următorul...

**DI Secretar:** A fost retras următorul.

**DI Pană:** Fost punctul 10 de pe ordinea de zi a fost retras.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Doftanei nr. 121-125”, Sector 6, pentru construire trei imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 7.298 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 2 abțineri (d-na Mitran, dl Ungureanu). Cu 25 de voturi pentru și 2 abțineri, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Dreptății nr. 57”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 305 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect? Vă supun la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Economu Cezărescu nr. 23-25”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 848 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții supun la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Fabricii nr. 55”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de comerț și birouri pe un teren în suprafață de 7.836 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții? Supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? 26. Cu 26 de voturi și o abținere, proiectul a fost aprobat în ansamblu.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 143G”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință și garaj pe un teren în suprafață de 485 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Șoseaua Grozăvești nr. 3-5”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea mixtă pe un teren în suprafață de 710 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Sunt discuții pe acest proiect? Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 26 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Ion Nonna Otescu nr. 9”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 232 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Sunt discuții pe acest proiect? Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 26 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 6H”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de birouri, pe un teren în suprafață de 21.868 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții pe acest proiect? Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 26 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 405”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, servicii și comerț pe un teren în suprafață de 3.152 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții supun la vot.

Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? Cu 26 de voturi pentru și o abținere, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Liniei nr. 20”, Sector 6, pentru construire cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 429 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Sunt discuții? Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Lucăcești nr. 48”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 577 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții pe acest proiect? Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 26 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Mărgelilor nr. 98A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 714 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Sunt discuții pe acest proiect? Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Mirodeniei nr. 5”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 403 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest proiect? Supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Oltului nr. 199”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu servicii și comerț la parter și stație carburanți pe un teren în suprafață de 10.030 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? 26. Cu 26 de voturi pentru și o abținere, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Piscul Crăsani nr. 37A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 887 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest proiect? Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Răsăritului nr. 59”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă pe un teren în suprafață de 2.400 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Dacă sunt discuții pe acest proiect sau amendamente?

**DI Secretar:** Aș vrea să vă propun aici să îndreptăm o eroare pentru că și în Expunere și în Raport este vorba de Lotul 2 din Strada Răsăritului nr. 59. Să completăm și la denumirea proiectului și la Art 1. Se completează Strada Răsăritului nr. 59, Lotul 2.

**DI Pană:** Supun la vot acest amendament. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? 26. Cu 26 de voturi pentru și o abținere, amendamentul a fost adoptat.

Propun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Voturi pentru? 26. Cu 26 de voturi, proiectul a fost adoptat în ansamblu.

Următorul punct prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 117A”, Sector 6, pentru extindere construcție existentă pe un teren în suprafață de 14.999 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții pe acest proiect? Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Mitran). Cu 26 de voturi pentru și o abținere, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Uverturii nr. 155”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și comerț la parter pe un teren în suprafață de 2.486,47 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest proiect? Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi prevede: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Uverturii nr. 210-220”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de învățământ și bibliotecă, modificări interioare și supraetajare corpuri C1, C2, C3 și schimbare de destinație corp C1 pe un teren în suprafață de 9.620 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții pe acest proiect? Supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 27 de voturi, proiectul a fost adoptat.

Ultimul punct pe ordinea de zi, “*Întrebări și interpelări*”.

Dl Bordei, vă rugăm.

**Dl Bordei:** D-le președinte de ședință, interpelarea mea vizează conducerea Administrației Școlilor din Sectorul 6. Aș vrea ca la această interpelare, conducerea Administrației Școlilor să-mi răspundă în scris prin Biroul Tehnic.

Ieri am fost la Școala nr. 169 din Drumul Taberei, școală gimnazială și firesc că acolo, atât cadrele didactice cât și părinții reprezentanți în consiliul de părinți, au semnalat anumite neajunsuri. Este firesc că peste tot și fiecare dorim să avem un regim de viață mai bun. Aici oamenii au semnalizat faptul că această conducere a Administrației Școlilor, conduc discreționar. De pildă, mi s-a spus că au multe neajunsuri până într-acolo încât, un cuier pentru copii ca să-și pună hăinuțele, trebuie să îl ia cuierul de la o clasă, să-l ducă la altă clasă ca să poată copiii să-și pună hăinuțele. De asemeni, nu au table, tablă pe care trebuie să scrie profesorul, să predea copiilor respectivi. În același timp, cadrele didactice de acolo, de ce spun că sunt acțiuni discreționare a acestei conduceri a Administrației Școlilor, în condițiile în care au fost pe la Școala nr. 193, deja acolo se schimbă faianța pentru că nu le mai place culoarea, iar aici la Școala nr. 169, nici vorbă de faianță în școală. Ultimul lucru și cel mai grav, din punctul meu de vedere, este faptul că în această școală copiii au o sală de sport care este dată în folosință în 2013, deci monitorizată, supravegheată și recepționată de conducerea actuală care este de ceva timp la noi în sector, iar această sală este nefuncțională, plouă în ea, când bate zăpada, intră și în clase, geamuri sparte, instalație electrică nefuncțională, iar copiii fac sport în clasă. Trag băncile pe marginea clasei și fac sport, în condițiile în care o sală de sport este dată în folosință, recepționată, în 2013. Din când în când mai vine câte un meseriaș, bate câte un cui și mai trântește câte o mistrie pe acolo. Vreau să cer conducerii Administrației Școlilor să-mi prezinte, dacă au, un plan, o programare, o formă de organizare, prin care dâșii înțeleg să repare, să igienizeze, să doteze școlile și grădinițele din sectorul 6, ca să nu mai cred că este o atitudine discreționară și închei. Eu nu vreau ca o mie de familii din Cartierul Drumul Taberei să fie supărate pe Executivul sectorului 6 și pe noi, Consiliul Local, într-un început de-al nostru de acum pe care eu îl văd într-o firească normalitate, să pună în umbră munca Executivului și a Consiliului Local.

Vreau răspunsul să-l primesc prin Biroul Tehnic, în scris. Mulțumesc.

**Dl Pană:** Vă rog, dl Primar.

**Dl Primar:** Da, îmi pare rău că, colega noastră, d-na Director de la Administrația Școlilor, a plecat, nu mai este în sală, a fost mai devreme.

Lucrurile stau în felul următor, ca să fim foarte corect înțeleși, anul acesta noi am făcut eforturi mari pentru ca începutul de an școlar să înceapă cu dreptul. S-au făcut igienizări și reparații în toate unitățile de învățământ, mergând pe solicitări venite din partea directorilor de unități de învățământ, prioritizate. Cu alte cuvinte, am solicitat prin Administrația Școlilor, de la unitățile de învățământ, liste cu prioritățile pe care conducătorii acestor unități le consideră obligatorii, ca să putem începe școala și le-au făcut.

Vă spun sincer că am fost în toate școlile din Sectorul 6, timp de două luni și jumătate. Cred că niciodată Administrația Școlilor nu a fost mai mobilizată ca în acest an sau ca în această vară. Este adevărat și o recunosc și am spus-o și o mai spun, că școlile din sectorul 6 necesită intervenții majore ca să putem fi într-adevăr mulțumiți și să putem spune că educația la nivelul sectorului 6 se derulează în condiții civilizate, dar în același timp trebuie să înțelegem că dacă ai un buget aprobat, alocat, spuneți-i cum vreți dvs., nu ai ce face. De aceea, dacă ați urmărit, sunt convins că ați făcut lucrul acesta, în împrumutul pe care noi l-am solicitat la Banca Europeană de Investiții, există o sumă de bani, destul de consistentă, destul de mare, pentru intervenții la unitățile, la clădirile publice din sectorul 6 și aici mă refer în mod special la școlile din sectorul 6, însă, în acest an și hai să spunem în primele luni din anul 2017, vom elabora un program și vom stabili o viziune clară, astfel încât anul viitor să începem să modernizăm școlile din sectorul 6 de la zero. Știți ce înseamnă, dl Bordei, de la zero? Lăsăm pereții goliți de faianța aceea verde care nu place unor profesori, da, sau unor părinți, că am auzit, fac o paranteză, că există școli în sectorul 6 și am văzut-o, vă invit să o vedeți, unde clasele sunt vopsite în verde turquaz, când intri, te dor ochii, sau roz, îți vine să...

**DI Pușcaș:** Turbezi.

**DI Primar:** Da. Deci, închid paranteza și continui spunând așa, vom face acest proiect și de la anul vom moderniza școlile, la nivel de 10, 15 școli în fiecare an, astfel încât, în 4, 5 ani de zile școlile din sectorul 6 să fie standardizate din punct de vedere al nivelului de calitate, cu același tip de materiale, să nu mai avem problema că dacă se întâmplă, spre exemplu, într-o școală să ai nevoie să schimbi un comutator și nu îl ai pe stoc în momentul acela în școala respectivă, să poți lua dintr-o altă școală care îl are în stoc ca rezervă. La nivelul acesta vreau să ajungem, dar să știți că administrațiile, în general, care sunt subordonate Consiliului Local și asta este valabil în toată țara asta, se folosesc de bugetele pe care noi, de fapt, Consiliul Local, nu noi, nu eu, Consiliul Local, le aprobă. Eu înțeleg că sunteți în asentimentul meu și că vreți ca de la anul, școlile să fie modernizate. Vă mulțumesc și vă invit ca în momentul în care vom veni în fața dvs. cu acest proiect de modernizare a școlilor din sectorul 6, să fie votat în unanimitate așa cum astăzi am văzut proiecte votate în unanimitate, perfect. O să transmit, oricum s-a înregistrat și la Administrația Școlilor să dea un răspuns în acest sens, dar să știți că lucrurile nu sunt așa de simple și de negre cum le vedeți dvs., credeți-mă, comparativ cu alți ani, dar recunosc, mai avem foarte multe de făcut, nu este vina exclusiv a administrațiilor din subordinea Consiliului Local, aici este o vină colectivă și, eu sper ca acest lucru să nu se mai întâmple în viitor pentru că interesul nostru, al celor care reprezentăm comunitatea sector 6, este să venim cu plus valoare, nu cu minus valoare sau cu zero, da? Mulțumesc.

**Dl Bordei:** Dați-mi un drept la replică. D-le Primar, m-ați înțeles greșit. Eu am spus că nu vreau ca cele o mie de familii să umbrească activitatea executivului și a Consiliului Local în sensul în care acolo, oamenii sunt supărați pentru că... Eu am transmis ce mi-au spus mie cadrele didactice și reprezentanții părinților. La o școală se schimbă faianța de două, trei ori, aici nici măcar o dată, în sensul acesta, atât.

**Dl Primar:** Dl Bordei, nu există așa ceva, nu se schimbă faianța de două, trei ori în nici o școală, nici nu știu, poate în trecut se întâmpla lucrul acesta, haideți să discutăm de prezent și despre viitor. Dacă vreți să ne canalizăm energia pe ceea ce s-a făcut greșit în trecut, eu nu pot să particip la această discuție, eu vreau să discut pe ceea ce avem de făcut în viitor. Sunteți consilier local, fiți atent la ceea ce noi o să prezentăm pe acest subiect, votați în consecință și eu vă promit că din punct de vedere al executivului, lucrurile se vor îndrepta în sistemul de învățământ. Îmi doresc să am un sistem de învățământ și să avem un sistem de învățământ performant așa cum există în alte sectoare pe care le dăm exemplu de fiecare dată când vorbim despre București și alte țări europene atunci când vrem să arătăm că uite acolo putem ajunge.

**Dl Bordei:** Eu am transmis ceea ce mi-au transmis mie cadrele didactice de acolo. Este vorba de o situație din trecut venită și oamenii vor să preîntâmpine situația aceasta, atâta tot.

**Dl Pană:** Mai sunt întrebări și interpelări? Dl Daneș.

**Dl Daneș:** D-le Primar, în campania electorală ați făcut niște afirmații și aș vrea să subliniez una dintre ele și anume, responsabilitatea tuturor de a respecta legea. Este o nevoie și o necesitate absolută. Vă aduc în atenție lipsa de respectare a legii referitoare la mediul a unui consorțiu de constructori, care este drept, sunt în subordinea Primăriei Capitalei, dar își desfășoară activitatea în sectorul 6. Săptămâna trecută după o ploaie, toate basculantele din șantier au ieșit în strada Virtuții și continuă să iasă, fără nici un fel de respect pentru mediu. Suntem în infringement pentru pulberi, ca atare tot noroiul din șantierul Astaldi Max Boegl și cum îi mai cheamă, este în plămânii noștri. Ca atare, vă rog insistent, am făcut sesizare la Mediu, mi-au spus că nu e treaba lor, am făcut sesizare, întâi am sunat la Garda de Mediu, la Mediul nostru, de aici din Dâmboviței, la Agenția de Mediu, au spus, nu este treaba noastră. Am sunat la Garda de Mediu care mi-a spus, domne, dacă vrei să te iau în discuție, în considerare, trimite în scris. Am trimis scris, nu am primit nici un răspuns. Este pur și simplu o lipsă de respect față de viața noastră.

**Dl Primar:** Da, dl Daneș, sunt de acord cu dvs., nu știam că îmi veți spune această problemă în ședința de astăzi, însă, chiar de la începutul săptămânii, dacă nu cumva de la sfârșitul săptămânii trecute, am solicitat Direcției de Mediu din cadrul Poliției Locale Sector 6, să facă controale în teritoriu, la toate șantierele care se derulează pe raza teritorială, cu privire la respectarea acestor prevederi legale, respectiv, rampă de spălare și alte condiții impuse de lege. Sunt, repet, de acord cu dvs. și eu m-am săturat să văd basculante care ies din șantier cu roțile pline de noroi care se curăță cum făceam noi când eram copii, pe treptele de la scara blocului, dar suntem într-un moment în care nu ne mai permitem așa ceva, de aceea dl Director este prezent aici, știu că deja a demarat această acțiune, dacă vreți, în două săptămâni, pentru că



sunt multe șantiere care trebuiesc urmărite, sau verificate, vă putem prezenta o situație exactă, dar deja Direcția de Mediu din cadrul primăriei, lucrează pe acest subiect și într-adevăr la șantierul de la Ciurel, eu am mai sesizat un lucru pe care l-am reclamat și sper să se rezolve cât mi repede, sunt foarte multe basculante care sunt deversate pe un teren privat, cred că-l și știți, în fața...cred că sunt de la S.T.S. acolo, ceva de genul acesta, sunt birourile de la S.T.S. și sunt basculante care vin din șantierul de la Ciurel.

**DI Daneș:** Eu vă mulțumesc pentru că am fost gând la gând, dar așa se întâmplă câteodată.

Mai am încă o intervenție, oarecum legată de intervenția pe care a făcut-o dl Bordei și care se referă tot la copii și tot la civilizația străzii, să-i spunem, dar aceasta necesită o investiție și ar trebui să luați în considerare, să facem o alocare pentru refugii acoperite în stațiile de autobuz pentru că toți copiii noștri, nepoții și bunicii lor, stau în ploaie, în vânt, în soare, fără nici o posibilitate de a fi protejați. Avem pe linia lui 41, avem niște refugii, dar asta este o nevoie pe care cred că ar trebui să o luăm în discuție pentru că ține exclusiv de administrația locală.

**DI Primar:** Bun. Din păcate acest subiect ține de Primăria Capitalei, R.A.T.B., toate stațiile R.A.T.B. sunt în proprietatea Primăriei Capitalei, în administrarea R.A.T.B. însă, noi, primarii de sectoare, am ridicat această problemă, nu neapărat pe motivul că oamenii care așteaptă mijloacele de transport în comun, stau în ploaie, eu cred că mai degrabă acele stații de autobuz au devenit capcane pentru oamenii care le folosesc. Sunt ruginite, insalubre, multe din ele mai au puțin și cad și atunci am solicitat ca aceste stații R.A.T.B. să fie date în administrarea primăriilor de sector, să facem noi investițiile în colaborare cu Primăria Capitalei, să le administrăm noi în sensul să le putem salubritiza, iar cele care sunt prevăzute cu spații comerciale, să le putem administra noi, să încasăm, păi, dacă tot fac curățenie, că oricum fac curățenie în spațiul acela, măcar să știu că recuperez ceva din cheltuiala respectivă, și mai mult decât atât, să ne standardizăm, d-le Daneș. Deci, să avem același tip de stație de autobuz, tramvai ș.a.m.d., în tot sectorul la fel și vizual, deci, din punct de vedere arhitectural și din punct de vedere ce vreți dvs., estetic, economic, este mai bine, dar eu am sesizat deja acest aspect chiar de acum trei săptămâni, o lună de zile, să știți că nu este o decizie care este la nivelul nostru. Eu pot insista să facem pași mai rapizi în viitor în această problemă, însă aici va trebui să avem o hotărâre de Consiliu General care să reglementeze ceea ce am spus eu și bineînțeles cu sprijinul dvs., în Consiliul General.

**DI Daneș:** Neapărat. Cu certitudine, asta voiam să vă spun, că la o astfel de măsură nimeni nu se va opune, iar ceea ce ați spus dvs. acum vine în continuarea discuțiilor despre urbanism și despre aspectul estetic al sectorului 6. Mulțumesc.

**DI Pană:** Dl Berceanu.

**DI Berceanu:** Da, dacă se poate, aș avea și eu o rugămintă vis-à-vis de cei care sau să găsim o soluție pentru acei bătrâni care vin și-și mai vând produsele undeva în jurul piețelor. În jurul principalelor piețe din București și din sectorul 6 sunt oameni în vârstă care vin cu un pătrunjel sau cu două găleți de brânză, frecvent. Este un joc de-a șoarecele și pisica între Poliția Locală și acești vânzători. Vreau să găsim o

modalitate cum au găsit și alte capitale, dar gestionat cumva situația respectivă prin amenajarea unor standuri unde ei să poată să vină să-și expună produsele și noi să avem controlul a ceea ce se întâmplă. Am văzut în alte capitale și în orașe mai mici și din Estul și din Vestul Europei că au făcut chestia asta, aceeași problemă au avut-o și ei cândva și au reușit cumva să gestioneze acea problemă. Mulțumesc.

**DI Primar:** Da, este un subiect foarte interesant. Eu aici am fost foarte radical, foarte tranșant și vă spun în felul următor, d-le Berceanu. Ce se întâmplă? Până acum, cred că o lună și jumătate, sectorul 6 era împânzit, peste tot unde priveai, vedeai copii vânzând porumb fiert, eu știu, mici cutiuțe pe la colț de stradă cu ziare murdare pe care se vindeau ouă, brânză, deci, fel de fel de ce vreți dvs., în sectorul 6 se vindea orice, la propriu, se vindea orice. Am încercat să găsesc o soluție gândindu-mă că cei care fac lucrul acesta au nevoie de ajutor, pe bună dreptate, deci, eu am plecat de la ideea că vreau să ajut, nu vreau să las pe cineva fără o bucătică de pâine pe care să o pună seara pe masă. Ce credeți că am constatat d-le Berceanu? 90% din cei care fac acest lucru, fac parte dintr-o rețea, o chestie organizată, ca să fie foarte clar. Sunt oameni folosiți de anumiți indivizi care comercializează produse, nu numai în sectorul 6, în alte sectoare au fost eliminați prin diverse metode, pe capete, și refuză să se mai ducă acolo pentru că le este teamă. În sectorul 6 găsind loc propice pentru dezvoltarea acestor afaceri murdare, și-au făcut cuibul de câțiva ani și atunci am început să verificăm proveniența mărfurilor, dacă, spre exemplu, bătrânica la care faceți referire, dacă mă duc și-i cumpăr mâna aceea de pătrunjel pe care o vindea, dacă mai are încă o mână de pătrunjel? Ce să vedeți, mai avea 20 de cutii. Deci, nu este un comerț pentru cineva care cultivă doi, trei castraveți sau spuneți-le dvs. cum vreți, în balcon sau în curticică pentru a trăi. Mai mult de atât, am pus la dispoziție și am solicitat partenerilor noștri, inclusiv Administrației Piețelor, pe bază de anchete sociale, acolo unde este necesar, să le punem la dispoziție tarabe gratuite în piață. Au refuzat lucrul acesta. Parte din ei, care într-adevăr aveau nevoie de ajutor, s-au dus și astăzi, de câte ori mă duc pe acolo, vin și-mi mulțumesc pentru că n-au avut încredere, nu credeau că se poate întâmpla lucrul acesta, acum le este bine, fac comerț civilizată, dar restul, foarte mulți, refuză. De ce credeți că refuză? Pentru că nu pot justifica marfa pe care o vând, nu dau bonuri și nu dau acte pentru marfa pe care o comercializează ș.a.m.d.. Vis-a-vis de lapte, ce spuneți dvs., brânză și ouă...

**D-na Radu:** Pătrunjel spuneam.

**DI Primar:** Pătrunjel. D-nă, și lapte, eu am găsit persoane care vând brânză și ouă la colț de stradă pe o cutie de carton. Ce se întâmplă? Acest comerț este reglementat prin lege, nu-l poți face decât în condiții speciale, de aceea în toate piețele din sectorul 6 există standuri special amenajate pentru așa ceva. Nu-i putem tolera, credeți-mă, pot deveni pericol din punct de vedere al sănătății publice și mă întorc la prima afirmație, vreau să credeți că cei care au avut nevoie de ajutorul nostru, l-au primit, cei care în continuare insistă să facă astfel de comerț în sectorul 6, fac parte din rețele organizate, cu vânzători din Curcani de prin Giurgiu, care cumpără marfă de la groapa de gunoi, produse expirate care sunt vândute în sectorul 6 și nu-i putem tolera. Deci, dacă nu pot face dovada provenienței mărfurilor cu certificate de calitate, nu îi putem tolera. Dacă faci un compromis, știți cum e vorba aceea, astăzi faci o chestie mică, mâine faci o chestie mare și dacă faci un compromis cu un comerciant de acest

fel, mâine, toți cei care vor dori să facă comerț în sectorul 6, de acest fel, îți vor sări în cap. De aceea, toate piețele din sector au fost curățate, vom continua să le curățăm, așa cum s-a întâmplat și în Piața Drumul Taberei, cum s-a întâmplat și la Piața Crângași, facem comerț civilizată. Cine vrea să facă comerț, au spațiile amenajate special în piețe, la tarabă, nu să vinzi legume, fructe, pe stradă, fără contracte de salubritate, să ne trezim cu fructe stricate, aruncate în coșurile de gunoi de pe stâlpi pentru că nu acesta este sensul pe care noi vrem să-l aplicăm în sectorul 6. Credeți-mă, dacă dvs. ați identificat o persoană, credeți că dacă persoana respectivă are nevoie de sprijin, ajutor din partea noastră, cu siguranță îl va primi, dar haideți să fim atenți, să nu ajutăm persoane care de fapt se prefac că au nevoie de acei bănuți să-și cumpere o pâine și în realitate de fapt ei fac afaceri de milioane și zeci și sute de milioane de lei.

**DI Berceanu:** Ce voiam să vă spun, pe modelul care l-am văzut, de exemplu, în Austria, este că le puneau la dispoziție pe o durată limitată, două ore, o dată pe săptămână, accesul la o tarabă.

**DI Primar:** Noi le dăm zilnic, stimate domn și nu vor, zilnic, și dacă facem chestia asta, eu vă dau în scris, facem testul acesta, o să vedeți că în celelalte zile vor fi prezenți pe stradă și în ziua aceea în care i-am dat taraba gratuită, nu va veni.

**DI Berceanu:** Poate merită să încercăm.

**DI Primar:** Eu vă spun că am încercat, de trei luni jumătate fac asta.

**DI Berceanu:** Da, dar ei încă sunt pe stradă.

**DI Primar:** Da, dar i-am redus, i-am redus și cei care sunt pe stradă, au înțeles, ușor, ușor, vor înțelege. Mergeți în sectorul 1, mergeți în sectorul 3, mergeți în sectorul 4, nu-i găsiți.

**DI Berceanu:** În sectorul 1 nu-i găsesc.

**DI Primar:** Nu, nici în sectorul 3 nu-i găsiți, nici în sectorul 4 nu-i găsiți. Deci, nu vreau să ne lăsăm păcăliți de acești comercianți, acești speculanți.

**DI Berceanu:** Mulțumesc. A doua intervenție era legată de punctul 10 pe care l-am scos de pe listă, avem niște cetățeni în sală care poate vor să își expună punctual...

**Consilieri locali:** Păi l-am scos.

**DI Berceanu:** Este bine totuși să lămurim în mare câteva lucruri și să reducem din tensiunea care există deja.

**D-na Surulescu:** Cu acordul consiliului.

**DI Berceanu:** Dacă ne permiteți.

**D-na Surulescu:** Ar trebui să respectăm niște proceduri. Cine ia cuvântul, cum ia cuvântul, cine îi dă acordul.

**Dl Berceanu:** Îl las pe dl Primar să decidă vis-à-vis de cine ia cuvântul, dar cred că trebuie să ascultăm părțile un pic.

**Dl Pană:** Rugăm reprezentantul să ne expună motivele.

**Dl Nae:** Bună seara! Adrian Nae mă numesc. Sunt împreună cu câțiva locatari dintr-un bloc din Cartierul Brâncuși. Problema este în felul următor, blocul nostru este construit P+6. Uitându-ne în istoricul tuturor blocurilor construite noi, de câțiva ani încoace, se face o anumită procedură. Se obține un P+2 care este mai lejer de obținut după care se ia o supraetajare și încă una și așa mai departe, bun. Următorul bloc care s-a construit lângă noi, s-a pornit ca de obicei cu un P+2. Problema este în felul următor, blocul nostru, trecut în actele primăriei, este la 3 metri de la nivelul de hotar, de limita de hotar. În realitate noi avem o ieșire în consolă de 1,20 m și atunci nu se mai respectă această distanță, distanța este mai mică. Blocul P+2 care la P+2 respectă distanța de 3 metri, pare în regulă, ei au cerut o supraetajare. Conform punctului 10 care urma să se discute astăzi și s-a scos de pe listă, cereau o supraetajare până la 5 etaje, supraetajare de 3 etaje peste cele două deja existente. Problema este că distanța, conform legii din câte am înțeles, am studiat și noi puțin, trebuie să fie jumătate din înălțimea celei mai înalte clădiri, la cornișă. Distanța aceasta nu se respectă din mai multe motive, unul ar fi repet, conform actelor pe care le avem noi și a documentelor pe care le aveam noi la momentul respectiv, am înțeles că dl Bera, dl Arhitect Șef, dacă îmi permiteți, am înțeles că s-a modificat această propunere la P.U.D., am vrea și noi, dacă se poate, să ne lămurim mai mult de atât. În momentul de față...

**Dl Bera:** Spuneți dvs. tot ce aveți de spus și pe urmă, vă răspund.

**Dl Pană:** Adresați dvs. întrebările și după aceea executivul o să vă dea un răspuns, da?

**Dl Nae:** Mulțumesc.

**Dl Pană:** Dl Bera, vă rugăm să ne răspundeți pe această solicitare a domnului.

**Dl Bera:** P.U.D.-ul respectiv avea niște prevederi. Săptămâna trecută am cerut și în urma discuției în comisia de urbanism de la nivelul Consiliului Local, am cerut niște modificări ale retragerilor față de blocul dvs., știu situația dvs., la dvs. și constructorul care s-a ocupat de construcția blocului este puțin vinovat, dar aceasta nu este discuția din momentul de față, am cerut să se modifice retragerile. În momentul de față, construcția existentă este la 6 de metri față de blocul dvs., adică 3+3, ca să știți, retragerea se consideră la parter și față de limita de proprietate, iar jumătate din înălțime se consideră tot așa, între cele două clădiri, dar raportându-ne la nivelul parterului, nu raportându-ne la orice vreți dvs., ieșiri în consolă, în balcoane. Să continui, deci distanța dintre clădiri este de 3 metri la parter, la etajul 3, care urmează

să se construiască, am cerut retragerea să mai fie de încă 1 metru, la etajul 4 de încă 1 metru, iar la etajul 5 să fie mansardat, adică cu alte cuvinte, să plece un acoperiș care să nici nu mai conteze de fapt. În acest fel retragerea la etajul 4 este de 3 existenți plus încă doi sunt 5 metri plus 3 de la dvs., 8 înmulțit cu 2, înseamnă o înălțime maximă de 16 metri ceea ce ea probabil va fi de 14. Dacă nu vă mulțumește răspunsul, probabil că mai discutăm în audiență la mine, nu cred că este cadrul aici să intrăm în mai multe amănunte. Mulțumesc.

**D-na Vulpe:** Dacă se poate să vă mai rețin 5 minute?

**DI Pană:** Da, spuneți, vă rugăm.

**D-na Vulpe:** Bună seara! Numele meu este Mihaela Vulpe și vin în fața dvs. pentru locatarii din strada Albiței. Avem un P.U.D. care a fost aprobat acum o lună, am reușit să primim accesul la verificarea actelor după ce au fost aprobate și cam greu să mai facem ceva, avem câteva întrebări la care am vrea să avem și răspunsuri, unul ar fi: de ce nu am putut să verificăm acest P.U.D. și dosarul aferent, înainte să se aprobe? De ce nu ni s-a răspuns la toate adresele pe care noi le-am trimis? De ce nu au fost consecvenți, pentru că în decembrie 2015 a fost eliberat un certificat de urbanism cu P+3, în anunțul de intenție a apărut subsol, demisol, parter cu 4 etaje, iar în documentația din dosar ajungem deja la parter plus 5 etaje, nici măcar nu o să știm care o să fie înălțimea finală, da? Nominalizarea vecinilor de hotar a fost alta decât cea din teren, nimeni nu a venit să verifice care sunt, studiul de însorire s-a făcut pentru un singur vecin, nu pentru toți cei de pe toate părțile și ne interesează să ne răspundeți la mai multe întrebări pe care le avem într-un material pe care colega mea o să vi le împartă acum, așteptăm răspunsul de la dvs.. Știu că un P.U.D. aprobat este mai greu de atacat, totuși aș vrea să luați în considerare faptul că nu toate sunt ok și să-l punem cumva pe ordinea de zi de data viitoare, să nu ajungem și noi ca altă lume, să ne chinuim așa în felul acesta. Mulțumesc!

**DI Pană:** D-nă, aș putea să vă răspund parțial, eu. Referitor la faptul că dvs. și locuitorii din acea zonă, acea zonă a fost încadrată înainte în zona L1, care prevedea un regim de înălțime, ulterior, prin aprobarea noului P.U.Z. din anul 2013, regimul de înălțime a fost schimbat, deci, din zona L1 a fost modificat în zona M3, din câte-mi aduc aminte.

**D-na Stroia:** Aici nu vorbim de o modificare anume, vorbim de nerespectarea P.U.Z.-ului și a P.U.G.-ului în sensul că, în decembrie 2015 s-a dat un certificat de urbanism pentru P+3, a apărut o cerere de P.U.Z pentru demisol, pentru subsol, demisol, parter, plus 3 etaje, după care, studiind actele, actele din dosar, trei acte se referă la trei construcții diferite, una la P+3, una la P+4 cu un etaj retras, una la P+5. Noi am dori să știm, de fapt, P.U.D.-ul pentru care înălțime s-a aprobat, P+3, P+4, P+4 retras, P+5? De ce sunt inadvertențe în acest dosar, mai ales că au fost încălcate grav drepturile vecinilor, a celor de hotar care nu au fost convocați?

S.C VERSATILIS care se ocupă de această lucrare și-a permis să nominalizeze niște vecini, așa zis de hotar, care nu există...

**D-na Vulpe:** Printre care și un copil de 11 ani.

**D-na Stroia:** Exact. Am cerut la Serviciul Urbanism să ni se arate confirmările de primire, nu s-au putut arăta, vecinul de hotar, care este aici, a aflat întâmplător că trebuie să-și depună niște opinii care nu au fost luate în considerare, deci, tot ce vă spunem noi acum este scos din acest P.U.D. pe care am fost nevoiți să-l consultăm ulterior, deoarece d-na de la urbanism mi-a spus că nu avem voie să-l consultăm înainte, ci după ce a fost aprobat. Păi atunci de ce-l mai consult, dacă a fost aprobat? Conform cărei legi, ba mai mult, am vrut să facem xerocopii, să vi le prezentăm și ni s-a spus că nu putem să facem xerocopii decât dacă acționăm în instanță, deși, în cererea de preluare de informații pe care Primăria Sectorului 6 o pune pe site, scrie clar, petentul care dorește să facă copii, suportă costul lor. Nu am putut să le facem că ni s-a spus, ”nu, dați-ne în judecată și pe urmă faceți copii”. Conform cărei legi? Deci, aici se încalcă flagrant mai multe legi pe care le-am expus în hârtiile pe care le-am împărțit și dorim să știm exact, cărei persoane ne putem adresa pentru rezolvarea acestor probleme. Am fost în audiență la dl arhitect Bera, care din păcate ne-a spus că ”am avut ghinion”, acesta a fost răspunsul dumnealui, dl Primar, la care am fost în audiență, a fost indus în eroare de niște definiții ale aliniamentului și de niște legi pe care doamna de la urbanism le-a interpretat în favoarea dânzei, deci, cu dânsul nu putem, ne trebuie cineva de specialitate, noi putem să facem și o cerere extrajudiciară, la R.U.R., la Registrul Urbaniștilor din România, ca să vă demonstrăm, dacă ni se permite să tragem acele documente la xerox, că sunt greșeli majore, încălcări de legi majore ale P.U.G. și ale P.U.Z..

**DI Pană:** Aș dori să vă răspund eu într-o mică parte, în momentul când s-au discutat în ședința trecută și în ședințele de specialitate, aceste ședințe ... puteați să participați și ne-ați fi semnalat la momentul respectiv această situație.

**D-na Stroia:** Ca să participăm trebuia să știm de aceste ședințe. Cum să participăm sau cum să ne spunem o opinie când în dosar apar alți vecini de hotar decât cei reali? Totul în acel dosar este o minciună, ne-a anunțat cineva? Deci, dacă noi nu am știut, dacă noi am venit la Serviciul Urbanism și ni s-a închis ușa în nas și doamna de la urbanism nici măcar nu a vrut să-și decline identitatea? Am trimis nenumărate adrese pe care dânsa le-a clasat că spunea că ”sunt petiții cu același subiect” și nu era adevărat, noi am cerut să ni se explice din punct de vedere legal. S-a făcut un studiu de însorire, nu a fost nimeni la fața locului să vadă că, casa dumnealui, în partea de est unde are soare, nu are geamuri că primăria nu i-a dat voie să construiască cu geamuri și singura parte cu geamuri este în partea de apus unde se construiește această clădire. Chiar din studiul de însorire din dosar, reiese că el nu are în veci soare, dar cine l-a luat în considerare? Nimeni. Eu mă uit și la dvs. aici cum vi se prezintă aceste hotărâri de P.U.D., vi se spune, locuință plurifamilială sau locuință pe 400 m.p., dar vă spune cineva că pe acei 400 m.p. poate se face un P+15? Nu vă spune nimeni, aici este problema, că nu știți ce este în jur. Cine se duce la fața locului să constate? Cine semnează că de fapt și de drept, v-am spus, în acest dosar dacă îl luați la mână, în acest P.U.D. se vede clar un studiu de însorire eronat. Singura latură cu geamuri este umbrită permanent de acest bloc care vrea să se construiască. Jumătate din actele conținute de acest P.U.D., contravin legilor, diferitelor legi. Noi am încercat în acele dosare să vă explicăm detaliat.

**DI Petcu:** D-nă, dar am văzut că ați fost invitată, a fost o invitație de la primărie către dvs., dvs. ne-ați pus-o aici.

**D-na Stroia:** Da.

**DI Petcu:** În data de 23. Ați onorat invitația și ați venit?

**D-na Stroia:** Da, am fost.

**DI Petcu:** Și cu cine v-ați întâlnit? Bănuiesc că invitația când este dată este adresată de cineva către cineva. Cu cine v-ați întâlnit în data în care dvs. ne-ați pus invitația?

**DI Teișeanu:** Invitația am primit-o prin poștă cu data poștei de 11 iulie și ni se spunea că avem posibilitatea să depunem observații și propuneri.

**DI Petcu:** Nu, nu, nu. Sunteți invitați la primărie, scrie pe invitație.

**DI Teișeanu:** Nu am primit nimic de așa ceva.

**DI Petcu:** Păi aveți invitația, dvs. ați pus-o, ați făcut-o....

**DI Teișeanu:** Care? Arătați-mi.

**DI Petcu:** Veniți încoace, uitați. Dvs. ați pus-o și aveți dată în care dvs. trebuia să vă prezentați la primărie să discutați pe P.U.D.. Citiți ce a scris în invitație.

**DI Teișeanu:** Vă spun eu ce scrie aici. Aici este intenția de elaborare a P.U.D.-ului și este în aprilie și îmi spune că trebuie să mergem să depunem pe site și am fost și la Serviciul de Urbanism pentru că pe site nu exista nimic unde să depunem observații și propuneri. Deci, am fost la Serviciul de Urbanism și ni s-a spus așa, ”veți fi invitați personal, fiecare să vă depuneți observațiile și propunerile” și nu am primit nici o invitație în faza de intenție, a venit cu invitație în iulie.

**D-na Stroia:** Deci, nu a fost o invitație, este un afiș, un afiș pus în respectiva locație prin care cei care...

**DI Primar:** Așa se procedează d-nă.

**D-na Stroia:** Da, foarte bine și am fost și nu am fost primiți la urbanism.

**DI Teișeanu:** Am fost. Deci, acolo scrie clar, avem opțiunea de a depune observațiile și propunerile pe site-ul primăriei și nu exista nimic pe site-ul primăriei și din cauza asta am fost la Serviciul de Urbanism.

**DI Primar:** Am rugăminte la dvs. să nu transformăm ședința de consiliu și intervențiile care se pot face la sfârșit. Ați fost la mine în audiență săptămâna aceasta marți, ați văzut foarte bine că am toată disponibilitatea să lămuresc acest aspect, am

solicitat punct de vedere, acum dvs. spuneți că sunt dezinformați. Dacă cineva își permite să dezinformeze primarul, doamnă, există o răspundere legală, fiecare funcționar din această primărie răspunde pentru ceea ce scrie sau semnează. Eu vă spun că nu vor da un răspuns care să iasă din cadrul legal sau un răspuns neadevărat și îl voi prezenta pentru că l-am solicitat după ce s-a încheiat sesiunea de audiențe la serviciul de specialitate, la Direcția de Urbanism, de aceea, nu cred că astăzi în această intervenție pe care dvs. o faceți, cineva va putea să răspundă pentru că sunt intervenții și răspunsuri care se dau, vedeți și dvs. ...

**D-na Stroia:** Dar nici nu vrem așa ceva pentru că prin dvs. am putut să vedem acest P.U.D. care de altfel ne-a fost interzis.

**DI Primar:** Mă bucur că l-ați văzut. Doamnă, încă o dată, el a fost pus pe site, a fost publicat.

**D-na Stroia:** Nu a fost publicat.

**DI Primar:** O secundă, m-am uitat ulterior să văd dacă legislația nu a fost respectată și am văzut că a fost făcută publicitatea așa cum prevede legea, dar încă o dată, nu aș vrea să dau un răspuns parțial acum, vreau să studiez toate actele care fac referire la acest P.U.D., mai mult de atât, noi vorbim, știți că la un moment dat ne-ați explicat, domnule dar P.U.Z.-ul din 2013 nu este corect.

**D-na Stroia:** Nu a fost așa.

**DI Primar:** Ne-ați spus să modificăm inclusiv P.U.Z.-ul că de ce, o secundă.

**DI Teișeanu:** Nu am fost anunțați.

**DI Primar:** Da, nu ați fost anunțați, eu știu că P.U.Z.-ul Sectorului 6 a stat mai bine de un an în dezbatere publică, a fost prezentat inclusiv pe site, inclusiv în mai multe ședințe de Consiliu Local au fost făcute intervenții, însă vă dați seama, știu cum este, adică dacă nu ai un interes direct sau nu te afectează P.U.Z.-ul respectiv, nu te interesează, dar...

**DI Teișeanu:** Mă scuzați. Avem altă cale de atac.

**DI Primar:** Ok, este în regulă, ideea stă în felul următor, stimate domn, mi-ați adresat niște întrebări în cadrul audienței, eu vă promit că o să răspund la acele întrebări, o să încerc să fiu cât se poate de explicit și nu cred că cineva în Primăria Sectorului 6, în acest moment, își permite să se joace cu răspunsurile acestea de-a alba-neagra sau cum se spune pentru că riscă niște chestii destul de complicate și grave. Deci, haideți să, așteptați răspunsul să vedem exact, văd că ați lăsat și consilierilor locali, mulțumesc.

**D-na Stroia:** Sunt neregulile din P.U.D., este altceva.



**DI Primar:** Da, mulțumesc.

**D-na Stroia:** Putem să tragem la xerox acest dosar?

**DI Primar:** D-nă, haideți să nu transformăm ședința de consiliu într-o ședință de.... O să studiez și materialul pe care mi l-ați lăsat și vis-à-vis de temele pe care mi le-ați expus în cadrul audienței, aveți promisiunea de la mine că veți primi răspunsul cât se poate de repede, da, în termenul legal, deci, nu o să depășim.

**D-na Stroia:** Dar putem face copie după acest dosar complet?

**DI Primar:** Asta după P.U.D..

**D-na Stroia:** După P.U.D., că ni se refuză de Serviciul de Urbanism, ni se refuză.

**DI Primar:** Încă o dată. Există o prevedere scrisă, prevederi legale care vor fi respectate. Nu știu să vă răspund exact ce spune legea pe subiectul acesta la acest P.U.D., nu sunt de specialitate, nu sunt arhitect, nu sunt urbanist, dar dacă legea dă dreptul ca acel P.U.D. care este realizat de o persoană fizică, juridică, pe postul ei să fie tras la xerox și folosit de alte persoane sau alte entități, cu tot dragul îl primiți, că nu este al meu, nu stă nimeni să-l ascundă ca să fim foarte clari, da? Bine. Vă mulțumesc frumos!

**DI Pană:** Dacă nu mai sunt discuții, declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**SECRETAR,**

Traian Pană

Demirel Spiridon

Verificat: Alexe Georgiana Daniela  
Redactat: Bercuș Elena  
Iscoviciu Micuța  
Răduță-Neagu Valentina Alexandra  
Udrea Cristina