



PROCES VERBAL

**Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local Sector 6
din data de 28.02.2019**

Lucrările ședinței încep la orele 12:00 în sala de consiliu a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Spiridon Demirel, Secretarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Pană Traian, consilier local - președinte de ședință.

În deschiderea lucrărilor ședinței, dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6, face prezența consilierilor. La începutul ședinței au fost prezenți 24 de consilieri locali, pe parcursul ședinței au mai venit 2 consilieri locali, iar la sfârșitul ședinței au fost prezenți 22 de consilieri locali. Lipsește d-nă Vasiliauskaité Berta.

Convocarea membrilor Consiliului Local Sector 6 s-a făcut în scris, conform prevederilor art. 39 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Convocatorul, înregistrat cu nr. 130/22.02.2019, a fost adus la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6, pe site-ul instituției și în ziarele Libertatea și România Liberă, în termenul prevăzut de lege.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost anunțată prin Convocatorul cu nr. 130/22.02.2019 și a fost publicată în ziarele Libertatea și România Liberă din data de 25.02.2019.

Este vreun reprezentant al presei în sală? Nu avem.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Dacă aveți discuții sau amendamente pe ordinea de zi? Dl Viceprimar.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Bună ziua! Propun scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 8, respectiv: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier aleea PARVA"*.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Viceprimar! Dacă mai sunt alte amendamente sau discuții? Nu mai sunt. Vă supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 8.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost scos.

Vă supun la vot numerotarea, să vină în ordine crescătoare, adică punctul numărul 9, să devină numărul 8 și în continuare să fie modificat.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, ordinea a fost aprobată.

Vă supun la vot ordinea de zi cu modificările aduse. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată.

Aș vrea să vă propun aceeași modalitate ca la ședințele trecute în sensul că, dacă nu sunt discuții generale, să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 22 de voturi pentru.

Dau cuvântul d-lui Secretar.

Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: Avem de aprobat procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 12.02.2019. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? (a venit dl Manole și d-na Surulescu). Cu 24 de voturi pentru, procesul verbal a fost aprobat și procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31.01.2019. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 24 de voturi pentru și acest proces verbal a fost aprobat. Dl președinte, aveți cuvântul.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Secretar! Deci, în sală acum suntem 24 de consilieri.

Punctul 2: *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.* Propuneri? Dl Tudose.

Dl Tudose Călin, consilier local: Pe dl Bordei.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier Coșcodaru.

Dl Coșcodaru Iulian Mihai, consilier local: Îl propun pe dl Pană Traian.

Dl Bordei Niculaie, consilier local: Acum să vedem cine hotărăște.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Vă supun la vot propunerea adusă de către dl consilier Tudose, pe dl Bordei. Voturi împotriva? 5 voturi împotriva (dl Ciontu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Pană, dl Tomescu). Abțineri? 4 abțineri (d-na Al Tawayah, dl Luchian, dl Petcu, d-na Popescu). Voturi pentru? Cu 15 voturi pentru. Reluăm votul.

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: Dl președinte, s-a votat deja, a trecut, dl Bordei este președinte, nu repetăm votul.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Acesta este scorul. Deci, dl președinte Bordei, vă felicit.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Felicitări, dl Bordei!

Dl Tudose Călin, consilier local: Opoziția, preia puterea.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Vă supun la vot propunerea adusă de către dl consilier Coșcodaru. Voturi împotriva? 10 voturi împotriva (dl Daneș, dl Enache, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, d-na Mitran, dl Nae, dl Puscaș, dl Simion, dl Tudose). Abțineri? O abținere (d-na Gaspar). Voturi pentru? 13 voturi pentru. Dl consilier Bordei, vă felicit pentru următorul mandat de președinte de ședință.

Dl Tudose Călin, consilier local: Opoziția a preluat puterea.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Punctul 3: *Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului-teren în suprafață de 327 mp, identificat cu numărul cadastral 234220 și a imobilului-teren în suprafață de 709 mp, identificat cu numărul cadastral 234221, situate în Drumul Taberei nr. 34, Sector 6, București, din administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, în administrarea directă a Administrației Piețelor Sector 6, în vederea edificării unui complex comercial/piață agroalimentară.*

Discuții pe baza acestui proiect? Dl consilier, Daneș.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Anul trecut, țin minte că am avut o discuție destul de lungă pe acest proiect. Sunt 1000 mp între blocuri și Grupul U.S.R., cel puțin, s-a abținut la obținerea acestui mandat, pentru a construi o piață și complex comercial în spațiul respectiv. Acum, tot în numele grupului, precizez că ne menținem punctul de vedere exprimat atunci și pentru că avem, deja, un mandat de la Primăria Capitalei, solicităm modificarea mandatului, în menținerea unui parc, în loc de piață, în spațiul respectiv. Aceasta este ceea ce susținem noi. Adică sunt două bucăți de pământ, una de 700 de metri, alta de 327 de metri, deci, 1000 de metri pătrați, care nu știu ce vor face, vor aglomera sau vor face ceva care este puțin mai greu de înțeles, cu piață în Drumul Taberei, din nou.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: V-aș ruga, din executiv să ne ajutați cu un răspuns, dacă este posibil, în funcție de ceea ce a solicitat dl consilier și Grupul U.S.R..

A venit dl Vâlceanu

Dl Vigheciu Adrian, Administratorul Public al Sectorului 6: Bună ziua! Adrian Vigheciu sunt, Administratorul Public al Sectorului 6. Aș vrea să vă fac un mic excurs al situației, în care ne aflăm în momentul de față. Terenul a fost solicitat de către Consiliul Local, Consiliului General, în vederea amenajării unui spațiu agroalimentar. Dacă se va dori schimbarea destinației pentru care a fost transmis în administrare, atunci va trebui reluat tot procesul și schimbată destinația cu acordul Consiliului General. Situația de față a terenului, într-adevăr, arată ca și cum ar fi un teren verde, dar lucrurile stau așa pentru că, de-a lungul timpului, de când îl avem în administrare, a fost piconat spațiul și curățat, urmând colegii de la Administrația Piețelor să facă în acest timp procedurile pentru determinarea unui proiect adaptat în zona respectivă. Din ceea ce am văzut, nefiind definitivat la nivel de detaliu, proiectul oricum este unul care integrează zonele verzi și care din câte știu, ar ieși o zonă, inclusiv pe acoperiș, cu verde. Mai multe detalii, cu siguranță vă poate oferi colegul nostru de la Administrația Piețelor.

Dl Lăcătuș Marius, Director Administrația Piețelor Sector 6: Bună ziua! Marius Lăcătuș este numele meu. Sunt Directorul Administrației Piețelor Sector 6. Cele două discuții raportate la zonă comercială și la zonă de spațiu verde, pot spune că nu se exclud, din contră, se completează. Vă pot aduce câteva argumente. Spațiul de 1200, terenul imobil de 1200 metri pătrați, așa cum a subliniat dl Administrator Public, a fost dat prin Hotărâre de Consiliu General către Administrația Piețelor, în vederea derulării activităților specifice. Acum, pentru buna dezvoltare a zonei, acest teren este..., dacă vreți, încadrat între două terenuri mai mici, care la momentul acesta aparțin Consiliului Local, fiind intabulate și având extras de carte funciară, o suprafață de 320 de metri și încă o suprafață, în fața acestui teren, de cca. 720 de metri pătrați. Care este regimul de urbanism juridic al celor două terenuri? Terenul de 327 de metri pătrați, cel mai mic, și colegii de la urbanism mă pot ajuta, este situat într-o zonă M3. Terenul de 700 și ceva de metri pătrați, este zona de V1A. Sub nicio formă nu se schimbă regimul de încadrare din V1A, adică, V1A rămâne V1A și va fi spațiu verde. Propunerea pe care noi o adresăm Consiliului Local este să gândiți oportunitatea alipirii, dacă vreți și administrarea acestor terenuri de către noi, ținând cont toate de un aspect primordial, sectorul trebuie să se dezvolte, sectorul are nevoie și de finanțare. Ceea ce noi propunem este așa, să nu-l facă A.D.P-ul din banii cetățenilor, din taxele locale, ci să-l facem și să-l îngrijim noi, din profitul rezultat din baza comerțului. Cred eu și poate îmi este permisă această apreciere, cetățeanul este mai puțin interesat de cine anume îi pune băncuța sau copacul. Copacul face aceeași umbră și dacă îl administrăm noi și dacă îl administreză A.D.P.-ul. Diferența este că, A.D.P-ul sau Primăria, prin alte entități, acei bani pe

care i-ar investi și i-ar folosi pentru întreținerea terenului, îi poate folosi pentru o altă investiție, pentru alte reparații, chiar acolo în zonă. O dezvoltare unitară nu poate face rău, deci, revin tehnic, zonă verde, rămâne zonă verde. Ce încercăm să facem este să avem și un parcaj dedesubtul acestei zone comerciale. În funcție de ce regulamente vom avea de respectat, de la I.S.U. și de la alte instituții ale statului, vom determina exact numărul de locuri de parcare, fiind o investiție publică, cu siguranță acest parcaj va ajuta acolo în zonă, iar din punct de vedere al dezvoltării, dacă vreți, a zonei, cu siguranță putem în viitor, sprijini zona pentru aducerea de finanțări, altele decât cele din taxe locale, clar fiind faptul că acestea sunt limitate. Vă vorbesc de o chestiune de oportunitate în a dezvolta acea zonă. Cu siguranță, ne vom lua măsurile de precauție ca toate aceste lucruri să fie simțite, resimțite, cât mai puțin în mod negativ, de către cetățeni. Acesta este un semn din zonă, aceasta însemnând că vom face tot posibilul să nu fie gălăgie sau să fie cât mai puțină gălăgie în momentul în care se vor organiza lucrurile acolo, ca lucrurile să se desfășoare în siguranță și un comerț civilizată care să îi bucure, pentru că interesul nostru este ca acei cetățeni din zonă, dacă vreți, să fie primii consumatori ai acestui produs. Ne dorim ca ei să fie mulțumiți de ceea ce realizăm în zonă, știind că bănuții lor sunt folosiți mai bine pentru altă zonă. V-am vorbit de oportunitate, v-am explicat și partea de așezare în planul urbanistic al acestei zone. Cred că nu am greșit. Colegii mei de la serviciile de specialitate, mă pot corecta. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Director, d-le Administrator! DI consilier Pușcaș.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: D-le președinte, am avut o rugămintă la dvs. în ședința trecută și mi-o mențin, vă rog să respectați mijloacele acestea tehnice care ne ajută să ne înscriem la cuvânt și în funcție de această înscriere, să ne dați cuvântul, pentru că altfel, nu știu, habar nu am cum să facem, pentru că văd că a pus-o în spate, trebuia să o pună undeva ca să o vedeți și dvs., o vedem doar noi, dar ar fi bine să ținem cont totuși, pentru că este frustrant să ridici mâna și să vezi ca ești lăsat la urmă, în sfârșit. Voiam să întreb executivul, dacă sunt pe terenul respectiv copaci și alte lucruri de genul acesta care țin de vegetație și tot așa, în ce măsură această investiție vine la completarea unor servicii sau la mărirea și mai mare și mai tare a aglomerării din zona respectivă pentru că, un centrul comercial întotdeauna vine, prin serviciile pe care le oferă, cu o populație care caută serviciile și vine și în loc să liniștească zona, o agită și mai tare. Aceasta în condițiile în care aceste spații comerciale se spune că ar trebui ridicate la marginea zonelor locuite, în afara orașului, ș.a.m.d.. Cred că ar trebui să avem în vedere construirea acestor spații, în afara orașului, ca să evităm aglomerarea orașului, a sectorului, în acest moment, care oricum a ajuns la un nivel de maximă suportabilitate. Vreau niște puncte de vedere pe marginea celor spuse de mine, vă rog frumos!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier Ungureanu, dar înainte mi-a solicitat d-na consilier Fășie avizul. Comisia 5 a avut aviz negativ, comisia 6, aviz favorabil. În momentul acesta i-am răspuns d-nei și urmează să vă răspundă și dvs., dl consilier, a fost o solicitare înaintea dvs. Mulțumesc! Un răspuns din executiv pentru dl consilier Pușcaș, vă rog.

Dl Lăcătuș Marius, Director Administrația Piețelor Sector 6: Încerc să le iau pe rând. În afară de, cred că 2 sau 3 arbori, acolo nu există decât pământ pe cei 1200 m. Pe celelate două suprafețe, A.D.P.-ul a piconat și cred că vă poate prezenta poze, materiale filmate, cu ce era înainte acolo. Eu știu că dvs., d-le consilier sunteți un fin cunoscător al sectorului și știți ce a fost acolo. Știu sigur că nu aveți cum să fiți de acord cu lucrurile care acolo au existat vreme de mai mulți ani. Cu siguranță, acest proiect va trece prin toate furcile partenerului nostru, Consiliul Local Sector 6, atunci când vom depune un proiect în baza căruia să dezvoltăm acea zonă, cu siguranță acest proiect va trebui să treacă prin toate, dacă vreți, filtrele Agenției pentru Protecția Mediului. Pe de altă parte, mărturie pentru ceea ce noi susținem că avem grijă de spațiul verde și mă refer aici, personal, la instituția pe care o conduc, este inclusiv proiectul de la Veteranilor, acolo unde, deși, din punct de vedere economic să spunem, au fost dărâmate niște chioșcuri care nu corespundeau legii, a fost înființat spațiu verde, deci, aduce un plus. În ceea ce privește întrebarea dvs., și să-mi permiteți să o categorisesc drept un pic filozofică, dacă este bine să mutăm toate spațiile comerciale la marginea orașului să știți că, din punct de vedere comercial, cei care sunt concurenții noștri pe piață, niște lanțuri mari de magazine, au acces în București. Mă aștept ca toți consilierii, încă o dată, Consiliul Local fiind partenerul nostru, să ne îmbrățișeze ideea, aceea că, trebuie să ne și autofinanțăm. Prin urmare, cred eu că atâta vreme cât alte lanțuri de magazine pot aglomera o zonă, hai să gândim, dacă în mod controlat, putem și noi să producem plus valoare? Cred că nu aglomerez mai mult zona cu spații comerciale, decât ar putea să o aglomereze o altă instituție, oricare ar fi ea. Duc copiii la școală pentru că, cunoașteți fenomenul, o școală aglomerează un bulevard în momentul în care ai 800 de părinți care aduc copiii la școală. Mi-aș dori ca la ora 8, în spațiile noastre pe care le administrăm, să avem 800 de mașini care să-și dorească să cumpere ceva de la noi. Cu tot dragul, cred că împreună putem găsi soluția de a asigura un proiect sustenabil, rețineți, în condițiile în care cele două aspecte, cred eu, că se completează, nu se exclud reciproc. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Dl Ungureanu.

Dl Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Da, voiam să-l întreb pe dl Director de la Administrația Piețelor, a spus ca argument că din profit, această investiție se va realiza din profitul Administrației Piețelor și că o va face mai bine decât ar face A.D.P.-ul. Întrebarea mea era, dacă profitul acesta, pe care îl

face Administrația Piețelor, nu se duce tot în bugetul local, de unde s-au luat banii pentru altă investiție? Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! DI Director.

DI Lăcătuș Marius, Director Administrația Piețelor Sector 6: Pot să spun că, Consiliul Local, a beneficiat anul trecut de 10 milioane de lei, adică 2 milioane de euro, 2 milioane și un pic de euro, de la noi, bani pe care Consiliul Local i-a folosit după cum a crezut de cuviință, bani aprobați pentru o hotărâre de consiliu local. Acest fenomen se întâmplă în toată țara. Acum, eu nu am spus că realizez investiția mai bine decât A.D.P.-ul. Probabil că nu m-am exprimat eu. Eu, spun așa, în loc să aibă grijă A.D.P.-ul, grijă de 700 de metri pătrați de teren, da, putem avea noi grijă, noi, venind cu acești bani, nu din taxele locale, nu afectând bugetul Consiliului Local. Vă oferim o chestiune sustenabilă. A.D.P.-ul are alte atribuții, are altele de făcut, are alte proiecte frumoase pe care trebuie să și le facă.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Director! DI Sorin Petcu.

DI Petcu Sorin, consilier local: Bună ziua! Vreau să vă spun că locuiesc în zonă și din anii '90, zona respectivă, s-a dezvoltat ca și o zonă comercială. În momentul în care noi am promis cetățenilor că vom face un comerț civilizat, am promis prin dezvoltarea unui centru comercial. Din punctul meu de vedere, sunt mulți cetățeni care așteaptă acel centru comercial, care este promis de doi ani de zile.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Da. Mulțumesc! Aș fi dorit să reamintesc că această zonă de mare interes este flancată de blocuri înalte de 9 și 10 etaje, de o policlinică, policlinica Drumul Taberei nr. 34 și are în vecinătate un părculeț extrem de mic care nu face față cererii din zonă, foarte frumos amenajat de către A.D.P., arată superb, dar din păcate este foarte mic și nu putem să ignorăm faptul că, fiind un proiect de interes mare, public, acolo în zonă, nu știu cum s-a luat această decizie de a se construi un complex comercial, piață agroalimentară, în condițiile în care ai și complexul comercial de la Drumul Taberei nr. 34 la o sută și ceva de metri, iar pe latura cealaltă ai piața Moghioroș, la câteva sute de metri și alegi în detrimentul spațiului verde, alegi să mai faci, încă o construcție, deci va fi acolo o înghesuială și o aglomerație. În plus, nu avem nicio consultare publică, cum mi se pare normal să se fi întâmplat în zona respectivă. Nu știu dacă cetățenii, cel puțin cei care locuiesc în zona limitrofă, își doresc acolo încă o clădire mamut care să-i sufocă între blocuri și să omoare acel minipărculeț, pentru ca să mai construim un spațiu comercial, în condițiile în care

suntem flancați de alte două complexe, o piață și complexul comercial. Deci, în aceste condiții, noi solicităm în continuare modificarea, solicitarea către Consiliul General a modificării destinației acestui spațiu prin extinderea parculețului, nu știu dacă are 400 de metri, care există deja acolo și cu care se învecinează direct această suprafață. În afară de aceasta, deci, de aici înțeleg că cei 709 metri sunt cu destinația exclusivă de spațiu verde, chiar dacă nu au fost ei întreținuți și nu s-a văzut de facto, ca atare, că este spațiu verde, iar cei 127, împreună cu cealaltă suprafață din mijloc pe care o deținea deja Consiliul Sectorului 6, de 1200 de metri, ar avea..., nu ne-a confirmat nimeni însă de la Patrimoniu sau Urbanism, ar avea destinație mixtă, adică s-ar putea construi. Deci, nu avem, în momentul de față, această certitudine că pe cei 1500 și ceva de metri care au rămas, avem voie să construim. Oricum, ne menținem solicitarea, cererea de a solicita Consiliului General modificarea, împuternicirea, acordate sub aspectul destinației, urmând ca aceasta să capete destinația de extindere parc, ca să păstrăm destinația de spațiu verde pentru sector. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na consilier! Dl Director, un răspuns. S-a înscris la cuvânt dl consilier Ciontu, ulterior, dl consilier Tudose.

Dl Lăcătuș Marius, Director Administrația Piețelor Sector 6: Nu vreau să acaperez discuția și să intru într-un dialog contradictoriu, dar obiectul acestei hotărâri este până la urmă, în cuvinte simple, dacă Consiliul Local hotărăște că este oportun să dea Administrației Piețelor în administrare cele două terenuri și să le administreze Administrația Piețelor cu alți bani, decât cei din taxele cetățenilor din Sectorul 6 sau vrea să le administreze Consiliul Local, prin orice altă direcție, cu banii taxelor, lucrul final fiind același, că sunt 3 sau 10 copaci, că sunt două sau 5 bănci și 700 de metri de gazon, important este dacă vrem să grevăm bugetul Consiliului Local cu acești bănuți sau nu. Terenul de 1200 de metri pătrați a fost dat prin hotărâre de Consiliu General pentru Administrația Piețelor Sector 6, în vederea desfășurării activităților specifice, este intabulat și are extras de carte funciară ca atare. Nu vreau să învăț pe nimeni Regulamentul Consiliului Local. Sunt însă convins că dacă se dorește schimbarea destinației și administratorul acestui teren, orice domn consilier studiind materialul, respectiv Regulamentul Consiliului Local, știe cum se face o propunere către Consiliul Local și care sunt pașii pentru schimbarea și a destinației și a administratorului și folosinței terenului. Nu ne întoarcem la subiectul de 1200 de metri pătrați. Consiliul Local, în majoritatea lui, l-a decis la momentul respectiv. Mai departe, vorbim doar de oportunitate, de cine cheltuie banii și banii cui. V-am oferit o soluție sustenabilă, dincolo de chestiunile, de alți algoritmi, de altă natură, sunt convins că ați înțeles că vrem să îl dezvoltăm unitar creând, dacă vreți, un plus valoare și o economie la bugetul Consiliului Local. Cu alte cuvinte, să știți că nu mai am în limba română cum să vă mai explic. Mulțumesc frumos!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Director! Dl consilier Ciontu.

DI Ciontu Gheorghe, consilier local: Stimați colegi, voi vorbi în calitate și de locatar al zonei, am locuit acolo vreo 15 ani și din calitatea de fost Director al Administrației Piețelor, unde pot să spun că am niște informații și cunoștințe legate de cum funcționează o piață. Din punct de vedere al zonei, acolo nu există o ofertă pentru cetățeni din punct de vedere agroalimentar. Există Drumul Taberei și există Orizont. Favorit și Drumul Taberei nr. 34, nu au o asemenea ofertă, iar acolo sunt foarte multe blocuri, cu foarte mulți locuitori. Deci, din acest punct de vedere susțin ideea ca să se păstreze prima propunere de a face acolo o zonă comercială cu specific de piață agroalimentară, aceasta era o altă chestiune, deci, eu nu susțin ideea de complex comercial, susțin ideea de piață agroalimentară care poate să fie un spațiu închis, civilizată și care să ofere servicii de piață celor care sunt în apropiere. A doua chestiune, care este de fapt subiectul acestei discuții de astăzi. Atunci când ai în exploatare o piață agroalimentară, spațiile care sunt în apropiere de natură, spații verzi, sunt foarte mult solicitate de fel de fel de cetățeni și acolo este o mizerie și o dezordine extraordinară. Am pățit-o într-o perioadă când am fost Director al Administrației Piețelor pentru că eram arătați cu degetul noi, care administram piețele, dar nu aveam niciun fel de atribuții asupra spațiilor verzi. Deci, ideea că se cheltuiesc banii dintr-o parte în alta, o consider secundară. Important este că acolo, dacă vrei să fie o zonă civilizată, trebuie să dai responsabilități și atribuții celui care exploatează partea principală a zonei, în speță, Administrației Piețelor. Susțin ideea care a fost pusă în discuție și mai susțin ca fiind o propunere, să scoatem ideea de centru comercial și să lăsăm numai piață agroalimentară, ea este specifică obiectului de activitate al Administrației Piețelor. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Dl consilier Tudose.

DI Tudose Călin, consilier local: S-a făcut vorbire de extindere a părculețului de lângă Drumul Taberei nr. 34, că nu ar fi suficient spațiu acolo și este foarte multă lume. Vreau să anunț că la Timișoara nr. 10, cumva în oglindă peste Drumul Taberei nr. 34, o să se facă un parc pe două hectare, așa că, cei care nu au loc în părculețul de lângă Drumul Taberei 34, presupun că o să fie foarte veseli cu acest nou parc. Așa că, problema cred că e rezolvată, piața este oportună.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Alte întrebări? Nu mai sunt. Aș ruga pe dl Secretar să ne spună de câte voturi este nevoie pentru a trece acest proiect. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: Este nevoie de două treimi din numărul consilierilor aleși, adică 18 voturi.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Secretar!

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru?

Dl Enache Adrian Nicolae, consilier local: D-le președinte, este un amendament din câte am înțeles, nu, al d-lui Daneș?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu. Nu a fost nici un amendament. Ați avut amendament?

Dl Daneș Mihai, consilier local: Nu, nu este nici un amendament.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu. Nu este nici un amendament, au fost doar discuții, întrebări și răspunsuri.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Cu propunerea ca să avem...

Discuții în sală

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu este amendament acesta.

D-na Butacu Simona Valentina, consilier local: Este hotărâre de Consiliu General.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da.

D-na Butacu Simona Valentina, consilier local: Nu are cum să fie împuternicită.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Pofțiți?

D-na Butacu Simona Valentina, consilier local: Nu este amendament.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Deci, noi respectăm procedura. Dl Secretar..., este altceva, alt proiect, acolo nu este...

Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: Nu, trebuie inițiat un alt proiect de hotărâre pe care să-l susțineți dvs. și...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu a fost amendament.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? 9 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Luchian, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș, d-na Popescu, dl Ungureanu).

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Trebuie să avem două treimi pentru că este patrimoniu, da?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Voturi pentru? Cu 16 voturi pentru, proiectul a picat.

Dl Tudose Călin, consilier local: Am votat Anexa sau proiectul?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Proiectul cu totul, o dată ce pică Anexa, nu mai intră în discuție proiectul.

Punctul 4: *Proiect de hotărâre privind transmiterea din administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 în administrarea directă a Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 a imobilului Bulevardul Iuliu Maniu, Sector 6, București, în vederea realizării lucrărilor de amenajare/reamenajare urbanistică.* Comisia 5, aviz favorabil, Comisia 6, aviz favorabil. Discuții?

Dl Frumușelu Constantin Mugurel, consilier local: O întrebare pentru tehnic. Aș vrea să știu dacă se diminuează spațiile verzi cumva, în acest proces?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Păi nu Tehnicul vă răspunde, interpelați pe cineva din executiv.

Dl Frumușelu Constantin Mugurel, consilier local: Din executiv, mă scuzați.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Din executiv, v-aș ruga să ne dați și nouă un răspuns.

Dl Cristian Tudor, Director General A.D.P.D.U.: Cu certitudine vă spun că nu se vor diminua spațiile verzi. Acesta este obiectul proiectului, reamenajarea bulevardului.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Ok. Dl consilier Ungureanu.

Dl Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Bună ziua, d-le Director! În legătură cu stațiile R.A.T.B voiam să vă întreb. Știu că ați vorbit la R.A.T.B., S.T.B. acum, voiam să vă întreb dacă se fac niște spații mai încăpătoare, spre exemplu, la zona Păcii, este o zonă unde se aglomerează, foarte multă lume și mulți oameni stau în ploaie, stau în ninsoare, se pot face niște stații mai ok, din punctul acesta de vedere în care să servească interesele sau este un singur model în care intră șase oameni și aceasta este tot? Mulțumesc!

DI Cristian Tudor, Director General A.D.P.D.U.: Deci, formele și dimensiunile spațiilor destinate stațiilor R.A.T.B., S.T.B. actual, țin de hotărârea pe care o ia dumnealor. Ne-am adresat cu rugămintea de a se gândi la o modernizare, țin să meargă în paralel cu proiectul nostru, o să revenim și cu o propunere, ca acolo unde este cazul, să le și mărească, dar la Păcii, unde vă referiți dvs., cred că cei mai mulți așteaptă să se urce în microbuze, nu la S.T.B., este cam altă problemă acolo pe care va trebui să o rezolvăm, mult mai complicată.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Director! Alte întrebări pe baza acestui proiect? Deci, nu mai sunt.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 5: *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termică aferenți blocului de locuințe din Drumul Taberei nr. 39, bloc OS4 din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Comisia 1, favorabil, Comisia 5, favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 6: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier aleea Băiuț – alei secundare".*

Favorabil și Comisia 1 și Comisia 5. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 7: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier strada Mihaela Ruxandra Marcu".*

Favorabil ambele comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 8: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Ghirlandei, str. Dezrobirii, bd. Uverturii, str. Apusului (fără străzile cu nume)".*

Favorabil ambele comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 9: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Ghirlandei, str. Cernișoara, bd. Iuliu Maniu, str. Apusului (fără străzile cu nume)”*.

Comisia 1, favorabil, Comisia 5, favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 10: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Moinești, bd. Iuliu Maniu, str. Răsăritului și str. Murguța (fără străzile cu nume)”*.

Favorabil ambele comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 11: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Orșova, șos. Virtuții, bd. Uverturii și str. Dreptății (fără străzile cu nume)”*.

Favorabil din partea ambelor comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 12: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Valea Oltului, str. Valea Argeșului, str. Drumul Taberei, str. Râul Doamnei și Prelungirea Ghencea (fără străzile cu nume)”*.

Favorabil din partea ambelor comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 13: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: bd. Constructorilor, str. George Vâlsan, str. Ceahlău și Calea Crângași (fără străzile cu nume)”*.

Favorabil din partea ambelor comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 14: *Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2019 – 2020.*

Acest proiect are aviz negativ din partea Comisiei 5. Discuții? D-na consilier.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Doream să fac precizarea că noi, am acordat acest aviz negativ urmare a faptului că Liceul acesta teoretic Pheonix, a fost acreditat printr-un Ordin al Ministerului Educației din 2012, ca să își desfășoare activitatea în sectorul 6, strada Fabricii nr. 22. De facto, cred că de vreo doi ani, dacă nu greșesc, el își desfășoară activitatea de fapt, în sectorul 1 și continuă să fie prins în rețeaua de învățământ a sectorului 6. Deci, am solicitat lămuriri la Administrația Școlilor, dâșii mai departe, au solicitat, au făcut adrese la Inspectoratul Școlar de unde am primit o adresă pe care au primit-o toți consilierii, a fost comunicată, din care înțelegem că s-a formulat mai departe de către Inspectorat, o solicitare pentru un punct de vedere juridic, la Agenția Română de Asigurare a Calității Învățământului Preuniversitar, lucru care, însă, nu rezolvă problema acum, când noi trebuie să votăm rețeaua școlară a sectorului 6 cu această unitate de învățământ care nu are ce să caute în sector și până nu își reglementează, din punct de vedere juridic, acreditarea corectă, acolo unde funcționează, fie este exclusă, ca să nu blocăm celelalte unități, fie este exclusă din rețeaua de învățământ privată, fie amânăm dezbaterea și aprobarea acestui proiect până când își reglementează și această unitate de învățământ situația. Pe de altă parte, nu am primit avizul Comisiei de învățământ, nu știu, figurează în preambulul proiectului, "Având în vedere avizul Comisiei 4, nu știu ce...", dar nu a fost, nu l-am primit. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na consilier Fășie! D-na consilier Gaspar.

D-na Gaspar Florentina, consilier local: Asta doream și eu, să ne reamintiți dacă la dosar este acest aviz al Comisiei 4, pentru că eu nu-mi aminteam să fi discutat în comisie. Având în vedere că sunt expert A.R.A.C.I.P., că știu care sunt condițiile de acreditare, pentru că la rândul meu, merg să fac astfel de acreditări, am rugămintea la colegii consilieri din tot spectrul politic, să votăm această hotărâre, dar să votăm amendamentul pe care vi-l propun acum și anume, ca această unitate școlară, să nu apară în lista unităților de învățământ din sectorul 6, nu este prima dată și nu este prima unitate de învățământ particular care este în această situație. Vreau să vă reamintesc că acest lucru s-a mai întâmplat și la începutul mandatului și atunci am procedat la fel, drept pentru care am rugămintea să excludem această unitate din rețeaua de învățământ a sectorului 6. Dacă dumnealor funcționează în sectorul 1, pot solicita acolo această introducere în lista unităților de învățământ particular acreditate, urmează ca cei de acolo să-și dea avizul. După părerea mea însă, dumnealor ar trebui să aibă acreditare pe

locația pe care funcționează și vă propun amendamentul de a exclude din listă. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc! Am înțeles amendamentul dvs.. Dacă mai sunt alte propuneri? Bun.

Vă supun la vot amendamentul adus de către d-na consilier Gaspar. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 25 de voturi pentru.

Menționez că acum suntem 26 de consilieri în sală (a venit d-na Stan).

Da, nu este ..., deci, tot 25, că este ieșit dl Tudose.

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexele au fost aprobate.

Menționez că în sală suntem acum 24 de consilieri (a ieșit dl Daneș).

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 15: *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 la H.C.L. Sector 6 nr. 30 din data de 30.01.2018 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pe anul școlar 2018 – 2019, în sensul că se schimbă denumirea Școlii Primare „King George” în Școala Gimnazială „King George”, având 3 niveluri de școlarizare respectiv nivel preșcolar, nivel primar și nivel gimnazial cu sediul în Intrarea Capelei nr. 9B, Sector 6, București, Intrarea Capelei nr. 5-7, Sector 6, București, Strada Piscul Crăsani nr. 17, Sector 6, București și Strada Stupca nr. 6, Sector 6, București la unități de învățământ preuniversitar particular din Sectorul 6.*

Comisia 5, aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 24 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 16: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării din bugetul local al Sectorului 6, în anul 2019, a proiectului „Centrul de ocrotire a copiilor - Acasă” desfășurat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 în parteneriat cu Fundația Filantropică „Metropolis”.*

Favorabil, Comisia 1, Comisia 5. Discuții?

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Dl președinte, aș avea eu o întrebare. Aș vrea să întreb în executiv, la câți elevi se adresează sau copii, se adresează proiectul?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Un răspuns din executiv, vă rog!

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Este menționat în ultima filă a proiectului de hotărâre și anume, în buget, se adresează unui număr de 45 de beneficiari copii, în sistem rezidențial, cu măsură de plasament la acea

fundație, măsură de plasament stabilită de comisia de specialitate de la nivelul primăriei.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Da. Mulțumesc! Am văzut că proiectul are ca finanțare în jur de 2,5 miliarde lei. Vreau să..., ca o comparație așa, vreau să vă spun că o școală cu 1200 de copii, are un buget care nu se consumă în execuție, în jur de 4 mil. lei. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! DI consilier Ungureanu.

DI Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Bună ziua! Acest proiect este al doilea an când se derulează, dacă am înțeles corect, nu, primul an a fost anul trecut.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Cred că este minim al zecelea an când se derulează, de anul trecut vă amintiți dvs. că s-a votat, în fiecare an când se votează acest proiect de hotărâre.

DI Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Da. Mi-aduc aminte că am votat, am văzut proiectul și Fundația Metropolis a contribuit atunci cu o sumă, 385 mii lei, anul acesta contribuie doar Consiliul Local, cu cei 2,3 mil. lei.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Era pe altă lege. Dacă vă amintiți anul trecut, datorită întârzierii, s-a mers pe Legea nr. 350, anul acesta am reintrat în normal și anume, pe Legea nr. 34 cu privire la acordarea de subvenții fundațiilor și organizațiilor care desfășoară activități de asistență socială și de aceea, cota de cofinanțare este diferită.

DI Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Adică 100% Consiliul Local.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Nu, nu este 100%, aveți anexat bugetul.

DI Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Păi, de acolo vorbesc.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Pe lege este stabilită o cotă de cofinanțare de minim 10% pe care fiecare fundație care a trecut de girul comisiei de evaluare și le-a îndeplinit.

DI Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Ok. Avem aproximativ 500 mii euro pentru 45 de beneficiari pe un an, cam acestea sunt calculele. Corect?

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Da. Așa cum reiese din buget, dacă dvs. ați împărțit și la 4,8 cât o fi, probabil că așa este.

Dl Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Bun. Am înțeles. Vă mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc!
Dl consilier Luchian.

Dl Luchian Florin, consilier local: În primul rând, aș vrea să ne explicați puțin despre ce este vorba în acest proiect, nu că nu l-am ști, știți prea bine că noi le discutăm în cadrul Comisiei Juridice, doar că vreau să știe și ceilalți colegi și cetățenii despre ce este vorba și doi la mână întreb, dacă totuși cota de finanțare este de doar 10% din partea fundației, de ce nu se implementează direct prin Direcția Generală de Asistență Socială și mai apelăm la fundații?

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Așa cum vă spuneam, este vorba de un centru rezidențial în care un număr maxim de 45 de copii, pentru că trebuie să vă gândiți că aici ce vedeți, este un nivel maxim, de aceea se și spune „în limita sumei de...”, este o sumă pe care nu putem să o depășim, dar ea, cu siguranță, va fi mai mică pentru că așa s-a întâmplat în fiecare an. Deci, un număr de 45 de copii care printr-o hotărâre a comisiei de specialitate de la nivelul primăriei, Comisia pentru Protecția Copilului, stabilește această măsură de plasament, o măsură de ocrotire suplimentară, într-un centru de plasament pe care, la momentul respectiv sau la momentul de față, Direcția Generală de Asistență Socială, nu îl are. Dacă vă amintiți, tot dvs., și pentru asta vă mulțumim, în urmă cu un an și ceva ați votat o hotărâre prin care, în sistem de comodat, această fundație ne-a pus la dispoziție clădirea pe care o are. Trebuie să vă informez că suntem în discuții și în negocieri exact pe ideea pe care a enunțat-o dl consilier Luchian aici, ca probabil undeva, cel târziu la 1 aprilie, dar trebuie să vă gândiți că depindem de mai mulți factori, undeva la 1 aprilie, 1 mai, să preluăm această activitate, având în vedere că deja avem clădirea și să preluăm această activitate cu totul la noi, dar până atunci, această fundație desfășoară activitate și trebuie să avem această convenție de continuitate semnată.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc!
D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Mulțumesc! Aș vrea să readuc în discuție, profit de proiectul acesta căruia îi vor urma și altele pentru care este valabilă observația mea, respectiv, aș vrea să aduc în discuție situația subfinanțării acestor fundații care prestează servicii sociale, subfinanțări substanțiale, deci, întârzieri la plată, ca să nu fim înțeleși greșit, care la momentul acesta înțeleg că au ajuns la 8 luni, da. Deci, aceste fundații se confruntă cu această situație de la începutul mandatului nostru. Este, nu știu, efectiv, nu știu ce soluție

să găsim și cum să-i punem capăt pentru că nu este normal ca activitatea desfășurată de ele să fie subfinanțată într-o așa o proporție, în condițiile în care legea le garantează acest drept, nu este un privilegiu pe care îl acordăm noi. Ele au fost selectate, îndeplinesc condițiile legale, au fost aprobate colaborările cu ele, convențiile, în Consiliul Local, au dreptul să primească acești bani. Deci, de 8 luni iacă-tă, februarie este a opta lună, nu-și primesc aceste subvenții și în condiții extreme își desfășoară activitatea care este notabilă. Vă spun pentru că le vizitez în fiecare an, mă bucur că ultima dată a participat la această vizită în teren și d-na consilier Gaspar și am văzut cu ochii noștri, efectiv, ce fac și am apreciat, însă la toate se regăsește această situație de întârziere la plată, nu numai la Metropolis, iar unele și-au închis porțile, Centrul de chineto anul trecut, iar anul acesta, Centrul Creștin Harul, înțeleg că nu a mai dorit să colaboreze cu direcția de la sectorul 6 și colaborează cu direcția municipiului începând de anul acesta. Deci, am primit situația de la D.G.A.S.P.C. a restanțelor la plată, nu știu dacă este prezent dl Director Manolache în ședință, pentru că aș fi dorit să-mi spună și mie care este soluția ca să punem capăt acestor întârzieri uriașe la plată, care sunt efectiv, niște piedici greu de trecut pentru aceste fundații. Mulțumesc frumos!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na consilier! Dl consilier Luchian.

Dl Luchian Florin, consilier local: Stați puțin, pentru că a enunțat niște sume de bani colegul și nu știu dacă s-a referit în lei noi sau în lei vechi și o să o rog pe d-na Director să ne explice exact care este bugetul alocat pentru acest proiect.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: 2.294,750 mii lei, două milioane, nu două miliarde.

Dl Luchian Florin, consilier local: Mulțumesc frumos! Aceasta era confuzia.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Păi nu mai vorbim de lei vechi pentru că...

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Da, dar dintr-o eroare am auzit și eu, dar am trecut peste, pentru că mi-am dat seama că este o eroare. S-au spus două miliarde, ceea ce este fantastic. Nu, sunt 20 de mld. vechi, dacă vreți să punem zerourile.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Dl consilier, Sorin Petcu.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Nu, este ok că s-a rectificat, deci, mie îmi dădea mult prea mult.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc, d-le consilier! Alte discuții sau interpelări pe baza acestui proiect? Un răspuns?

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Un răspuns dacă este prezent dl Director Manolache, dacă nu, poate ne ajută d-na Schmutzer, poate știe mai mult decât am aflat eu. Care ar fi calea să punem capăt acestor restanțe uriașe care se rostogolesc din an în an. O să vină bugetul la dezbătut și aprobat, nu știu, care este soluția?

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Asta voiam să vă spun, pentru că am convingerea că odată cu aprobarea bugetului, restanțele se vor diminua simțitor. Trebuie să vă reamintesc că avem dreptul să plătim 1/12 din bugetul anului trecut. La momentul acesta, până la data aceasta s-au făcut preț de 500 mii RONI, ceea ce cam aceasta înseamnă. Mai mult, eu n-aș putea să vă răspund, dar sunt convinsă că acesta ar fi și răspunsul d-lui Director.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na Director! Dl consilier Luchian.

Dl Luchian Florin, consilier local: Dacă vorbim de restanțe, să nu uităm că avem restanțe și la cetățeni, să le facem locuri de parcare, să le facem spații verzi, să le anvelopăm blocuri și alte promisiuni din campaniile electorale, să nu ne gândim doar la restanțele de la fundații. Mulțumesc frumos!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Nu mai sunt discuții...

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Ba da, ba da, aș vrea să-i răspund d-lui Luchian. Deci, ați făcut o afirmație care nu este corectă, da? Deci, nu putem compara aceste categorii așa simplu pentru că, cu fundațiile avem obligații contractuale asumate în baza unei legi, ei îndeplinesc condițiile, au trecut prin consiliu...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: D-nă, dar față de cetățenii sectorului 6 nu avem obligații?

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Așa este, avem, avem, dar situațiile sunt diferite.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Păi și atunci văd că de la un anumit moment ați început...

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Nu se poate invoca ca argument faptul că, da, să mai lăsăm pentru că avem și alte..., deci, nu așa.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Haideți să lăsăm polemicile la o parte, fiecare consilier își exprimă punctul de vedere.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Nu e polemică, legea trebuie respectată așa cum este, aici nu negociem.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: D-na consilier, v-aș ruga să încetați și să mergem în procedura de vot.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Eu v-aș propune ca, având în vedere că în curând o să votăm bugetul, d-na consilier Fășie, cel mai corect ar fi ca aceste sume despre care vorbiți dvs., să se scadă din viitorul buget, astfel încât să avem buget până la sfârșitul anului și am închis subiectul.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Mulțumesc frumos! Este o recomandare pe care o primesc în fiecare an de la începutul mandatului. Mulțumesc frumos! Așa voi face și în continuare.

Dl Tomescu Constantin, Viceprimarul sectorului 6: Păi nu..., să veniți cu propuneri dacă vă...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Viceprimar!

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Un vot împotriva (dl Pușcaș). Abțineri? 17 abțineri. Voturi pentru? Cu 6 voturi pentru (dl Daneș, d-na Fășie, dl Manole, d-na Mitrăn, dl Tomescu, dl Tudose), proiectul a picat.

Punctul 17: *Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului maxim al alocației zilnice de hrană și a costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu handicap îngrijite în Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică "Uverturii" din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, în anul 2019.* Comisia 1, favorabil, Comisia 5, favorabil. Discuții? Dl consilier Ungureanu.

Dl Ungureanu Marius Ionel, consilier local: Suma pe persoană, pe lună, a crescut anul acesta de la 4367 de lei, la 6864 de lei. În același timp, suma alocată pentru hrană a rămas constantă la 21 de lei, de anul trecut până anul acesta, iar întrebarea este, de ce scade suma alocată pentru materialele sanitare, de la 417 lei, la 253? Mulțumesc!

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Așa cum v-am spus de fiecare dată, aceste sume reflectă cheltuielile anului precedent. Cheltuiala de personal reflectă, de asemenea, creșterea punctului la care se raportează calculul celor salarizați pe Legea nr. 153 și anume, salariul minim pe economie. Faptul că s-au făcut economii la materiale sanitare și medicamente, aceasta este

suma care a fost necesară anul trecut și pe care am pus-o și acum în buget.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier Luchian.

DI Luchian Florin, consilier local: Am remarcat faptul că la acest proiect suma destinată pentru întreținere și gospodărire este de doar o mie și ceva de lei. Întrebarea mea este, de ce diferă așa de mult față de celelalte sume de întreținere și de gospodărire de la proiectele pentru persoanele vârstnice?

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Vă explicam și atunci că aceste cheltuieli sunt date de cheltuielile cu utilitățile pe fiecare locație în parte, ele nu-și desfășoară activitatea toate în aceeași locație. Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică "Uverturii", își desfășoară activitatea într-un sediu aflat pe strada Mănăstirea Văratec, care este un parter plus două etaje și acestea sunt cheltuielile care rezultă din facturile de utilități.

DI Luchian Florin, consilier local: Numai că aceste cheltuieli sunt per persoană, drept urmare, dacă avem mai puține persoane în acel centru și mai multe în celălalt centru, cheltuielile se reglează direct proporțional, drept urmare, este o problemă pentru că asta mă face să cred că acele cheltuieli foarte mari, care sunt practic, duble, de întreținere și de gospodărire la persoanele vârstnice, sunt nereale și în continuare nu mi-ați transmis, așa cum am solicitat și în cadrul ședinței, un desfășurător cu cheltuielile lunare și contractele de furnizare de servicii, ca să înțelegem și noi, consilierii, că v-am solicitat să ne trimiteți tuturor, ca să putem să facem și noi un calcul, de unde au reieșit sumele acelea enorme, de bani. Credeți-mă, nu știu cum să mai explic ca să înțelegem cu toții, pentru că totuși, aici costurile sunt de două ori mai mici, iar în partea cealaltă, costurile sunt duble per persoană, este ceva în neregulă.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Un răspuns din executiv?

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Deci, alt răspuns decât cel pe care i l-am dat d-lui consilier, nu am cum. Gândiți-vă că noi avem un număr foarte mare de sedii, numărul de facturi este foarte mare. Vă invit cu cea mai mare plăcere la sediul D.G.A.S.P.C., vă pun la dispoziție toate dosarele, pentru că, cred că nu vă imaginați câte dosare sunt cu facturi de utilități, cu contracte de furnizare și puteți să le studiați. Deci, v-am invitat de nenumărate ori să veniți și pe teren să vedeți activitatea și să veniți și la noi la sediu. Arătăm toată deschiderea, dar copii după așa ceva, înseamnă un cost de hârtie și muncă pe care nu o văd utilă la momentul acesta.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Un e-mail scanat, d-na Director, către toți consilierii și nu mai este nevoie de altceva.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Deci, cred că nu realizați ce înseamnă numărul de facturi.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Alte discuții pe baza acestui proiect?

DI Pușcaș Ionel, consilier local: D-le președinte, văd că sunt foarte multe discuții pe activitățile acestea și aș propune o comisie de control la D.G.A.S.P.C., conform Legii nr. 215, ca să ne lămurim și să putem vota proiectele de aici încolo, să nu mai avem dubii, să fim siguri că votăm bine ce votăm, că nu apar probleme și vă mai rog ceva. Vă rog frumos, asigurați-mi siguranța în timpul acestei ședințe pentru că imediat după ce a căzut acel proiect cu „Acasă”, nu știu reprezentantul cui, a venit să mă amenințe aici că mă dă în presă, că..., vă rog frumos, cel puțin în spațiul acestei ședințe, să fiu protejat! Am avut un punct de vedere, și l-au asumat și ceilalți colegi, nu mă privește pe mine, era punctul meu de vedere personal, eu nu am făcut...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Am înțeles! Dvs. puteați să solicitați în momentul respectiv ca să chemăm poliția locală să...

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Eu nu am vorbit cu nimeni înainte de ședință, pe nici un subiect. A fost doar un punct de vedere. Mulțumesc mult!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Am înțeles! Dl consilier, rugămintea mea către toți consilierii, când vă simțiți amenințați de către cineva, la un anumit moment, să sesizați în acel moment ca să putem chema poliția locală să evacueze acea persoană din sală. Mulțumesc!

Alte discuții pe tema acestui proiect? Dl consilier Luchian.

DI Luchian Florin, consilier local: Dacă este așa cum zice colegul, este foarte grav.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. La momentul respectiv...

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Dacă îmi permiteți, d-le președinte, ședința este publică și cred că se vede live ce se întâmplă și atunci se poate identifica cine a fost persoana care l-a interpellat pe dl consilier.

Dacă îmi permiteți mie o mică observație, pentru că dl consilier a adus în discuție această interpellare, cred că era vorba despre reprezentantul fundației. Aș vrea să vă gândiți și să fiți conștienți de gravitatea faptului că proiectul a căzut, sunt acolo 37 de copii pe care eu sunt în pericol ca mâine să-i iau de acolo și nu am unde să îi duc, da? Sunt copii fără familii, sunt copii cu măsură de plasament dată de instanță. Cred că nu înțelegeți care este procedura la D.G.A.S.P.C. și chiar

vă invit să faceți o comisie de control, vă pot pune la dispoziție actul încheiat de Curtea de Conturi pe data de 19 februarie, al cărui obiect de control a fost fix activitatea de asistență socială, să-l studiați, să-l citiți, ca să vedeți care sunt concluziile. Deci, asta voiam să vă subliniez, să fiți conștienți de ce s-a votat.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Am înțeles, d-na Director! Bun. Mulțumim! D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: O precizare aș vrea să fac și eu, să reamintesc colegilor că aceste fundații cu care noi colaborăm, au fost evaluate de Comisia de Evaluare a Fundațiilor, proiectele de hotărâre au fost aprobate de Consiliul Local, de colaborare, s-au încheiat convenții, iar acum suntem în situația în care a fost respinsă finanțarea, deci, aceste fundații ne pot acționa în instanță, da, și au temei legal pentru că avem convenții încheiate, avem această obligație, am aprobat în Consiliul Local, da? Nimeni nu a discutat, nu s-a pus problema la momentul respectiv că, comisia a evaluat prost sau că nu sunt de acord cu încheierea de convenții de colaborare cu vreuna dintre aceste fundații, iar ele, după ce că își desfășoară activitatea în condiții de subfinanțare, acum, da, nu știu, nu este nimic comic, îmi pare rău că vă stârnește amuzamentul, dl Viceprimar, dar situația este chiar dramatică, iar colegii care au votat împotriva, îi invit a nu știu câta oară, să vină la acele fundații. Nimeni, nimeni, nu a venit acolo.

DI Pană Traian, președinte de ședință: D-na consilier, haideți să vă rog și eu ceva, vă invit și eu pe dvs., să participați cu mine pe teren, pe partea de P.U.D.-uri. Să mergeți cu mine, ca să vedeți, chiar în sală sunt reprezentanți din zona respectivă, să vedeți și dvs.. Eu cred că fiecare consilier ar trebui să-și vadă, pe domeniul lui, unde știe un anumit aspect, cum...

DI Tomescu Constantin, Viceprimarul Sectorului 6: Aș vrea să-i răspund și eu d-nei consilier, doar o remarcă vreau să fac, aș vrea să vă văd la fiecare ședință, când discutăm despre toți cetățenii sectorului 6, despre toate proiectele sectorului 6, să vă văd la fel, așa ar fi ok. Eu nu am o problemă, foarte bine, este un proiect foarte bun și de aceea mă amuzam pentru că dvs., tot timpul ați fost împotriva la orice alt proiect. Deci, să se înțeleagă bine, nu vorbesc despre proiectul acesta, pentru că eu l-am votat, dar vreau să vă spun că aș vrea să vă văd, îmi place să vă văd așa că susțineți toate proiectele sectorului.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na consilier! DI consilier Ciontu.

DI Ciontu Gheorghe, consilier local: Stimați colegi, după cum ați observat, Grupul P.S.D. s-a abținut la acel proiect de hotărâre și să știți că nu am făcut-o pentru că avem o intenție rea față de una sau de alta dintre aceste O.N.G.-uri, ci pentru faptul că, chiar în intervenția executivului, s-a spus că sunt

niște sume care s-ar putea să nu se atingă ș.a.m.d.. Deci, pentru noi, s-a introdus o chestiune de dubiu, deci, aceasta este problema. Dacă vom fi convinși că sumele sunt în regulă, nu avem nimic cu nici un fel de O.N.G.. Deci, nu acesta este în discuție, O.N.G.-ul, ci procedura care ni s-a pus în față, de a vota ceva. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! D-na Director.

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: D-le președinte, dacă îmi permiteți, aceasta este formularea pe care domnii consilieri au avut-o și la ședința trecută când au votat pentru la toate cele 6 proiecte cu privire la finanțarea fundațiilor. Dacă în limba română cuvântul „în limita sumei”, pune semne de întrebare și reprezintă un dubiu, îmi pare rău că așa se pune problema. Dacă s-ar fi cerut lămuriri suplimentare care să-i facă să voteze în cunoștință de cauză pe domnii consilieri, eu am fost aici și aș fi putut să le dau. Când se spune „în limita sumei”, de aceea există în limba română limită maximă și limită minimă.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Mulțumesc, d-na Director!

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Nae, d-na Popescu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Menționez că în sală acum suntem 25 de consilieri. Cu 22 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Nae, d-na Popescu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 18: *Proiect de hotărâre privind acordarea de la bugetul local al Sectorului 6 a unor sume de bani pentru plata chiriei unei locuințe, în anul 2019, ca măsură de prevenire și combatere a marginalizării sociale, conform prevederilor Legii nr. 116/2002.*

Are aviz favorabil din partea ambelor comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Nae, d-na Popescu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Nae, d-na Popescu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 19: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2019 a proiectului “Siguranță și îngrijire - Locuințe Maxim Protejate” desfășurat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

Are aviz favorabil din partea ambelor comisii. Discuții?

Dl Pușcaș Ionel, consilier local: Da, aș avea eu, din nou, o discuție. Aș vrea să o întreb pe d-na Director dacă în cadrul acestui regulament-cadru are

prevederi potrivit cărora cei asistați sunt înregistrați, identificați și înregistrați, încât să fie contabilizați ca persoane? Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Dl consilier, v-aș ruga să mai reformulați o dată întrebarea, pentru că d-na Director nu a înțeles.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Dacă în acest regulament-cadru sunt niște precizări prin care să identifice persoanele cu C.N.P., cu număr ș.a.m.d., încât să poată să le contabilizeze, să știe că pe baza actelor de identitate am avut în serviciul "x", numărul "y".

D-na Gabriela Schmutzer, Director D.G.A.S.P.C.: Categorie, dar nu putem acorda o prestație socială fără o anchetă care pleacă, în primul rând, de la copia după buletin și toate celelalte date, suntem într-o relație directă cu A.N.A.F.-ul printr-un program numit PatrimVen în care, în orice moment, persoana abilitată din D.G.A.S.P.C. cu drept de semnătură electronică, accesează această bază de date a A.N.A.F.-ului și consultă dacă ceea ce persoana care a solicitat o astfel de prestație, este reală sau nu.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Foarte bine. Vă mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na Director, mulțumesc, d-le consilier! Nu mai sunt discuții. Menționez că în sală acum suntem 25 de consilieri (a ieșit d-na Gaspar Florentina și a venit dl Petcu Sorin).

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (dl Nae, d-na Popescu). Voturi pentru? Cu 23 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri (dl Nae, d-na Popescu). Voturi pentru? Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 20: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare al Compartimentului "Adăpost de Noapte" aflat în subordinea Serviciului Intervenției în Regim de Urgență din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Are aviz favorabil din partea ambelor comisii. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 25 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 21: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Strada Alexandru Ivasiuc nr. 3A", Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe pe un teren în suprafață de 5.941 mp, domeniul public al municipiului București în administrarea Consiliului Local Sector 6.

Are aviz favorabil. Este P.U.D.-ul Consiliului Local al Sectorului 6 pentru demararea construirii de locuințe sociale. Discuții pe baza acestui proiect?

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Da. Îmi pare rău pentru că iar trebuie să vă deranjez, dar eu, plecând de la niște realități potrivit cărora, în momentul de față, pe segmentul educației avem niște deficite imense în ceea ce înseamnă spațiu și surplus de elevi, cred că s-ar impune cu mai multă necesitate, dacă se poate spune așa, construirea de spații pentru serviciile educaționale, decât ansamblu de locuințe pentru că, în momentul de față, sectorul nu mai poate satisface nevoile în această privință. Vă rog frumos să solicitați Administrației Școlilor ca să vedeți că 80% cred, din tot ce înseamnă populație școlară, este nevoită să vină pe ture și vă spun că, în cel mai scurt timp posibil, poate chiar din acest an, în sectorul 6 o să avem unități școlare pe 3 ture. Cred că se impune investiții pe segmentul educație, învățământ obligatoriu, respectiv 6, 16 ani, deci, vă rog frumos să aveți în vedere această realitate, este una foarte, foarte stringentă. Mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier! Acum aprobăm un plan urbanistic de detaliu...

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Deci, sunt împotriva.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Pe strada Ivasiuc, construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe pe un teren în suprafață de 5.941 mp. Această propunere bănuiesc că o puteați face înainte, acum este proiect. Menționez că acum în sală suntem 24 de consilieri (a ieșit dl Simion). Are aviz favorabil.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Un vot împotriva (dl Pușcaș). Abțineri? Niciuna. Voturi pentru? Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 22: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Băbești nr. 4”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și spațiu comercial pe un teren în suprafață de 581 mp, proprietate privată persoane fizice.

Aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții. Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Menționez că în sală suntem 23 de consilieri (a ieșit dl Pușcaș). Cu 23 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Menționez că în sală suntem 22 de consilieri (a ieșit dl Bordei).

Punctul 23: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Belșugului nr. 49M”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 1.100 mp, proprietate privată persoană juridică.

Are aviz nefavorabil, cu abțineri. În sală avem un reprezentant din zonă. Eu am fost pe teren, am văzut despre ce este vorba. În P.U.Z.-ul Sectorului 6 este o greșeală imensă, din punctul meu de vedere, prevederea acelei deschideri de 13 metri, în care, la solicitarea dumnealor, poliția locală a constatat că sunt între 5,5 metri și 6 metri, am fost la fața locului, am văzut despre ce este vorba acolo,

dl Arhitect, din păcate, ați cam dat chix. Avem în sală, pentru edificare, niște poze de la fața locului, ca să vedeți despre ce este vorba. Deci, terenul în veci nu o să poată să ajungă la o deschidere de 13 metri pentru acest P.U.D..

Reprezentant al societății civile: Acest drum de aici nu există, iar acel drum de aici este o potecă de 6 metri lățime, o potecă de pământ, aceasta, care a fost cedată printr-un contract de vânzare-cumpărare în '98, am aici contractul, pot să vi-l las, de către primul proprietar, către toți proprietarii, deci, nu este un drum de 13 metri. Mai mult, această potecă de pământ nu are utilități, gazele, apa, electricitatea au fost trase de noi și sunt trase pentru case în regim de P+2 unifamiliale, iar această potecă de pământ dă în Drumul Belșugului, care de asemenea Drumul Belșugului, și vă rugăm foarte mult, este un drum la fel, de pământ, unde s-au construit blocuri încontinuu și care la fel, are o înălțime de 6 metri, 6 metri care dau, atât în Iuliu Maniu și dau și în Viscolului. Fiica mea se duce la școală cu cizme de cauciuc, atât de nasol este, este ca la țară, bun, iar poze..., aceasta este copie de pe google maps, ca să vedeți, este o potecă simplă de pământ și P.U.D.-ul 49M trebuie să fie pus aici. Un bloc de 6 nivele lângă două case P+2, pe 250 metri, aici s-a construit un bloc, 49D, care are 63 de apartamente și 20 de locuri de parcare, în conformitate cu autorizația de construcție ar trebui să aibă 75 de locuri de parcare, am făcut de două luni de zile adrese către primărie ca să ne spună unde sunt cele 73 de locuri de parcare, nu există. Aici este blocaj, dacă vine mașina de gunoi după ora șase, nu poate să intre la noi pentru că este mașină lângă mașină, iar aici este blocul 49U, la fel, se face pe 6 nivele, vreo 40 de apartamente, vreo 50 de mașini care trebuie să iasă pe aici, pe 3 metri și ar mai trebui aici încă 49M, încă vreo 40 de apartamente, încă vreo 60 de mașini, este o nebunie totală, iar acel drum nu poate fi lărgit la 13 metri pentru că, deja, sunt garduri aici, puse pe drum de 6 metri, sunt rețele de utilități, sunt rețele de curent, sunt stâlpi de energie, de Romtelecom, iar acest bloc ar trebui să iasă între dl Teodorescu, care este de față, și dl Dincuță, unde sunt 6 metri, deci, acest bloc de 6 nivele, 40 de apartamente, vreo 50 de mașini, prin această strâmtoare, pe aici și pe aici, nu mai vorbesc de Drumul Belșugului, uitați aici, avem poze, uitați Drumul Belșugului cum arată, este de pământ, aici este ieșirea spre Viscolului, uitați 6 metri, pe unde ar trebui să iasă sute de mașini, aici este 49D, uitați cum se parchează mașinile și uitați gardurile deja trasate. Rugămintea noastră este ca aici să aprobați maxim P.U.D. de P+2, exact cum avem toți pe acest drum, potecă de pământ de 6 metri, care nu este drum și nu este Drumul Belșugului, primăria îi spune FN20, de unde a luat FN20 nu știu, dar nu este strada Drumul Belșugului, toată aceasta de aici este o stradă FN20, o potecă de pământ lată de 6 metri unde doar P+2 trebuie dat. Vă mulțumesc!

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Aveți cumva vreun punct de vedere, opinia d-lui Arhitect Șef sau Direcției Tehnice, pentru că înțeleg că s-au formulat sesizări pe aspectele acestea și..., care este opinia Arhitectului Șef vis-a-vis de...?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Să ne dea un răspuns dl Arhitect Șef.

Reprezentant al societății civile: Am fost în audiență la dl Arhitect Șef, am fost în audiență și dumnealui a spus că din 2008...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Rugămintea mea este să faceți liniște în sală ca să poată să ne dea un răspuns dl Arhitect Șef, la solicitarea d-nei consilier Fășie.

Dl Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Mi s-a dat mie cuvântul, vă rog, da, ați avut dreptul la cuvânt, cred că vă ajunge.

D-na Surulescu Aurelia, consilier local: Cine face ordine în sală, dl președinte?

Dl Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Păi dacă nu face dl președinte, măcar pot să îmi exprim eu punctul de vedere.

Dl Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: În primul rând, dl președinte și-a exprimat o părere despre mine că am dat chix, îmi pare foarte rău, reglementările de urbanism sunt prevăzute din 2012, aprobate în 2013, reaprobată în 2016...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Recunoașteți că în P.U.Z.-ul Sectorului 6 sunt greșeli?

Dl Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: În P.U.D.-ul Sectorului 6 sunt greșeli, dar nu aici.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Aceasta este o greșeală.

Dl Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Aceasta nu este o greșeală, este o prevedere legală și este prevederea aprobată de către Comisia de Circulație, iar Comisia de Circulație a impus o anumită lățime a drumurilor, conform Hotărârii nr. 66 din 2006, hotărârea Consiliului General. Dânșii, când au primit autorizațiile pe terenurile respective, vă spun că între proprietăți sunt 6 metri, știau că strada este prevăzută a fi lătită și chiar și în autorizațiile de construire primite de dânșii, știu că aveau afectare de circulație.

Reprezentant al societății civile: Nu este adevărat.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: V-aș ruga liniște în sală, dacă nu, solicit poliția locală ca să vă evacueze. Mulțumesc frumos! Liniște în sală.

DI Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Din punct de vedere al prevederilor P.U.D.-ului respectiv, chiar dacă dânșilor nu le convine, pot să vă confirm că respectă prevederile P.U.Z.-ului Sectorului 6.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Respectă prevederile P.U.Z.-ului Sectorului 6, dar P.U.Z.-ului Sectorului 6, după cum ați confirmat și dvs., în P.U.Z. sunt greșeli, din punctul meu de vedere. Am fost la fața locului. Dvs. ați fost la fața locului?

DI Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Nu am fost la fața locului, pentru că nu mă duc la fața locului.

DI Pană Traian, președinte de ședință: V-aș ruga să mergeți și dvs. ca să vedeți greșelile din sector pe care dvs. ați pus o semnătură bănuiesc acolo sau dvs. când veniți cu un proiect către noi, strict vă referiți la ce este în P.U.Z., dar în P.U.Z., ați spus și dvs, sunt greșeli. Aici este o greșeală, au de la poliția locală, drumul nu are decât 5,5 metri, până la 6 metri...

DI Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Nu aș vrea să fiu considerat nu știu cum, sunt greșeli și în legi, dar legile trebuie să fie respectate. Chiar dacă sunt greșeli și în P.U.Z. și repet, nu acolo este cazul de greșeală...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Ba da, este o greșeală.

DI Bera Marcel Florentin, Arhitectul Șef al Sectorului 6: Nu acolo este o greșeală.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Este o greșeală pentru că este un drum secundar, nu este Drumul Belșugului. Bun. Mulțumesc frumos! Alte discuții? Dl consilier Pușcaș.

DI Pușcaș Ionel, consilier local: Mă scuzați, vreau să mai precizez niște lucruri. Am lansat discuția aceasta de foarte mult timp legată de ce apare în proiectul urbanistic de detaliu și ce se regăsește la final în teren și mi-am prezentat punctul de vedere în legătură cu aceste lucruri în ședințele anterioare. Prin urmare, vreau să vă spun că mă abțin la toate proiectele propuse pentru a se realiza din punct de vedere al investițiilor imobiliare, dar vreau să vă mai spun că am să încep să votez, din nou aceste proiecte de dezvoltare imobiliară, în urma realizării unor lucruri pe care le propun, o comisie, alături de Primar, din partea Consiliului Local, care să fie de acord împreună cu termenii în care se acordă autorizarea pentru propunerile în planul urbanistic de detaliu și pentru P.U.D.-urile respective. Doi. După recepție, de asemenea propun ca, după ce se realizează construcția, se face recepția, propun obligația pentru investitorul imobiliar să afișeze timp de

3 ani numărul de locuri de parcare pe care acea dezvoltare urbanistică îl deține. Vă mulțumesc! Când aceste două propuneri se vor realiza, am să votez în continuare aceste proiecte de dezvoltare urbanistică. Vă mulțumesc!

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Revenim la aceeași discuție dinainte, la faza P.U.D., știți prea bine ce reglementări avem. Dvs. ați făcut parte din comisie. Dl consilier Daneș.

DI Daneș Mihai, consilier local: Aș vrea doar să fac o simplă precizare. Dl Arhitect vine aici cu o mare nonșalanță și ne spune cât de important este acest P.U.Z., dar nu spune că acest P.U.Z. este anulat în instanță...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Este anulat, este...

DI Daneș Mihai, consilier local: Este parțial, nu este..., este suspendat...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Nici măcar, contestat în instanță.

DI Daneș Mihai, consilier local: Mai mult decât atât, fiecare dintre noi știe că acest P.U.Z. este în refacere și reaprobare la Primăria Capitalei. De ce a fost nevoie să îl refacem, pentru că în noiembrie 2013, când l-am făcut aici, când l-am aprobat și am fost la discuția..., nu l-am aprobat eu, Consiliul care a fost, dar am fost la discuția publică, au fost implorați oamenii să nu blocheze dezvoltarea orașului având același reprezentant al primăriei, Arhitectul Șef, adică este clar că acest P.U.Z. a fost făcut în anumite condiții, cu anumite presiuni și aceste presiuni creează aceste inechități între oameni, și între dorința unuia care vrea să construiască, și între dorința celorlalți care vor să trăiască fără să fie deranjați de înălțimi și de mașini care vin peste ei și peste copiii lor.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, dl consilier Daneș! D-na consilier Fășie.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: O rugămintă pe care vreau să o reiterez, acum două ședințe, dacă nu greșesc, am formulat următoarea rugămintă ca, în rapoartele de specialitate, nu neapărat numai la cele care privesc aprobarea P.U.D.-urilor, dar în mod expres acum avem situația aceasta, să se facă mențiunea de cel care întocmește raportul de specialitate dacă obiectul proiectului este în litigiu, a fost contestat și dacă da, în ce fază este sau dacă a fost soluționată și cum, sesizarea, plângerea sau..., da, care este obiectul litigiului. Nu s-a făcut. Deci, mi se pare un aspect extrem de relevant și important acesta și lipsește din raportul de specialitate această mențiune. Reiterez rugămintea, pentru că mai este încă dl Viceprimar, de a se emite, eventual, o dispoziție în acest sens..., reiterez rugămintea, dacă ați auzit dl Viceprimar, cu privire la obligativitatea menționării

în raportul de specialitate a acestei precizări, dacă face obiectul unui litigiu sau a unei sesizări, dacă aceea a fost soluționată și dacă da, în ce fel, cum avem în situația aceasta și noi nu am știut. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-na consilier! Menționez, încă o dată, a avut nefavorabil, mi se pare că au fost 4 abțineri și celălalt vot nu mai știu cum a fost, dar oricum, nefavorabil.

Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6: 3 abțineri și unul pentru.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: 3 abțineri și unul pentru.

Voturi împotriva? 8 voturi împotriva (dl Daneș, dl Enache, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș, dl Ungureanu). Abțineri? 16 abțineri. Voturi pentru? Niciunul. Cu 16 abțineri și 8 voturi împotriva, proiectul a picat.

Vă propun o pauză de 5 minute.

Pauză

Dl Demirel Spiridon, Secretarul Sectorului 6 face prezența. Lipsesc d-na Butacu Simona Valentina, dl Enache Adrian, d-na Gaspar Florentina, dl Simion Adrian, dl Tudose Călin și d-na Vasiliauskaitė Berta. Sunt prezenți 21 de consilieri locali din 27 de consilieri în funcție.

Dl președinte, aveți cuvântul.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le Secretar!

Punctul 24: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Copacului nr. 24-24A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 947 mp, proprietate privată persoană fizică.

Are aviz favorabil. Discuții? Nu sunt.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 25: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul La Roșu nr. 1H”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 1.659 mp, proprietate privată persoane fizice.

Are aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 26: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu modificator – “Drumul Taberei nr. 134A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 2.541 mp,

proprietate privată persoane fizice.

Aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 27: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Calea Giulești nr. 288B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de birou pe un teren în suprafață măsurată de 300 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 28: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Calea Giulești nr. 413”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 2.012 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 29: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Splaiul Independenței nr. 313”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de centru spiritual pe un teren în suprafață de 598.264 mp, proprietate de stat.*

Are aviz favorabil. Discuții? Dl Daneș.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Aș vrea să precizați ce înseamnă Splaiul Independenței nr. 313, pentru ca lumea să știe că sunt 598 de mii de mp, sunt 60 de hectare.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Din executiv v-aș ruga să ne dați un răspuns.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Și ce înseamnă centrul spiritual, vine Bivolaru cu ceva nou, este biserică ortodoxă, este ceva islamic, ca să știm, centrul spiritual înseamnă foarte mult.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Din executiv, v-aș ruga să ne dați un răspuns.

D-na Crudu Alexandra, Serviciul Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Este biserică ortodoxă, este un centru spiritual și este pe terenul Politehnicii...

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Este în incinta Politehnicii București.

D-na Crudu Alexandra, Serviciul Urbanism și Amenajare Teritoriu, Studii Urbanistice: Din această cauză este suprafața atât de mare.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Are aviz favorabil.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 6 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 15 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 30: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu modificator – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 15G”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea mixtă pe un teren în suprafață măsurată de 1.436 mp, proprietate privată persoane juridice.*

Aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 31: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Iuliu Maniu nr. 309-317”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, birou de vânzări și anexe pe un teren în suprafață măsurată de 59.916 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Are aviz favorabil. Discuții?

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 6 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 15 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 32: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Moise Constantin nr. 5B”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 16.415 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Are aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Frumușelu, d-na Mitran, dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 18 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 33: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Osiei nr. 38-42”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață măsurată de 10.003 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Are aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Are aviz favorabil? Eu cred că este o omisiune pentru că m-am uitat și 5 voturi au fost pentru, dar la aviz nu este trecut nimic, este un zero, cred că este favorabil, nu are cum să...

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da, da, este favorabil.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Păi nu, dar nu este trecut pe raportul...

DI Pană Traian, președinte de ședință: S-a omis pe raport, bănuiesc. S-ar putea să se fi omis, dar are aviz favorabil.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Nu aveți acolo?

DI Pană Traian, președinte de ședință: Ba da, îl avem cu pentru.

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: Trebuie să îl corecți sau să îl completeți.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 5 abțineri (dl Frumușelu, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 16 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 34: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada G-ral Petre Popovăț nr. 57B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 422 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Are aviz nefavorabil. Au fost două voturi pentru și 3 abțineri. Vă anunț că pe acest P.U.D. avem și o plângere prealabilă.

D-na Popescu Mihaela, consilier local: Treceți la vot.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Păi nu, trebuie explicat acest P.U.D. pentru că avem plângeri prealabile, a fost adus în consiliu, a picat o dată, au venit cu toate modificările care au fost cerute și 3 dintre colegii noștri s-au abținut, nu știu, au spus că la abțineri nu se motivează, dar din punct de vedere legal, acel P.U.D. întrunește toate condițiile pentru a fi aprobat. DI consilier Daneș.

DI Daneș Mihai, consilier local: Sigur că sunt unul dintre cei care s-au abținut, s-au abținut pentru că există o practică sau am observat o practică în cazul acestui P.U.Z. când distanța dintre clădire și limita de proprietate se stabilește la bază, la parter, acolo este retragerea, dar clădirea de la etajul unu vine la doi metri de limită, de limita de proprietate. Habar nu am dacă este legal sau nu este legal, Arhitectul Șef ne-a spus că este legal, investitorul a venit în comisie și ne-a spus că ne dă în judecată fără discuție pentru că, din casa unuia, distanța între două apartamente este de 4 metri, adică el retrage parterul la 3 metri, conform cu retragerile, dar clădirea revine și recuperează distanța pe care el a făcut-o...

D-na Fășie Mariana Camelia, consilier local: La etajul superior.

DI Daneș Mihai, consilier local: La etajul superior.

DI Luchian Florin, consilier local: Studiu de însorire există?

DI Daneş Mihai, consilier local: De studiu de însorire nu are nevoie pentru că el a cumpărat în dreapta și a construit, are o construcție...

DI Luchian Florin, consilier local: Este unic proprietar.

DI Daneş Mihai, consilier local: Este unic proprietar. A cumpărat două proprietăți pe Popovăț, casa din '57A și casa din 57B. Sigur că suntem puși într-o situație de a te expune unui proces dacă executivul spune că este legal și noi spunem că nu este legal, suntem într-o dilemă, din această cauză am ținut morțiș să vă spun, pentru că el a venit și unul dintre argumente a fost: "ce domne', mă blochezi pe mine pentru că fac 8 apartamente și dincolo 10?". Cam acesta a fost un alt argument. Acum, dvs. votați în funcție de conștiință și de legalitatea pe care Arhitectul Șef o garantează.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc!
DI consilier Sorin Petcu.

DI Petcu Sorin, consilier local: De multe ori mi se pare puțin hilar, vorbim de sistematizare teritorială, trecem așa proiecte, 10.000 de metri, 12.000, 50.000 și întotdeauna avem probleme cu acești 420 mp, că nu avem retragerile de la etajul unu, de la etajul..., ați văzut cumva proiectul, pentru că eu știu că proiectul se face după P.U.Z., știți proiectul care există?

DI Pană Traian, președinte de ședință: La faza P.U.D. avem reglementări.

DI Petcu Sorin, consilier local: Aveți reglementările.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Nu. Deci, exact așa a venit.

DI Petcu Sorin, consilier local: Și aveți proiectul, cu proiectul făcut de către arhitect și sunt cu retrageri, cu tot?

DI Pană Traian, președinte de ședință: Da, da, cu tot cu retrageri. Deci, are clădire în oglindă și clădirea în oglindă este exact cum ne-a spus, așa ne-a prezentat-o în cadrul ședinței de comisie...

DI Petcu Sorin, consilier local: Da, am înțeles.

DI Pană Traian, președinte de ședință: Și o să vină o altă etapă, la autorizare.

Dl Petcu Sorin, consilier local: La autorizare, bineînțeles.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da, dl consilier, așa este. Mulțumesc! Dl consilier Luchian.

Dl Luchian Florin, consilier local: Înțeleg că legile urbanistice ne permit să facem oarecum o ciupercă, în așa fel încât, la un moment dat, la bază să avem o distanță pe care să o respectăm, iar apoi, la nivelurile următoare, să facem o ciupercă, să trecem, să facem un acoperiș celorlalți? Nu știu, așa am înțeles din ce mi-a explicat dl Daneș.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Sunt niște reglementări. La faza de P.U.D. ai o reglementare și atunci îi soliciți în funcție de..., poate să fie 3 metri, 4 metri, 5 metri, la faza de autorizare vin alte reglementări unde, pe lângă structură, pe bază de I.S.U., alți factori, în care ești obligat doi metri, deci, de aceea când aprobăm un P.U.D., la bază îl putem aproba cu 3 metri retragere, iar față de limita de proprietate, balconul este obligatoriu sau orice altă dependență poate să aibă doi metri. Noi, inițial, la acest bloc, în cadrul comisiei, am crezut că au balcoane și au venit și ne-au explicat că nu sunt balcoane între clădiri, deci, efectiv, nu sunt balcoane, nu se uită cel din stânga, la cel din dreapta, balcoanele sunt spre stradă și spre spatele curții, deci, a venit și ne-a explicat destul de clar.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Zona permite și un calcan?

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu, nu este nevoie, nu, pentru că are retrageri și în stânga și în dreapta și în spate și în față.

Dl Petcu Sorin, consilier local: Deci, practic nu se intersectează.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu se intersectează, nu are absolut..., da. Dl consilier Daneș.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Aș vrea să îi mulțumesc d-lui coleg de la P.S.D. care ne-a certat că îndrăznim să avem o opinie..., vă rog să mă ascultați, v-am ascultat, dar viața noastră este deranjată și de unul care face 300 de apartamente și de unul care face 10 apartamente. Vă invit să vedeți niște străzi unde sunt numai case și unde apar niște construcții legale care distrug strada pur și simplu. Dacă acesta este modul în care noi trebuie să reacționăm în conformitate cu solicitările oamenilor și cu viața lor, iertați-mă, dar locul meu nu este aici, nu cred că pentru aceasta am fost votat. Arhitecții nu trebuie să fie dispeceri de autorizații de construcție. Arhitectul Șef trebuie să asigure urbanismul și calitatea vieții, nu construcția, o construcție, da, construcții în conformitate cu viața și calitatea vieții în sectorul 6.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc, d-le consilier!

Dl Frumușelu Constantin Mugurel, consilier local: Dl Secretar, aș dori să fac o mențiune, aceea că nu particip la acest vot pentru acest proiect.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Poftim?

Dl Frumușelu Constantin Mugurel, consilier local: Nu voi vota acest proiect.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Nu participați la vot și la dezbateri dvs., da?

Dl Frumușelu Constantin Mugurel, consilier local: Da.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Ok. Am înțeles. În sală acum suntem 22 de consilieri.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Fără dl Frumușelu.

Dl Pană Traian, președinte de ședință: D-na Simona este în sală.

Dl Daneș Mihai, consilier local: Nu, dânsul (dl Frumușelu).

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Dar am menționat căți suntem în sală. Pentru dezbateri și vot o să fim 21 de consilieri.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 8 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Luchian, dl Manole, d-na Mitran, d-na Popescu, dl Pușcaș, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 13 voturi pentru, proiectul a picat.

Punctul 35: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Preciziei nr. 10”, Sector 6, pentru construire ansamblu integrat cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață măsurată de 13.165 mp, proprietate privată persoană juridică.

Aviz favorabil. Discuții? Nu sunt.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 36: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 121-137”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de hală pe un teren în suprafață de 10.208 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 4 abțineri (dl Frumușelu, dl Manole, d-na Mitran, dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 18 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 37: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Largă nr. 40-48”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 2.665 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Are aviz favorabil. Discuții? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? 3 abțineri (dl Frumușelu, d-na Mitran, dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 19 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Punctul 38: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Viscolului nr. 81F”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață de 500 mp, proprietate privată persoane fizice.*

Aviz favorabil.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Pușcaș). Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Ultimul punct: *Întrebări, interpelări.* Dl consilier Ciontu.

Dl Ciontu Gheorghe, consilier local: Nu am întrebări sau interpelări, aș vrea numai să fie înregistrat în audiogramă că la acel proiect de hotărâre 35, care a picat, toți consilierii P.S.D. au votat pentru. Mulțumesc!

Dl Pană Traian, președinte de ședință: Da. Mulțumesc! Despre punctul nr. 34 este vorba, P.U.D. Strada G-ral Petre Popovăț nr. 57B. Mulțumesc frumos! Alte întrebări? Interpelări nu mai sunt. Vă doresc o după-amiază plăcută! Declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Pană Traian

SECRETAR,

Demirel Spiridon

Verificat: Răduță Neagu Valentina Alexandra
Redactat: Radu Narciza Aura
Udrea Cristina

București, Calea Plevnei nr. 147-149, Sector 6, cod 060013, CUI RO4340730
Tel.: 037.620.4319; Fax: 037.620.4446; www.primarie6.ro; e-mail: prim6@primarie6.ro;
facebook.com/PrimariaSectorului6