

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 26.10.2017

DI Secretar: face prezența: Bună ziua. Doamnelor și domnilor consilieri, o să începem ședința de astăzi prin efectuarea prezenței. Din 27 de consilieri în funcție, sunt 24 de consilieri prezenți.

Al Tawayah Angelica	Prezent
Bordei Niculaie	Prezent
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Mihai	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Învoit
Enache Adrian Nicolae	Prezent
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Manole Mihai - Cosmin	Prezent
Mitran Georgeta	Învoire
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent
Petcu Sorin	Prezent
Popescu Mihaela	Prezent
Pușcaș Ionel	Prezent
Simion Adrian	Prezent

Stan Gabriela	Prezent
Stan Robert	Prezent
Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	C.O.
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent
Vasiliauskaite Berta	Prezent

DI Secretar: Sunt 22 de consilieri prezenți în acest moment, din 27. Dau cuvântul d-lui președinte.

DI Iacob: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri. În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (1) și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Primarul Sectorului 6, dispune:

Articol unic: Se convoacă *Consiliul Local Sector 6* în ședință ordinară în data de **26.10.2017, ora 17⁰⁰**, în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6, situată în Calea Plevnei nr. 147-149.

Ședința a fost publicată în ziarele Bursa și România Liberă din data de 20.10.2017. Vreau să întreb dacă avem reprezentanți mass-media în sală? Dacă sunt, să se prezinte. Nu sunt, atunci mergem mai departe.

Dacă sunt discuții pe ordinea de zi, vă rog?

DI Frumușelu: Înainte de a începe aș dori să fac propunerea de a scoate de pe ordinea de zi proiectul nr. 4 *privind numărul, denumirea și componența Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Sectorului 6*. Vom reveni luna viitoare cu varianta reexplicată.

DI Iacob: Am înțeles. Dacă mai sunt și alte propuneri?

D-na Surulescu: Numai Executivul poate să introducă sau să scoată un proiect de pe ordinea de zi.

DI Iacob: Numai Executivul, asta voiam să spun, sigur că da, dl consilier, aceasta este legea. Vă rog, d-le Primar.

DI Primar: Bună ziua. Înainte de a face solicitarea mea, o să preiau această propunere și vă solicit scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 4 și introducerea altor 3 puncte, după cum urmează:

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a face demersurile legale în scopul schimbării

denumirii parcului "Fabricii" în parcul "Tudor Vladimirescu" și a parcului "Giulești" în parcul "Marin Preda", ambele aflate pe raza administrativ-teritorială a sectorului 6, București.

A doua propunere de completare a ordinii de zi se referă la:

Proiectul de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice - faza DALI pentru blocurile de locuințe cuprinse în proiectul "Creșterea Performanței Energetice a blocurilor de locuințe din Sector 6 prin reabilitarea termică a acestora – Lot 4".

Și cea de a 3 a suplimentare:

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice -faza DALI pentru blocurile de locuințe cuprinse în proiectul "Creșterea Performanței Energetice a blocurilor de locuințe din Sector 6 prin reabilitarea termică a acestora – Lot 6".

Deci, asta presupune ca cele trei puncte să fie introduse în prima parte a ordinii de zi și cu mențiunea ca punctul 4 să fie retras și rediscutat în cadrul Comisiilor de specialitate.

DI Iacob: Mulțumesc, d-le Primar. Dacă mai sunt și alte propuneri referitoare la ordinea de zi? Dacă nu mai sunt și alte propuneri, vă supun la vot ordinea de zi cu modificările propuse, scoaterea punctului 4 de pe ordinea de zi și introducerea celor trei puncte propuse de către dl Primar. Să trecem la vot.

Deci, pentru propunerea de a scoate punctul 4 de pe ordinea de zi. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt abțineri. Deci, 22 de voturi pentru.

Propunerea de a introduce cele trei puncte pe ordinea de zi. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. A venit și d-na Simona Butacu. Suntem 23 de consilieri în sală. Deci, 23 de voturi pentru. Mulțumesc.

Vă propun acum ordinea de zi cu modificările făcute. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Mulțumesc, în continuare dau cuvântul d-lui Secretar.

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot Procesul Verbal al ședinței extraordinare din data de 10.10.2017. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? O abținere (dl Stan). Voturi pentru? 22 de voturi pentru. Procesul Verbal al ședinței extraordinare din data de 16.10.2017 îl supun la vot. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Două abțineri (dl Stan și d-na Popescu). Voturi pentru? 21 de voturi pentru.

Acum, am să vă supun în primul rând discuției, Procesul Verbal al ședinței ordinare din data de 28.09.2017. Avem de făcut o rectificare în sensul că, la proiectul de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite în administrarea Consiliului Local Sector 6 terenul identificat conform planului Anexă, situat în Bd. Timișoara nr. 10 (10-12), sector 6, București, pentru amenajarea unei zone verzi cu destinația de agrement, după discuțiile avute pe proiect, s-a trecut la votul pe Anexă și s-au votat astfel: nu au fost voturi împotriva, a fost o abținere, a d-nei Mitran și 24 de voturi pentru Anexă, iar în momentul în care s-a trecut la votul proiectului în ansamblu, la fel, nu au fost voturi împotriva, a fost o abținere, a d-nei Mitran, numai că s-a reținut

că restul, cu majoritatea de voturi, proiectul a fost adoptat, ceea ce nu este corect. A fost unanimitate, adică 24 de voturi și așa vrea să vă supun acest amendament spre aprobare ca să rectificăm procesul verbal. Sunt voturi împotriva? Abțineri? Deci, 23 de voturi pentru. Acum am să vă supun procesul verbal în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 23 de voturi pentru.

Mai avem o mențiune pentru *proiectul de hotărâre privind efectuarea operațiunilor de ridicare, transport și depozitare a vehiculelor care îngreunează activitatea operatorilor de salubritate, efectuarea lucrărilor de utilitate publică, precum și intervenția organelor abilitate în situațiile de urgență pe raza administrativă a Sectorului 6.*

Este un proiect adoptat în ședința ordinară din 31.08.2017, ce s-a întâmplat, a fost o pauză de sonor la această ședință și preț de vreo 2-3 minute nu se aude nimic pe nici o înregistrare, nici cea de la pupitru de aici, nici pe cea de pe Facebook și pur și simplu, la acest proiect de hotărâre, vi-l readuc aminte, pe scurt, dl Ungureanu a avut de făcut mai multe amendamente privitoare la art. 1, art. 3 și eliminarea art. 4, după care a solicitat efectuarea unor amendamente dl Ciontu. S-au discutat amendamentele, s-a trecut la votul amendamentelor, amendamentul d-lui Ungureanu a avut 18 voturi împotriva și 6 voturi pentru, cu nominalizările respective, amendamentul d-lui Ciontu a avut 12 voturi împotriva și 14 pentru, fără abțineri, iar după aceasta nu se mai aude nimic pe bandă și așa vrea acum să vă supun la vot proiectul în ansamblu ca să își poată produce efectele, că altfel proiectul nu își poate produce nici un fel de efect dacă nu avem și votul în ansamblu al acestui proiect și vi-l supun votului. Proiectul în ansamblu, voturi împotriva? 5 voturi împotriva (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaitė). Abțineri? Nu sunt abțineri. Deci, 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre în ansamblul său. Vă mulțumesc, dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

DI Iacob: Mulțumesc, dl Secretar.

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a face demersurile legale în scopul schimbării denumirii parcului "Fabricii" în parcul "Tudor Vladimirescu" și a parcului "Giulești" în parcul "Marin Preda", ambele aflate pe raza administrativ-teritorială a sectorului 6, București.

Vă rog, dl Secretar.

DI Secretar: O mică pauză. Nu ne-am mai întâlnit până acum cu situații de genul acesta și așa vrea totuși, dacă am făcut această rectificare, să vă supun la vot, încă o dată, și Procesul Verbal din 31.08.2017, în ansamblu, cu această modificare făcută și mențiunea că ea va fi înregistrată. Voturi împotriva? Abțineri? 23 de voturi pentru. Mulțumesc.

DI Iacob: Mulțumesc și eu, d-le Secretar. Revenim.

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a face demersurile legale în scopul schimbării denumirii parcului "Fabricii" în parcul "Tudor Vladimirescu" și a parcului

"Giulești" în parcul "Marin Preda", ambele aflate pe raza administrativ-teritorială a sectorului 6, București.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt discuții.

Vă supunem proiectul la vot. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? 4 abțineri (dl Frumușelu, dl Manole, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaite). Voturi pentru? 19 voturi pentru. Mulțumesc.

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice - faza DALI pentru blocurile de locuințe cuprinse în proiectul "Creșterea Performanței Energetice a blocurilor de locuințe din Sector 6 prin reabilitarea termică a acestora – Lot 4".

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun proiectul la vot. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Mulțumesc.

Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. 23 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în integralitate. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. 23 de voturi pentru.

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice - faza DALI pentru blocurile de locuințe cuprinse în proiectul "Creșterea Performanței Energetice a blocurilor de locuințe din Sector 6 prin reabilitarea termică a acestora – Lot 6".

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în integralitate. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi. Mulțumesc.

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2017.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Se pare că nu sunt discuții. Vă supun la vot Anexele proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? 6 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Tudose, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaite). Voturi pentru? 17 voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 6 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Tudose, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaite). Voturi pentru? 17 voturi pentru. Mulțumesc, mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2018 pentru Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sector 6 al Municipiului București.

Discuții pe marginea acestui proiect? Vă rog, d-na consilier Fășie.

D-na Fășie: Da, aș fi vrut să aflu dacă, potrivit dispozițiilor Legii nr. 188/1999 statutul funcționarilor publici, există dovada consultării sindicatelor și dovada trimiterii planului la A.N.F.P. cu 45 de zile înainte de a fi supus aprobării cum prevede art. 23 din această lege pentru că nu se face vorbire în Raportul de specialitate și nici în documentele anexate, nu rezultă dacă s-au parcurs acești pași. Mulțumesc.

Dl Iacob: Am înțeles, d-na consilier. Din Executiv, vă rog.

D-na Mărgineanu: Bună seara, Tamara Mărgineanu mă numesc, reprezint Resursele Umane și precizez că au fost transmise către A.N.F.P. *planul de ocupare al funcțiilor publice pentru anul 2018*, deci avem acest aviz al A.N.F.P.-ului.

D-na Fășie: Și sindicatele au fost consultate?

D-na Mărgineanu: Aici nu aș putea să vă spun pentru că țin locul șefei mele și nu vă pot preciza acest lucru eu.

D-na Fășie: Păi, articolul 20, d-le Secretar, prevede și consultarea sindicatelor.

Dl Iacob: Am înțeles. Mai sunt și alte discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu mai sunt și alte discuții, atunci să trecem la vot. Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 6 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Tudose, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaitė). Voturi pentru? 17 voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 6 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Tudose, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaite). Voturi pentru? 17 voturi pentru. Mulțumesc.

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite pasajul limitrof pasajului subteran "Lujerului", în administrarea directă a Consiliului Local Sector 6 în vederea reabilitării structurale, funcționale și estetice a acestuia.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? D-na consilier Fășie, vă rog.

D-na Fășie: O mențiune pentru dl Secretar, în mod special, Legea nr. 52/2003, iarăși proiectul, suntem de acord cu el, e bun în ansamblu, dar a fost postat pe site abia pe 16.10.2017. Nu a fost respectat termenul de 30 de zile lucrătoare, trebuia să stea pe site și mă rog, a făcut colegul mențiunea că nu a înțeles, e aproape, nu există ședință în care să nu avem problema asta. Mulțumesc.

Dl Iacob: Mulțumesc și eu. Dacă mai sunt discuții pe marginea proiectului, vă rog? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Mulțumesc.

Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului-teren situat în Drumul Taberei nr. 34, Sector 6, București, din administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, în administrarea directă a Administrației Piețelor Sector 6 pentru înființarea unei piețe groalimentare/complex agroalimentar.

Discuții pe marginea acestui proiect? Vă rog, dl Primar.

Dl Primar: Aș vrea să facem o scurtă verificare. De la Tehnic, vă rog din suflet, spuneți-mi Hotărârea de Consiliu General prin care s-a transferat în

administrare acest teren, a avut ca și obiectiv realizarea de activități specifice Administrației Piețelor. Rugămintea mea este ca titlul acestei hotărâri de consiliu, în măsura în care ea va fi votată, să se facă exact așa cum a venit de la Consiliul General. Deci, nu vreau să schimbăm sensul acestui transfer de administrare și să nu se facă interpretări ulterioare, cu alte cuvinte, de la Tehnic, repet, să mi se dea exact cum a fost gândită Hotărârea de Consiliu General și cu rugămintea pe care v-o adresez, să modificăm titlul hotărârii de consiliu în acest sens. Mulțumesc.

DI Secretar: Vă citesc care este titlul Hotărârii Consiliului General: *Hotărâre privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a imobilului situat în Drumul Taberei nr. 34, sector 6 și transmiterea acestuia în administrarea Consiliului Local al sectorului 6, în vederea derulării activităților specifice Administrației Piețelor.*

DI Iacob: Mulțumesc pentru timpul acordat, eu am de făcut câteva amendamente, aș propune ca la acest titlu denumirea să fie: *Hotărâre privind transmiterea imobilului-teren situat în Drumul Taberei nr. 34, Sector 6, București, din administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, în administrarea directă a Administrației Piețelor în vederea derulării activităților specifice Administrației Piețelor și totodată la articolul 1 aș dori să rămână: se aprobă transmiterea imobilului-teren situat în Drumul Taberei nr. 34, Sector 6, București, din administrarea Consiliului Local al Sectorului 6, în administrarea directă a Administrației Piețelor Sector 6, fără a mai scrie, pentru înființarea unei piețe agroalimentare/complex agroalimentar, cu completarea dinainte în vederea derulării activităților specifice Administrației Piețelor.*

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect sau alte propuneri dacă mai sunt?

Dacă nu sunt alte propuneri, vă supun la vot amendamentul. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? 5 voturi împotriva, deci, membrii Grupului U.S.R., în afară de dl Daneș (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaitè). Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi pentru? 18 voturi pentru. Mulțumesc.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? 5 voturi împotriva (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaitè). Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi pentru? 18 voturi pentru. Mulțumesc, mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind recuperarea cheltuielilor de reparații și pază efectuate pe părțile comune în imobilele din cartierul „Constantin Brâncuși”, de către Direcția de Administrare a Fondului Locativ Sector 6, de la proprietarii unităților locative, deținute în baza unor contracte de vânzare cu plata integrală și a unor contracte de vânzare cu credit ipotecar.

Discuții pe marginea acestui proiect? D-na consilier Fășie.

D-na Fășie: Aș fi vrut să întreb, în speță fiind vorba de un titlu executoriu, respectiv o decizie emisă în urma unui audit de auditorii Curții de Conturi la sfârșitul anului 2015, dacă până în prezent s-a întreprins vreun demers

pentru recuperarea acestor sume sau vreo diligență, că au trecut doi ani și ceva de atunci, pe de altă parte dacă în afară de acest demers pentru recuperarea prejudiciului s-au dispus măsuri pentru extinderea verificărilor așa cum a dispus Curtea de Conturi în decizie, pe cheltuielile efectuate din acest articol bugetar, și nu în ultimul rând, de ce ar fi nevoie de o hotărâre a consiliului local, în speță aceasta, în condițiile în care ne aflăm în fața unui titlu executor, care am înțeles că nu a fost contestat, nici nu a fost suspendată executarea lui și putea fi pus în executare de îndată, nefiind contestat după expirarea termenului, conform prevederilor legale în vigoare. Mulțumesc.

DI Iacob: Mulțumesc și eu, d-na consilier. Vă rog, d-le consilier.

DI Luchian: Aș avea și eu două amendamente: primul ar fi acela ca să supunem la vot proiectul care a trecut prin comisie în data de 20.10.2017, fără modificările din data de 24 a 10 a pentru că așa ar fi normal, iar al doilea amendament ar fi ca, pentru a nu exista interpretări la articolul nr. 4, aș vrea să se modifice în sensul că, la Anexa nr. 3 să fie definită Anexa nr. 3 zona A și Anexa nr. 3 zona C, iar la Anexa nr. 4 să fie definită Anexa nr. 4 zona A și Anexa nr. 4 zona C, să fie distincte, exact. Mulțumesc frumos.

DI Iacob: Mulțumesc și eu. Răspunsul pentru d-na consilier Fășie, din Executiv, vă rog.

D-na Zamfir: Bună seara, numele meu este Zamfir Nicoleta și sunt directorul D.A.F.L. Sector 6 și aș vrea să vă răspund. Încep cu extinderea verificărilor, s-au făcut, s-a constituit comisie de verificare exact așa cum a presupus procesul verbal al Curții de Conturi, s-a verificat și lucrul acesta de către aceștia în urma controlului pentru ducere la îndeplinire, deci, măsura aceasta este îndeplinită, s-au efectuat toate demersurile pentru extinderea verificărilor. Vis-a-vis de demersul pentru recuperarea sumelor, vreau să vă spun că aici este o problemă legislativă să zicem, pentru că în legea nr. 152 nu sunt prevăzute raporturile între Direcția de Administrare a Fondului Locativ și proprietarii din cartierul Constantin Brâncuși după ce aceștia au cumpărat. Nu se prevede niciun fel de colaborare și pentru că nu avem niciun acord de colaborare între noi este nevoie de o hotărâre de consiliu pentru recuperarea sumelor și da, măsura Curții de Conturi nu este titlu executoriu, deci, v-am răspuns.

D-na Fășie: Îmi cer scuze, m-am exprimat greșit nu este titlu executoriu, poate fi pusă în executare deci, nu există nici un impediment și nu există nici în momentul de față în continuare deci, în opinia mea consider că nu este nevoie de o hotărâre de consiliu local pentru a putea dispune măsurile care se impun pentru recuperarea prejudiciilor, respectiv în opinia mea, puteau fi notificați beneficiarii acestor servicii, în condițiile în care nu acceptau să facă plata de bunăvoie, trebuiau să fie acționați în instanță și instanța îi obliga prin hotărâri judecătorești, iar în situația în care nu le dădeau curs, nu se proceda la executarea silită. Pe de altă parte, sunt surprinsă de imensa eșalonare propusă pe 10 ani, în condițiile în care Curtea reține că bugetul local a fost prejudiciat cu această sumă

de care a fost lipsită în această perioadă și prejudiciul, recuperarea unui prejudiciu în general se face avându-se în vedere, atât paguba efectivă cât și beneficiul nerealizat în speță, deci, avem efectiv doar paguba. Mulțumesc frumos.

DI Iacob: Mulțumesc și eu d-na consilier. Mai sunt alte discuții? Vă rog, d-le Pușcaș.

DI Pușcaș: Da, având în vedere faptul că proiectul de hotărâre nu este însoțit și de documentele care să arate quantumul sumelor care urmează să fie recuperate, aș vrea să ne fie puse la dispoziție raportul de audit, raportul comisiei de conturi, scrie, nu sunt și documentele. Scriu doar sumele nu și documentul în baza căruia sunt trecute aceste sume...auditul.

DI Iacob: Vă rog, d-le consilier.

DI Ungureanu: După cum știți, la fel de bine ca și mine, principalele nemulțumiri vin din serviciile în sine, spre exemplu, serviciul de pază, este foarte contestat în principal de proprietari, dar în general de toți locuitorii cartierului A.N.L. pentru că nu a fost așa efectuat, așa cum trebuie în perioada care se plătește acum, după cum știți calitatea blocurilor A.N.L. nu era foarte bună și atunci se puteau strica mai repede și nu neapărat din vina locuitorilor care acum plătesc, mă refer la țevi și la partea și... corect, foarte corect dar... asta , asta, vă rog.

DI Primar: Eu aș vrea să fac următorul comentariu. Să știți că eu am fost unul dintre cei care s-a implicat extrem de mult în rezolvarea unor probleme din zona cartierului A.N.L. și nu numai cartierul A.N.L. Brâncuși din Sectorul 6, ci mă refer la legea care reglementează tot ceea ce înseamnă construcțiile A.N.L. la nivel național, în sensul că în 2015 am fost inițiatorul și chiar am susținut și am reușit să duc la bun sfârșit acel proiect de modificare a legii nr. 152, prin care prețurile locuințelor A.N.L. și coeficientul de ponderare al locuințelor A.N.L. a fost redus sau readus, ar fi mai corect spus la nivelul inițial fără să existe corecții pozitive pentru aceste valori de vânzare, dar în același timp mă simt obligat să fac comentarii corecte față de tot ceea ce înseamnă această discuție. Cu alte cuvinte, în momentul în care achiziționezi un apartament sau o unitate locativă care are un preț cu mult inferior față de ceea ce se găsește pe piața liberă, eu cred că trebuie să fii mult mai atent la ceea ce cumperi, adică dacă ești nemulțumit de calitatea tehnică a locuinței respective, cred că există opțiunea de a nu cumpăra, pe de altă parte, în momentul în care, și aici fac un comentariu personal, nu vreau să interpretați ca fiind un comentariu tehnic sau adus în completarea celor spuse de colega mea de la D.A.F.L., în sensul că, la momentul în care s-au demarat acele lucrări existau niște proceduri începute de vânzare a unor apartamente, a unor locuințe, timp în care se executau și acele lucrări. Eu sunt de acord cu dvs, sunt nemulțumiri și eu sunt nemulțumit de ceea ce nu se face sau s-a făcut prost în Sectorul 6, dar eu cred că trebuie să privim la ceea ce putem face bun de acum încolo, în trecut lucrurile poate că au stat mai rău și știm cu toții că așa s-a întâmplat, dar ca să venim după ce, știți cum e, lucrarea este efectuată, serviciile au fost prestate, să contestăm calitatea lor, cred că e puțin prea mult, adică nu suntem

noi în măsură acum să comentăm aceste lucruri, trebuiau comentate atunci. Acum, d-na consilier a comentat vis-a-vis de faptul că aceste valori, aceste sume, se recuperează într-o perioadă de timp de 10 ani. Păi, haideți să vă spun, trebuie să ne poziționăm corect, când suntem de partea celor din A.N.L., când nu suntem de partea celor din A.N.L.. Eu sunt de partea corectitudinii, cu alte cuvinte, așa cum oferim, spre exemplu celor pentru care facem reabilitare termică posibilitatea ca sumele de bani să fie plătite într-o perioadă de timp egală cu cei 10 ani, cred că ar fi corect și pentru cei din A.N.L. să dăm aceeași posibilitate. Diferența știți care este? Că în cazul reabilitării termice noi venim și spunem că putem oferi această opțiune, iar în cazul situației din A.N.L., a fost, hai să-i spunem, nu știu, un derapaj care s-a produs la momentul respectiv, o situație neprevăzută și care a generat într-adevăr o sumă plătită de către primărie, ca să ne înțelegem, suma de bani a fost plătită la momentul respectiv, nu plătim nimic acum, deci noi acum dorim să recuperăm acei bani. Deci, s-a plătit o sumă de bani pur și simplu care ar fi trebuit să fie recuperată imediat, atunci sau chiar plătită înainte de a se finaliza lucrările respective către D.A.F.L.. Mai mult decât atât, am avut nenumărate discuții cu reprezentanți din A.N.L.. Ce am constatat, este următorul lucru, dâșii nu-și doresc să se constituie în asociații de proprietari. Nu este corect, legea nr. 230 explică și spune că se pot constitui în asociații de proprietari, este adevărat că nimeni nu poate impune cuiva să se asocieze pentru că este un drept constituțional să spui nu asocierii sau să spui da unei asocieri, dar în momentul în care decizi să-ți trăiești viața într-un condominiu, într-o comunitate, eu cred că trebuie să te gândești că tot ceea ce se întâmplă în acea comunitate trebuie să fie în favoarea majorității și nu în favoarea unei minorități, cu alte cuvinte, absolut toți proprietarii din locuințele A.N.L. ar trebui să se gândească serios, să se constituie în asociații de proprietari și din acel moment absolut toate deciziile care se iau cu privire la cheltuielile ocazionate de reparații, întreținere și așa mai departe, să fie făcute și aprobate, discutate și aprobate în cadrul acestor ședințe ale adunării generale ale proprietarilor, așa ar fi corect, dar vedeți dvs, dâșii nu vor să se constituie și nici legea nu-i obligă, deci, este un vid legislativ pe care încercăm, eu vă spun sincer că o să propun o modificare pe legea nr. 230 în care cumva din păcate nu se poate, chiar dacă modificăm legea nr. 230 o să avem o problemă că va fi neconstituțională, dar trebuie să găsim o formulă pentru că în momentul în care tu ai într-un bloc majoritate, sunt apartamente proprietate personală și D.A.F.L.–ul deține minoritate, nu poți să invoci și să obligi o minoritate să lucreze pentru o majoritate, mi se pare puțin absurd, repet, tot timpul avem tendința să comentăm și să spunem că nu este bine, dar niciodată nu ne implicăm în adevăratul sens al cuvântului în actul efectiv de lucru și îmi pare rău că trebuie să spun lucrul ăsta, dar în continuare avem această atitudine, cei din A.N.L. știu că au în mine un prieten și un susținător pentru că m-am luptat pentru drepturile lor, dar nici nu pot să fiu imposibil la niște lucruri care trebuiesc corectate și care până la urmă nu e nici vina mea, nici vina dvs și nici vina colegilor din primărie că s-a ajuns la situația asta. Cam asta este problema din A.N.L., eu sper din tot sufletul ca acești oameni să înțeleagă corect ceea ce noi facem. Este adevărat, există un proces verbal în care se constată această valoare de către Curtea de Conturi, este o măsură obligatorie și nu putem să trecem peste ea, este adevărat că la momentul respectiv ar fi putut fi contestată, dar nu s-a făcut lucrul ăsta, din păcate noi acum nu mai

avem ce face și suntem puși în situația pe care o avem expusă în acest moment. Mulțumesc.

DI Iacob: Mulțumesc și eu, d-le Primar. Dacă mai sunt și alte discuții? Vă rog .

DI Pușcaș: Da, eu revin cu solicitarea, dacă am înțeles că raportul de audit este public, cred că ar trebui să primim decizia Curții de Conturi să ne fie transmisă și celorlalți consilieri. Mulțumesc.

D-na Zamfir: Decizia Curții de Conturi am trimis-o către d-na Fășie zilele acestea pe mail, cred că ieri, da, nu mai departe de ieri.

D-na Fășie: Un extras, l-am solicitat eu în mod expres, dl coleg vorbește de comunicarea publică a documentului.

D-na Zamfir Nicoleta: Am crezut că în legătură cu situația aceasta, eu v-am trimis în legătură cu situația aceasta.

DI Văideanu: Documentul este public pe site-ul Curții de Conturi din 2015, de la data controlului.

D-na Fășie: Nu se află pe site-ul curții, sunt numai rapoarte anuale sintetice pe site-ul curții, m-am uitat și eu înainte să solicit extrasul, nu este pe...din păcate, nu au arhivă, nu au, nu, nu este.

D-na Zamfir: D-na a solicitat, i-am transmis, rapoartele și deciziile sunt publice, deci nu avem....deci dacă solicitați o copie după decizie și după procesul verbal, nu avem nicio problemă vis a vis de acest proiect de hotărâre, nu avem nicio problemă, doar că acum, în momentul ăsta, nu putem să vi le punem la dispoziție, mâine dimineață.

DI Iacob: Da. Mulțumesc d-na director. Dacă nu mai sunt și alte discuții, vă propun să trecem la vot. Vă supun la vot amendamentul propus de către dl consilier Luchian. Amendamentul la proiect și după aceea amendamentul la articolul 4 referitor la Anexe. Deci, amendamentul la proiect propus de dl Luchian. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? Două abțineri (d-na Fășie și dl Pușcaș). Voturi pentru? 21 de voturi pentru. Mulțumesc. Vă supun la vot modificarea articolului 4 referitor la Anexe cu propunerile făcute de dl consilier Luchian. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? 3 abțineri (d-na Fășie, dl Pușcaș, dl Ungureanu). Voturi pentru? 20 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva?

DI Secretar: Întâi Anexele.

DI Iacob: Anexele. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 5 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaitė). Voturi pentru? 18 voturi pentru. Mulțumesc.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? 7 abțineri (d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Manole, dl Pușcaș, dl Tudose, dl Ungureanu, d-na Vasiliauskaitė). Voturi pentru? 16 voturi pentru. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului de act adițional pentru prelungirea contractului de închiriere a spațiilor cu destinația de locuință din Strada Dealul Țugulea nr. 27, bl. F7A și F7B, Sector 6.

Dacă avem discuții pe marginea acestui proiect? D-na consilier Fășie.

D-na Fășie: O întrebare, pentru că având în vedere câteva precedente pe aceeași temă, aș fi vrut să știu, pentru că din Raportul de specialitate nu rezultă, dacă contractele de închiriere vizate a fi prelunghite prin aceste acte adiționale sunt în curs sau au expirat și dacă persoanele, chiriașii vizați din Str. Dealul Țugulea și a le căror locațiuni urmează a fi prelunghite, au fost verificați, din nou, pentru că nu știu ce categorii de locuințe, presupun că sunt și locuințe sociale, dacă mai îndeplinesc condițiile. Deci, dacă mai sunt în vigoare contractele de închiriere și dacă acei locatari vizați mai îndeplinesc condițiile în continuare pentru a li se prelunghi locațiile? Mulțumesc.

DI Iacob: Mulțumesc, d-na consilier. De la Tehnic, vă rog.

DI Văideanu: Bună ziua. O să vă răspund eu, Mihai Văideanu, pentru că la data întocmirii Raportului de specialitate eram Director General. Contractele din Țugulea nu au același termen de expirare, este vorba de noul model de contract, pentru a putea fi folosit la contractele care vor expira. Documentele se verifică, evident, doar la semnarea noului act adițional, noului contract. Deci, vor fi verificate conform perioadei trecute în contract.

DI Iacob: Vă rog, d-na consilier.

D-na Fășie: În momentul ăsta înțeleg că toate contractele sunt în vigoare, pentru că asta era întrebarea, nu interesa termenul diferit al lor de expirare. Deci, în acest moment ele sunt în vigoare pentru că au fost cazuri când s-a solicitat prelungirea unor contracte expirate. Deci, asta era prima întrebare, contractele sunt în vigoare, nu au expirat la acest moment, da, pentru chiriașii din Dealul Țugulea?

DI Văideanu: Nu știu exact dacă toate contractele. În mod normal ele expiră în 2019, dacă nu mă înșel, 90 și ceva la sută din contracte. Sunt, probabil, cazuri speciale ale unor chiriași care au renunțat sau au primit ulterior repartiția, dar majoritatea contractelor, 90 și ceva la sută din contracte, au aceeași dată de expirare.

D-na Fășie: Bun. Ca să depășim momentul pentru că înțeleg că nu dețineți toate datele și din păcate, Raportul de specialitate este lacunar, nu rezultă aceste elemente esențiale în considerarea faptului că aceste contracte nu sunt expirate și că locatarii vizați de prelungirea acestor locațiuni îndeplinesc condițiile, au fost verificați, potrivit legii, în continuare.

DI Văideanu: Doamnă, nu se poate semna contractul dacă nu sunt verificați și nu depun toată documentația. Deci, contractul nu este valabil. Ei sunt verificați, evident, înainte de expirarea contractului, înainte de semnarea noului contract.

D-na Fășie: Am înțeles. Deci, să înțeleg, repet, pentru că întrebarea mea era, sunt în curs contractele sau sunt expirate?

DI Văideanu: Deci, încă o dată, nici un contract nu se poate semna dacă nu sunt actele conforme, dacă nu se depun toate declarațiile notariale, adeverințele de venit și toate documentele solicitate de lege.

D-na Fășie: Am înțeles. Deci, la orice, înainte de a prelungi, știți că aveți obligația legală, așa spune expres, să reverificați. Am întrebat...

DI Văideanu: Evident că se face lucrul acesta.

D-na Fășie: Dacă nu este nici o mențiune, deci, eu înțeleg că este iminent, semnăm, suntem de acord cu acest model de act adițional și el va fi pus în practică și va fi semnat exact

DI Văideanu: Exact, pentru unul sau două contracte care vor expira înainte de 2019, restul contractelor expiră în 2019.

D-na Fășie: Nu noul contract. Noi vorbim de act adițional acum, nu de un nou contract, da? Două probleme aveam, da? Deci, ca să fim de acord..., să fiu cel puțin de acord cu acest act adițional, contractul la care se încheie acest act adițional să nu fie expirat pentru că, repet, am avut situație în care s-a solicitat acest lucru și doi, în momentul în care acest act adițional este iminent a fi semnat, este normal să întrebi dacă respectivul a fost verificat, asta era ideea.

DI Văideanu: Da și eu confirm că respectivul va fi verificat și va depune toate documentele.

D-na Fășie: A..., va fi.

DI Văideanu: Da, înainte de semnarea contractului, bineînțeles.

D-na Fășie: Iar contractele nu sunt expirate în acest moment, da?

DI Văideanu: Nu.

D-na Fășie: Păi următoarea poziție o să observați că se solicită prelungirea prin act adițional a unui contract expirat, de aceea vă întreb.

DI Văideanu: Următoarea poziție este vorba de un caz special, este vorba de un apartament din Magheru care a fost transmis de către AFI, către Consiliul Local, anul trecut.

DI Primar: Aici am o întrebare, o secundă d-na consilier, haideți să fie foarte clar, dar cum adică are contract expirat?

D-na Fășie: Da, din aprilie și acum suntem în octombrie, eu de aceea am întrebat...

DI Văideanu: DI Primar, până acum contractul a fost semnat de către primărie. Este vorba de apartamentul din Magheru care a fost transmis de la A.F.I. București către Consiliul Local. Contractul original al dânsului a fost semnat de către Primarul de la acea data și de către Direcția Juridică din Primărie. Fiind transmis D.A.F.L.-ului a trebuit să facem un nou model de contract pe care îl supunem acum aprobării Consiliului Local pentru a prelungi contractul respectivului chiriaș.

D-na Fășie: Da, dar este un contract expirat, este expirat din aprilie. Cum pot să vin în octombrie și să fac act adițional la un contract care a expirat? Deci, este adevărat că potrivit Codului Civil, în momentul în care a expirat contractul, dacă eu, proprietar sau administrator sau ce Dumnezeu sunt...

DI Văideanu: Nu pot să îi fac un alt contract pentru că este vorba de o atribuire pe caz social. Pe Legea nr. 114 se poate face doar atribuirea prin contractul inițial care se semnează pe o perioadă de 5 ani, ulterior se face act adițional.

D-na Fășie: Deci, a avut loc o relocațiune tacită, da, în momentul în care eu l-am tolerat și l-am acceptat în continuare, în momentul în care a expirat în aprilie contractul lui, însă acum cum să vii cu act adițional ca să prelungi un contract expirat?

DI Văideanu: El are contract acolo, pe respectiva locație din '94, dacă țin minte bine. S-au tot perindat cei care au gestionat apartamentul respectiv. A fost transmis de la A.F.I, la Capitală, acum la Sectorul 6...

D-na Fășie: Am înțeles. Eu de aceea v-am întrebat aici la punctul 7, am văzut situația de la 8, de aceea v-am întrebat dacă și aici...

DI Primar: D-na consilier, sunt la fel de mâhnit ca și dvs., apartamente sociale în Magheru, ca să ne înțelegem. Apartament social în Magheru. Vreau și eu să stau în Magheru într-un apartament social.

DI Văideanu: Are și 100 m.p., dl Primar.

DI Primar: Înțelegeți de ce se ridică aceste probleme? Deci, pentru un apartament social nu cred că trebuie să alegeți cea mai centrală locație din țara asta și cea mai scumpă. Da, nu știu cine este locatarul, dar eu înțeleg că este atribuit, este un caz extrem de social, cu probleme extrem de grave de stă în Magheru. De aceea, dl Director s-au pus aceste semne de întrebare pentru că este ceva în neregulă cu el. Eu am solicitat pe acest subiect să clarificați problema. Vreți să vă spun ceva, noi nu vrem apartamentul ăla, dacă îl vrem, haideți să îl scoatem la vânzare, vindem apartamentul ăla cu 3-400 de mii de Euro și cumpărăm 20 de apartamente în Sectorul 6. Asta este ideea, asta înseamnă social, nu să te duci să stai pe Magheru.

DI Văideanu: De acord cu dvs., da, noi le avem doar în administrare, nu în proprietate, nu îl putem valorifica.

DI Primar: Ok. Putem să solicităm lucrul acesta și chiar vă rog din suflet să demarați procedurile, să solicitați proprietarului să vândă apartamentul, pentru că noi nu avem nevoie de apartamente sociale pe Magheru și din banii respective să cumpere apartamente în Sectorul 6, apartamente care să se încadreze în specificul de apartamente sociale, mai multe.

DI Văideanu: Ok, am înțeles.

DI Iacob: Mulțumesc, dl Director. Bun, dacă mai sunt și alte discuții pe marginea acestui proiect? Nu mai sunt.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt abțineri. În momentul acesta suntem 24 de consilieri prin venirea d-lui consilier Enache. Voturi pentru? 24 de voturi pentru.

Vă supun proiectul în ansamblu la vot. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? O abținere (dl Tudose). Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional pentru prelungirea contractului de închiriere al spațiului cu destinație de locuință socială din București, B-dul Ghe. Magheru nr. 24, bl. -, sc. B, et. 7, Sector 1.

Discuții pe marginea acestui proiect? S-au făcut la proiectul anterior. Vă supun la vot, dacă nu mai sunt alte discuții.

D-na Surulescu: Dacă ne poate spune cineva, cine a încheiat acest contract, dacă la acest moment contractul este în vigoare, este valabil, cine este beneficiarul, contează mai puțin, pentru că nu asta este important...

DI Primar: Ba nu, contează.

D-na Surulescu: Cine este beneficiarul sau titularul chiriei și alte informații, dacă la momentul la care Primăria l-a luat în administrare mai era

valabil contractul, se pot pune multe semne de întrebare și eventual, dacă din punct de vedere legislativ se poate reverifica acest chiriaș?

DI Iacob: Da. Mulțumesc, d-na consilier Surulescu. Vă rog, din Executiv să răspundeți. Vă rog, dl Director.

DI Văideanu: Cred că legat de transmitere d-na..., numai puțin...

D-na Leontescu: Dana Leontescu, de la Juridic sunt. Repartiția a fost dată de la Capitală. A fost în anul 1994 dată, da, deci, noi nu avem nici o..., noi l-am preluat, în ce dată...

DI Văideanu: În 2016.

D-na Leontescu: În 2016. Deci, noi nu avem nici o treabă. Noi avem obligația de a păstra acea persoană acolo.

D-na Surulescu: În '94 l-au luat în administrare? Când a luat Primăria Sector 6 în administrare această locație?

DI Iacob: Vă rog să răspundeți la întrebare.

DI Văideanu: Da, a fost făcută o verificare. Am trimis colegii de la Administrativ să facă o verificare la fața locului pentru că și eu mi-am pus aceeași problemă. Așa cum v-am spus, cei care au gestionat apartamentul respective..., s-au schimbat instituțiile de-a lungul timpului de mai multe ori. Există tot dosarul la Patrimoniu. Din păcate, nu vă pot da un răspuns complet, colega de la Patrimoniu lipsește, momentan.

D-na Gaspar: Am înțeles de la d-na de la Juridic că există obligativitatea păstrării chiriașului. Din ce rezultă această obligativitate?

DI Văideanu: Așa a fost transmis.

D-na Gaspar: Așa a transmis...? Deci, este o hotărâre judecătorească?

D-na Leontescu: Este o repartiție.

D-na Gaspar: O repartiție?

D-na Leontescu: Da, dată de Capitală. Așa cum dăm noi casele sociale, tot prin repartiție.

D-na Gaspar: Și pe câți ani este repartiția asta?

DI Iacob: Vă rog, dl Director.

DI Văideanu: Nu are termen. Deci, a fost transmis cu obligația de a păstra destinația și repartitia apartamentului. El depune la fiecare act adițional, depune iarăși toate contractele solicitate de lege deci, el, îndeplinește condițiile.

D-na Gaspar: Atunci este în regulă dacă îndeplinește.

DI Iacob: D-na Surulescu, vă rog.

D-na Surulescu: Deci, ca să nu mai avem atâtea semne de întrebare..., d-le Secretar, dacă eu propun retragerea acestui punct de pe ordinea de zi..., nu se mai poate. Atunci, îmi pare rău, o să mă abțin.

DI Pană: D-le președinte, dacă s-a răspuns la solicitările consilierilor, v-aș ruga să supuneți la vot proiectul. Mulțumesc.

DI Iacob: Mai sunt discuții.

DI Văideanu: Mai multe lămuriri privind spațiul vă pot da colegii de la Spațiul Locativ și cei de la Patrimoniu, D.A.F.L.-ul se ocupă doar de administrarea contractului actualului titular.

D-na Gaspar: Acolo este o familie.

DI Văideanu: Acesta fiind expirat, am făcut propunerea pentru...

D-na Gaspar: Dar acolo locuiește o familie. Cu câți membrii, ce fac membrii aceștia, din '94 până acum nu au mai depășit condiția socială deloc pentru că totuși..., vorbim de Magheru?

DI Văideanu: Toate datele pe care le solicitați se află la Serviciul Spațiu Locativ, în mod normal comisia putea să ceară lămuriri de la toate serviciile.

DI Iacob: Mulțumesc, dl Director. Mai sunt și alte discuții?

Dacă nu mai sunt și alte discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? 24 de voturi împotriva. Abțineri? 0. Voturi pentru? 0.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Deci, cu 24 de voturi, proiectul a picat. Mergem mai departe. Mulțumesc.

DI Secretar: 24 de voturi împotriva.

DI Iacob: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de conviețuire în condominiu al locatarilor/proprietarilor care beneficiază de unități locative aflate în administrarea Consiliului Local Sector 6 prin Direcția de Administrare a Fondului Locativ Sector 6.*

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? D-na consilier Fășie.

D-na Făşie: Două amendamente aş vrea să propun. Primul se referă la art. 8 paragraful 2, respectiv: "Chiriaşii/cumpărătorii care sunt posesori de animale de companie (care necesită ieşirea în aer liber) vor plăti la cotele de întreţinere cheltuielile pe curăţenie, pentru spaţiile comune, în sumă de 5 lei/lună/fiecare animal". Cu privire la acest amendament care ar consta în eliminarea acestui paragraf, aş invoca faptul că stabilirea unor cheltuieli suplimentare pentru deţinătorii de animale nu are temeii legal, este discriminatorie, ştiut fiind că la calculul cotelor de întreţinere şi a oricăror cheltuieli care fac parte din cotele de întreţinere sunt avute în vedere, în primul rând, numărul de persoane, suprafaţa apartamentului deţinut şi nu animalele care într-o accepţiune mai largă sunt considerate bunuri deţinute de proprietari. Deci, sunt autoritaţi, în speţă primării, care au statuat şi nu sunt puţine, care au statuat prin hotărâri de consiliu că deţinerea unui câine nu poate face obiectul impunerii de taxe, cheltuieli, în sarcina proprietarului sau deţinătorului şi aş spune aici Primăria din Cluj-Napoca, din Oradea, din Braşov, alte primării care s-au hazardat în a introduce astfel de reglementări, au avut procese şi au pierdut în instanţă, instanţele dându-le dreptate ONG-urilor care au acţionat sau proprietarilor, deţinătorilor de animale vizaţi. Am fost contactată şi de nişte ONG-uri, am primit şi e-mail-uri în acest sens şi susţin eliminarea acestui paragraf pentru care apreciez şi eu că nu avem competenţa să instituim această contribuţie a deţinătorilor de animale, iar al doilea amendament se referă la art. 18 unde spune: *Pe spaţiile comune sunt interzise umătoarele...*, lit. g) şi lit. h), *lit. g) accesul pe terasele blocurilor şi lit. h) accesul în incinta camerei centralei tehnice şi a subsolului tehnic*. Eu aş propune aici un amendament, în sensul că, la ultimile situaţii, la interzicerea *accesului pe terase şi în subsol*, l-aş condiţiona, nu l-aş interzice, pentru că sunt situaţii în practică care au dovedit că este un spaţiu comun la care trebuie să aibă acces pentru folosinţă chiriaşii sau proprietarii. De exemplu, vrea omul să îşi pună o antenă pe terasă, da, nu pot să îi interzic accesul, însă pot să îl cenzurez, să îl condiţionez de prezenţa unui reprezentant al administratorului care a fost notificat în prealabil cu această solicitare. Deci, în esenţă, acestea ar fi amendamentele, eliminarea paragrafului 2 de la art. 8 şi la art. 18, nu interzicerea accesului, ci condiţionarea lui de prezenţa unui reprezentant al administratorului pentru a da posibilitatea chiriaşului să se folosească de acel spaţiu comun, dar cu cenzura administratorului ca să vadă ce face şi cum. Mulţumesc.

DI Iacob: Da. Mulţumim, d-na consilier. Mai sunt şi alte discuţii pe marginea acestui proiect? D-na consilier, încă o dată, la art. 18, al doilea amendament, vă rog.

D-na Făşie: La art. 18, eu m-am gândit aşa, la formularea aceasta: În situaţiile prevăzute la lit. g) şi la lit. h) de mai sus deci, viza terasă şi subsolul tehnic, accesul va putea fi permis numai în prezenţa unui reprezentant al administratorului, notificată în prealabil cu solicitarea persoanei interesate şi aici m-am gândit, nu ştiu, cu cel puţin 24 de ore înainte, cu excepţia urgenţelor, şi se sparge o ţeavă, vrei să vezi ce este la subsol, trebuie să te duci sau pe terasă poţi să ai..., v-am spus, un exemplu cu antena, adică nu poţi să îi interzici total, este un

spațiu de folosință comună, dar poți să îl cenzurezi, să mă anunțe și să vin să văd ce face.

DI Secretar: Ca să condiționeze lucrul acesta. Am înțeles.

D-na Fășie: Iar la primul ar fi eliminarea paragrafului 2 și să lăsăm autoritățile care au competență să decidă taxele.

DI Iacob: Da. Mulțumesc, d-na consilier.

Vă supun la vot amendamentele făcute de d-na consilier Fășie pe marginea acestui proiect.

Primul amendament, vă rog. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 24 de voturi pentru.

Vă supun la vot al doilea amendament al d-nei consilier Fășie, cu art. 18. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 24.

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. 24 de voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în integralitate. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 24 de voturi pentru. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții "infrastructură rutieră pentru șoseaua de legătură între Calea Crângași și Strada Cornului", Sectorul 6 al Municipiului București.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt discuții, vă propun să mergem la vot. Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. D-na Fășie a ieșit din sală. În acest moment suntem 23 de consilieri locali în sală. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: aleea Valea Florilor, aleea Pravăț, str. Brașov și Drumul Taberei (fără străzile cu nume)" și indicatorii tehnico-economici aferenți.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt discuții. Atunci vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții "Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Răsăritului, str. Liniei, str. Timonierului și bd. Iuliu Maniu (fără străzile cu nume)" și indicatorii tehnico-economici aferenți.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Atunci vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Mărgelilor, str. Ghirlandei și str. Apusului (fără străzile cu nume)” și indicatorii tehnico-economici aferenți.

Discuții? Nu sunt discuții. Dacă nu sunt discuții vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Vă propun să trecem la votul proiectului în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona str. Fraților, str. Ceahlău, str. Porumbacu, str. Nicolae Oncescu și str. Zboina Neagră (fără străzile cu nume)” și indicatorii tehnico-economici aferenți.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt discuții. Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru. Mulțumesc. Mergem mai departe. În momentul acesta suntem 22 de consilieri locali în sală.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Mehadia, bd. Constructorilor și Calea Crângași (fără străzile cu nume)” și indicatorii tehnico-economici aferenți.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun Anexa la vot. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 22 de voturi pentru. Vă propun să votăm proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 22 de voturi. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. Romancierilor, str. Drumul Taberei, str. Brașov și bd. Timișoara (fără străzile cu nume)” și indicatorii tehnico-economici aferenți.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 22 de voturi pentru. Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 22 de voturi pentru. Mulțumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții “Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri zona: str. I Mai, str. Vlădeasa, str. Titel Petrescu și bulevardul Ghencea (fără străzile cu nume)” și indicatorii tehnico-economici aferenți.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun Anexa la vot. Voturi împotriva? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi pentru? 22 de voturi pentru.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Economu Cezărescu nr. 61”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de birouri pe un teren în suprafață de 797 m.p., proprietate privată persoană fizică/juridică.

Apropo, aş vrea să întreb dacă toate PUD-urile au avizul favorabil? Dl preşedinte, vă rog.

Dl Pană: Da. Toate PUD-urile au aviz favorabil. Unanimitate.

Dl Iacob: Mulţumesc frumos. Deci, *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Economu Cezărescu nr. 61”.* Voturi împotriva? Nu sunt. Abţineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi în momentul acesta, 23 de voturi pentru.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Podul Pitarului nr. 3”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 543 m.p., proprietate privată persoane fizice.

Dacă sunt discuții? Nu sunt discuții. Voturi împotriva? Nu avem voturi împotriva. Abţineri? Nu sunt abţineri. 23 de voturi pentru. Mulţumesc. Mergem mai departe.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Viscolului nr. 60-62”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 4.719 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt, vă supun la vot. Voturi împotriva? Nu sunt. Abţineri? Nu sunt. Voturi pentru? 23 de voturi pentru.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Ghencea nr. 158”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective cu partiu special pentru profesioni liberale pe un teren în suprafață de 9.336 m.p., proprietate privată persoană juridică.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Voturi împotriva? Nu avem voturi împotriva. Abţineri? Nu sunt abţineri. Voturi pentru? 23 de voturi pentru.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Tătăruș nr. 4”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 287 m.p., proprietate privată persoană fizică.

Dacă avem discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt discuții. Voturi împotriva? Nu avem voturi împotriva. Abţineri? Nu sunt abţineri. Voturi pentru? 23 de voturi pentru.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada G-ral George V. Macarovici nr. 31”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 322 m.p., proprietate privată persoane fizice.

Dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Nu avem voturi împotriva. Abțineri? Nu sunt abțineri. Voturi pentru? 23 de voturi pentru.

Ultimul punct pe ordinea de zi, *Întrebări și interpelări*.

Nu sunt interpelări. Vă urez o seara bună și declar ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Emanuel Jacob



SECRETAR,

Demirel Spiridon

31.10.2017

Verificat: Udrea Cristina
Redactat: Matei Ioana Daniela
Radu Narciza Aura
Răduță Neagu Valentina Alexandra