

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 28.11.2013

**Dl Secretar** face prezența: Din 27 consilieri în funcție, 2 consilieri nu pot participa, motivați fiind, este vorba de dl Catrina Eugen George și d-na Petrescu Conona.

La primul punct al ordinei de zi avem spre a vă propune aprobării dvs. și a valida procesul verbal al ședinței ordinare din 31.10.2013. Procesul verbal este semnat de către președintele de ședință și de către Secretar. Cine este pentru validarea procesului verbal? Serviciul Tehnic? Rugăm tehnicul să comunice.

**Biroul Tehnic:** Unanimitate.

**Dl Secretar:** Deci, procesul verbal al ședinței ordinare din 31.10.2013 a fost validat, votat în unanimitate, mulțumim. Dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

**Dl Pușcaș:** Bună seara și bine ați venit la ședința din această seară. Prin dispoziția Primarului Sectorului 6 cu nr. 8303/22.11.2013 în temeiul dispoziției art. 39 alin. (1) și art. 68 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Primarul Sectorului 6 dispune:

**Articol unic:** Se convoacă *Consiliul Local Sector 6* în ședință ordinară în data de **28.11.2013, ora 17<sup>00</sup>** în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6, situată în Calea Plevnei nr. 147-149.

Înainte de a supune la vot ordinea de zi, întreb executivul dacă există noi proiecte care să fie trecute pentru a fi dezbătute astăzi.

**Dl Viceprimar:** Bună seara. Dorim introducerea pe ordinea de zi a unei hotărâri privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2013.

**D-na Nicolescu:** Nu pot să cred că ne cereți rectificarea bugetară fără să putem să ne uităm pe ea.

**Dl Viceprimar:** Cum să nu puteți? Dl Manolache, vă rog.

**Dl Manolache:** Dacă îmi permiteți. După câte se cunoaște, plafonul salarial pentru tot Consiliul Local era insuficient. În data de 22.11. ni s-a trimis suplimentarea plafonului cheltuielilor de personal aprobat prin Ordinul nr. 2954, plafonul ajungând de la 174.545 mii lei 184.566 mii lei. Toate formele trebuiau

făcute până pe data de 07.12.2013. Nu aveam altă posibilitate, decât printr-o rectificare de a băga suma respectivă în buget. De asemenea, prin Ordonanța de Urgență nr. 99, ultima rectificare de stat, s-a mai prelungit cu două luni de zile termenul pentru a se face compensări a datoriilor către bugetul de stat. Cu ocazia aceasta, am mai găsit în sistemul nostru o sumă de 5.817,531 mii lei care se vor face prin compensări la bugetul de stat. Termenul era 30 noiembrie.

**D-na Nicolescu:** Aș vrea să mă lămuresc. Dl Manolache spune că este vorba decât de plafonul salarial și de niște plăți comunicate.

**Dl Manolache:** Atât.

**D-na Nicolescu:** În condițiile astea, aș dori să primim și noi în format pe hârtie sau pe mail, lista cu firmele pentru care se fac plăți compensate.

**Dl Manolache:** Luni dimineața o să o aveți. Noi ne-am dus astăzi, mâine ne ducem la finanțe, urmează aprobarea de la Ministerul de Finanțe, se trimit la Trezoreriile Municipiului București, după aceea se fac plățile, de luni începând. Luni avem toate aprobările și vă trimit.

**D-na Nicolescu:** Să primesc și eu pe mail. Mulțumesc.

**Dl Manolache:** Bine, vă mulțumesc.

**Dl Viceprimar:** Ați văzut, nu este o surpriză.

**Dl Pușcaș:** Supun la vot introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2013. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Cu 24 voturi pentru și o abținere, proiectul de hotărâre este aprobat pentru a fi introdus pe ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi, propusă prin dispoziția citită anterior. Cine este pentru? Și cu introducerea, bineînțeles, a proiectului de hotărâre votat anterior. La punctul 2. Se abține cineva? Este cineva împotriva? În unanimitate ordinea de zi a ședinței de astăzi este aprobată.

Înainte de a trece la dezbaterea și votarea proiectelor, aș dori să știu dacă sunt în sală reprezentanți mass-media. Dacă sunt, să se prezinte. Se pare că astăzi nu avem.

Pentru că toate proiectele au expunerea de motive a primarului, rapoartele de specialitate și avizul comisiilor de specialitate ale consiliului local, propun ca metodă de lucru, să supunem la vot proiectele de hotărâre în integralitatea lor și să trecem la votul pe articole dacă sunt discuții generale. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Cu 4 voturi împotriva, două abțineri și 19 voturi pentru, propunerea este aprobată.

Trecem la votarea proiectelor de hotărâre. Supun aprobării dvs. *proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2013.*

Cine este împotriva? Discuții generale?

**Dl Buznicea:** Toată considerația pentru dl Director Economic. Grupul de consilieri P.D.-L. se va abține de la votul acestui proiect de hotărâre având în vedere că nu am apucat să îl citim. Deci, ne vom abține de la vot, asta este esențial.

**Dl Viceprimar:** Dl consilier, v-au spus de la Tehnic că a fost pe site.

**Dl Buznicea:** Cu data de ieri. Astăzi este 28 și mi s-a spus că este pe site din 26, deci de alaltăieri. Este extrem de puțin timp...

**Dl Viceprimar:** Două zile să citiți un proiect nu este chiar foarte puțin.

**Dl Buznicea:** Pe litere? Ne trebuie mai mult.

**Dl Pușcaș:** Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 abțineri și 19 voturi pentru, proiectul de hotărâre este aprobat.

Punctul 3 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 34/29.08.2013 privind aprobarea componenței Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, precum și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei de evaluare și selecționare și a Grilei de evaluare a asociațiilor și fundațiilor.*

Discuții generale? Dl consilier.

**Dl Buznicea:** Mulțumesc, domnule președinte. Având în vedere că este vorba de o comisie care selectează anumite fundații să primească bani publici, am fi considerat normal ca, propunerile pentru înlocuirea consilierilor respectivi, să se facă în plenul ședinței de consiliu. Am observat că au venit direct în hotărâre tipărită, deci, probabil că decizia este prestabilită, chestiune care nu mi se pare absolut normală. Mai aveam o întrebare vis-a-vis de înlocuirea d-lui, actualmente deputat, Mihăilescu Bogdan care nu mai face parte din Consiliul Local de vreun an de zile și îl înlocuim după un an de zile. Nu știu în ce condiții a funcționat comisia respectivă până acum, timp de un an de zile, probabil că nici nu trebuie să știu, nu voi avea niște răspunsuri. Deci, considerați intervenția mea ca pe o întrebare retorică și ca o luare de cuvânt împotriva acestei măsuri.

**Dl Pușcaș:** Supun la vot art. 1 al proiectului de hotărâre. Cine este împotriva?

**Dl Moisă:** O secundă, dl președinte. Dl președinte, vă propun pentru a nu exista motive de contestare să acceptăm punctul de vedere al d-lui consilier Buznicea, în sensul că grupul P.S.D. propune pentru înlocuirea în această comisie a d-lui Mihăilescu Bogdan cu dl Gheorghe Iulian. Invit și grupul P.N.L. să facă același lucru.

**Dl Pușcaș:** Supun la vot?

**Dl Moisă:** Da, este articolul 1, deci, dl Avramescu.

**Dl Avramescu:** Din partea grupului P.N.L., dl Jicman Liviu se înlocuiește cu d-na Conona Petrescu în comisia respectivă. Asta este propunerea noastră.

**Dl Pușcaș:** Dl Jicman cu d-na Conona Petrescu, iar Bogdan Mihăilescu cu Gheorghe Iulian.

**Dl Moisă:** Da, cu Gheorghe Iulian, exact așa este propunerea. Acum supuneți la vot articolul.

**Dl Pușcaș:** Supun la vot Art. 1 în forma prezentată pe ordinea de zi. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 abțineri și cu 19 voturi pentru, Art. 1 este votat.

**Dl Moisă:** Dl Președinte, numai o secundă, pentru colegii mai tineri și pentru asistență, am îmbrățișat acest punct de vedere, deoarece propunerea nu vine de la dl primar, într-adevăr propunerea vine de la consiliul local. Deci, așa este corect să fie propuși și aici. Mulțumesc.

**Dl Pușcaș:** Supunem la vot Art. 2. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 abțineri și cu 19 voturi pentru, Art. 2 este adoptat.

Supun la vot Art. 3. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 abțineri și 19 voturi pentru, articolul este adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre numărul 3 de pe ordinea de zi în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 abțineri și 19 voturi pentru, proiectul de hotărâre numărul 3 de pe ordinea de zi este adoptat.

Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Consiliului Local Sector 6 de analiză și verificare în vederea elaborării planului de management pentru "Centrul Cultural European Favorit.*

Având în vedere componența consiliului local am convenit să alcătuim această Comisie din patru reprezentanți U.S.L., un reprezentant P.D.-L. și un reprezentant P.P.-D.D. și un reprezentant de la Centrul Cultural European.

În mare trebuie să propunem șase consilieri locali care să facă parte din această comisie.

În urma discuțiilor avute în cadrul U.S.L.-ului îi avem propuși pe Sorin Stan, Nicolaie Bordei, din partea Partidului Național Liberal - Manuel Avramescu, din partea Partidului Conservator - Iacobescu Valeria, din partea P.P.-D.D. - dl Orhei. Din partea Partidului Democrat Liberal așteptăm o propunere.

**Dl Buznicea:** Dl președinte, ca discuție generală pe marginea acestui proiect de hotărâre vreau să intervin.

Nu, nu mi se pare absolut deloc utilă această Comisie, din discuțiile pe care le-am avut cu Administratorul Public mi-a explicat ce se întâmplă și care sunt demersurile făcute pentru realizarea acestei investiții cu care suntem de acord, dar din câte știu eu circula la un moment dat prin popor o anecdotă, care spunea că

atunci când vrei să îngropi un proiect, înființezi o Comisie, drept pentru care vă spunem răspicat noi P.D.-L.-ul nu vrem să facem parte din anecdota dvs..

Nu avem o propunere pentru a fi reprezentați în această Comisie pe care o considerăm inutilă, atâta timp cât există în executiv, este un serviciu care se ocupă, fie de investiții, fie de alte chestiuni, nu văd, noi nu vedem rostul acestei comisii, o înființăm ca să scoatem ochii Grupului de Inițiativă Favorit, care probabil că ne presează, vor să vadă investiția măcar începută, dacă nu finalizată. Comisia aceasta credeți-mă, nu va realiza nimic din toate acestea, probabil că îi va mai îmbrobodi o dată pe cei din Grupul Favorit, dar, lucrurile se văd, că nu se fac. Deci, nu facem o propunere pentru această Comisie pe care o considerăm inutilă.

**DI Pușcaș:** Am înțeles. În lipsa unei propuneri concrete din partea Partidului Democrat Liberal, aștept propuneri. DI consilier Manuel Avramescu.

**DI Avramescu:** Mulțumesc. Pentru că am participat împreună cu colegii din consiliul local la elaborarea proiectului de hotărâre și în spate se află și o expunere de motive, vreau să vă reamintesc că, comisii există la nivelul tuturor structurilor, începând de la organismul Națiunilor Unite și terminând cu consilii, există o logică pentru care se constituie astfel de grupuri de lucru, la nivel de minister, la nivel de primărie, la nivel de organisme internaționale, pentru a asigura un cadru legal unei dezbateri unei comunicări și unei soluționări de probleme.

Dacă aveți opinia pe baza unei zicale populare, că atunci când dorești să îngropi o problemă, înființezi o comisie, este dreptul dvs. la opinie, dar dacă este să scoatem o listă cu ceea ce fac astfel de comisii, poate vă mai schimbați părerea.

Referitor la motivația înființării unei comisii a consiliului local ea este simplă. O astfel de comisie este recunoscută de lege și are o prezență în fața consiliului local, ea are o autoritate, poate invita la discuții atât autorități locale cât și alți stakeholderi care sunt implicați în proiectul acesta. Este ceva ce nu s-a practicat până acum, este altceva decât un consiliu consultativ al cetățenilor așa cum există la Timișoara, are cu totul și cu totul altă putere o astfel de comisie, au mai fost astfel de comisii în consiliul local, într-adevăr nu foarte dese, dar au existat astfel de comisii. Concluziile pe care sperăm să le obținem din activitatea comisiei vor avea caracter oficial și vor fi prezentate consiliului local spre adoptare, iar rezultatul final pe care îl dorim de la această comisie este ca ea să prezinte consiliului local un plan de management, i-aș spune eu, pentru activitatea viitorului Centru Cultural. Este o investiție majoră și fără un astfel de plan de management care să includă și dorințele și nevoile tuturor stakeholderilor, avem șanse ca proiectul să meargă schiop.

În momentul în care și cetățenii își vor regăsi dorințele în rezultatul activității comisiei și companiile care lucrează în zonă, gen Medlife care este prezent la Favorit și celelalte terase care sunt acolo vor fi implicate în proiect, și administrația publică locală și alte instituții de cultură din București, Centrul European Cultural Sector 6 să fie direct implicat în aceste discuții, cred că rezultatul, unu la mână, cred că îi va mulțumi pe toți, al doilea la mână, va fi un rezultat mult mai bun decât dacă distribuim această activitate doar Centrului Cultural, să vină cu un plan de management undeva peste "x" timp.

În plus, de asta este o procedură care necesită timp pentru că nu s-a mai făcut așa ceva, vă garantez că o astfel de inițiativă nu a mai existat până acum,

durează destul de mult, nu vor fi întâlniri foarte dese, săptămânale, vor fi întâlniri periodice dar nu de ordin săptămânal, așa că procedurile vor dura ceva timp până vom ajunge la o concluzie, vrem să vedem și experiența altora din alte părți pe activitatea unui astfel de Centru Cultural. Asta este logica pentru care vrem să avem această comisie și asta este viziunea pe termen lung.

Dorința de a vă implica în această comisie este ca peste 6 luni – 1 an sau 2, să nu spuneți că “domne pe noi nu ne interesează, nu așa l-am vrut, noi vrem să-l facem altfel“. Este o instituție de cultură care trebuie să funcționeze cu un plan pe termen lung, nu este instituție care poate să funcționeze pe 6 luni sau pe 1 an, ci pe perioade mult mai lungi de timp. Sper că înțelegeți logica pentru care am dorit ca în această comisie să fie prestate toate grupurile politice din consiliul local și ea să intre în dialog cu toți stakeholderii nu cu doar un grup de cetățeni sau cu un segment de activitate. Mulțumesc.

**Dl Pușcaș:** Mulțumesc, dl consilier. Dl consilier, vă rog frumos.

**Dl Eftimie:** Consider că această comisie are un rol consultativ și ea doar face propuneri către consiliul local, mai mult decât atât, întrebarea mea era alta. Complexul Favorit este la ora actuală în proprietatea Consiliului Local al Sectorului 6? Dacă este, este bine, dacă nu este, facem investiții și mi se pare că este ilegal. Și aș vrea executivul să ne răspundă, dacă într-adevăr Complexul Favorit este în proprietatea Consiliului Local? Dacă nu este, înseamnă că este o faptă gravă, pentru că noi facem deja, am făcut niște investiții.

**Dl Pușcaș:** Dl Dina Sorin, vă rog frumos să dați niște explicații.

**Dl Dina:** Mulțumesc dl președinte, mulțumesc dl consilier pentru întrebare.

Încep prin a face o clarificare. Consiliul Local Sector 6 nu va avea niciodată în proprietate acest obiectiv, în cel mai fericit caz municipalitatea va fi proprietar, iar noi vom avea drepturi delegate de administrare.

În momentul acesta, imobilul este în continuare în patrimoniul a ceea ce se cheamă R.A.D.E.F. România Film. Noi în momentul acesta suntem sub imperiul contractului de comodat pe care îl avem pentru Cinematograful Favorit. În momentul acesta, cum ați spus și dvs., nu putem să demarăm, aici sunt de acord cu dvs., nu putem să demarăm o investiție publică atâta timp, proiectul nostru îl știți, “consolidare, modernizare și extindere“. În momentul acesta, nu putem să facem o astfel de investiție. În momentul în care demersurile de preluare a Cinematografului Favorit în patrimoniul municipalității și darea în administrare la Consiliul Local Sector 6 vor fi terminate, atunci vom putea să demarăm procedura propriu-zisă de investiție. Vă mulțumesc.

**Dl Pușcaș:** Vă mulțumesc, dl administrator public Sorin Dina.

**Dl Dina:** Și eu vă mulțumesc.

**Dl Pușcaș:** D-na consilier, vă rog.

**D-na Nicolescu:** Am ascultat cu atenție intervenția d-lui Avramescu și de fapt ultimile fraze ale dânsului. Îi dau dreptate colegului meu Cristi Buznicea, deoarece a spus, nu știu textual, procedurile vor dura foarte mult și e necesar de timp pentru a se demara lucrările și vom vedea, deci, ideea este, când vrei să îngropi ceva faci o comisie. Vreau să fac această intervenție în primul rând din respect pentru Grupul Favorit. Eu aș pune o întrebare. Rectificarea bugetară negativă în ceea ce privește proiectul Favorit, s-a făcut că nu aveam comisia? Să înțeleg că acesta a fost impedimentul? Nu cred că comisia a împiedicat sau comisia a făcut să nu se facă investiția pentru Grupul Favorit. Nu văd oportunitatea din punctul ăsta de vedere decât ca să avem motivație “stați puțin că nu avem comisia înființată, mai durează, o să vedem, dacă prindem și bugetul de anul viitor, dacă îi cheltuim sau nu. Deci, mi-ar plăcea să nu ne batem joc de acești oameni, în ideea asta colegul meu Cristi Buznicea a spus ce a spus. Nu că nu suntem de acord cu comisia, știm foarte bine că se înființează comisii pe toate palierele, dar nu să facem așa numai să-i aburim, scuzați-mi termenul neacademic, pe acești oameni.

**Dl Pușcaș:** Mulțumim d-na consilier. Vă rog dl consilier Avramescu.

**Dl Avramescu:** Se pare că mai am de făcut o precizare. Acum două ședințe am anunțat cu dorința de a înființa această comisie și propuneri pentru componența ei. Nu știu dacă știți, dar o investiție de genul acesta nu se face în 6 luni ci în 2 ani de zile. De asta am considerat că timpul în care se va lucra la respectiva reabilitare, respectiva construcție, să avem în același timp, să avem partea asta făcută, nu să terminăm construcția și după aceea să ne gândim ce facem acolo. De aceea începem acum și nu începem când tăiem panglica.

Îmi pare rău că nu s-a înțeles logica și că vedeți dintr-un unghi foarte îngust, dar, în condițiile astea chiar mă bucur că nu doriți să faceți parte din Comisie pentru că în felul ăsta va funcționa mai bine, pentru că dacă vor veni astfel de atitudini în întâlnirile pe care le vom avea, nu cred că vom ajunge la o concluzie. Merci.

**Dl Pușcaș:** Mulțumesc, d-le consilier.

**Dl Avramescu:** Vroiam să rog colegii din consiliu să facă o propunere pentru încă un membru, dacă nu doresc să participe, nu am nici un fel de problemă. Dacă nu s-a înțeles, asta este, cred că am explicat suficient de mult. Da?

**Dl Pușcaș:** Da, dl Buznicea spuneți.

**Dl Buznicea:** Să nu se înțeleagă că suntem împotriva proiectului, suntem împotriva Comisiei. Dacă această comisie va avea rezultatele despre care ne-a vorbit colegul nostru, consilier din partea P.N.L., eu voi fi primul care voi saluta rezultatele acestei comisii și voi recunoaște că ideea a fost una benefică, dar mă îndoiesc, iar timpul ne va dovedi cine a avut dreptate.

**Dl Pușcaș:** Mulțumesc frumos, dl consilier Buznicea. Vă rog frumos, faceți propuneri pentru ultimul loc în comisie.

**Dl Moisă:** Dl Avramescu.

**Dl Avramescu:** Colega Florentina Gaspar ar dori să facă și ea parte din comisia respectivă.

**Dl Pușcaș:** Mulțumesc. Deci, avem lista completă, putem trece la votarea pe articole a proiectului.

Art. 1. Cine este împotriva?

**Biroul Tehnic:** 6.

**Dl Pușcaș:** Cine se abține? Cu 6 voturi împotriva și 19 voturi pentru, Art. 1 este adoptat.

„Art. 2. Comisia va avea în componență 6 membri desemnați prin vot de către Consiliul Local Sector 6 și un membru desemnat de către centrul Cultural European Sector 6.

Comisia va avea următoarea componență: Sorin Stan, Nicolaie Bordei, Manuel Avramescu, Iacobescu Valeria, Florentina Gaspar și Orhei Oliviu”.

Supun la vot Art. 2. Cine este împotriva?

**Dl Buznicea:** Trebuie să nominalizați la componența Comisiei inclusiv persoana desemnată a Centrului Cultural European, chiar dacă nu a fost propusă aici.

**Dl Pușcaș:** A, pardon este trecut mai jos, „reprezentantul Centrului Cultural European Sector 6: Cosmin Teleașă”.

Supun la vot cu precizarea reprezentantului Centrului Cultural European Cosmin Teleașă. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 voturi împotriva și 19 voturi pentru, Art. 2 este adoptat.

**Dl Buznicea:** Dl președinte, iertați-mă, dar când este vorba de persoane ar trebui votat cel puțin persoană cu persoană, dacă nu vot secret. Este vorba de vot de persoane. Atenție, sunt niște proceduri care trebuie respectate chiar dacă avem majoritate covârșitoare în consiliu.

**Dl Moisă:** Doamne președinte având în vedere că nu sunt mai mulți candidați pe un loc, puteți supune la vot lista.

**Dl Pușcaș:** Lista în integralitatea ei. Supun la vot Art. 3. Cine este împotriva?

**Biroul Tehnic:** 6.

**Dl Pușcaș:** Cine se abține? Cu 6 voturi împotriva și 19 voturi pentru, Art. 3 este adoptat.

Supun la vot Art. 4. Cine este împotriva?

**Biroul Tehnic:** 6.



**Dl Pușcaș:** Cine se abține? Cu 6 voturi împotriva și 19 voturi pentru, Art. 4 este adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotriva?

**Biroul Tehnic:** 6.

**Dl Pușcaș:** Cine se abține? Cu 6 voturi împotriva și 19 voturi pentru, proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei Consiliului Local Sector 6 de analiză și verificare în vederea elaborării planului de management pentru “Centrul Cultural European Favorit” este adoptat.

Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind trecerea imobilului “Spitalul de Copii Cotroceni” (Corp 1 și Corp 2), situat în Splaiul Independenței nr. 200, Sector 6, București, din administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

Cine este împotriva? Discuții generale?

**Dl Anton:** Mulțumim, dl președinte. Vrem să știm dacă se cunoaște ce se dorește să se realizeze în respectivul imobil, în cele două locuri?

**Dl Viceprimar:** Mai întâi să-l luăm și apoi. Nu a fost votată încă preluarea, așa că nu avem de unde să știm.

**Dl Anton:** Deci, nu se știe, doar doriți să îl luăm.

**Dl Viceprimar:** Dl Lăcătuș de abia a intrat în sală, să îl întrebăm.

**Dl Pușcaș:** Domnul Lăcătuș.

**Dl Lăcătuș:** Am înțeles întrebarea. Se mărește capacitatea Centrului de primire în regim de urgență. Se mărește capacitatea C.P.R.U. – Arlechino.

**Dl Anton:** Este altă destinație în momentul acesta, s-a schimbat destinația?

**Dl Lăcătuș:** Nu, nu s-a schimbat nicio destinație, ce destinație să se schimbe?

**Dl Moisă:** Este o clădire goală.

**Dl Lăcătuș:** Exact. Este o clădire pe care Spitalul Municipal nu o mai folosește de vreo 8 ani de zile. La un moment dat cei de la Spitalul Municipal și-au dorit să facă acolo un Centru Național de Radiografie, nu știu cum, cert este că nu le permite standardul medical să folosească acea bucățică de clădire pentru că nu corespundea din punct de vedere al înălțimii și atunci acolo la momentul acesta, am fost, am verificat, mai sunt două hârtii pe jos, deci, nu le este folositoare nici măcar celor de la Spitalul Municipal, în schimb noi avem nevoie pentru a mări

capacitatea acestui Centru care adăpostește copiii de pe stradă și copiii care sunt preluați în regim de urgență de noi, cum este și în perioada aceasta.

**Dl Pușcaș:** Se supune la vot proiectul de hotărâre. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu majoritate de voturi proiectul de hotărâre a fost adoptat.

**Dl Buznicea:** A votat cineva împotriva sau s-a abținut?

**Dl Moisă:** În unanimitate.

**Dl Buznicea:** Înseamnă că în unanimitate nu cu majoritate.

**Dl Pușcaș:** În unanimitate am spus.

Trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției de Administrare a Fondului Locativ Sector 6.*

Discuții generale?

**Dl Tulugea:** Vreau să rețineți că nu particip la dezbateri și nu voi vota acest proiect de hotărâre.

**Dl Pușcaș:** Am înțeles. Dl consilier Moisă.

**Dl Moisă:** Dl președinte, comisia juridică a formulat în raport următorul amendament căruia vreau să îi dau citire și să îl supuneți la vot. La Art. 1 din proiect la anexa cu regulamentul, amendamentul este așa: la articolul 40, capitolul Direcția Economică și Administrativă - Serviciul Economic - Compartiment Financiar – Contabilitate, la Atribuții: la punctul 72 denumirea fondului care se constituie va fi “*fondul de garanție pentru plata întreținerii*” atât la alin. 1, cât și la alin. 2. Aceasta este prima parte a amendamentului și în continuare la alin. 1 rândul 3 și la alin. 2 rândul 2 după cuvântul “chiriașii” se va completa cu “și proprietarii (foști chiriași)” respectiv după cuvântul “chiriaș” la alin. 2 rândul 2 se va completa cu “și proprietar (fost chiriaș)” și punctul 73 se exclude, deci, acesta este amendamentul.

**Dl Pușcaș:** Vă rog, d-na Nicolescu.

**D-na Nicolescu:** Cred că mai trebuie modificat și Art. 3 din regulament pentru că altfel nu se înțelege. Spune: „Încheie contracte cu chiriașii urmând respectarea...”, cred că este o greșeală de exprimare sau de formulare. Nu poate „urmând respectarea”, cred că este „urmărind”, dar să ne spună cei care au făcut R.O.F.-ul. Deci, nu are nici un sens „urmând respectarea”, ar trebui să fie “urmărind”.

**Dl Pușcaș:** Am înțeles. Am să supun amendamentele separat la vot. Deci, supun amendamentul d-lui consilier Moisă Constantin, votului dvs..

Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 24 de voturi, amendamentul d-lui Moisa Constantin este adoptat.

Supun la vot amendamentul d-nei consilier Nicolescu. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 24 de voturi, amendamentul d-nei consilier Nicolescu este adoptat.

Trecem la votul pe articole al proiectului de hotărâre. Supun la vot Art. 1 amendat. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 24 de voturi, Art. 1 a fost adoptat.

Supun la vot Art. 2. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 24 de voturi, Art. 2 a fost adoptat.

Supun la vot Art. 3 amendat. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 24 de voturi, Art. 3 este adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 24 de voturi, proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 234/2005 privind aprobarea modelului de contract de închiriere pentru locuințele din cartierul „Constantin Brâncuși”*.

Discuții generale? Vă rog, d-le consilier.

**Dl Tulugea:** Deci, aceeași problemă, nu particip și nu votez proiectul.

**Dl Pușcaș:** Am înțeles. D-na consilier.

**D-na Nicolescu:** Dacă în sală se află dl Stănescu sau cineva de la Oficiul Juridic, eu aș propune amânarea pentru data viitoare a aprobării modelului, întrucât cred că este necesar și chiar ne-ar folosi nouă ca primărie, modificarea contractului și în virtutea noului cod civil, respectiv să se prindă la început că este făcut în baza articolului 1798 care prevede “calitatea contractului ca titlu executoriu pentru neplata chiriei”. Este cineva de la juridic? Asta ne-ar scuti pe noi de problemele care apar cu evacuarea în momentul în care nu plătesc chiria sau încalcă anumite...deci, toată lumea acum își face contractele și noi să profităm că îl modificăm în temeiul noului cod civil. Dacă noi specificăm că este făcut în temeiul noului cod civil articolul 1798, acest contract are titlu executoriu. Deci, în momentul când ei nu respectă contractul, îl dăm la executorul judecătoresc și în 30 de zile se execută. După mine, asta ar trebui să facem, să punem în preambul acest lucru, după care la articolul 18 să spunem că nu “prin hotărâre judecătorească”, ci prin “executare silită”, conform noului cod și așa mai departe, deci, aici ar trebui modificat.

**Dl Viceprimar:** Și când intră în vigoare noul cod civil? La 1 ianuarie, nu?

**D-na Nicolescu:** Cine?

**Dl Viceprimar:** Noul cod. Când intră în vigoare?

**D-na Nicolescu:** A intrat în vigoare, noul cod, în a-10-a 2011 și codul de procedură în februarie 2013 și atunci ar trebui să... adică cred că ar fi util să facem lucrul acesta.

**Dl Pușcaș:** Mai sunt intervenții? Vă rog, d-le.

**Dl Stănescu:** Aveți dreptate, dar și amendamentul pe care eu l-am făcut pentru ședința de astăzi este un amendament de mare importanță pentru că altminteri intru în contradicție cu altă lege care-mi impune pentru prevenirea incendiilor. Pot să fac pentru data viitoare și amendamentul pe care dvs. l-ați spus pentru că este perfect adevărat, mă confrunt la ora actuală cu “n” procese pentru că altminteri nu pot să duc la îndeplinire, cei care, de fapt, nu plătesc chiria și întreținerea, nu pe 3 luni, ci unii și pe 10 luni.

**D-na Nicolescu:** Deci, eu pot să vi-l spun acum, intrăm cu un nou punct și vi-l spun acum, dacă vreți.

**Dl Stănescu:** Da, poate facem amendamentul direct acum de către dvs. și îl modificăm acum.

**D-na Nicolescu:** Forma finală se dă la dvs., ca să nu mai facem proiectul încă o dată, da?

**Dl Stănescu:** Asta este altceva. Sunt de acord cu dvs..

**D-na Nicolescu:** Dacă toată lumea este de acord să o facem acum.

**Dl Stănescu:** Ok, da. Mi-ar fi de mare ajutor și chiar vă mulțumesc.

**D-na Nicolescu:** Deci, cum este trecut cu incendiile, după modificarea cu incendiile, în Raportul de specialitate, sau nu știu unde, în Expunerea de motive, să intrăm cu, “având în vedere”, mă rog, propunerea o să se găsească... intrarea în vigoare în a-10-a 2011 a noului cod civil, contractul se încheie în baza articolului 1798 și astfel va avea calitatea de titlu executoriu, iar apoi, asta va modifica articolul 18 din contract, evacuarea se va face, nu în baza unei “hotărâri judecătorești irevocabile”, ci “prin executor judecătoresc” conform articolului 1038, 1033-1048 din noul cod de procedură civilă care a intrat în vigoare în.... Deci, dl știe la ce mă refer, va face. Dacă sunt și colegii mei de acord. Eu sunt în comisia socială și știu ce se întâmplă cât ne tergiversează chiriașii și nu putem să-i scoatem.

**Dl Stănescu:** De acord și facem modificările.

**Dl Pușcaș:** Supun la vot amendamentul d-nei consilier Nicolescu Daniela. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Cu 24 de voturi pentru, amendamentul d-nei consilier Nicolescu Daniela este adoptat.

Supun la vot Art. 1 cu anexa modificată. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Cu 24 de voturi pentru, Art. 1 este adoptat cu anexa modificată.

Supun la vot Art. 2. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Cu 24 de voturi pentru, Art. 2 este adoptat.

Supun la vot Art. 3. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Cu 24 de voturi pentru, Art. 3 este adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 24 de voturi, proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 8 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre*

- *privind aprobarea modelului de contract pentru prelungirea termenului de locațiune a contractelor de închiriere pentru suprafețele cu destinația de locuințe sociale din Strada Dealul Țugulea nr. 27, Sector 6*
- *privind aprobarea contractului de închiriere pentru suprafețele cu destinația de locuințe sociale din Strada Dealul Țugulea nr. 27, Sector 6.*

Discuții generale? Nu sunt discuții generale.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotriva?

**DI Eftimie:** Două secunde. V-aș ruga, dacă este prevăzută aceeași situație ca și în contractul de la A.N.L. privind executarea silită. Este tot un contract de închiriere.

**D-na Nicolescu:** Din câte țin eu minte nu este în neregulă.

**DI Eftimie:** Nu știm care este situația.

**DI Stănescu:** Aveți și aici dreptate, dar aici lucrăm cu două legi diferite. În Dealul Țugulea pe Legea nr. 114 și în Brâncuși pe Legea nr. 152. Aici avem, în Dealul Țugulea, familii cu venituri foarte mici. Dacă am aplica și lucrul acesta eu vă spun că în maxim două luni de zile putem să ne facem o altă listă și să....

**DI Eftimie:** Și atunci în condițiile astea ce facem, îi lăsăm și mergem așa?

**DI Stănescu:** Nu, nu, nu-i lăsăm să meargă așa, dar, din punctul meu de vedere, nu cred că este cazul, dar dvs. aveți opțiunea să faceți amendament, nu este niciun fel de problemă, dar sunt situații diferite.

**DI Eftimie:** Înseamnă că mulțumim pe unii și nemulțumim pe alții.

**DI Stănescu:** Sunt două situații diferite.

**DI Eftimie:** Adică permitem la A.N.L. să îi executăm, iar în Dealul Țugulea să nu îi executăm, de ce? Pentru că legea este pentru toată lumea, nu este numai pentru unii și pentru alții nu, ori aplicăm legea pentru toți cetățenii, ori nu o mai aplicăm.

**Dl Stănescu:** Aveți dreptate, o aplicăm pentru toți la fel.

**D-na Nicolescu:** Deci, dacă aș putea să răspund eu colegului meu.

**Dl Pușcaș:** Da d-na consilier, vă rog.

**D-na Nicolescu:** Le-am citit cu atenție pe toate trei, nu aș fi omis să spun că se poate aplica și aici, nu, nu se pliază pe aceste două modele de contracte, se referă la cu totul altceva. Sunt prelungirea contractelor pentru situații speciale pe Legea nr.114, deci este cu totul altceva, de altfel nici nu are prins în ea când se face evacuare prin instanță, tocmai de aceea, veneam cu modificare și aici, deci, nu este aceeași situație.

**Dl Pușcaș:** Am înțeles, bun. Având în vedere discuțiile purtate consider că pot supune proiectul de hotărâre aprobării dvs. în integralitatea lui. Prin urmare supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Două abțineri și 23 de voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei H.C.L. Sector 6 nr. 11 din data de 31.01.2013 pentru organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București cu Școala Postliceală de antrenori „Ioan Kunst Ghermănescu”, Grădinița cu program normal și prelungit „Alegra” și Grădinița „Planeta Copiilor” la unități de învățământ particulare.*

Discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 25 de voturi pentru, proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului maxim al alocației zilnice de hrană a copiilor din centrele rezidențiale, centrele de zi, apartamentele sociale și centrele sociale multifuncționale aflate în structura D.G.A.S.P.C. Sector 6.*

Discuții generale? Nu sunt discuții generale.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 25 de voturi pentru, proiectul de hotărâre este adoptat.

Trecem la punctul 11 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea baremelor de dotare, duratelor de utilizare și normativelor valorice de cheltuieli pentru cazarmament, echipament pentru dotare inițială și înlocuire, jucării, materiale igienico-sanitare, rechizite și materiale cultural-sportive pentru copiii dați în plasament la asistenți maternali profesioniști.*

Discuții generale?

Supun proiectul de hotărâre la vot în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 25 de voturi pentru proiectul de hotărâre este adoptat.

Punctul 12 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Fulga Adrian nr. 15”, Sector 6, pentru remodelare și extindere imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 164 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții? Vă rog, dl consilier.

**Dl Anton:** Aș vrea doar să știu punctul de vedere al comisiei de specialitate.

**Dl Pușcaș:** Comisia de specialitate a dat aviz favorabil.

**Dl Anton:** Aveți raportul comisiei?

**Dl Pușcaș:** Al comisiei de specialitate? Este raportul, este. Toate P.U.D.-urile au avut raport favorabil.

**Dl Anton:** Ok și aș vrea ca dl Arhitect, referitor la studiul de însorire, ce spune studiul de însorire din respectivul proiect.

**Dl Pușcaș:** Dl Arhitect, vă rog frumos, dacă puteți să dați un răspuns d-lui consilier.

**Dl Bera:** Nu știu dacă la acest P.U.D. a fost necesar studiul de însorire. Studiul de însorire nu este o condiție ca un P.U.D. să fie aprobat.

**Dl Anton:** Întâmplător chiar la acest P.U.D. s-a cerut studiul de însorire chiar de către executiv.

**Dl Bera:** Bănuiesc că în comisie a fost studiat dacă comisia și-a dat acordul favorabil, înseamnă că a fost prezentat studiul de însorire, este bun.

**Dl Anton:** De asta am întrebat, aș fi vrut din partea comisiei să îmi spună cineva dacă au văzut studiul și cum li s-a părut rezultatul studiului, de aceea am pus prima oară întrebarea din partea comisiei.

**Dl Pușcaș:** Da, având în vedere...

**Dl Bera:** Deci, eu aș vrea să precizez, este pe aceeași situație ca și la alte P.U.D.-uri prezentate în consiliu, din momentul în care pleacă din Direcția Generală Arhitect Șef până ajunge în consiliu, este o perioadă destul de lungă. Din acest motiv, P.U.D.-urile, înainte de a intra în consiliu, se studiază în comisie. Acolo sunt prezent și eu sau un reprezentant al meu și toate întrebările sunt puse în comisia respectivă. Atâta timp cât P.U.D.-ul ajunge în consiliu este clar că există un aviz favorabil de la comisia de specialitate care a avut posibilitatea să pună toate întrebările legate de acea documentație.

**Dl Anton:** Sunt perfect de acord cu dvs., tocmai asta este și ideea că nefiind în comisie reprezentanți, aș fi vrut să știu dacă în comisie s-a studiat acest studiu de însorire, deoarece s-a cerut de către executiv acest studiu de însorire și trebuia să existe la dosar. Eu l-am văzut, există, dar vroiam să știu dacă....

**Dl Pușcaș:** Da, în principiu au fost verificate documentele P.U.D.-lui cu expunerile de motive și cu avizele necesare și a primit avizul comisiei de

specialitate a consiliului local. Având în vedere această situație, eu supun la vot acest proiect de hotărâre.

Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 abțineri și 19 voturi pentru, proiectul de hotărâre de la punctul 12 de pe ordinea de zi este adoptat.

Trecem la punctul 13 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Strada Cătinei nr. 52”, Sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință, pe un teren în suprafață de 249 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții generale? Nefiind discuții generale supun proiectul de hotărâre aprobării dvs. în integralitatea lui. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 25 de voturi pentru, proiectul de hotărâre este adoptat.

Punctul 14 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – “Drumul Sării nr. 17”, Sector 6 pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință, pe un teren în suprafață de 366,19 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții generale? Vă rog dl consilier.

**Dl Anton:** Inclusiv aici aș vrea să știu dacă s-a ținut cont de solicitarea d-lui Stoian Traian. Stă pe strada Otescu Ion Nona nr. 30 și dacă s-a ținut cont de solicitarea acestuia în decizia care a fost luată în legătură cu acest P.U.D..

**Dl Pușcaș:** Dl Arhitect, vă rog.

**Dl Bera:** Puteți să precizați care este solicitarea respectivului?

**Dl Buznicea:** Poate ar trebui să ne spuneți dvs. nouă, d-le Arhitect Șef pentru că din comisia de urbanism nu facem parte, iar dacă venim aici să ne întrebați pe noi consilierii ce conține această solicitare, înseamnă că este clar că n-ați studiat-o. Dacă greșesc, corectați-mă, vă rog.

**Dl Bera:** Este clar că n-am studiat-o azi, recunosc. Data viitoare la următoarele consilii, voi studia în ziua consiliului toate P.U.D.-urile care sunt prezentate în consiliu. Este o singură problemă, că în momentul în care pleacă din cadrul direcției pe care o conduc, aceste P.U.D.-uri se află la secretariatul consiliului, deci documentația nu mai stă la mine, dar pentru următoarele ședințe voi studia toate P.U.D.-urile care intră în consiliu. Îmi cer scuze pentru ziua de azi.

**Dl Pușcaș:** Da, având în vedere că proiectul de hotărâre are avizele necesare din partea comisiei de urbanism a consiliului local, supun proiectul de hotărâre aprobării dvs.. Cine este împotriva? Cine se abține? Cu 6 abțineri și 19 voturi pentru, proiectul de hotărâre este adoptat.

Punctul 15 pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări.*

D-na consilier.

**D-na Nicolescu:** Da, dacă este ceva de la A.D.P. și de la Administrația Școlilor, o să vă prezint pe scurt situația care pe mine, țin să vă spun că m-a revoltat. Deci, fac parte din consiliul de administrație al Grădiniței 210.



Mergând acolo am avut surpriza ca părinții să aibă o atitudine..., mă rog, eu zic îndreptățită împotriva primăriei și a mea, că eu eram acolo reprezentantul primăriei întrucât pe trotuar în fața grădiniței s-a aprobat amplasarea, s-au făcut locuri de parcare pentru locuitorii din zonă. Aș vrea ca A.D.P.-ul să prezinte o situație în care să ne spună, în baza căror regulamente, pentru că eu vreau să vă spun că am citit codul rutier la zi, legea circulației, ce avem noi în atribuții, propriile noastre hotărâri de consiliu, încălcăm orice. Noi putem stabili și chiar și pe trotuar, locuri de parcare, dacă regulamentul o prevede, regulamentul nostru și dacă avem aprobarea, autorizarea poliției rutiere. Deci, vreau să știu în baza cărui act normativ s-au făcut locuri de parcare, aceste locuri de la Grădinița 210, dacă avem avizul de la poliția rutieră, dacă nu, cred că sunteți de acord cu mine că sunt încheiate încălcând legea și sunt nule. Așa că nu se pune problema dacă le reziliem sau nu, deci, de drept sunt reziliate. Asta ar fi pentru A.D.P. și vreau un răspuns scris pentru că se pare că a devenit o practică, vreau să vă spun că, cu locurile de parcare eu știu ce problemă este în sectorul 6, foarte mulți cetățeni au venit să se plângă spunând că pe spațiul verde s-au aprobat locuri de parcare. Am luat apărarea A.D.P.-ului, am luat apărarea Primăriei pentru că este normal, eu zic că trebuie să iau apărarea acolo unde lucrez eu, dar deja ca să punem niște copii să meargă, noi care, autoritatea locală trebuie să asigure copiilor să meargă în siguranță pe stradă, să luăm trotuarul din fața unei grădinițe mi se pare puțin mers cam departe. Deci vreau un punct de vedere scris de la A.D.P., iar de la Administrația Școlilor, dacă este cineva, dacă nu, o să transmită tehnicul, rog să verifice dacă mai sunt și alte unități de învățământ în această situație și să ne comunice. Vă mulțumesc.

**Dl Pușcaș:** Vă mulțumesc, d-na consilier. Dl Viceprimar.

**Dl Viceprimar:** În ședința viitoare o să aveți în scris.

**D-na Nicolescu:** În scris, pe e-mail.

**Dl Pușcaș:** Mulțumesc.

**Dl Tulugea:** Când e ședință?

**Dl Viceprimar:** Data viitoare. Ultima joi din lună.

**Dl Pușcaș:** Cu acestea stimați colegi, ședința de astăzi a luat sfârșit. Vă mulțumesc pentru participare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Ionel Pușcaș

**SECRETAR,**

Gheorghe Florică

Întocmit: Alexe Georgiana Daniela  
Iscoviciu Micuța  
Răduță-Neagu Valentina Alexandra  
Udrea Cristina