

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din 29.08.2012

**DI Secretar** face prezența: Din cei 27 consilieri în funcție, 27 consilieri, prezenți.

La primul punct al ordinea de zi al ședinței de astăzi avem aprobarea, validarea mai bine zis, a procesului verbal al ședinței de consiliu din data de 31.07.2012. Procesul verbal a fost semnat de d-na președinte de ședință, Ioana Mihaela Neacșu și contrasemnat de Secretar. Cine este pentru aprobarea procesului verbal? Tehnicul?

**Serviciul Tehnic:** 27.

**DI Secretar:** Deci 27 din 27 au votat. Dau cuvântul d-nei președinte de ședință pentru continuarea lucrării.

**D-na Neacșu:** Bună seara stimați colegi consilieri locali și stimați cetățeni precum și membri ai executivului. Vă aduc la cunoștință că ședința de astăzi a Consiliului Local al Sectorului 6 a fost convocată prin dispoziția nr. 2924/23.08.2012 a primarului sectorului 6 dl Rareș Mănescu, a fost publicată în presă și în baza raportului întocmit de responsabilul pentru relația cu societatea civilă, am constatat că nu s-au înregistrat propuneri, sugestii sau recomandări din partea societății civile cu privire la proiectele de hotărâre supuse dezbaterii din această ședință.

Dacă există în sală reprezentanți ai mass-media îi rog să se nominalizeze.

**Mass-Media:** Cristina Macuc de la b365.ro.

**D-na Neacșu:** Mulțumesc. Supun discuției ordinea de zi care a fost înaintată pentru ședința de astăzi.

**DI Viceprimar:** Aș vrea să adăugăm un nou punct pe ordinea de zi, un proiect de hotărâre *privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2012 din bugetul local al sectorului 6 al municipiului București a Proiectului "Școală după Școală"*. Este semnat de către Administrația Școlilor și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

**D-na Neacșu:** Da. Deci am înregistrat această propunere de introducere a proiectului pe ordinea de zi.

Supun votului această propunere. Voturi împotriva? Abțineri? Cu unanimitate de voturi acest proiect a fost inclus pe ordinea de zi și vă propun să se regăsească ultimul, adică la nr. 8, urmând ca punctul de întrebări și interpelări să devină 9.

Dacă nu mai există alte discuții și alte propuneri?

În aceste condiții supun la vot proiectul ordinii de zi. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul ordinii de zi a fost adoptat cu unanimitate de voturi.

La primul punct: *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 136 din 23.06.2010 a Consiliului Local Sector 6, privind aprobarea suplimentării cu 50.000.000 lei a finanțării rambursabile interne în valoare de 126.000.000 lei contractate de la Banca Comercială Română prin contractul de împrumut intern DM nr. 38 din data de 24.07.2009.*

Dacă există discuții? Dl consilier Avramescu.

**Dl Avramescu:** Mulțumesc, d-na președinte. Aici aș dori să fac un amendament din partea comisiei Buget, Finanțe. În urma discuțiilor cu B.C.R.-ul, după ce am făcut forma de hotărâre care a trecut și prin comisie și care a fost și publicată spre consultare, cei de la bancă și-au exprimat dorința de a modifica modul de exprimare în sensul că în loc să modificăm anexa de la Hotărârea 136 să modificăm anexa de la Hotărârea 143, care modifică anexa de la Hotărârea nr. 153, referitor la împrumut, aprobat prin Hotărârea 164 din 2011. Deci este același lucru dar modificăm de fapt ultima anexă a ultimei hotărâri. E anexa la hotărârea de Consiliu 143/27.10.2011. Asta a fost solicitarea.

**D-na Neacșu:** Deci amendamentul dvs. dl consilier este doar să...

**Dl Avramescu:** Titlul hotărârii să fie în felul următor. „Proiectul de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 143/27.10.2011 privind modificarea anexei nr. 2 a Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 153/22.07.2009, privind aprobarea unui împrumut intern în valoare de 126.000.000 lei pentru o perioadă de 20 de ani și perioada de grație timp de 4 ani în vederea asigurării finanțării unor obiective de investiții de interes public modificată prin Hotărârea nr. 164/15.12.2011”. În consecință sunt niște modificări și pe preambul pe care le pot preciza acum dacă e cazul, dar întâi am menționat titlul și după aceea textul hotărârii. Practic sună în felul următor, să înlocuiești anexa cu obiective de investiții de interes public local a Hotărârii nr. 143, nu 136, din 27.10.2011. privind modificarea Anexei nr. 2 ș.a.m.d., exact ca în titlu.

Art. 2 rămâne identic. Deci este o solicitare venită din partea băncii finanțatoare acestui împrumut care a venit în ultimele câteva zile și de aceea nu a mai trecut nici prin comisie în variantă modificată.

**D-na Neacșu:** Da. Aceasta este propunerea dvs..

Precizez că Proiectul de hotărâre este însoțit de referatul de specialitate al Direcției Economice, Expunerea de motive a d-lui Primar precum și avizul favorabil al comisiei 1 de Buget, Finanțe.

Da, supun la vot amendamentul...da dl consilier, vă rog.

**Dl Avramescu:** Dacă tot am citit și nu mai sunt alte luări de poziție aș dori să citesc și modificările din preambul.

Se mai introduce în preambul următorul text: „Hotărârea Consiliului Local al Sector 6 din preambul nr. 164/15.12.2011 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 143/27.10.2011, deci aceasta se introduce în textul preambulului, iar textele care încep cu Hotărârea nr. 153 și Hotărârea nr. 136 din ceea ce avem acum la mapă se înlocuiesc cu „Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 143/27.10.2011 cu modificările ulterioare privind modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 153/22.07.2009 privind aprobarea unui împrumut intern în valoare de 126.000.000 lei pentru o perioadă de 20 de ani și perioada de grație timp de 4 ani în vederea asigurării finanțării unor obiective de investiții de interes general”, și aș dori ca și executivul, Direcția Economică, să confirme că ceea ce am precizat este conform cu dorințele de la bancă.

**D-na Neacșu:** Dl director Manolache.

**Dl Manolache:** Da așa este, banca ne-a impus să facem modificarea respectivă.

**D-na Neacșu:** Am înțeles. Bun. În acest caz supun aprobării, în primul rând vom aproba Anexa la hotărâre asupra căreia nu s-a făcut niciun amendament până la acest moment, da? Deci, vă rog votul pentru? Serviciul Tehnic.

**Serviciul Tehnic:** 27.

**D-na Neacșu:** 27 de voturi pentru. Deci Anexa a fost adoptată în unanimitate.

Supun la vot Art. 1 cu modificările enunțate de dl consilier Avramescu. Voturi pentru?

**Serviciul Tehnic:** 27.

**D-na Neacșu:** Mulțumesc. Art. 2. Voturi pentru?

**Serviciul Tehnic:** 27.

**D-na Neacșu:** Proiectul de hotărâre în ansamblu. Voturi pentru?

**Serviciul Tehnic:** 27.

**D-na Neacșu:** Cu 27 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi este constituit din: *Proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al Consiliului Local Sector 6 al municipiului București pe anul 2012.*

Proiectul este însoțit de Raportul de specialitate al Direcției Economice, Expunerea de motive a d-lui Primar, raportul de specialitate al comisiei 1 de Buget, Finanțe. Și avem aici în anexă și anexele respective din cadrul bugetului. Dacă există discuții pe fond? Dacă nu, vă supun votului Art. 1. Voturi pentru?

**Serviciul Tehnic:** 27.

**D-na Neacșu:** Cu 27 de voturi articolul a fost adoptat.

Art. 2. Voturi pentru? 27 de voturi pentru.

Art. 3. Voturi pentru? 27.

Art. 4. Voturi pentru? 27.

Și proiectul de hotărâre în integralitatea sa. Voturi pentru? Cu 27 de voturi, adică în unanimitate proiectul a fost adoptat.

*Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții privind Construire PIAȚA DE PEȘTE la Piața Valea Lungă.*

Dl Secretar îmi spune acum, ne sugerează să invocăm în preambulul proiectului de hotărâre prevederile art. 81, lit. o) din Legea 215 a Administrației Publice Locale. Vă spun că acest punct, vi-l citesc, se referă la faptul că: “Consiliile Locale înființează și organizează târguri, piețe, oboare, locuri și parcuri de distracție, baze sportive, ș.a.m.d.”.

Da, iar proiectul de hotărâre se referă exact la ceea ce spune această literă (o) la înființarea unei piețe.

Proiectul propus de Executiv este însoțit de expunerea de motive, Raportul de specialitate de la Administrația Piețelor, raportul comisiei 1 precum și al comisiei 6, fără amendamente.

Dacă există discuții? Nu. Atunci supun la vot întâi de toate prevederile Anexei. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 1. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? 27 pentru.

Și proiectul în întregime? Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, precum și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei de evaluare și selecționare și a Grilei de evaluare a asociațiilor și fundațiilor.*

Proiectul propus este însoțit de Referatul de specialitate al Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului, Expunerea de motive a d-lui Primar, există desigur la mapă, anexele corespunzătoare proiectului de hotărâre, raportul comisiei 5.

Dacă există discuții? Nu. O să rog acum grupurile de consilieri să facă nominalizările pentru componența acestei comisii. Dl consilier Mihăilescu.

**Dl Mihăilescu:** U.S.L. are următoarele propuneri: Dl Manuel Avramescu, dl Sorin Stan, dl Liviu Jicman și dl Bogdan Mihăilescu.

**D-na Neacșu:** Dacă mai există alte propuneri? Nu.

Deci ca procedură vă propun să votăm persoanele propuse individual prin vot deschis. Supun aprobării dvs. prima propunere dl consilier Manuel Avramescu. Voturi împotriva? Abțineri? Vă rog, Serviciul Tehnic?

**Serviciul Tehnic:** 6.

**D-na Neacșu:** 6 abțineri. Prin diferență 21 de voturi pentru.

Dl consilier Sorin Stan. Voturi împotriva? Abțineri? 6 abțineri, 21 de voturi pentru.

Dl consilier Liviu Jicman. Voturi împotriva? Abțineri? 7, fiindcă dl consilier se abține, deci 20 de voturi pentru.

Și în fine, dl consilier Bogdan Mihăilescu. Voturi împotriva? Abțineri? 6, cu 21 de voturi pentru.

Deci cei 4 consilieri propuși au fost aprobați de către Consiliu pentru a face parte din comisia în discuție.

Supun la vot prevederile Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 6 abțineri. Voturi pentru? Haideți să vedem, voturi pentru? Serviciul Tehnic?

### **Serviciul Tehnic: 21.**

**D-na Neacșu:** 21 de voturi pentru.

Art. 2. În cadrul Art. 2, supun la vot prevederile Anexei nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 6 abțineri. 21 de voturi pentru.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? 6. 21 de voturi pentru.

Supun la vot Anexa nr. 2. Voturi împotriva? Abțineri? 6 abțineri și 21 de voturi pentru.

Art. 3 în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? 6. 21 pentru.

Art. 4. Voturi împotriva? Abțineri? 6. 21 de voturi pentru.

Art. 5. Împotriva? Abțineri? 6. 21 de voturi pentru.

Și în fine proiectul în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? 6. Proiectul a fost adoptat cu 21 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 6/28.06.2012.*

Aș vrea să fac observația și să rog și Serviciul Tehnic ca în preambul continuând cu prima propoziție: „Având în vedere Expunerea de motive a grupului de consilieri locali ai P.D.-L”, să se completeze cu „văzând Raportul de specialitate întocmit de grupul de consilieri locali ai P.D.-L”, pentru că acest raport se află la mapă și de aceea să fie invocat și în preambulul hotărârii.

Proiectul este însoțit de Raportul de specialitate, Expunerea de motive și Raportul comisiei nr. 5.

Dacă există discuții?

Dacă nu, supun votului Art. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 3. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Și proiectul în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea de către Consiliul Local al Sectorului 6 al Municipiului București a constituirii Colegiului director la nivelul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

Proiectul este însoțit de Raportul de specialitate, Expunerea de motive și Raportul comisiei nr. 5.

Dacă există discuții pe fond? Și de asemenea rog grupurile politice reprezentate în consiliu să înainteze nominalizări pentru componența acestei comisii.

**Dl Mihăilescu:** Uniunea Social Liberală are următoarele propuneri d-na Conona Petrescu și dl Sorin Stan.

**D-na Neacșu:** Alte propuneri? Dl Buznicea.

**Dl Buznicea:** Din partea Partidului Democrat Liberal îl propunem pe dl Anton Cristian.

**D-na Neacșu:** Fiind făcute aceste propuneri vă recomand, vă rog, să adoptăm aceeași ca și în hotărârea precedentă, adică prin vot individual nominal.

Ca atare supun la vot propunerea d-nei Conona Petrescu pentru a face parte din această comisie. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Dl consilier Sorin Stan. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Dl consilier Anton Cristian. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 1. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 3. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 4. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 5. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Și proiectul în întregime. Voturi împotriva? Abțineri? Proiectul a fost aprobat cu 27 de voturi pentru.

*Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2012 din bugetul local al Sectorului al Municipiului București a proiectului „Școală după școală” desfășurat de către Administrația Școlilor Sector 6 în parteneriat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.*

Proiectul este însoțit de cele 3 anexe care se regăsesc în corpul hotărârii, precum de Raportul comisiei nr. 1, Buget, Finanțe.

Discuții pe fond? Să trecem la discuții. D-na Petrescu.

**D-na Petrescu:** Mulțumesc. Eu nu aș discuta pe marginea acestui proiect, ci aș face un amendament cu privire la modul cum a fost redactat acest proiect. Aș supune totuși atenției această problemă, nu poate să intre în dezbatere și să aprobăm acest proiect de hotărâre așa cum se prezintă. Sunt foarte multe greșeli de redactare și zic că nu ne face cinste. Nu știu cine l-a redactat, dar ar fi trebuit să fie revizuit, sau mă rog, cineva care l-a redactat să spună ce s-a întâmplat. Nu știu, este totuși penibil. Dacă îi dați o primă lecturare, este jenant. Mulțumesc.

**D-na Neacșu:** Da. Din păcate la momentul la care a fost votată ordinea de zi a fost acceptată introducerea acestui proiect pe ordinea de zi, deci asupra acestei chestiuni nu mai avem a face vorbire la acest moment, doar în măsura în care vă rugăm să aduceți concret amendamente în ceea ce-l privește și să-l supunem votului colegilor consilieri.

**D-na Petrescu:** Să fie refăcut.

**D-na Neacșu:** Eu de exemplu aș avea o primă observație legată de proiect și anume solicităm serviciului Tehnic să înlocuiască în totalitate Anexa nr. 3 care se referă la Metodologia privind organizarea programului „Școală după școală”

cu aceeași metodologie, dar așa cum a fost ea adoptată de către emitent adică Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin ordinul ministrului nr. 5349 din 7.09.2011 și publicată în monitorul oficial nr. 738 din 20.10.2011, pentru că forma care se regăsește la mapă la acest moment, este ușor diferită, este vorba de proiectul inițial care a fost propus, dar la momentul publicării proiectul a suportat câteva mici modificări. Și atunci pentru a fi în spiritul exactității, propun Serviciului Tehnic, l-am adus aici, îl aveți. Și vă rog să fie înlocuită Anexa 3 integral cu forma adoptată.

De asemenea aș mai avea eu să vă fac niște propuneri și anume, acum mă adresez colegilor din Consiliul Local, personal consider și discuția am avut-o și cu alți colegi, precum și cu dl director de la Administrația Școlilor care au consimțit asupra acestei propuneri.

Ce s-a întâmplat? Nu se vede?

O să-l citesc eu după ce discutăm amendamentele pe care le avem.

Propunerea este următoarea de eliminare totală a articolelor 3 și 4, din forma actuală cu argumentarea că în fapt la articolele 3 și 4 ar fi urmat să aprobăm o metodologie, adică niște norme metodologice emise de către Ministerul Educației în baza Legii educației naționale și publicate deja în monitorul oficial și având în vedere statutul și ierarhizarea actelor legislative și administrative este evident că noi nu putem aproba ceva ce a fost deja aprobat și publicat de către Ministerul Educației. Deci pentru început, vă supun aprobării eliminarea acestor două articole cu precizarea că articolul 4, contractul-cadru, încheiat între unitatea de învățământ și părintele sau reprezentantul legal al copilului ce va fi integrat în programul „Școală după școală”, deci Anexa 4 care se regăsește la acest proiect, acest contract-cadru este aprobat tot prin normele metodologice mai înainte invocate, deci iarăși nu este cazul să le mai aprobăm noi încă o dată.

Supun aprobării consiliului local aceste două propuneri în bloc. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi pentru, propunerea a fost adoptată. Deci voi ruga Serviciul Tehnic să renumereze articolele, articolul 5 devine articolul 3, articolul 6 devine articolul 4 și articolul 7 devine articolul 5.

Dacă mai există și alte propuneri, dl consilier Mihăilescu?

**Dl Mihăilescu:** Alte propuneri, nu?

**D-na Neacșu:** Alte propuneri legate de fondul proiectului. Dacă nu, vă propun atunci să trecem la vot.

Supun votului dvs. Anexa nr. 1. Voturi împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 1. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Anexa nr. 2. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 2. Împotriva? Abțineri? 27 de voturi pentru.

Art. 3. Împotriva? Abțineri? 27 pentru.

Art. 4. Încă o dată Serviciul Tehnic, citesc deja cu ele renumerate, da?

Art. 4. Împotriva? Abțineri? 27 pentru.

Art. 5. Împotriva? Abțineri? 27 pentru.

Și proiectul în integralitatea sa. Voturi împotriva? Abțineri? Cu 27 de voturi pentru proiectul a fost adoptat.

Aș avea rugămintea, către dl Director de la Administrația Școlilor, să vă asigurați că va fi comunicat în rețeaua școlară a sectorului, această hotărâre, pentru că inițiatorul și noi toți consilierii prin vot am demonstrat că am considerat acest proiect foarte important pentru comunitatea noastră și ca atare trebuie, în primul rând, a fi cunoscut de către directorii de școli, profesori și mai ales părinți, pentru a asigura accesul la acest program și de asemenea, deși este precizat în lege și legea trebuie știută, o să vă rugăm să aduceți la cunoștința unităților școlare, prevederile articolului 21 din metodologie. Dl Director știe la ce mă refer, că am discutat pe această temă.

Și am ajuns astfel la ultimul punct de pe ordinea de zi, *Întrebări și interpelări*. Dl consilier Mihăilescu.

**Dl Mihăilescu:** Da, am eu o solicitare. Îi solicit d-lui director Ganciu Sorin, în mod expres, care este în sală, să întocmească două rapoarte, un raport de activitate per ansamblu, dar în detaliu în același timp. Dacă vreți vă dau relații după ședință, ce înseamnă în ansamblu, dar în detaliu, pe care să-l depună la 3 comisii înainte de următoarea ședință de consiliu general și de asemenea să-l prezinte și în cadrul consiliului general, consiliu local. Deci un raport de activitate pe 2011 și pe primele 6 luni din 2012 și de asemenea un raport economic, financiar în detaliu pe aceleași două perioade de timp, tot anul 2011 și primele 6 luni din 2012. Mulțumesc.

**Dl Ganciu:** La ce comisii?

**Dl Mihăilescu:** La comisia juridică, la comisia economică și la comisia de administrare a domeniului public.

**Dl Anton:** Și la piețe.

**Dl Mihăilescu:** Și la piețe. Puteți să faceți un serviciu să le puneți la toate comisiile dacă doriți, mai puțin la...unde chiar nu are legătură, da? Ok.

**D-na Neacșu:** Da, mulțumesc d-le consilier. Alte intervenții? D-na consilier Conona Petrescu.

**D-na Petrescu:** Vă mulțumesc frumos. Aș dori să transmit Serviciului Tehnic următoarea solicitare. Să transmită, în termenul cel mai scurt unităților de învățământ, reprezentanții primarului în consiliile de administrație ale unităților de învățământ.

**D-na Neacșu:** Sunt reprezentanții consiliului local, nu reprezentanții primarului. Da?

**D-na Petrescu:** Reprezentanții primarului, da.

**D-na Neacșu:** Da, dl director Ionescu, o să vă rugăm, în cazul în care rămân aceeași, să-i reconfirmați, dar să fie transmiși sau, sigur vă consultați cu dl



Primar, vă rugăm să comunicați școlilor, solicitarea d-nei consilier este absolut pertinentă.

Eu aș mai avea o rugămintă, nu știu sincer căruia dintre directorii serviciilor noastre din primărie să mă adresez, astăzi am constatat, ca și dvs. că există în fața primăriei un cetățean aflat în greva foamei. Da, deci dl consilier Avramescu, ne puteți spune despre ce este vorba?

**DI Avramescu:** Pe foarte scurt, e o hotărâre definitivă și irevocabilă de instanță în spatele unei acțiuni.

**D-na Neacșu:** Am înțeles, deci...

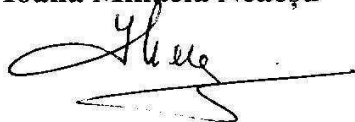
**DI Avramescu:** Deci orice altă discuție este închisă. Nu avem niciun fel de competență de a trece peste o hotărâre definitivă și irevocabilă de instanță. Putem face o comisie, putem să dăm speranță, dar dacă ai o hotărâre definitivă și irevocabilă de instanță e foarte greu să mai..., de fapt nu e foarte greu, este imposibil să mai faci ceva.

**D-na Neacșu:** Am înțeles, este vorba de o chestiune de ordin locativ, dar poate, aici de față fiind dl director Lăcătuș, poate putem identifica alte modalități să ajutăm într-un fel sau altul, sau...

Bun, dacă nu mai există alte interpelări, vă mulțumesc pentru prezență și declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Ioana Mihaela Neacșu**



**SECRETAR,**

  
**Gheorghe Florică**

Întocmit: Bercuș Elena  
Țenu Georgiana Daniela  
Udrea Cristina