

# PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 25.05.2017

**DI Secretar:** Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri, o să începem ședința prin efectuarea prezenței.

Al Tawayah Angelica	Absent motivat
Berceanu Octavian Alexandru	Demisionat
Bordei Niculaie	Prezent
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Mihai	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Prezent
Enache Adrian Nicolae	Prezent
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Mitran Georgeta	Absent motivat
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent
Petcu Sorin	Prezent
Popescu Mihaela	Prezent
Pușcaș Ionel	Prezent
Radu Elena	Prezent. Se abține de la dezbatere și de la vot.

Simion Adrian	Prezent
Stan Gabriela	Absent motivat
Stan Robert	Absent motivat
Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	Absent
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent

Din 27 de consilieri, avem prezenți 21.

**D-na Radu:** Domnule Demirel, eu sunt prezentă, dar nu o să votez.

**DI Secretar:** Va abțineți de la dezbateri și de la vot?

**D-na Radu:** Da, din cauza..., știți care e...

**DI Secretar:** Vă rog să precizați dvs. că vă abțineți de la dezbateri și de la vot.

**D-na Radu:** Da, mă abțin de la dezbateri și de la vot.

**DI Secretar:** Perfect, nu s-a menționat o dată și gata.

**D-na Radu:** Probabil că trebuie să se menționeze în procesul verbal.

**DI Secretar:** Păi nu, am înțeles că vă abțineți la toată ședința, așa că...

**D-na Radu:** Mulțumesc.

**DI Secretar:** Deci, 21 de consilieri prezenți, din 27. Domnule președinte aveți cuvântul.

**DI Pană:** Bună seara, doamnelor și domnilor. Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția d-lui Primar nr. 1436/19.05.2017 și a fost publicată în ziarul Bursa și România Liberă din data de 19.05.2017.

Doresc să întreb dacă este vreun reprezentant al presei în sală? Deci, nu este.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6 de la societatea civilă nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Dacă aveți discuții sau amendamente pentru ordinea de zi? Da, d-le Primar, vă rog.

**Dl Primar:** Da, mulțumesc. Aș dori să facem o suplimentare a ordinii de zi cu un punct, cu privire la "*Proiectul de funcționare, Organigramei, Statului de funcții, precum și a bugetului Centrului de sănătate multifuncțional „Sfântul Nectarie” - unitate sanitară cu personalitate juridică aflată în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6*".

Avem în sală și reprezentantul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 dacă se vor solicita lămuriri suplimentare. Mulțumesc.

**Dl Pană:** Da, mulțumim, d-le Primar. Dacă nu mai sunt puncte de introdus pe ordinea de zi, vă supun la vot introducerea proiectului propus de dl Primar. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? Cu 20 de voturi pentru, proiectul a fost introdus pe ordinea de zi. A..., nu, avem și o abținere, deci, 19 voturi pentru și o abținere. Da, mulțumim.

Bun, vă supun la vot ordinea de zi cu completarea adusă de dl Primar. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (D-na Fășie). Voturi pentru? Cu 19 voturi pentru. D-le Secretar.

**Dl Secretar:** Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun aprobării dvs., procesul verbal al ședinței ordinare din 27 aprilie 2017, cu toate anexele sale.

Voturi împotriva? Abțineri? Deci, 20 de voturi pentru. D-le președinte aveți cuvântul.

**Dl Pană:** Da, mulțumesc, d-le Secretar. Primul punct pe ordinea de zi "*Proiectului de funcționare, Organigramei, Statului de funcții, precum și a bugetului Centrului de sănătate multifuncțional „Sfântul Nectarie” - unitate sanitară cu personalitate juridică aflată în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6*".

Discuții pe acest proiect? Da, d-na consilier.

**D-na Fășie:** O întrebare, dacă proiectul a stat în dezbatere 30 de zile lucrătoare cum prevede Legea nr. 52, dacă a fost anunț și mă rog, noi nu l-am primit la Comisia Juridică, am înțeles că e, nu, nu, nu avem o poziție față de conținutul fondului neapărat, ci procedural vorbind, pentru că este vorba de..., ar necesita și un... și o mandatare având în vedere Regulamentul și Organigrama și Dispozițiile Legii nr. 52 privind dezbaterea proiectelor, deci, dacă... asta era în esență întrebarea, dacă a stat în dezbatere conform Legii nr. 52 și dacă consiliul e mandatat în sensul Legii nr. 215 art. 81, împuternicirea aceea specială care e prevăzută pentru Organigrame, R.O.F.-uri, situații asemănătoare. Mulțumesc.

**Dl Pană:** Da, mulțumesc, d-na consilier. D-na Director, vă rugăm să ne ajutați.

**D-na Schmutzer:** E o problemă de procedură a Consiliului Local având în vedere că acest proiect necesită o..., nu o dezbatere, nu o expunere pe 30 de zile așa cum solicită d-na consilier, vreau să vă amintesc, doamnă consilier, că în virtutea acelorași articole pe care acum le invocați când vă abțineți, anul trecut calendaristic, dar același an de mandat al dvs., ați aprobat, deja, o astfel de hotărâre privind Organigrama și Statul de Funcții referitoare la Centrul

multifuncțional de sănătate în momentul în care s-a aprobat înființarea lui, deci practic noi acum nu facem decât să aducem niște îmbunătățiri, niște modificări acelei hotărâri și să vă supunem atenției bugetul pentru a începe efectiv să funcționeze.

**D-na Fășie:** Deci, dacă îmi permiteți, nu avem absolut nimic împotriva, poate chiar conținutul este benefic și oportun, al proiectului, este vorba de respectarea unei proceduri reglementate expres de Legea nr. 52, nu știu, nu este bine ca la fiecare proiect să amintim aceste aspecte, dar dacă trebuie, o facem, deci, recomandarea este să se respecte procedura instituită de Legea nr. 52 cu privire la dezbaterile publice și vis-a-vis de acest aspect eu nu am găsit la Primăria 6 și 5, în rest toate primăriile fac acel anunț public, conform art. 7 din Legea nr. 52 cu privire la proiecte, exact cum este, cum sunt cerințele art. 7 alin. 1 și 2 din Legea nr. 52, mai puțin la noi, nu am găsit și nici nu se respectă cele 30 de zile lucrătoare. Mulțumim frumos, mulțumesc frumos pentru.... Deci, nu sunt împotriva conținutului acestui proiect și mă abțin din motive strict procedurale care în opinia mea nu au fost respectate. Mulțumesc.

**DI Pană:** Da, mulțumim, d-na consilier, dacă nu mai sunt... a..., dl Pușcaș.

**DI Pușcaș:** Da, eu am o altă viziune în legătură cu organizarea acestui centru multifuncțional de sănătate și anume că aș fi dorit ca această unitate medicală, sanitară, să se constituie independent, să fie un ordonator secundar de credite, în așa fel încât să își gestioneze singură fondurile pe care le primește de la Casa de Ajutor de Sănătate a Municipiului București. Prin urmare eu am să mă opun acestui proiect.

**DI Pană:** Da, mulțumim, d-le consilier. D-na Director.

**D-na Schmutzer:** El este organizat și acum în forma care v-o prezentăm ca ordonator de credite, își gestionează singur fondurile, sigur va avea, dacă va reuși, contract cu Casa de Asigurări de Sănătate, deci nu constituie niciun impediment faptul că este legat de asistență socială, uitați faptul că, de fapt, el are o componentă majoră socială, dacă o să citiți cu atenție proiectul, o să vedeți că acolo vă propunem și niște modalități de decontare a serviciilor pentru cazurile sociale care se vor adresa acestui centru de sănătate. Deci, nu există nici un impediment așa cum este el organizat să-și gestioneze singur fondurile pentru că vor fi ordonatori de credite și să intre în contract cu Casa de Asigurări de Sănătate.

**DI Pușcaș:** Eu nu doream nicio explicație, eu am spus foarte clar, voiam ca unitate independentă, voiam ca ordonator secundar de credite, nu are rost să mai explicați că este clar, diferența e majoră, voiam cu totul altceva. Mulțumesc frumos.

**DI Pană:** Da, mulțumim. Dacă nu mai sunt alte discuții, vă supun la vot Anexele proiectului. Anexele de la nr. 1 la nr. 4. Voturi împotriva? Abțineri? 4 abțineri ( d-na Fășie, dl Daneș, dl Frumușelu, dl Ungureanu). Voturi împotriva? Este sau nu este împotriva? DI Pușcaș? Voturi pentru? Cu 15 voturi pentru.

**Dl Primar:** Aș vrea să fac o scurtă completare la ceea ce s-a spus mai devreme, ca să nu fim greșit înțeleși. Proiectul în esență a fost aprobat anul trecut. El a fost dezbătut, a fost discutat și în final aprobat în ședința de Consiliu Local în anul 2016. Noi ce discutăm astăzi nu are legătură sau nu aduce în discuție și în dezbateră un proiect nou și vis-a-vis de ce a spus d-na consilier Fășie, cu dezbateră publică pentru cele 30 de zile, deci, aș vrea să înțelegem corect logica în care trebuie să funcționăm pe acest subiect. Noi am avut proiectul în dezbateră anul trecut, el a fost discutat, am avut cele 30 de zile și aprobat în ședința de consiliu. Noi astăzi aducem completări pe partea de proiectul de funcționare, organigrama centrului multifuncțional Sfântul Nectarie și a statului de funcții, nicidecum nu aducem în discuție un proiect nou. De aceea aș vrea să interpretăm corect toate aceste aspecte ca să nu cumva să lăsăm loc de interpretări în opinia publică.

**D-na Fășie:** Sunt de acord cu dvs., dar problema este strict procedurală, legea nu distinge, este un nou proiect, nu distinge că în situația în care fac doar amendamente, vin doar și modifică nu știu ce anexă, e un proiect, un act decizional al administrației locale, iar Legea nr. 52 nu distinge că în cazul în care proiectul mamă a fost aprobat, dezbătut, nu mai este necesară la excepție, avem patru mari excepții unde nu ne încadrăm. Deci, teoretic, eu nu am nimic împotriva pe fond, sunt de acord și cu dragă inimă îl susțin, are componentă socială maximă, însă nu am atras decât atenția asupra faptului că, procedural, are aceste vicii, da, dacă vă uitați cu atenție în Legea nr. 52, da.

**Dl Primar:** Tot procedural. Eu mă uit pentru că, mă rog, chiar o am deschisă în față. Deci, la art. 2, anunțul se referă la un proiect de act normativ nou, noi discutăm de un proiect care deja a fost aprobat de consiliul local. Ok, putem dezbate pe acest subiect mult, dar aș vrea să fim puțin, cum să spun eu, mai atenți la detalii pentru că riscăm să blocăm anumite lucruri care sunt esențiale în funcționarea instituțiilor din Sectorul 6, mai ales că discutăm de acest centru medical Sfântul Nectarie care nu are doar componentă socială, are cum să spun eu, însemnătate extrem de importantă pentru tot sectorul pe toate palierele, inclusiv cea socială.

**Dl Pană:** Da, mulțumim, d-le Primar. Vă supun la vot proiectul în asamblu. Voturi împotriva? Un vot împotriva (dl Pușcaș). Abțineri? 4 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 15 voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.*

Discuții pe acest proiect, propuneri? Dl Coșcodaru.

**Dl Coșcodaru:** Grupul P.S.D. îl propune pe dl Pană Traian.

**Dl Pană:** Mai sunt alte propuneri? Dacă nu mai sunt propuneri, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? În unanimitate proiectul a fost aprobat.

Bun, următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Berceanu Octavian Alexandru.*

Discuții? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? În unanimitate, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor anuale de execuție pe anul 2016 ale Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții pe acest proiect?

**DI Luchian:** Grupul P.M.P. va vota împotriva la acest proiect.

**D-na Fășie:** Da, și eu am o mențiune, da, reamintesc aspectul legat de mandatul consiliului, pe care în opinia mea nu îl consider valabil prin forma deciziei Municipiului din 2003 pe care o invocăm. Consider, deci, e vorba de mandatul consiliului local care lipsește din partea consiliului general pentru acest proiect conform 205/81 da, deci, acea decizie din 2003 nu poate constitui un mandat pentru aprobarea acestor..., astfel de proiecte. Mulțumesc.

**DI Pană:** Da, mulțumesc, d-na consilier. Mai sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot cele 6 Anexe ale proiectului. Voturi împotriva? 4 voturi împotriva (dl Luchian, dl Nae, d-na Popescu, dl Tudose). Abțineri? 4 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 12 voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? 4 voturi împotriva (dl Luchian, dl Nae, d-na Popescu, dl Tudose). Abțineri? 4 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 12 voturi pentru, proiectul nu a fost aprobat.

Următorul proiect *Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție pe trimestrul 1 ale Sectorului 6 al Municipiului București pe anul 2017.*

Discuții pe acest proiect?

**DI Luchian:** Și la acest proiect grupul P.M.P. votează împotriva.

**DI Pană:** Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot cele 8 Anexe ale proiectului. Voturi împotriva? 4 voturi împotriva (dl Luchian, dl Nae, d-na Popescu, dl Tudose). Abțineri? 4 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Ungureanu). Voturi pentru? 12.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? 4 voturi împotriva (dl Luchian, dl Nae, d-na Popescu, dl Tudose). Abțineri? 4 abțineri (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 12 voturi pentru, proiectul nu a fost aprobat.

**D-na Gaspar:** Art. 45 din Legea nr. 215/2001 (1) *În exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliului local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate.*

(2) *Se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local:*

- a) hotărârile privind bugetul local;
- b) hotărârile privind contractarea de împrumuturi, în condițiile legii;
- c) hotărârile prin care se stabilesc impozite și taxe locale;
- d) hotărârile privind participarea la programe de dezvoltare județeană, regională, zonală sau de cooperare transfrontalieră;
- e) hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului;
- f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine.

(3) Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție.

(4) Dacă bugetul local nu poate fi adoptat după două ședințe consecutive, care vor avea loc la un interval de cel mult 7 zile, activitatea se va desfășura pe baza bugetului anului precedent până la adoptarea noului buget, dar nu mai târziu de 45 de zile de la data publicării legii bugetului de stat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**DI Pană:** Propun o pauză de 5 minute.

**DI Secretar:** Să reluăm ședința.

Al Tawayah Angelica	Absent motivat
Berceanu Octavian Alexandru	Demisionat
Bordei Niculaie	Prezent
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Mihai	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Prezent
Enache Adrian Nicolae	Prezent
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Mitrăn Georgeta	Absent motivat
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent

Petcu Sorin	Prezent
Popescu Mihaela	Prezent
Puşcaş Ionel	Prezent
Radu Elena	Prezent (nu votează)
Simion Adrian	Prezent
Stan Gabriela	Absent motivat
Stan Robert	Absent motivat
Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	Absent
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent

În continuare am rămas 21 de consilieri prezenți.  
D-le președinte, aveți cuvântul.

**DI Pană:** Bun. Următorul proiect pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a achiziționa imobilul situat în București, bd. Preciziei nr. 6, sector 6, aflat în proprietatea S.C. CEPROCIM S.A. și de a-l transmite în administrarea directă a Consiliului Local al Sectorului 6, în vederea amenajării de locuințe colective.*  
Discuții pe acest proiect? Da, d-na consilier.

**D-na Fășie:** Este aceeași observație legată de lipsa procedurii de publicitate, proiectul a fost publicat pe 12 mai fără anunț, conform art. 7 din Legea nr. 52, deci, nu s-a respectat procedura.

**DI Pană:** Da. Mulțumim, d-na consilier. Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 19. Proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/persoană și a cuantumului contribuției lunare de întreținere în căminele pentru persoanele vârstnice **dependente/semidependente și independente** din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, în anul 2017.*

Discuții pe acest proiect?

**DI Luchian:** Grupul P.M.P. va vota împotriva acestui proiect, nu pentru că proiectul în sine ar fi un proiect rău, ci pentru simplul fapt că nu există o transparență în cheltuirea acestor bani. Suma nu știu dacă este mare sau este mică. Din punctul meu de vedere nu ar fi fost rău să fie chiar o sumă mai mare. Putea fi 6000, 9000, 11000 de lei, nu 3450 de lei, dar faptul că nu există o transparență în



cheltuirea acestor bani..., trebuie să știm exact pe ce se cheltuie acești bani. Noi am analizat decât cheltuieli în valoare de 1000 de lei pentru hrană și în valoare de 20 lei pentru echipamente medicale sau nu știu cum scria în proiect, restul banilor se duceau pe întreținere, dar nu se specifica exact, clar, pe ce anume întreținere, ori această sumă raportată la pensia medie a unui pensionar care nu beneficiază de asistență socială este mult mai mare decât ar trebui să fie, dar nu asta ar fi o problemă, ci singura problemă este lipsa transparenței în cheltuirea acestor bani.

**DI Pană:** Da. Mulțumim, d-le consilier. D-na Director, dacă aveți...

**D-na Schmutzer:** Conform clasificății bugetare, pe care dvs. sunt convinsă că o cunoașteți, la cheltuieli de întreținere și gospodărie intră tot ce înseamnă utilități (apă, canal, gaz, electricitate, materiale de curățenie, firmă de curățenie, ș.a.m.d.). Vreau să vă menționez că sumele pe care vi le-am supus astăzi votului sunt aceleași pe care le-ați votat și anul trecut. Nu există nici o modificare, avem însă obligația ca în fiecare an să vă supunem votului acest cost. Deci, așa cum v-ați lămurit anul trecut despre ce era vorba în propoziție, același lucru se întâmplă și acum. Nu există nici o modificare de cost. Dacă doriți mai multă transparență decât atât, aveți la dispoziție execuția bugetară. În execuția bugetară aveți toate sumele așa cum au fost cheltuite pe articole, capitole, articole ș.a.m.d..

**DI Pană:** Da. Mulțumim, d-na Director. Mai sunt discuții?

**DI Luchian:** Și anul trecut m-am abținut de la votul acestui proiect, tocmai pentru că nu știam exact pe ce se duc acești bani și după un an de zile încă nu știu exact pe ce se duc acești bani. Anul trecut i-am cerut d-lui Lăcătuș să-mi dea o listă cu ce înseamnă aceste cheltuieli și să pot să fac și eu o comparație dacă, eu știu, costul unui, nu știu, orice, unui pampers este mai mare decât s-ar găsi într-o farmacie sau în altă parte, ori eu, după un an de zile, nu știu exact pe ce se duc acești bani. Mă scuzați, nu pot să votez.

**DI Pană:** Da. Voiam, d-na Director dacă puteți să ne spuneți achiziționarea acestor produse “gen pampers”, să-i lămuriți și pe colegii noștri cum se achiziționează.

**D-na Schmutzer:** Sincer, dacă mă întrebați acum cât costă un pampers la mine sau cât costă unul pe piață, nu aș putea să vă spun cu exactitate pentru că, Doamne ajută, deocamdată nu sunt în situația de a folosi astfel de produse și nici acasă nu am pe nimeni. Produsele se achiziționează conform legii prin S.E.A.P. pe criteriul “prețul cel mai scăzut”, deci, este clar că întodeauna alegem prețul cel mai scăzut de pe piață. Ca furnizor, este un furnizor arhicunoscut, pot să vi-l spun că nu e vorba de reclamă, este Bella România, care sunt recunoscuți pentru produsele lor pentru adulți, pentru că aici vorbim despre pampers pentru adulți, nu pentru copii.

**DI Pană:** Da, mulțumim.

**D-na Schmutzer:** Dacă pampers-ul este o problemă, dar încă o dată vă spun, toate produsele se achiziționează prin sistemul legal și anume S.E.A.P..

**DI Pană:** Exact, acest aspect v-am rugat să îl spuneți, cum se achiziționează, nu contează că sunt pampers, ustensile sau orice, să se lămurească și colegii că nu putem cumpăra de la magazinul “x” pampers sau.... Da. Mulțumim, d-na Director.

**DI Daneș:** Aș avea și eu o mică remarcă. Cu tot respectul pentru demersul pe care îl facem, eu cred că nu trebuie să vă supărați, d-na Director, că cineva își permite respectuos să vă întrebe, pentru că votul este emoțional și ca atare, cred că datoria noastră este măcar să știm. Vă rog să nu vă supărați, vă rog să răspundeți colegului nostru, ați răspuns cum am auzit și anul trecut am votat emoțional și anul acesta votăm emoțional. Cred că ce a subliniat colegul nostru este corect. Vă mulțumesc.

**DI Pană:** Da. Mulțumim, d-le consilier. Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect...

**DI Pușcaș:** Aș avea și eu o întrebare.

**DI Pană:** Da, d-le consilier.

**DI Pușcaș:** Ce aș vrea să o întreb pe d-na director, dacă cumva în costurile acestea sunt trecute și cheltuielile care privesc homeleșii?

**D-na Schmutzer:** Nu.

**DI Pușcaș:** Nu. Mulțumesc.

**D-na Schmutzer:** Se referă numai la sistemul rezidențial permanent. Cheltuielile cu homeless sunt cheltuieli ocazionale. Sigur că și la ei folosim, dacă este cazul, pampers achiziționați în aceleași condiții, cheltuielile de hrană sunt aceleași cu normele de hrană pe care le folosim pentru sistemul rezidențial, dar este pe perioada pe care îi avem în îngrijire.

**DI Pușcaș:** Mulțumesc frumos. Proiectul am să-l votez. O să am completări și comentarii când o să fie vorba despre situația pe care am precizat-o. Mulțumesc.

**DI Pană:** Da, mulțumim, d-le consilier.

**DI Daneș:** Mai am încă o întrebare, nu vă supărați. Este vorba de cheltuieli sociale. În aceste cheltuieli intră și asistații care folosesc sau consumă substanțe halucinogene?

**D-na Schmutzer:** Nu. Este vorba despre persoanele în vârstă dependente sau semidependente, despre persoanele cu afecțiuni neuro-psihice și neuro-motorii.

**DI Daneș:** Deci, nu sida, nu substanțe.

**D-na Schmutzer:** Nu.

**DI Daneş:** Nu. Mulţumesc.

**DI Pană:** Da. Mulţumesc. Mai sunt discuţii? Deci, nu mai sunt discuţii.

Vă supun la vot Anexele proiectului, cele două Anexe ale proiectului. Voturi împotriva? 3 voturi împotriva ( dl Luchian, d-na Popescu, dl Tudose). Abţineri? 4 abţineri (dl Daneş, dl Frumuşelu, d-na Făşie, dl Ungureanu). Voturi pentru? 13 voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? 3 voturi împotriva (dl Luchian, d-na Popescu, dl Tudose). Abţineri? 4 abţineri (dl Daneş, dl Frumuşelu, d-na Făşie, dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 13 voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea conţinutului contractului cadru de asociere în participaţie ce va fi încheiat de către Administraţia Pieţelor Sector 6.*

Discuţii pe acest proiect? Da, d-na consilier.

**D-na Făşie:** Două aspecte succint, unul este legat de procedura de dezbateri pe Legea 52 care nu a fost respectată, a fost publicat pe 16 a-5-a, fără anunţ, conform art. 78 din Lege şi al doilea aspect, mai important, care ţine de legalitate. Deci, avem o Hotărâre a Consiliului General nr. 51 din 2003 care împuterniceşte Consiliile Locale ale Sectoarelor 1 – 6 să poată încheia contracte printre alte tipuri de contracte şi acestea de asociere, dar ce contracte, prevăzute anume şi expres în anexele 1 şi 3 la această Hotărâre. Cu alte cuvinte, Consiliul General a impus în 2003 un anumit tip de contract. Sunt perfect de acord că trebuie actualizat, s-a modificat şi legislaţia între timp, Codul Civil şi alte reglementări, în plus, în funcţie şi de aspectele care s-au conturat în derularea contractelor în practică, însă nu mi se pare legal să procedăm printr-o Hotărâre de Consiliu Local la modificarea unui hotărâri a Consiliului General. Deci, în opinia mea, numai Consiliul General poate modifica această hotărâre, implicit anexele ei care fac parte de această decizie, deci, practic conţinutul contractului. Da, şi noi putem să facem amendamente la proiect sau să obţinem o împuternicire din partea Consiliului General care să ne mandateze să putem opera modificări, să actualizăm acel model al contractului aprobat atunci în 2003, valabil şi astăzi. Deci, din punctul meu de vedere, nu putem printr-un act normativ inferior să modificăm un act normativ superior. Fie emite Consiliul General o hotărâre prin care actualizează acest contract, fie ne împuterniceşte să facem noi acest lucru. Mulţumesc frumos.

**DI Pană:** Da. Mulţumim, d-na consilier. DI Director Lăcătuş.

**DI Lăcătuş:** Sărut mâinile, bună ziua. În primul rând că..., dacă vreţi, acest contract a fost modificat prin modificarea Codului Civil, un act normativ cu forţă mult superioară unei Hotărâri de Consiliu General, dacă discutăm de o forţă a actelor administrative. În al doilea rând, există, dacă vreţi, o formulă trecută a acestor contracte de asociere care sub nicio formă nu corespundeau hotărârii de

Consiliu General nr. 51, ele incluzând inclusiv asocierea pentru dezvoltarea de spații comerciale. Ce am făcut noi, decât am adus în acord Hotărârea de Consiliu General privind posibilitatea de a încheia contracte de asociere în participațiune pentru piețe și complex agro-alimentar, nu și spațiu comercial. Mai mult decât atât, l-am adus în acord cu cerința Curții de Conturi care în urma controlului de anul trecut realizat în perioada octombrie – decembrie ne-a lăsat pe decizie ca până în luna a șasea să reactualizăm acest tip de contract. Noi trebuie să aducem la îndeplinire această decizie, mai mult decât atât, Consiliul General a dat la momentul 2003, dacă nu mă înșeală pe mine memoria, această hotărâre de consiliu. Acum, lucrurile s-au schimbat și normativ și pe situația de fapt de foarte multe ori și de foarte multă vreme, până când, Consiliul General, dacă va dori, sub o formă sau alta să modifice, noi suntem obligați să facem aceste modificări, dar, vreau să vă spun un detaliu foarte important, din structura contractului pe care l-am prezentat către dvs., trebuie să observați că l-am adus în concordanță cu ceea ce înseamnă Codul Civil actual, nu contravine cu nimic și nu completează o altă dorință a Consiliului General. Facem, alcătuim un act administrativ funcțional. Mulțumesc.

**DI Pană:** Da, mulțumim, d-le director. D-na consilier.

**D-na Fășie:** Sunt perfect de acord cu dvs. cu privire la faptul că acest contract trebuie actualizat și pus în acord cu reglementările care s-au modificat între timp, dar am văzut că, Consiliul Local a mai operat o modificare în acest sens în 2014, iar de 7 luni de zile de când a constatat și Curtea de Conturi acest aspect, îmi cer scuze, nu vă supărați, dar, nu știu, se impuneau niște demersuri, niște diligențe către Consiliul General, mai ales că privește..., e un tip de contract care se aplică în toate sectoarele. Eu mă rezum strict la normele de tehnică legislativă, nu spun și suntem de acord și susținem actualizarea cu reglementările în vigoare apărute a acestui tip de contract care din 2003, sigur că da, este învechit, însă vorbesc de normele de tehnică legislativă care nu ne permit ca pentru un act normativ inferior să pot modifica un act superior pentru că în esență despre asta este vorba. Eu modific o Anexă, da, la aceea Hotărâre care face parte din ea, a Consiliului General, la asta m-am referit. Deci, din punctul meu de vedere consider că, Consiliul General ar trebui să facă acest lucru sau să emită o împuternicire pentru sectoare ca acestea să își adapteze contractele după cerințele proprii și conform legislației în vigoare. Mulțumesc.

**DI Lăcătuș:** Îmi pare rău, aici dacă vreți, înseamnă că am învățat la două școli diferite, materia. La școala de drept la care eu am participat mi s-a spus așa: hotărârea de Consiliu General este mai mică, ca și forță administrativă decât un Ordin de Minisru, Ordinul de Ministru este mai mic decât o Hotărâre de Guvern, Hotărârea de Guvern este mai mică decât o Lege care Lege este mai mică decât o Ordonanță, care Ordonanța este mai mică decât o Ordonanță de Urgență. Hotărârea de Consiliul Local, dacă vreți și Dispoziția Primarului sau a Directorului, fiind cele din urmă. Prin urmare, atâta vreme cât Codul Civil modifică articole din acest contract, este obligația noastră să respectăm Codul Civil. Nu pot veni eu să vă supun dvs. aprobării și să vă induc în eroare și să vă rog să votați articole dintr-un Cod Civil abrogat. Faptul că, respectiv Consiliul General, va modifica sau nu această Hotărâre de Consiliu General este la

latitudinea Consiliului General. Mai mult decât atât, pot să vă spun așa: Consiliul General are foarte multe și veți descoperi, foarte multe acte normative emise de Consiliul General, care au rămas în vigoare, dar care la momentul la care vor fi folosite, vor necesita îmbunătățiri. Nu întodeauna te apuci să abrogi 17 documente în urmă până când nu te lovești de ele. Vă mulțumesc și să știți că, chiar cu cel mai mare respect, vă dau acest răspuns.

**Dl Pană:** Da, mulțumim, d-le director. Mai sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu mai sunt discuții... Dl Ciontu.

**Dl Ciontu:** Întâmplător, când s-a dat această Hotărâre de Consiliul General, eram eu acolo în Consiliul General și am participat inclusiv la elaborare și la aprobarea acestei Hotărâri de Consiliul General. Logica a fost următoarea: la nivelul Primăriei Municipiului București nu există funcțiuni care să se ocupe de piețe. Piețele sunt delegate prin Hotărârea Consiliului General ca să fie administrate de Consiliile Locale ale sectoarelor 1-6. Din aceste motive obiectivul prioritar al Hotărâri 51/2003 a avut ca scop delegarea autorității de a administra domeniile publice pentru piețe. Este adevărat că atunci s-a făcut și o prevedere cu privire la contractele de asociere pentru că trebuia să dea niște elemente generale, minimale pentru a fi aplicate de Consiliile Locale. Obiectivul prioritar a fost ca să se împuternicească Consiliile Locale să facă aceste contracte. Faptul că acest contract este pus în acord cu o lege care este superioară din punct de vedere al puterii juridice față de o Hotărâre a Consiliului General, nu ne îndreptățește să ne opunem pentru aprobare. Deci, eu cred că trebuie să ne bazăm pe faptul că cea împuternicire este cea care ne dă dreptul să hotărâm. Mulțumesc.

**Dl Pană:** Da, mulțumim. Mai sunt discuții pe acest proiect? Nu mai sunt discuții. Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? 4 abțineri (dl Daneș, dl Frumușelu, d-na Fășie, dl Ungureanu). Voturi pentru? 16 voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? 4 abțineri (dl Daneș, dl Frumușelu, d-na Fășie, dl Ungureanu). Voturi pentru? 16 voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 149/14.07.2016.*

Discuții pe acest proiect?

**Dl Luchian:** Eu făcând parte din această comisie nu o să particip la dezbateri și la vot.

**Dl Pană:** Da, mulțumim.

**Dl Petcu:** La fel. Și eu fac parte din comisie, nu pot participa la vot.

**Dl Pană:** Anunț că nici eu nu pot participa la acest vot.

**Dl Pană:** Deci, avem cvorum pentru...

**Dl Daneș:** Avem sau nu avem?

**Dl Pană:** Avem. Sunt 15 consilieri, 5 nu votează.

**Dl Daneș:** 5 nu votează, au rămas doar 15.

**D-na Surulescu:** Nu este corect, oricând se poate schimba componența comisiei. Nu înțeleg care este incompatibilitatea, legalitatea că sunt consilieri care sunt membri în comisie. Componența comisiei o putem schimba când vrem noi și nu are importanță dacă, consilierii acum, ca membri în comisie, votează sau nu. Unde este ilegalitatea sau incompatibilitatea? Nu înțeleg.

**Dl Luchian:** Pot să vă citesc articolul, dacă doriți, articolul 46 alin. (1) din Legea nr. 215/2001: “Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude de până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local.”

**Dl Pană:** Da. Mulțumim, d-le consilier. Discuții pe acest proiect?  
D-na consilier.

**D-na Fășie:** Comisia are 13 membri. Nu înțeleg din draftul proiectului dacă indemnizația propusă de 900 lei este brut sau net. Dacă este, este un efort financiar oricum pentru lunile în care se acordă, destul de mare, dar aș remarca..., am citit expunerea, argumentele invocate în Raportul de specialitate și am reținut, printre altele, faptul că sunt decizii, acte prin care membrii își asumă răspunderea, păi toate comisiile de analiză, de specialitate își asumă acte de decizie care implică răspunderea respectivilor și suma mi se pare mare și proiectul, prin acordarea membrilor acestei comisii, acestei indemnizații, are un caracter discriminatoriu, adică dacă unul din argumente a fost, de exemplu, că nu se întrunește cvorumul pentru hotărâre, că nu vin membrii și să îi stimulăm deci, în mod normal, cine nu își face temele, într-o logică firească, nu este premiat, se dispun alte măsuri, dar nu asta ar fi rațiunea. În considerarea faptului că există și un serviciu specializat care are am înțeles, în jur de 8, 9 persoane, o direcție de specialitate deci, există un ajutor substanțial și potrivit R.O.F.-ului chiar, efectiv, acestea le sunt atribuțiile, se suprapun cu competențele și atribuțiile comisiei. Personal, mi se pare nepotrivit acest proiect, nu este justificat pe deplin și nici întemeiat, având în vedere și activitatea celorlalte comisii și posibilitățile care există reglementate pentru situațiile în care membrii comisiilor nu se prezintă și împiedică activitatea comisiei. Mulțumesc.

**Dl Pană:** Da, mulțumim. Dl consilier...

**Dl Petcu:** D-na consilier, vreau să vă spun că remunerația a fost calculată..., făcând parte din comisie am luat parte la discuție, este calculată și este procentual conform legii din venitul pe care îl are dl Primar. Noi putem ajunge la acea sumă numai dacă întrunim mai mult de 3 ședințe pe lună, ceea ce nu cred că se va întâmpla vreodată. Deci, s-a trecut un maxim. În principiu, probabil, că va fi undeva la un maxim de 300 de lei de ședință și s-a stipulat că dacă s-ar ajunge la 3,

dar cel mai bine vă poate explica d-na Marinela Popovici și vă poate spune și în temeiul cărei legi s-a făcut și considerentele care au fost.

**D-na Popovici:** Bună seara. Proiectul a necesitat o fundamentare în ceea ce privește activitatea depusă de comisie, deoarece nefiind o comisie a consiliului local, așa cum se prevede în toată legislația privitoare la repartizarea locuințelor atât A.N.L., cât și locuințelor sociale, pentru aceasta trebuie să se facă cunoscut care este activitatea acestei comisii, nu atât dvs., fiindcă nici nu pot să presupun că nu se cunoaște la nivelul consiliului local care este activitatea comisiei, dar este un proiect care se face public și atunci este normal de ce se solicită plata acestei comisii, care sunt atribuțiile și responsabilitățile, fiindcă trebuie să vă spun că de multe ori oamenii cred că aceste repartiții se fac cumva, nu știu..., cineva, peste capul tuturor, hotărăște cum anume se dau casele și atunci se vine și se spune, încă o dată, că există o comisie socială care se întrunește și care ia aceste hotărâri. În ceea ce privește indemnizația, nefiind vorba despre o comisie a consiliului local, ea nu primește indemnizație potrivit legislației care stabilește această plată pentru activitatea în comisiile locale, poate că se pot face amendamente în ceea ce privește, dacă sunt pe ședință, dacă sunt 3 ședințe se vor lua 900 lei, dacă sunt mai puține... deci, probabil că până la urmă forma în care s-a agreat și s-au purtat discuții în comisie este una mult prea largă și se pot face amendamente pe forma finală a acestei hotărâri, dar noi a trebuit să argumentăm și să arătăm, nu fiindcă sunt mai puțin importante hotărârile celorlalte comisii sau activitățile celorlalte comisii, ci fiindcă trebuia să argumentăm ce anume activitate se depune și ce înseamnă aceasta. În afară de lucrul acesta, în legislația despre care v-am vorbit, Legea nr. 114, Legea nr. 152, legiuitorul nu face precizarea că aceste comisii nu sunt plătite, nu face nici precizarea că sunt plătite. Din acest punct de vedere, dacă există argumente în afară de..., înțeleg, este un efort bugetar și de aceea v-am spus, urmează ca dvs. să faceți amendamentele, este dreptul dvs. să faceți amendamentele de rigoare, dar din punct de vedere legislativ pentru ca eu să nu dau drumul acestui proiect, am nevoie de un act normativ care să îmi spună că nu există, nu se poate acorda această indemnizație. Noi am făcut o propunere în baza actelor normative în care lucrăm. Bănuiesc că dacă există un act normativ din punct de vedere financiar-contabil care spune că nu se poate, se poate invoca și de asemenea se poate vota împotriva acestei hotărâri sub acest aspect, dar nu puteam să nu argumentăm de ce anume este necesar să fie plătită, care este activitatea acestei comisii, fără a diminua importanța comisiilor consiliului local prin aceasta, adică nu aș vrea să înțelegeți greșit că s-a considerat că este mult mai importantă decât alte activități această comisie. În ce privește amendamentul privitor la sumă că este prea mare, noi am venit cu o propunere de sumă, până la urmă se pot aduce clarificări cu privire la modul în care aceasta se acordă sau dacă se acordă sau nu se acordă această indemnizație, ținând cont că în special în perioada de toamnă-iarnă comisia are foarte multe ședințe, atunci când se face evaluarea dosarelor în vederea întocmirii listelor de prioritate.

**DI Pană:** Da, mulțumim frumos, s-a înțeles. D-na consilier Gaspar.

**D-na Gaspar:** Da, vreau să fac următorul amendament. Ar trebui să introducem un nou articol, poate art. 4 și art. 4 existent să devină 5, în sensul în care, dacă consilierii care fac parte din această comisie nu sunt prezenți la 3

ședințe consecutive, să nu mai facă parte din această comisie, să fie înlocuiți și atunci cred că suntem...

**DI Primar:** Să fie hotărâre pentru orice membru din comisie. Să fie valabilă pentru toți membrii din comisie.

**D-na Gaspar:** Corect.

**DI Pușcaș:** Nu se poate pentru total, doar pentru consilieri. Unii sunt de drept acolo.

**D-na Gaspar:** Unii sunt de drept, în sensul că reprezintă de drept pe cineva, dar nu sunt de drept „Ionescu” acolo până la sfârșitul vieții.

**DI Pușcaș:** Noi, consilierii, putem.

**DI Primar:** Mai puțin cei de drept, Executivul nu. Nu poți scoate Viceprimarul.

**D-na Gaspar:** Am înțeles, aveți dreptate.

**DI Pană:** D-le Primar, vă rugăm.

**DI Primar:** Aș vrea să fac un anunț public pe acest subiect. Din această comisie inclusiv Primarul face parte. Având în vedere că participarea mea acolo eu o consider o obligație și nu s-ar pune problema de a primi o indemnizație suplimentară pentru participarea în comisie, dacă din punct de vedere legal se poate ca indemnizația pentru Primar să fie scoasă din această ecuație, v-aș ruga să o faceți. Dacă nu, vă anunț că această indemnizație alocată sau atribuită Primarului, nu va fi ridicată de către mine. Deci, luați în calcul acest aspect și să procedați în consecință, mă refer la Serviciul Tehnic, da? Mulțumesc.

**DI Pană:** Da. Mulțumim, d-le Primar.

**D-na Fășie:** Da, aș avea o întrebare. Deci, în pauza de ședință am vorbit câteva minute cu dl Director Economic care mi-a confirmat faptul că nu are cunoștință despre acest proiect și nici nu a avut în vedere în proiecția bugetară, la fondul de salarii, astfel de alocări și mă întreb dacă și celelalte comisii vor promova proiecte similare, vom vorbi de un efort financiar substanțial pentru că numai pentru această comisie și știm bine cu toții, actualizarea listei se face anual, da, locuințe noi nu s-au mai construit în Sectorul 6, activitatea comisiei, sigur, există, fără îndoială, dar în egală măsură cum există și a celorlalte comisii. Sincer, nu văd de ce ar fi această diferență și despre ce vorbim, despre net sau despre brut, acel 900?

**DI Pană:** Brut. Sunt două comisii speciale, comisia socială și comisia pe Legea nr. 550.

**D-na Surulescu:** Comisia Legii nr. 550.



**DI Pană:** Atât. Bun. Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva?

**D-na Surulescu:** Dl președinte, pentru procedură. D-na Gaspar a făcut o propunere. Supuneți la vot. Acum am și eu de făcut o remarcă.

**DI Pană:** Da, spuneți, vă rog.

**D-na Surulescu:** Consilierii pot fi schimbați din orice comisie când vrea consiliul local, nu trebuie să punem condiții în hotărârea consiliului local pentru că nu sunt numiți pe viață și nici pe mandat, depinde.

**DI Pană:** Da, mă scuzați. Vă supun la vot amendamentul adus de d-na consilier Gaspar. Voturi împotriva? Abțineri? Două abțineri și 13 voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Unul (d-na Fășie). Abțineri? Voturi pentru? 14 voturi pentru.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 80/30.03.2017 de aprobare a listei de repartizare a unui lot de locuințe realizate în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, în cartierul "Constantin Brâncuși", rămase vacante pe perioada exploatării în regim de închiriere.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot proiectul. D-na Fășie...

**D-na Fășie:** Este aceeași problemă cu nerespectarea procedurii de publicitate, da, proiectul, uitați-vă când a fost publicat și fără anunț. Este aceeași procedură la toate proiectele care urmează deci, nu se respectă la niciunul cele 30 de zile lucrătoare de afișare și nici anunțul cu toate componentele lui, cum este prevăzut, da, pentru toate care vor urma. Mulțumesc.

**DI Pană:** Da. Mulțumim, d-na consilier. Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 20 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct: *Proiect de hotărâre privind soluționarea unei cereri de schimb de locuințe din cele construite, în cartierul „Constantin Brâncuși”, de Agenția Națională pentru Locuințe în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii.*

Discuții pe acest proiect? Nu sunt discuții. Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 19 voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct: *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a unui lot de locuințe realizate în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, în cartierul "Constantin Brâncuși", rămase vacante pe perioada exploatării în regim de închiriere.*

Discuții pe acest proiect? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 19 voturi pentru.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 19 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada 9 Mai nr. 35”, Sector 6, pentru supraetajare parțială imobil existent cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 264,82 m.p., proprietate privată persoană juridică.*

Discuții pe acest proiect? Raportul comisiei? Are aviz favorabil.

Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 20 de voturi pentru.

**D-na Fășie:** M-am abținut.

**DI Pană:** V-ați abținut?

**D-na Fășie:** Da, am spus, din motive de procedură.

**DI Pană:** La P.U.D.-uri?

**D-na Fășie:** La toate, da.

**DI Pană:** Ok. Deci, o abținere și 19 voturi pentru.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Miroslavei nr. 20”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială pe un teren în suprafață de 328 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest P.U.D.? Raport favorabil.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 19 voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Osiei nr. 51”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de depozit și birouri pe un teren în suprafață de 4.606 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest proiect? Nu sunt. Avizul comisiei, favorabil. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? Cu 19 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Pomilor nr. 32”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 349 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții? Nu sunt discuții. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 19 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Cricovului nr. 137”, Sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață (din acte) de 1.540 m.p. – suprafață măsurată de 1.516 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții? Nu sunt discuții pe acest P.U.D.. Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (d-na Fășie). Voturi pentru? 19 voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări.*

Dacă nu sunt, vă mulțumesc, vă doresc o seară plăcută și declar ședința închisă.

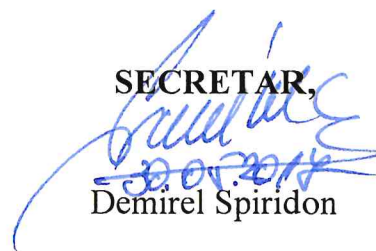
**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Traian Pană



**SECRETAR,**

Demirel Spiridon



Verificat: Udrea Cristina

Redactat: Iscoviciu Micuța

Matei Ioana Daniela

Răduță-Neagu Valentina-Alexandra