

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare din data de 20.07.2017

DI Secretar face prezența: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri, o să începem ședința prin efectuarea prezenței. D-nul Bordei Niculaie, D-nul Enache Adrian Nicolae, D-nul Stan Robert lipsesc motivat. Bun. Sunt 22 de consilieri prezenți.

Al Tawayah Angelica	Prezent
Bordei Niculaie	Absent motivat
Butacu Simona Valentina	Prezent
Coșcodaru Iulian Mihai	Prezent
Ciontu Gheorghe	Prezent
Daneș Mihai	Prezent
Enache Adrian Nicolae	Absent motivat
Fășie Mariana Camelia	Prezent
Frumușelu Constantin Mugurel	Prezent
Gaspar Florentina	Prezent
Iacob Emanuel	Prezent
Luchian Florin	Prezent
Manole Mihai - Cosmin	Absent nemotivat
Mitran Georgeta	Prezent
Nae Valentin Marian	Prezent
Pană Traian	Prezent
Petcu Sorin	Prezent
Popescu Mihaela	Prezent
Pușcaș Ionel	Prezent

Puşcaş Ionel	Prezent
Simion Adrian	Prezent
Stan Gabriela	Prezent
Stan Robert	Absent motivat
Surulescu Aurelia	Prezent
Tomescu Constantin	Prezent
Tudose Călin	Prezent
Ungureanu Marius Ionel	Prezent

Dau cuvântul d-lui preşedinte de şedinţă.

DI Pană: Bună seara, doamnelor şi domnilor. Şedinţa de astăzi a fost convocată prin Dispoziţia d-lui Primar nr. 1827/14.07.2017 şi a fost publicată în ziarele România Liberă şi Bursa din data de 17.07.2017.

Vă întreb dacă este vreun reprezentant al presei în sală? Nu avem.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relaţia cu societatea civilă prin care ne informează că faţă de proiectele propuse pe ordinea de zi şi pe site-ul instituţiei Primăriei Sectorului 6 de la societatea civilă nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Dacă aveţi discuţii sau amendamente pe ordinea de zi? DI Primar, vă rugăm.

DI Primar: Mulţumesc frumos. Solicit scoaterea de pe ordinea de zi...

DI Pană: DI Daneş, vă rugăm.

DI Daneş: Vă solicit scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 2 întrucât colega noastră, nu poate, e în imposibilitatea, a doua oară da, Berta Vasiliauskaitė a pierdut avionul, nu a pierdut avionul, Tarom- ul a întârziat vreo 3 ore, 4 ore.

DI Pană: Da. Mulţumim, d-le Daneş este o solicitare din partea grupului dvs., această solicitare de scoatere de pe ordinea de zi trebuie făcută de către executiv, dvs. ne-aţi anunţat. Dau cuvântul d-lui Primar.

DI Primar: Bună ziua. Solicit scoaterea punctului 2 de pe ordinea de zi cu privire la proiectul de hotărâre *privind validarea doamnei Berta Vasiliauskaitė în funcţia de consilier local* şi a punctului 21 cu privire la proiectul de hotărâre *pentru aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “B-dul Iuliu Maniu nr. 15”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcţiune mixtă pe un teren în suprafaţă de 1.307 m.p., proprietate privată persoane juridice.*

DI Pană: Da. Mulțumim d-le Primar. Dacă nu mai sunt discuții sau amendamente, supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi adusă de către domnul Primar.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 22 de voturi pentru amendamentele au fost aprobate.

Vă supun la vot ordinea de zi cu amendamentele aduse de dl Primar.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată. Dau cuvântul d-lui Secretar.

DI Secretar: Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 29.06.2017.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? 22 de voturi pentru.

D-le președinte, aveți cuvântul.

DI Pană: Da. Mulțumesc, d-le Secretar. Primul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Sector 6 nr. 193/2009 privind modul de atribuire a locurilor în parcările de reședință de pe raza Sectorului 6.*

Discuții pe acest proiect?

DI Frumușelu: Proiectul este bun, însă aș dori câteva detalii despre contractul de comodat, în ce condiții se acordă, către cine.

DI Daneș: Deci, există o posibilitate de a avea un loc suplimentar în baza unui contract de comodat, colegul nostru a întrebat, ba da, este scris aici.

DI Viceprimar: Există posibilitatea să ai loc de parcare în baza unui contract de comodat.

DI Daneș: La ce se referă contractul de comodat, la mașină?

DI Viceprimar: La mașină, da, nu un loc suplimentar, este o prioritizare și au prioritate cetățenii care au autoturism proprietate personală și locuiesc în locuința pentru care se cere locul de parcare, în zona respectivă.

DI Pană: Comodatul este pentru mașină.

DI Cristian Tudor: Îmi cer scuze, deci, se poate obține un autoturism de către o persoană printr-un contract de comodat, dar nu se acceptă la o adresă, la un apartament mai mult de un autoturism, asta este esența, dar există cazuri mai rare, dar se poate ajunge și la a intra în posesia unui autoturism printr-un astfel de comodat.

DI Pană: Da. Mulțumim d-le Director, mai sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot Anexele proiectului.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Voturi împotrivă? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ordine și siguranță publică al Sectorului 6.*

Discuții pe acest proiect?

DI Tudose: Am în față raportul Comisiei Juridice, de Disciplină, Apărare a Ordinii Publice și așa mai departe, raportul nu este avizat pozitiv sau negativ, nu sunt menționate voturile pentru, împotrivă, abțineri și așa mai departe, văd că este semnat, în paranteză sunt niște litere A, P și așa mai departe, nu știm despre ce este vorba, vrem să știm dacă un raport în halul ăsta poate fi valabil. Cine poate să îmi răspundă și dacă se poate vota în consiliu în urma unui așa raport.

DI Pană: Da. Mulțumim, d-le consilier, președintele comisiei respective să dea un răspuns.

DI Primar: Am o intervenție. Cu 30 de minute înainte să cobor la această ședință, am avut o întâlnire cu dl Secretar și șeful de serviciu de la Serviciul Tehnic din cadrul Primăriei cu privire la aceste aspecte. Ideea stă în felul următor: am solicitat și asta vreau să fac un anunț pentru toți consilierii locali Sector 6, am solicitat ca Serviciul Tehnic să nu mai accepte preluarea rapoartelor de specialitate dacă nu sunt întocmite corect și complet, deci, dacă cineva își imaginează că poate să facă glume cu angajații din primărie sau cu timpul nostru în cadrul ședințelor, se înșeală amarnic, nu este normal ca un consilier când vine să lucreze în cadrul comisiilor de specialitate, dacă vine, să nu-și facă treaba ca la carte, cu alte cuvinte stimate domn consilier, această întrebare ar trebui să o adresați colegilor consilieri locali, eu vă aduc la cunoștință ce decizie am luat și mai mult de atât, dacă există un consilier local care refuză să facă, să procedeze la întocmirea corectă a raportului, vom proceda în consecință și vom tăia din indemnizația pe care consilierul respectiv trebuie să o primească pentru ședința respectivă, cu alte cuvinte va fi trecut absent și tot conform legii la trei absențe se procedează, știți foarte bine cum, se retrage, își pierde mandatul. Nu, dar sincer dacă dvs. veniți aici să ne certăți pe noi, în contextul în care de fapt este o problemă care ține strict de consiliul local și de consilieri, de persoanele care fac parte din acest consiliu, îmi pare rău, dar nu are cum să răspundă cineva la acest lucru. Deci, vă rog din suflet, vreau să vă faceți treaba corect, în sensul de a completa aceste rapoarte corect. Pe bună dreptate este corectă intervenția, dar nu avem cum să răspundem noi la ceea ce ar trebui să faceți dvs., este aberant ca cineva să ne pună nouă în cârcă ceva ce, culmea, consilierii nu-l fac. Deci, haideți cumva să depășim, eu aș propune altceva, să întrebați președintele acelei comisii și secretarul comisiei, pentru că sunt convins că și dvs. faceți parte din anumite comisii și aveți diverse funcții în aceste comisii, să spuneți concret: d-le, în cadrul ședinței președintele și secretarul să-și asume ce tip de raport a elaborat, favorabil, nefavorabil, că nu putem altfel. Este corect ce spun? Mulțumesc.

DI Daneș: Aș avea o singură mențiune, întâmplător cel care a pus întrebarea este secretarul unei comisii și nu face altceva decât completează corect aceste rapoarte. Întâmplător, el, dl Tudose, le completează corect, despre asta era vorba și există un ordin, nu sunt avocat, sunt în acea comisie d-nă.

DI Luchian: Am stabilit în cadrul comisiei că în cazul în care suntem împotriva sau ne abținem scriem împotriva în paranteză sau ne abținem în paranteză, iar voturile pentru sau împotriva le calculează cei de la tehnic în funcție de cum sunt semnate, dacă este semnat și nu scrie nimic în paranteză înseamnă că este pentru. De ce s-a întâmplat acest lucru? Pentru că în cadrul ședințelor comisiei juridice...

DI Tudose: Eu nu am întrebat de ce nu își fac treaba unii sau alții, eu am întrebat...

DI Primar: Eu aș vrea ca acest raport să-l dați cui trebuie, nu mie.

DI Tudose: Păi da, eu am întrebat dacă sunt acoperite de legalitate, eu asta v-am întrebat.

DI Primar: Colegul dvs. vă explică care a fost cutuma din cadrul ședințelor.

DI Tudose: Dacă eu nu puneam problema acestui lucru, noi urma să-l votăm și noi îl votam fără ca...

DI Luchian: Fără ca ce? Sunt semnate și la voturile care sunt împotriva este specificat acolo că este împotriva. Ba da, uitați-vă în paranteză la voturi, uitați-vă aici, abținere, abținere, restul sunt pentru.

DI Pană: Este un regulament de funcționare. Deci, d-le consilier Călin, dl consilier Luchian ne-a transmis destul de clar că acel raport este pozitiv, favorabil, deoarece toți au semnat, sunt două abțineri și trei voturi pentru. Da este destul de clar.

DI Luchian: Dacă este nevoie, cer o pauză de zece minute să întrunim încă o dată comisia și calculăm voturile.

DI Pană: V-aș ruga puțin liniște! Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot Anexa proiectului.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, Anexele au fost aprobate.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Voturi împotriva? Un vot împotriva (DI Tudose). Abțineri? Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a unui lot de locuințe realizate în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, în cartierul "Constantin Brâncuși", rămase vacante pe perioada exploatarea în regim de închiriere.*

Discuții pe acest proiect?

DI Tudose: Raportul nu e completat. Nu se știe ce aviz are, negativ, pozitiv, câte voturi pentru, împotriva. Sunt doar două semnături lângă care scrie

litera A, presupun abținere, încă una lângă, care scrie P, nu știm ce o fi, lângă două semnături, nu e scris nimic.

DI Pană: Fiind aceeași comisie s-a dat, deci, avem aviz favorabil. Mai sunt discuții pe acest proiect? Dacă nu mai sunt discuții pe acest proiect, vă supun la vot Anexa proiectului.

Voturi împotriva? Un vot împotriva (DI Tudose) Abțineri? Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu.

Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 149/14.07.2016 privind constituirea Comisiei Sociale de analiză a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor, stabilirea numărului membrilor, structurii pe specialități și atribuțiilor acesteia.

Discuții pe acest proiect?

DI Daneș: D-le președinte, în această comisie vrem să facem o propunere de înlocuire. O propunem pe d-na Camelia Fășie.

DI Pană: Da. Ok. Dacă nu mai sunt alte propuneri, vă supun la vot propunerea d-lui Daneș. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, d-na Fășie a fost nominalizată pentru Comisia Socială.

Vă supun la vot și Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 voturi, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 135/25.05.2017 de modificare a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 149/14.07.2016.*

Discuții pe acest proiect?

DI Luchian: Întrucât fac parte din această comisie, o să mă abțin de la vot, nu o să votez.

DI Pană: Da. Membrii comisiei se abțin de la vot.

DI Secretar: Trebuie să vă nominalizați.

DI Petcu: Sorin Petcu nu votează.

DI Pană: Pană Traian nu votează.

D-na Al Tawayah: Al Tawayah Angelica nu votează.

DI Ungureanu: Ungureanu Marius nu votează.

DI Pușcaș: Pușcaș Ionel nu votează.

DI Luchian: Luchian Florin nu votează.

DI Tomescu: Constantin Tomescu nu votează.

DI Pană: Vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Tudose). Voturi pentru? Cu 14 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al Sectorului 6 pentru preluarea în folosință cu titlu gratuit de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 a imobilului situat în București, str. Drumul Săbăreni nr. 47-53, Sector 6.*

Discuții pe acest proiect?

Vă supun la vot Anexa proiectului. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Tudose). Voturi pentru? Cu 21 de voturi, Anexa a fost aprobată.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Tudose). Voturi pentru? 21 de voturi proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea de către Consiliul Local al Sectorului 6 al municipiului București realizării proiectului "Regenerare urbană zona Lacul Morii din Sectorul 6 al Municipiului București" prevăzut în Protocolul de Colaborare nr. 20731/30.05.2017, între Administrația Națională "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeș - Vedea și Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții pe acest proiect?

D-na Fășie: Vreau să fac o precizare, am făcut o mențiune în raport cu privire la acest proiect și anume: *nu sunt respectate dispozițiile art. 7, alin. (2) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și nici Dispoziția art. 81 alin. (2) lit. q din acest act normativ, lipsește acordul prealabil al C.G.M.B.* Susțin acest proiect. În urma discuțiilor cu d-na Tomoea, Direcția Investiții, Biroul Tehnic, am lămurit acest aspect. Solicit efectuarea acestui demers către Consiliul General pentru obținerea acordului prealabil în baza art. 81 alin. (2) litera q).

DI Pană: Mulțumim, d-na consilier. Dacă nu mai sunt discuții, vă supun la vot proiectul. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Tudose). Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării și finanțării în anul 2017 a proiectului „Televiziune online a Sectorului 6, Școala de televiziune” desfășurat de Centrul Cultural European Sector 6.*

Discuții pe acest proiect?

DI Coșcodaru: Vă propun următoarele amendamente:

Titlul proiectului să se modifice, pentru a fi clar scopul său, în *"Platformă Multimedia Online pentru comunitatea noastră"*

În preambulul hotărârii, la temeiul legal, să se adauge *H.CL. Sector 6 nr. 70/08.04.2013 privind Regulamentul de Organizare și Funcționare al Centrului Cultural European Sector 6.*

La ultimul aliniat din preambul propun modificarea următorului text: *în temeiul art. 45, alin (1) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare.*

La Art. 1 se modifică titlul proiectului așa cum am propus mai sus.

În Anexa proiectului se modifică titlul, la fel ca în proiectul de hotărâre.

La parteneri se adaugă, după cum a rezultat din dezbateri, *Facultatea de Jurnalism și științele comunicării din Cadrul Universității București.*

Propun ca sintagma "*școală de televiziune*" să fie înlocuită în cadrul anexei proiectului de hotărâre cu "*Centrul de formare media*".

Mulțumesc.

Dl Pană: Mulțumim, d-le consilier.

Dl Pușcaș: Poziția Partidului Național Liberal față de acest proiect poate fi sintetizată în două puncte: unul, acest proiect de hotărâre din diverse motive, nu ar trebui să fie promovat de nici un partid politic pe banii contribuabililor, doi, și dacă la acest proiect i s-ar găsi o minimă justificare iar ar trebui să aștepte pe o listă de priorități, ori în acest moment, Partidului Național Liberal consideră că Primăria Sectorului 6 trebuie să aibă alte priorități. Prin urmare, Grupul politic al Partidului Național Liberal se opune acestui proiect de hotărâre și votează împotriva. Mulțumesc.

Dl Pană: Mulțumim, d-le consilier. Mai sunt discuții pe acest proiect? Dl Daneș.

Dl Daneș: Grupul U.S.R. votează împotriva acestui proiect. Vă mulțumesc.

Dl Frumușelu: Am rugămintea să votăm nominal.

Dl Pană: Vă supun la vot amendamentul d-lui consilier Coșcodaru. Voturi împotriva? 9 voturi împotriva (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Gaspar, d-na Mitran, dl Pușcaș, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu) Abțineri? Voturi pentru? Cu 13 voturi pentru, amendamentul a fost aprobat.

Vă supun la vot amendamentul d-lui consilier Frumușelu, de a vota nominal acest proiect. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi, acest proiect va fi votat nominal.

Al Tawayah Angelica	Pentru
Bordei Niculaie	Absent motivat
Butacu Simona Valentina	Pentru
Coșcodaru Iulian Mihai	Pentru
Ciontu Gheorghe	Pentru

Daneş Mihai	Împotrivă
Enache Adrian Nicolae	Absent motivat
Făşie Mariana Camelia	Împotrivă
Frumuşelu Constantin Mugurel	Împotrivă
Gaspar Florentina	Împotrivă
Iacob Emanuel	Pentru
Luchian Florin	Pentru
Manole Mihai - Cosmin	Absent nemotivat
Mitran Georgeta	Împotrivă
Nae Valentin Marian	Pentru
Pană Traian	Pentru
Petcu Sorin	Pentru
Popescu Mihaela	Pentru
Puşcaş Ionel	Împotrivă
Simion Adrian	Împotrivă
Stan Gabriela	Pentru
Stan Robert	Absent motivat
Surulescu Aurelia	Pentru
Tomescu Constantin	Pentru
Tudose Călin	Împotrivă
Ungureanu Marius Ionel	Împotrivă

DI Secretar: 9 voturi împotrivă și 13 voturi pentru.

DI Pană: 9 voturi împotrivă și 13 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Strada Alexandru Ivăsiuc nr. 24", Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 215 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest P.U.D.? Raport favorabil.

Dacă nu sunt discuții pe acest P.U.D., vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotrivă? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Planetei nr. 30”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință pe un teren în suprafață de 144 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Raport favorabil.

Dacă nu sunt discuții pe acest P.U.D., vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 103D”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea mixtă pe un teren în suprafață de 35.029 m.p., proprietate privată persoane juridice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Nu sunt. Raport favorabil.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 103P”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea mixtă pe un teren în suprafață de 40.994 m.p., proprietate privată persoane juridice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Nu sunt. Raport favorabil.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? O abținere (dl Ungureanu). Voturi pentru? Cu 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Cascadelor nr. 11K”, Sector 6, pentru extindere corpuri existente cu funcțiunea de spațiu comercial pe un teren în suprafață de 1.120 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Aviz favorabil. Discuții pe acest P.U.D.? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Craiovei nr. 12”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 368 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Aviz favorabil. Discuții pe acest P.U.D.? Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Frasinului nr. 13”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 371 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Discuții pe acest P.U.D.? Aviz favorabil. Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Intrarea Poltava nr. 20B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință și anexă pe un teren în suprafață de 762 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Aviz favorabil. Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Scarlat Vârnăv nr. 26”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 472 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Aviz favorabil. Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Velei nr. 11”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 320 m.p., proprietate privată persoane fizice.*

Discuții pe acest P.U.D.? Aviz favorabil. Nu sunt discuții.

Vă supun la vot proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? Abțineri? Voturi pentru? Cu 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Gheorghe Ranetti nr. 5-7”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 398 m.p., proprietate privată persoană fizică.*

Are aviz negativ. Rog Executivul să menționeze în ședință și public, dacă este nevoie la faza P.U.D. să fie exemplificat numărul locurilor de parcare.

DI Arhitect Șef: În comisie nu exista numărul locurilor de parcare. S-a cerut acest lucru. Între timp s-a completat P.U.D.-ul cu numărul locurilor de parcare. Precizez că nu este necesar la faza P.U.D. să se stabilească exact numărul locurilor de parcare. Mulțumesc.

DI Pană: Nu este necesară solicitarea locurilor de parcare.

DI Daneș: Sunteți președintele comisiei de urbanism, d-le președinte de ședință. Totuși, dacă noi ne dezicem de ce am spus acolo, înseamnă că nu are rost să ne mai întâlnim, a fost și dl Arhitect Șef acolo, am discutat, toată lumea respectă, numai el nu respectă. Dacă dvs. considerați că este legal..

DI Arhitect Șef: Dacă îmi permiteți, eu nu cred că vreodată în ședința de comisie am spus altceva decât aici. Există și avizul de circulație de la Primăria

Municipiului București care, întodeauna, la orice P.U.D. spune că pentru faza P.U.D. avizul este favorabil, cu condiția respectării locurilor de parcare conform Hotărârii Consiliului General nr. 66/2006, iar pentru următoarea fază de proiectare în vederea obținerii autorizației de construire, se va obține un alt aviz. Acela este momentul unde se stabilește exact numărul locurilor de parcare în funcție de funcțiunea din clădirea respectivă. Mulțumesc.

DI Daneș: Vă mulțumesc frumos, d-le Arhitect Șef. Apreciem foarte mult intervenția dvs. care este constantă și în aceeași direcție, numai că avizul de circulație arată că Poliția circulație sau Serviciul de circulație spune că este posibil să ajungi până acolo cu șoselele, ai dreptul să ajungi sau îți facilitează lucrul acesta. Dacă dvs. sunteți mai interesat de avizul de circulație decât de oamenii care se mută acolo să aibă niște locuri de parcare conforme cu Hotărârea nr. 66 puteți să faceți absolut tot ce vreți, dar ceea ce se întâmplă la ora aceasta în oraș cu locurile de parcare, cu mașinile care stau "claie peste grămadă" pe spațiul verde, cred că ar trebui să ne dea un pic de circumspecție în acest lucru. Nu este un lucru extraordinar să prevezi câte apartamente ai. În conformitate cu Hotărârea nr. 66 la P.U.D. spune că trebuie să ai niște locuri de parcare și noi am stabilit niște reguli. Dacă vreți să faceți abstracție de la regulă, foarte bine.

DI Primar: Mi-aș permite să fac o intervenție pe acest subiect pentru că vreau să lămurim o dată pentru totdeauna treaba aceasta. Haideți să stabilim ce reglementează P.U.D.-ul. La faza P.U.D., tu nu reglementezi câte apartamente sau ce suprafață, suprafața total construită o știi pentru că ai C.U.T.-ul, dar nu știi câte apartamente construiești. De aceea, eu sunt extrem de radical din punctul acesta de vedere când vine vorba despre locuri de parcare, dar trebuie să fim puțin mai atenți la astfel de detalii pentru că ne trezim în situația în care la P.U.D. cerem proiectul de execuție pentru că stabilești numărul de locuri de parcare în funcție de numărul de unități locative pe care le construiești. Deci, logica în care se stabilesc numărul de locuri de parcare vine așa: am 100 de apartamente care rezultă dintr-un proiect și proiectul se anexează la autorizația de construire și se constituie ca fiind planșă vizată spre neschimbare și din acel proiect stabilești câte apartamente construiești. Tot din proiect, având în vedere că știm numărul de locuri de apartamente, aplici reglementarea prevăzută de Consiliul General care spune că, numărul de locuri de parcare se stabilește aplicând un coeficient de 1,2. Ai 100 de apartamente, înmulțești cu 1,2 și trebuie să asiguri 120 de locuri de parcare. Știți foarte bine că am fost în Comisia de specialitate și v-am solicitat ca planșele P.U.D să fie semnate de către membrii comisiei tocmai pentru a nu exista vreodată posibilitatea ca acele planșe să se înlocuiască, dar nu cred că pot solicita, legal discutând, la faza P.U.D., proiectul. Este cumva adusă mult prea jos documentația de autorizație și atunci ar trebui să le unificăm, să spunem așa: „autorizația se emite odată cu P.U.D.-ul”, cam aceasta ar fi logica pe care ar trebui să o aplicăm dacă la faza P.U.D. spui câte locuri de parcare trebuie să existe. Deci, repet, numărul de locuri de parcare se stabilește în funcție de numărul de unități locative sau de tipologia investiției pe care o faci. Faci spații comerciale, ai o logică, faci apartamente, este

o altă logică, faci hotel, este iarăși altă logică, de aceea vă spun, la P.U.D. nu poți stabili câte apartamente construiești.

Mi-am permis să fac această intervenție pentru a vă ajuta pe dvs. ca în viitor, în ședințele comisiei, să lucrați mai eficient sau fără alte probleme.

DI Daneș: Noi am venit la dvs. și v-am solicitat un chestionar în care să știm ce trebuie să cerem tuturor celor care vor să construiască. Părerea mea este că trebuie să existe o concordanță pentru că trebuie să am un estimat minim de apartamente sau minim de locuințe pe care le fac acolo. Mai mult decât atât, există o neconcordanță flagrantă între P.U.D. și ceea ce se întâmplă în teren după ajungerea la construcție.

DI Pușcaș: Aș vrea să spun și eu ceva în legătură cu cele spuse anterior. D-le Primar, aveți foarte mare dreptate în legătură cu lucrurile care se întâmplă cu P.U.D.-urile. Problema este că nu prea se respectă. Problema este că sunt locuri în care nu mai sunt parcări deloc. Mergeți pe Strada Liniei, s-a construit acel bloc celebru, iar la parter unde trebuie să fie parcări, există apartamente sub pământ, pe Dreptății la fel, deci, în locurile destinate parcarilor, proiectul se modifică ulterior, inspecția în construcții ar trebui să vadă ce se întâmplă acolo pentru că sunt modificate și apar în loc de parcări, apartamente, aceasta este o problemă, cred că sunteți de acord cu mine. Vă mulțumesc.

DI Primar: Acesta este motivul pentru care eu am susținut modificarea legii. Știți foarte bine că Legea nr. 50 a fost în dezbateri, au fost foarte multe discuții făcute pe această lege pentru modificarea ei și nu numai. Aveți dreptate, așa este, foarte multe construcții care la faza de autorizare indicau numărul suficient de locuri de parcare și ulterior, după recepție, că aici este partea interesantă și aici trebuie să găsim soluția, iar propunerea pe care eu am făcut-o către legislativ a fost foarte clară, ca obligativitatea cu privire la existența locurilor de parcare să se extindă inclusiv după momentul recepției, astfel încât să poți amenda constructorul sau asociația de proprietari care se constituie, dacă nu respectă numărul de locuri de parcare indicat la momentul emiterii autorizației de construire, ba mai mult decât atât, am dat dispoziție ca autorizațiile de construire pentru imobilele colective să prevadă în textul autorizației numărul total de apartamente și numărul total de locuri de parcare. Deci, vedeți că intenția este de a corecta și de a ajunge la un punct în care să nu mai existe astfel de derapaje. Din păcate, românii sunt foarte inventivi, d-le Daneș și găsesc soluții la orice. Eu cred că singura variantă fezabilă pentru viitor este să se modifice legea și în interiorul legii să se modifice acest aspect, locul de parcare face parte sau să fie integrat în corpul unității locative astfel încât, în momentul în care cumperi sau vinzi un apartament, să vinzi cu accesorii cu tot și în momentul acela cred că se va rezolva problema, nu vei mai putea face o separare între locurile de parcare și unitatea locativă. Aceasta este singura soluție, vă spun sincer, altfel, în acest moment, dacă ai recepție semnată și se face dovada existenței locurilor de parcare la momentul recepției, după ce s-a făcut recepția, tu ca primărie nu mai ai cum să controlezi proprietarul apartamentului, inclusiv, logica ar fi fost să vi se spună că nu puteți transforma acel spațiu în unitate locativă. Din punctul meu de vedere, cred că aceasta ar fi fost logica în care ar fi trebuit să funcționăm.

Dl Pană: Da. Mulțumim, d-le Primar. Mai sunt discuții pe acest proiect? Nu mai sunt discuții.

Vă supun proiectul în ansamblu. Voturi împotriva? 9 voturi (dl Daneș, d-na Fășie, dl Frumușelu, d-na Gaspar, d-na Mitrăn, dl Pușcaș, dl Simion, dl Tudose, dl Ungureanu). Abțineri? Două abțineri (dl Luchian, d-na Popescu). Voturi pentru? Restul. Deci, au fost 11 voturi pentru, 9 împotriva și două abțineri. Proiectul nu a trecut.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Întrebări, interpelări.*

Dl Frumușelu: Aș dori să dau cuvântul unui cetățean, dl Cazacu Doru.

Dl Primar: Am rugămintea, consilierii locali să rămână în sală pentru că vom convoca o ședință de îndată și aș vrea să putem să o ținem după ce terminăm cu intervențiile la punctul *Diverse*, da?

Dl Pană: Da. Mulțumim, d-le Primar.

Dl Cazacu: Bună ziua, mă numesc Doru Cazacu, sunt un locatar de pe strada Splaiul Independenței nr. 202 H și aș dori să prezint situația urbanistică din zona respectivă. Este exact în spatele primăriei, în spatele C.S.M.-ului, sunt trei ansambluri, Orhideea, Onix și Safir, iar între Safir și blocurile albastre se desfășoară la ora actuală lucrările pentru un șantier avizat cu autorizația nr. 353/04.07.2017 de către societatea SOFT CHIM. Nu se prezintă pe panoul de avizare, nu există informații despre constructor, sunt doar cei care beneficiază, de asemenea nu există o machetă, dar problema de fapt și de drept, este faptul că locul a devenit extrem de aglomerat, nu doar locurile de parcare sunt problema, ci și locurile verzi. Sunt patru blocuri noi construite în ansamblul Onix, trei scări în ansamblul Safir, populația este foarte tânără, mulți copii, nu există trotuare, mașinile sunt parcate la 60 de cm. de cei de la parter, spațiile verzi nu există, nu există trotuare care să ducă spre Splaiul Independenței, ceea ce este o problemă mai ales iarna și de asemenea s-a cerut, a fost o cerere privitoare la construirea unui parc în zona respectivă, a fost o zonă verde care a fost eliminată cu ocazia acestui șantier și ceea ce am dori este ca în momentul în care se va lua în calcul o nouă autorizație de construcție care este între blocul Safir și noul bloc ce este ridicat de societatea SOFT CHIM, să se ia în calcul faptul că este extrem de aglomerat acolo, ar fi foarte bine ca cineva din comisia de urbanism sau un domn arhitect să vină acolo să vadă care este situația, deci, copii se joacă literalmente, nu exagerez deloc, printre tomberoane. Există și un centru de dializă la parter, cu gunoaiele de la un spital, practic, copii se joacă acolo. Am dori ca primăria, consiliul local, să ia aceste aspecte în considerare pentru orice alt nou aviz pentru că ne așteptăm ca societatea SOFT CHIM, la un moment dat să vrea să construiască încă un bloc acolo și va deveni aproape un ghetou. Nu înțeleg cum un oraș ca Bucureștiul permite ca spațiile verzi să fie eliminate atât de ușor. Practic, nivelul de trai al cetățeanului este extrem de scăzut din aceste motive. Deci, dvs. ați putea insista, poate, cu niște legi, poate cu niște hotărâri ale consiliului, care să prevadă ca în momentul în care se dă autorizația de construire, x% să se facă un parc, cum se făcea și pe vremea lui Ceaușescu, exista o distanță între blocuri,

exista un spațiu verde, exista o distanță între bloc și drumurile de acces, acestea au dispărut și nu înțeleg de ce, unde ne aflăm? Nu suntem în Hong Kong, e atât de simplu.

DI Pană: Da. Mulțumim, am înțeles mesajul. Mai sunt discuții sau interpelări? Dacă nu mai sunt discuții sau interpelări, declar ședința închisă, mulțumesc și în continuare, d-lor consilieri, să rămâneți în sală pentru ședința de îndată.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Traian Pană



SECRETAR,

Demirel Spiridon

25.07.2012

Verificat: Udrea Cristina
Redactat: Iscoviciu Micuța
Matei Ioana Daniela
Răduță Neagu Valentina Alexandra