



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 23.09.2022

Lucrările ședinței au început la orele 13:00 în sala de ședințe a Primăriei Sectorului 6 cu sediul în Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, București.

La prezidiu au luat loc următoarele persoane:

- dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6 al Municipiului București;
- dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6;
- dl Lucian Dubălaru, Președinte de ședință;
- dl Gădiuță Alexandru Valeriu, Viceprimar al Sectorului 6;
- d-na Ștefan Mihaela Ana Maria, Viceprimar al Sectorului 6;

În deschiderea lucrărilor ședinței dl Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6, face prezența consilierilor. Au fost prezenți 23 de consilieri locali, din 27 de consilieri locali în funcție. Lipsesc dl Niculaie Bordei, d-na Aurelia Surulescu, dl Traian Pană și dl Gicu Zainea.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin poșta electronică, prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 2280/16.09.2022, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 2280/16.09.2022 a fost publicată în ziarul Adevărul în data de 23.09.2022, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției și suplimentată prin Dispoziția nr. 2301/21.09.2022.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 2280 din 16.09.2022

Nr. crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.		Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 12.08.2022, al ședinței ordinare din data de 17.08.2022, al ședinței extraordinare din data de 31.08.2022, ședinței extraordinare din data de 12.09.2022 și al ședinței extraordinare din data de 15.09.2022.
2.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru aprobarea demarării procedurilor privind realizarea obiectivului de investiții ”Construcția unei parcări supraterrane, pe structură metalică, de tip ”SMART PARKING” pe terenul din strada Valea Roșie nr. 1-3”.

3.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru implementarea proiectului pilot privind finanțarea participării unor categorii de preșcolari la programe de educație non-formală organizate în unitățile de învățământ preșcolar de stat din Sectorul 6 al municipiului București.
4.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru aprobarea modalității de identificare a beneficiarilor, precum și a procedurii de acordare a tichetelor sociale pentru grădiniță, conform Legii nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate.
5.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind accesul în zona de promenadă LACUL MORII.
6.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru modificarea <i>H.C.L. al Sectorului 6 nr. 293/2017 privind aprobarea Regulamentului privind parcurile, locurile de joacă, locurile de odihnă, grădinile de cartier și terenurile de sport aflate în administrarea Sectorului 6 al Municipiului București, cu modificările și completările ulterioare</i> ”.
7.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor aplicabile la stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuință, depuse de categoriile de solicitanți prevăzute de Legea locuinței nr. 114/1996.
8.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind constituirea Consiliului Consultativ pentru Probleme de Tineret al Sectorului 6 și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare.
9.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de închiriere și utilizare a parcărilor inteligente destinate bicicletelor din Sectorul 6 al municipiului București.
10.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici aferenți pentru reabilitarea termică a unui număr de 48 blocuri de locuințe din Sectorul 6 al Municipiului București
11.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea împuternicirii exprese a Consiliului General al Municipiului București de a încheia Acorduri de parteneriat între Sectorul 6 al Municipiului București și Clubul Copiilor Sector 6, respectiv între Sectorul 6 al Municipiului București și Clubul Sportiv Școlar nr. 5.
12.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor economici actualizați pentru obiectivul de investiții <i>“AMENAJARE PROMENADĂ STADION STEAUA”</i> .
13.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a acorda Consiliului Local al Sectorului 6 împuternicirea expresă în vederea înființării unei societăți cu răspundere limitată, cu capital integral public, în scopul realizării de microproiectare urbană și peisagistică.
14.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 174/2022 privind finanțarea participării elevilor din învățământul primar și gimnazial înscriși în unitățile de învățământ de stat din Sectorul 6 al Municipiului București la programul „Școală după Școală” în anul școlar 2022 – 2023.
15.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București pentru împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 6 să hotărască în vederea asocierii/cooperării dintre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, Fundația Estuar și Centrul de sănătate Multifuncțional “Sfântul Nectarie” pentru implementarea proiectului ”SAFE – Sănătate, Accesibilitate, Facilitate, Educație”, finanțat prin intermediul Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European 2014-2021, Programul - Provocări în sănătatea publică la nivel european.
16.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării și asigurarea sustenabilității pe o perioadă de 5 ani a proiectului “SAFE – Sănătate, Accesibilitate, Facilitate, Educație”, finanțat prin intermediul Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European 2014 -2021, Programul - Provocări în sănătatea publică la nivel european.

17.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Sectorului 6 al Municipiului București ca partener în cadrul proiectului „ <i>Cunoștințe Integrate pentru Cartierele aflate în Tranziție Energetică Conduse de Comunități Incluzive (Acronim: KINETIC)</i> ” și a cheltuielilor legate de proiect, în vederea finanțării acestuia în cadrul apelului de proiecte <i>Cartiere și comunități cu energie durabilă pentru neutralitate climatică al URBAN Europe (Joint Call for Proposals/MICall 21: Postive Energy Districts and Neighbourhoods for Climate Neutrality) – JPI Urban Europe.</i>
18.	nr. 1, nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre pentru modificarea hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 197/2017 privind efectuarea operațiunilor de ridicare, transport și depozitare a vehiculelor care îngreunează activitatea operatorilor de salubritate, efectuarea lucrărilor de utilitate publică, precum și intervenția organelor abilitate în situațiile de urgență pe raza administrativă a Sectorului 6.
19.	nr. 1, nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Construire parcare subterană și amenajare loc de joacă, regim de înălțime subsol”, situat în Str. Drumul Taberei nr. 78A (Materna).
20.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind completarea Anexei nr. 2 la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 4 din data de 27.01.2022 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2022 – 2023.
21.	nr. 5	Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 161/2022 privind aprobarea Acordului de parteneriat între Sectorul 6 al municipiului București și Biblioteca Metropolitană București.
22.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre <i>privind rectificarea Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale sector 6 București pe anul 2022.</i>
23.	nr. 1, nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Construire parcare cu regim de înălțime S+P+Terasă circulabilă” situat în Str. Odgonului nr. 1A .
24.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de emitere a unei hotărâri pentru aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilul proprietate privată, situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Construire parcare cu regim de înălțime S+P+Terasă circulabilă” situat în Str. Odgonului nr. 1A”.
25.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind extinderea modalităților de plată a impozitelor, taxelor locale și amenzilor contravenționale, la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București.
26.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București pentru schimbarea destinației imobilului - teren situat în Calea Giulești nr. 56, sector 6, București.
27.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București pentru realizarea obiectivului de investiții „Construire Școală Gimnazială nr. 168, cuprins în proiectul <i>Școli mai sigure, incluzive și sustenabile</i> - pentru elevii de la clasele P-IV și A Doua Șansă, învățământ primar și secundar inferior” în str. Alizeului nr. 9, sector 6, București.
28.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București pentru realizarea obiectivului de investiții ”Construire corp Școală Gimnazială nr. 168”, cuprins în proiectul <i>Școli mai sigure, incluzive și sustenabile</i> - pentru elevii de la clasele V-VIII și cu frecvență redusă” în Calea Giulești nr. 7, sector 6, București.

29.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor economici actualizați pentru obiectivul de investiții „REABILITARE/MODERNIZARE TROTUAR STADIONUL GIULEȘTI - „VALENTIN STĂNESCU” aprobați prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 184/30.09.2021.
30.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre pentru aprobarea schimbării sediului Administrației Școlilor Sector 6.
31.	nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea Consiliului General al Municipiului București pentru împuternicirea expresă a Consiliul Local al Sectorului 6 să hotărască cu privire la asocierea Sectorului 6 al Municipiului București cu Societatea de Transport București STB S.A. în vederea finanțării, realizării în comun a lucrărilor de interes public local de modernizare a stațiilor și refugiilor STB aflate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București.
32.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Brădișului nr. 2D”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 264 mp, proprietate privată persoane fizice.
33.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Ghencea nr. 79”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective și funcțiuni complementare pe un teren în suprafață de 12.203 mp, proprietate privată persoană juridică.
34.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Eftimie Z. Croitoru, caporal nr. 14”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială, pe un teren în suprafață măsurată de 396 mp, proprietate privată persoane fizice.
35.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Belșugului nr. 34A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 1.292 mp, proprietate privată persoană juridică.
36.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Doftanei nr. 95”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață măsurată de 548 mp, proprietate privată persoană juridică.
37.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 159”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 4.535 mp, proprietate privată persoană fizică autorizată.
38.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Aleea Lacul Morii nr. 121B”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe cu partiu special pentru profesii liberale, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 2.853 mp, proprietate privată persoane fizice.
39.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Belșugului nr. 101C”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 1.000,03 mp, proprietate privată persoană fizică.
40.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 8A”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 37.350 mp, proprietate privată persoană juridică.
41.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Cascadelor nr. 5H”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 1.317 mp, proprietate privată persoană juridică.

42.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Cascadelor nr. 11F”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și comerț, pe un teren în suprafață de 1.599 mp, proprietate privată persoană juridică.
43.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Doftanei nr. 153-155”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 3.868 mp, proprietate privată persoană juridică.
44.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – comerț, servicii și locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 4.000,02 mp, proprietate privată persoană fizică.
45.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Podu Ilfovățului nr. 33”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 434 mp, proprietate privată persoană fizică.
46.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Ciorogârla nr. 183-185”, Sector 6, pentru construirea unui ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 9.167 mp, proprietate privată persoană juridică.
47.	nr. 2	Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Călmățuiului nr. 2-20”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 32.499 mp, proprietate privată persoană juridică.
48.		Întrebări și interpelări.

**Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 2301/21.09.2022
Suplimentarea Ordinii de zi a ședinței ordinare din data de 23.09.2022, ora: 13⁰⁰**

Nr. crt.	Comisii de specialitate C.L. Sector 6	ORDINEA DE ZI
1.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii din administrarea Consiliului General al Municipiului București - Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București în administrarea Consiliului Local Sector 6 – Administrația Școlilor Sector 6, a imobilului în care își desfășoară activitatea Creșa „Casa cu Ștrumfi” din Calea Giulești nr. 184, Sector 6, București, creșă arondată la Școala Gimnazială nr. 163.
2.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre privind asumarea responsabilității cu privire la derularea acordurilor-cadru/contractelor pentru achiziția produselor aferente Programului pentru școli al României pentru unitățile de învățământ din Sectorul 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2022 - 2023 și a derulării măsurilor educative la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București.

DI Lucian Dubălaru, președinte de ședință: Mulțumesc frumos, domnule secretar general! Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția domnului primar numărul 2280/16.09.2022 și suplimentată prin dispoziția numărul 2301/21.09.2022 privind suplimentarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 6 din data de 23.09.2022 și a fost publicată în ziarul Adevărul la data de 20.09.2022.

Avem la dosar o informare depusă de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

De asemenea, din partea EDEN CAPITAL DEVELOPMENT S.R.L., societate reprezentată prin domnul Lucian Mateescu, avem o solicitare pentru înscriere la cuvânt în vederea susținerii documentației depuse pentru *proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu - Bulevardul Timișoara nr. 8A, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 37.350 de mp proprietate privată, persoană juridică.*

Avem de asemenea, la dosar, depusă o notă de retragere a unui punct de pe ordinea de zi, mai exact: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – "Aleea Lacul Morii nr. 121B", Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe cu partiu special pentru profesioni liberale, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 2.853 mp, proprietate privată persoane fizice.* Este vorba despre poziția 38 de pe ordinea de zi.

Dacă mai sunt alte modificări?

DI Constantin Tomescu, consilier local: A fost o corectură pe ordinea de zi și trebuia să anunțați lucrul acesta, domnule președinte, că ordinea de zi inițială conținea...

DI Demirel Spiridon, Secretarul general al Sectorului 6: În ordinea de zi inițială care v-a fost comunicată, a fost o greșeală la numărul curent, a fost dublat numărul 36 și s-a revenit asupra ei și atunci este 38 în loc de 37.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule Secretar general! Da, vă rog domnul Tomescu!

DI Constantin Tomescu: Bună ziua! Dacă din executiv cineva știe că există proiecte care sunt introduse pe ordinea de zi și au lipsă în documentație sau nu îndeplinesc condițiile legale de a fi puse pe ordinea zi de astăzi, aș vrea să le scoatem de pe ordinea zi. Dacă există, dacă nu există, mergem mai departe.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Atâta timp cât ordinea de zi a fost comunicată către dumneavoastră, bănuiesc că s-au asigurat colegii de la biroul tehnic că toate proiectele respectă legislația. Mulțumesc!

DI Constantin Tomescu: Deci, toate proiectele care sunt pe ordinea zi respectă legislația în vigoare pentru a putea fi puse de pe ordinea de zi?

DI Demirel Spiridon: Sigur că da, sunt și avizate, semnate de către toți inițiatorii.

DI Constantin Tomescu: Da, mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Dacă mai sunt alte intervenții, dacă nu, supun la vot ordinea de zi nr. 2280. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Supun la vot ordinea de zi suplimentară nr. 2301. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, ordinea de zi suplimentară a fost aprobată.

Supun la vot ordinea de zi în integralitatea sa. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Supun la vot retragerea punctului 38 de pe de pe ordinea de zi. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi pentru, punctul 38 de pe ordinea de zi a fost retras.

Supun la vot ordinea de zi în integralitatea ei. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

A ieșit din sală dl Desculțescu!

Aș vrea să vă propun aceeași modalitate ca la ședința trecută, în sensul că dacă nu sunt discuții generale, să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, propunerea a fost aprobată. Vă rog, domnule Secretar general.

DI Demirel Spiridon: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Avem de aprobat procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 15.09.2022. Dacă sunt discuții? Vom trece la votarea procesului-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu

sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței din 15 septembrie a fost aprobat.

De asemenea, ședința extraordinară din 12.09.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței din 12 septembrie a fost aprobat.

De asemenea, ședința extraordinară din data de 31.08.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței din 31 august a fost aprobat.

De asemenea, procesul-verbal al ședinței extraordinare din 12.08.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței din 12 august a fost aprobat.

De asemenea, procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 17.08.2022. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot procesul-verbal. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, procesul-verbal al ședinței din 17 august a fost aprobat.

Domnule președinte, aveți cuvântul!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule Secretar general! Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea demarării procedurilor privind realizarea obiectivului de investiții "Construcția unei parcări supraterane, pe structură metalică, de tip "SMART PARKING" pe terenul din strada Valea Roșie nr. 1-3"*.

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? 6 abțineri (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru implementarea proiectului pilot privind finanțarea participării unor categorii de preșcolari la programe de educație non-formală organizate în unitățile de învățământ preșcolar de stat din Sectorul 6 al municipiului București.* Dacă sunt discuții, vă rog? Domnule viceprimar!

DI Alexandru Valeriu Gădiuță, viceprimar: Vă mulțumesc! Salut această inițiativă și am un amendament constructiv, astfel încât să putem permite ca unul dintre cele două opționale propuse să fie adresat tuturor preșcolarilor din sector.

Astfel, amendamentul este tehnic în felul următor: în corpul proiectului de hotărâre, la articolul 1 se introduce alineatul (1'): *Pentru anul școlar 2022-2023 se aprobă finanțarea în sumă maximă de 60 de lei per/copil/lună pentru participarea tuturor preșcolarilor înscriși în unitățile de învățământ de stat din sectorul 6 al municipiului București la programele de educație nou-formală organizate în cadrul acestor unități, cu excepția preșcolarilor finanțați conform alineatului 1.*

La articolul 2 se introduce alineatul (2): *Suma totală maximă aferentă programului pentru anul școlar 2022-2023 pentru beneficiarii menționați la articolul 1 alineatul (1') nu va putea depăși 2.380.000 lei și va fi alocată de la bugetul local al Sectorului 6, în limita fondurilor aprobate cu această destinație.*

În anexa, Regulament privind implementarea proiectului pilot privind finanțarea participării unor categorii de preșcolari la programe de educație non-formală organizate în unitățile de învățământ preșcolar de stat din sectorul 6 al municipiului București, la articolul 3 se introduce alineatul (2): *În cadrul acestui proiect preșcolarii înscriși în grădinițele de stat din Sectorul 6 care se încadrează în categoriile menționate la articolul 1, alineatul (1') a prezentei hotărâri, vor beneficia de programe de educație non-formală, conform finanțării alocate de Consiliul Local al Sectorului 6, prin Administrația Școlilor Sector 6, unităților de învățământ de pe raza sectorului 6, beneficiari ai acestui program, astfel:*

- o disciplină extra-curiculară cu două ședințe pe săptămână. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Vă rog doamna consilier Popescu!

D-na Gabriela Popescu, consilier local: Domnule președinte, am și eu un amendament la acest proiect, este vorba de modificarea sumei la articolul 1, aliniatul (1), *în loc de 110 lei pe lună/copil, am ajuns la suma maximă de 120 de lei pe lună/copil*, pentru că între timp s-au modificat prețurile orelor prestate.

La articolul 1, punctul 2, am modificat un pic doar forma, adică am spus explicit ce cursuri pot cuprinde aceste cursuri de educație non-formală, adică *limbi străine, activități dans sportiv, arte marțiale, conform opțiunilor părinților* și am adăugat că totul se va face pe baza opțiunilor părinților.

La articolul 2 s-a modificat suma, așa cum am spus, de la 1.700.000 de lei suma alocată de la bugetul local, am ajuns la suma de *1.800000 de lei care va fi alocată de la bugetul local* pe întreg anul școlar 2022- 2023.

În anexa, regulament privind implementarea proiectului pilot, la fel am modificat forma la articolul 2, alin. (2) și am enumerat *contractele de prestări servicii educaționale să se facă cu persoane fizice și juridice abilitate care să presteze activități educaționale cu respectarea prevederilor legale*.

La punctul 3 la fel, este o modificare doar de formă, adică scrisesem în forma inițială ca grupa mică să beneficieze de două discipline extracurriculare, limbă străină și dans cu două ședințe pe săptămână, grupa mijlocie și mare, două discipline extracurriculare, limbă străină și două ședințe pe săptămână și sport, dans, karate, dans sportiv și am comprimat aceste două exprimări în: *două discipline extracurriculare cu două ședințe pe săptămână*.

La articolul 13, l-am modificat și am introdus..., deci, articolul 13 în formă inițială suna așa: *activitățile care nu pot fi realizate din motive obiective, se vor recupera pe parcursul anului școlar, conform fondurilor alocate* și l-am modificat în următoarea formă: *Pentru a putea participa la aceste activități, părinții, reprezentanții legali ai beneficiarilor menționați la articolul 1, aliniatul (1) din prezenta hotărâre, depun la secretariatul unității o cerere-tip pentru înscriere. Această cerere se regăsește ca anexă la prezentul regulament și actele doveditoare pentru încadrarea în categoriile menționate. Acest dosar se supune aprobării Consiliului de administrație al grădiniței și am anexat această cerere de înscriere ca și anexă la regulament.* Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt și alte intervenții, vă rog? Dacă nu mai sunt alte intervenții, o să supunem la vot în primă fază, amendamentul doamnei consilier Popescu Gabriela. Suntem 23 de consilieri, domnul Desculțescu acum se află în sală.

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E, dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot amendamentul domnului viceprimar Alexandru Gădiuță. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi pentru, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modalității de identificare a beneficiarilor, precum și a procedurii de acordare a tichetelor sociale pentru grădiniță, conform Legii nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind accesul în zona de promenadă LACUL MORII.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnul Alin Copaci!

DI Constantin Alin Copaci, consilier local: Bună ziua! Mulțumesc, domnule președinte! Am un amendament la două articole. La articolul 3, text original: *Zona de promenadă Lacul Morii este accesibilă publicului permanent și se utilizează gratuit de către utilizatori. Accesul trebuie să se facă doar pe scări și pe rampe speciale, după caz.* Aici va fi o modificare, articolul 3 va avea două alineate: 1. *Zona de promenadă Lacul Morii este accesibilă publicului permanent și se utilizează gratuit de către toți utilizatorii. Accesul trebuie să se facă doar pe scări și rampe speciale, după caz.* Al doilea alineat: *Accesul cu biciclete și cu trotinete electrice este permis doar pe scările de la strada Mehadia și scările de la Parcul Crângași și pe la intrarea din strada Cornului, urcarea și coborârea făcându-se doar prin mers pe lângă bicicletă/trotinetă electrică.* Și aici aș vrea, dragi colegi, să îmi permiteți să-i dau cuvântul colegului, domnul Bojdan, care are un amendament și vom reveni noi la el.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Domnul Bojdan, vă rog!

DI Alexandru Bojdan, consilier local: Mulțumesc, domnule președinte! Amendamentul meu vizează articolul 4, alineatul (1), forma actuală este: *plimbarea pe bicicletă este permisă zilnic între orele 0.00 și 18.00, iar în intervalul orar 18.00 – 0.00 se poate utiliza traseul semnalizat cu panouri informative de la baza digului Lacul Morii.* Propunerea mea este ca acest articol să sune după cum urmează: articolul 4, aliniatul (1): *plimbarea pe bicicletă este permisă zilnic între orele 0:00 și 18.00, iar în intervalul orar 18.00 - 0.00 se va utiliza doar traseul semnalizat cu panouri informative de la baza digului Lacul Morii.* Analizând anexa proiectului de hotărâre, am constatat că formularea actuală a articolului 4, aliniatul (1), adaugă posibilitatea utilizatorilor de biciclete de a utiliza, în acest interval orar, traseul semnalizat cu panouri informative de la baza digului Lacul Morii, iar în urma discuțiilor cu membrii executivului am considerat că în fapt se dorește ca doar acest traseu să fie utilizat în acest interval orar. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, domnul Alin Copaci!

DI Constantin Alin Copaci: Da și aici, tot în completare la articolul 4, am introdus și noțiunea de trotinete electrice: *Plimbarea pe biciclete și trotinete electrice este permisă zilnic între orele 0.00 – 18.00, iar în intervalul 18.00 – 0.00 se va utiliza de către bicicliști doar traseul semnalizat cu panouri informative de la baza digului Lacul Morii.* Noi am observat că nu erau introduse și trotinetele electrice și modul cum să evităm să fie accidentați oamenii când urcă sau coboară de pe scări, să se facă accesul prin locuri permise. Mulțumesc, domnule președinte!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Domnul Desculțescu, vă rog!

DI Alexandru Desculțescu, consilier local: Mulțumesc, domnule președinte! Doresc să salut decizia de a supune aprobării permiterea accesului cu biciclete pe dig, chiar dacă într-o perioadă orară a zilei, este un lucru bun și în același timp vreau să apelez la conștiința bicicliștilor pentru că într-adevăr, în aceeași măsură trebuie să avem grijă și de pietoni și să aibă grijă cum circulă, să nu folosească această promenadă pentru curse rapide, pentru că se poate reversa această decizie. Deci, vreau să salut permiterea accesului cu biciclete pe Lacul Morii. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnul consilier Desculțescu! Doamna Mitran, vă rog!

D-na Georgeta Mitran, consilier local: Ascultându-l pe colegul Alin Copaci, referitor la amendamentul pe care l-a introdus, cel cu trotinetele electrice, la alineatul 3 scrie: *pentru siguranța utilizatorilor și pentru a nu deteriora suprafața terasamentului este interzisă circulația bicicletelor, a trotinetelor electrice, cu role, skateboard-uri, scutere, etc. pe pista de alergare.* Așa ca să lămurim, dacă nu cumva în intervalul în care plimbarea pe biciclete, respectiv trotinete electrice, este interzisă, dacă și pentru celelalte este interzis. Să nu se înțeleagă cumva greșit că în intervalul indiferent de orar, skateboard, circulație cu role, scutere este permis. Aceasta aș vrea să lămurim. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu doamna Mitran! Vă rog, domnule primar!

Dl Ciprian Ciucu, Primarul Sectorului 6 al Municipiului București: Lucrurile sunt simple și trebuie format astfel încât să fie clar. Permanent pe tot ce înseamnă biciclete, scutere, skateboard, trotinete, role, nu este ok să se meargă pe pista de alergare, indiferent de oră, pentru că o poate deteriora, pun frână și se poate deteriora. Deci, la aceasta se referă acest alineat. Ceea ce am făcut, a fost să mai adăugăm și trotinetele, că sunt foarte întâlnite astăzi și atunci putem spune pentru siguranța utilizatorilor și pentru a nu deteriora suprafața terasamentului este interzisă permanent sau tot timpul este interzisă circulația.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule primar! Dacă nu mai sunt alte intervenții. Vă rog domnule Alin Copaci!

Dl Constantin Alin Copaci: La bicicletă și la trotinete există un risc crescut, de aceasta s-a dorit, să se spună negru pe alb pentru că e o anumită viteză și pot accidenta oamenii, pe scări la fel, cam aceasta a fost ideea la bază. Mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot amendamentul domnului consilier Alexandru Bojdan. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot amendamentul domnului consilier Alin Copaci. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea *H.C.L. al Sectorului 6 nr. 293/2017 privind aprobarea Regulamentului privind parcurile, locurile de joacă, locurile de odihnă, grădinile de cartier și terenurile de sport aflate în administrarea Sectorului 6 al Municipiului București, cu modificările și completările ulterioare*”.

Discuții dacă sunt, vă rog?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor aplicabile la stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuință, depuse de categoriile de solicitanți prevăzute de Legea locuinței nr. 114/1996.*

Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, viceprimar: După cum știți, pentru acest proiect am depus un amendament. El a fost trecut și prin comisia de specialitate a consiliului local și l-am validat și cu colegii membri în comisia socială. O să-i dau citire. Practic, vom modifica criteriile și punctajul pe care aplicanții îl vor primi pentru fiecare copil. *De la un punct pentru fiecare copil, așa cum apare în proiectul de hotărâre, la 2 puncte pentru un copil, 4 puncte pentru 2 copii, 6 puncte pentru 3 copii și câte un punct pentru fiecare copil care depășește numărul de 3 copii aflați în întreținere. Astfel, pentru 4 copii se vor primi 7 puncte. Pentru 5 copii se vor primi 8 puncte, etc.*

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, doamna viceprimar! Doamna Mitran, vă rog!

D-na Georgeta Mitran: Mulțumesc, domnule președinte! Să se consemneze în procesul-verbal că Georgeta Mitran nu participă la vot. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu mai sunt discuții, o să intrăm în procedură de vot. Pentru acest vot doresc să se consemneze că suntem 22 de consilieri locali în sală. Domnul Simion Adrian a ieșit din sală, doamna Mitran nu va participa deci, vom fi 21 de consilieri locali. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

D-na Georgeta Mitran: Domnule președinte! Întâi trebuia să se voteze amendamentul, nu?

Dl Lucian Dubălaru: Da, îmi cer scuze, aveți dreptate!

D-na Simona Valentina Butacu, consilier local: Domnul președinte, vreau și eu să intervin, vă rog! Am și eu o întrebare. Voiam să vă întreb câte locuințe sociale avem în momentul de față?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În administrare sau libere? Este o singură unitate locativă în blocul de la Dealul Țugulea, o garsonieră care s-a eliberat acum câteva zile.

D-na Simona Valentina Butacu: Și câte cereri?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Peste 200, dar știți foarte bine că avem șantierul de la Ivasiuc care va fi gata cel mai probabil la începutul anului viitor unde vor fi 256 cred, de unități locative.

DI Paul Eduard Simion, consilier local: Despre ce proiect este vorba? Ivasiuc când a început?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Proiectul început pe mandatul anterior?

DI Paul Eduard Simion: Mulțumesc frumos!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Așteptăm să avem confirmarea unei finanțări pentru un bloc de locuințe sociale pe PNR, o să vină mai repede de 2 ani.

DI Ciprian Ciucu: Început de Mutu terminat de Ciucu. V-am auzit că m-ați întrebat ce am început în mandatul acesta? Aveți o jumătate de oră? Eu m-aș bucura să vă răspund la această întrebare pe îndelete. Ce am început pe mandatul acesta? Încep cu cele terminate. Deci, încep cu cele terminate? Am vreo..., nu știu așa grosso modo, 20 începute și terminate și undeva la 50, cel puțin, începute, cele semnificative. Vi le pot pune pe date pe fiecare domeniu în parte. De la digitalizare pe zona de educație, zona de social, zona de A.D.P.D.U., Poliție locală, vi le spun? Bun, deci, cu ce vreți să începem? Bine. OK! Vi le spun după ședință atunci.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Datorită faptului că au mai fost intervenții aș dori să reluăm procedura de vot pentru acest proiect.

Supun supun la vot amendamentul doamnei viceprimar, vă rog! Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 21 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind constituirea Consiliului Consultativ pentru Probleme de Tineret al Sectorului 6 și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnul Alin Copaci!

DI Constantin Alin Copaci: Propuneri în acest sens, Grupul P.N.L. o propune pe doamna Adina Nicolescu.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog un pic de liniște! Mulțumesc! Grupul P.N.L. o propune pe doamna consilier Adina Nicolescu. Vă rog, doamna Mitran!

D-na Georgeta Mitran: Grupul U.S.R. îl propune pe domnul Alexandru Gădiuță. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, doamna Mitran! Vă rog, domnul Tomescu! Proiectul prevede 3 consilieri care să facă parte, fiind consiliul de tineri, mă gândesc că mergem pe varianta consilierilor tineri.

DI Constantin Alin Copaci: Pauză de două minute, vă rog frumos!

DI Demirel Spiridon: Domnelor și domnilor consilieri, un moment, să vă mai aduc în atenție și un alt aspect. Comisia de numărare și validare este formată din 5 membri. Am să vă rog să faceți o propunere de completare pentru domnul Zainea și domnul Bordei. Deci, ar trebui două propuneri, pentru ziua de astăzi, pentru ședința de astăzi, ca să înlocuiască pe cei 2 absenți domnul Bordei și domnul Zainea. Mulțumesc frumos!

PAUZĂ

DI Lucian Dubălaru: Invit doamnele și domniile consilieri să-și reia locul în sală! Domnule Secretar general, mai ajutați-mă o dată cu prezența! Mulțumesc frumos!

DI Demirel Spiridon: Suntem 23 de consilieri prezenți!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule Secretar general! Revenim la punctul 8 de pe ordinea de zi la nominalizările pentru Consiliul Consultativ pentru Probleme de Tineret al sectorului 6. Vă rog, domnule Florescu!

DI Ștefan Viorel Florescu, consilier local: Propun pe Nicoleta Trăistaru.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc domnul Florescu! Deci, avem 3 propuneri, din partea grupului P.N.L. Adina Nicolescu, din partea grupului U.S.R. este domnul viceprimar Alexandru Gâdiuță și la propunerea domnului Florescu, doamna Nicoleta Trăistaru.

Rog secretariatul tehnic să pregătească buletinele de vot!

DI Demirel Spiridon: Domnelor și domnilor consilieri, o să vă rog să formulați două propuneri pentru ziua de astăzi în locul celor 2 consilieri locali care astăzi lipsesc, în locul domnului Zainea și în locul domnului Bordei. Nu existau supleanți, nu s-a prevăzut că va fi o situație de genul acesta, și atunci...

DI Lucian Dubălaru: Haideți, să avem două propuneri. Vă rog, domnul viceprimar!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: O propun pe doamna Georgeta Mitran din partea grupului U.S.R.. Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Și din partea grupului P.S.D., în locul domnului Bordei domnul Tomescu. Haideți să supunem la vot prima oară înlocuirea domnului Bordei cu domnul Tomescu. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? 23 de voturi „pentru”. Domnul Tomescu îl va înlocui pentru ziua de astăzi pe domnul Bordei.

Propunerea domnului viceprimar, doamna Georgeta Mitran. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? 23 de voturi „pentru”. Propunerea a fost aprobată. Doamna Georgeta Mitran este astăzi în locul domnului Gicu Zainea. Vă mulțumesc frumos!

Domnule Secretar general, vă rog să intrăm în procedura de vot. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: Mulțumesc! Urna este pregătită.

Doamnele și domnii consilieri intră în procedură de vot

Comisia de numărare și validare se retrace pentru numărarea voturilor

DI Lucian Dubălaru: Avem rezultatul voturilor. Propunerea pentru Alexandru Gâdiuță, 18 voturi „pentru”, 5 voturi „împotrivă”. Propunerea a fost admisă. Propunerea pentru doamna Nicolescu Adina, 19 voturi „pentru”, 4 voturi „împotrivă” și pentru doamna Trăistaru Nicoleta-Veronica, 19 voturi „pentru”, 4 voturi „împotrivă”.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui cu propunerile care au fost aprobate prin vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 16 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Suntem în sală 22, domnul Simion Adrian nu este în sală. Vă mulțumesc frumos!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de închiriere și utilizare a parcărilor inteligente destinate bicicletelor din Sectorul 6 al municipiului București.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnule Copaci!

Doamna Mitran a ieșit din sală! A revenit în sală domnul Simion Adrian.

DI Constantin Alin Copaci: Avem un amendament. O să vă rog frumos să îmi permiteți să-l citesc, domnule președinte! La articolul 5 textul original: *pot fi alocate două locuri de parcare pentru fiecare unitate locativă unde are domiciliul solicitantul, cererile înregistrându-se individual pentru fiecare loc, în mod separat. În cazul în care gradul de ocupare permite, se pot închiria mai mult de două locuri.* Am considerat că nu este necesar ca fiecare solicitant să facă două cereri, să facă una singură și am modificat textul astfel: *,pot fi alocate două locuri de parcare pentru fiecare unitate locativă unde solicitantul își are domiciliul. Acest lucru va fi menționat în cerere. În cazul în care gradul de ocupare permite, se*

pot închiria mai mult de două locuri. Cererile se vor înregistra individual pentru fiecare loc, în mod separat. Am făcut această clarificare să fie mai ușor pentru solicitanți. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule consilier Copaci! Dacă mai sunt alte intervenții? Domnul consilier Bojdan!

Vă rog să se consemneze, suntem 23 de consilieri. Doamna Mitran a revenit în sală!

Dl Alexandru Bojdan: Mulțumesc, domnule președinte! O solicitare de clarificare aș dori, mai mult pentru cei care ne aud. La articolul 7, alineatul (1), menționează faptul că: *accesul în locul de parcare a bicicletelor se poate face numai în baza cardului de acces, care va fi în mâna titularului, după achitarea tarifului de închiriere a garanției de bună utilizare în cuantum egal cu tariful pentru un an.* Întrebarea mea este aceasta: înseamnă că fiecare solicitant, la depunerea cererii, va plăti un an chiria și încă un an garanție, am înțeles corect?

Dl Lucian Dubălaru: Din executiv, vă rog dacă ne puteți răspunde!

D-na Alexandra Crăciun, director general, Administrația Comercială Sector 6: Bună ziua! Nu la încheierea cererii, ci la închirierea efectivă, la semnarea contractului se va achita atât garanția de utilizare cât și abonamentul pe un an de zile.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt și alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot amendamentul domnului Alin Copaci. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, amendamentul a fost adoptat.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici aferenți pentru reabilitarea termică a unui număr de 48 blocuri de locuințe din Sectorul 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt, dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? O „abținere” (dl Desculțescu). Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea împuternicirii exprese a Consiliului General al Municipiului București de a încheia Acorduri de parteneriat între Sectorul 6 al Municipiului București și Clubul Copiilor Sector 6, respectiv între Sectorul 6 al Municipiului București și Clubul Sportiv Școlar nr. 5.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnule Bojdan!

Dl Alexandru Bojdan: Da, mulțumesc mult! M-am bucurat să văd acest proiect pe ordinea de zi și mă bucur că actuala administrație continuă să sprijine activitățile sportive organizate la nivelul Sectorului 6. În acest sens am avut deja discuții cu Alexandru Gâdiuță. Mi-aș dori ca administrația școlilor să se aplece mai mult asupra nevoilor Liceului cu Program Sportiv Mircea Eliade, de altfel, singurul astfel de liceu din București. Sunt probleme juridice acolo, cu un conflict cu Semănătoarea ș.a.m.d., ideea este că au nevoie de intervenții pe zona de reparații, au nevoie de materiale sportive și vom încerca să îi sprijinim, așa că sper să beneficiem și de sprijinul administrației școlilor. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor economici actualizați pentru obiectivul de investiții “AMENAJARE PROMENADĂ STADION STEAUA”.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a acorda Consiliului Local al Sectorului 6 împuternicirea expresă în vederea înființării unei societăți cu răspundere limitată, cu capital integral public, în scopul realizării de microproiectare urbană și peisagistică.*

Discuții dacă sunt, vă rog?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? 6 voturi „împotriva” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). „Abțineri? Două „abțineri” (dl Desultescu, dl Volintiru). Voturi „pentru”? Cu 15 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 174/2022 privind finanțarea participării elevilor din învățământul primar și gimnazial înscriși în unitățile de învățământ de stat din Sectorul 6 al Municipiului București la programul „Școală după Școală” în anul școlar 2022 – 2023.*

Dacă sunt discuții?

Dacă nu sunt, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București pentru împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 6 să hotărască în vederea asocierii/cooperării dintre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, Fundația Estuar și Centrul de sănătate Multifuncțional “Sfântul Nectarie” pentru implementarea proiectului “SAFE – Sănătate, Accesibilitate, Facilitate, Educație”, finanțat prin intermediul Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European 2014-2021, Programul - Provocări în sănătatea publică la nivel european.*

Discuții, dacă sunt? Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și acest proiect și următorul sunt rezultatul muncii și eforturilor pe care colegii de la D.G.A.S.P.C. și colegii de pe cabinetul meu l-au făcut, pentru că anul trecut am depus un proiect pentru a obține o finanțare de aproape 1.000.000 de euro pe care am și obținut-o. Este vorba mai exact de 986.000 euro, pentru dotarea cu un aparat de radiologie a Policlinicii Sfântul Nectarie și sper să votați ambele proiecte.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, doamna viceprimar! Dacă mai sunt alte intervenții, dacă nu, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri ? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării și asigurării sustenabilității pe o perioadă de 5 ani a proiectului “SAFE – Sănătate, Accesibilitate, Facilitate, Educație”, finanțat prin intermediul Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European 2014 -2021, Programul - Provocări în sănătatea publică la nivel european.*

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri? Nu sunt „abținer”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Sectorului 6 al Municipiului București ca partener în cadrul proiectului „Cunoștințe Integrate pentru Cartierele aflate în Tranziție Energetică Conduse de Comunități Incluzive (Acronim: KINETIC)” și a cheltuielilor legate de proiect, în vederea finanțării acestuia în cadrul apelului de proiecte Cartiere și comunități cu energie durabilă pentru neutralitate climatică al URBAN Europe (Joint Call for Proposals/MICall 21: Postive Energy Districts and Neighbourhoods for Climate Neutrality) – JPI Urban Europe.*

Discuții dacă sunt? Vă rog!

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 197/2017 privind efectuarea operațiunilor de ridicare, transport și depozitare a vehiculelor care îngreunează activitatea operatorilor de salubritate, efectuarea lucrărilor de utilitate publică, precum și intervenția organelor abilitate în situațiile de urgență pe raza administrativă a Sectorului 6.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? 6 voturi „împotriva” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Construire parcare subterană și amenajare loc de joacă, regim de înălțime subsol”, situat în Str. Drumul Taberei nr. 78A (Materna).*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 7 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Desculțescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. OK! Haideți, să păstrăm liniștea domnilor consilieri! Mulțumesc frumos!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind completarea Anexei nr. 2 la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 4 din data de 27.01.2022 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2022 – 2023.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei la H.C.L. al Sectorului 6 nr. 161/2022 privind aprobarea Acordului de parteneriat între Sectorul 6 al municipiului București și Biblioteca Metropolitană București.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale sector 6 București pe anul 2022.*

Dacă sunt discuții? Vă rog, domnule viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gâdiuță: Vă mulțumesc! Am un amendament de făcut la capitolul bugetar 65.02 “Învățământ”, paragraf 65.02.12.01 „școală după școală”:

- se suplimentează cu suma de 840 mii lei creditele bugetare aferente alineatului bugetar 20.03.01 hrană pentru oameni în vederea derulării în bune condiții a programului „școală după școală”;

- se diminuează creditele bugetare cu suma de 840.000 lei - alineat bugetar 20.01.30 alte bunuri, servicii pentru întreținere și funcționare.

2) Capitolul bugetar 74.02 protecția mediului, subcapitol 74.02.03 “reducerea și controlul poluării” - Sectorul 6 al municipiului București: se previzionează suma de 4500 mii lei - alineat bugetar 55.01.84 sume reprezentând stimulentele pentru casarea autovehiculelor uzate; - se redistribuie suma de 4.500 mii lei - articol bugetar 40.06 acțiuni de ecologizare.

Apoi, capitolul bugetar 70.10 locuințe, servicii și Dezvoltare Publică Administrația Comercială Sector 6, paragraf 70.10.50 alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale Administrația Comercială Sector 6:

- se alocă credite bugetare în valoare de 135.000 lei în vederea introducerii obiectivului de investiții “Amenajare Piața Păcii”;
- se diminuează creditele bugetare în valoare de 135.000 lei - obiectiv de investiții “Amenajare Piața Giulești”.

Ca urmare a propunerilor de mai sus, proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale pe anul 2022 va rămâne același ca valori. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule viceprimar! Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: N-am înțeles partea cu ecologizarea, despre ce este vorba acolo? Și mai sunt două obiective de investiții. Dacă este cineva din executiv care să ne explice ce este cu ele.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Îl las pe domnul director Bogdan Ciocîrlan să detalieze.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnule director!

DI Bogdan Ionuț Ciocîrlan, Director Executiv: Bună ziua! Este vorba despre o singură modificare de la Ministerul de Finanțe. Prima dată a fost prins pe 40.06 și acum este prins pe 55.01.84, nimic mai mult. Avem o adresă de înregistrare nr. 466170/21.09.2022.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, luăm banii de la acțiuni de ecologizare și îi ducem pentru proiectul cu ministerul și cu rabla. OK! Și celelalte obiective de investiții?

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Era un amendament legat de „Școală după școală” astfel încât să suplimentăm suma de hrană, pentru hrană. Acolo era una dintre secțiuni și o altă secțiune viza o schimbare la Administrația Comercială între linii bugetare, de la Piața Giulești către Piața Păcii.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: OK!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos pentru lămuriri! Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot amendamentul. În momentul de față suntem 20 de consilieri locali.

Doamna Butacu, domnul Simion E. și domnul Tomescu au ieșit din sală. Să se consemneze, vă rog!

Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri ? 3 „abțineri” (dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Să se consemneze că au revenit cei 3 colegi consilieri locali. Suntem 23 de consilieri locali la votul proiectului. Mulțumesc frumos!

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Voturi „împotrivă”? 6 voturi „împotrivă” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). „Abțineri ? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

DI Constantin Alin Copaci: Aș dori o mica pauză, vă rog!

DI Lucian Dubălaru: Două minute pauză! Mulțumim frumos!

PAUZĂ

DI Lucian Dubălaru: Invit doamnele și domniile consilieri să-și reia locul în sală. Domnule Secretar general, mai ajutați-mă o dată cu prezența. Mulțumesc frumos!

DI Demirel Spiridon: Suntem 22 de consilieri prezenți! Domnul Gâdiuță nu este în sală, dar putem începe în această formă!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos, domnule Secretar general!

Suntem la punctul 23 de pe ordinea de zi. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Construire parcare cu regim de înălțime S+P+Terasă circulabilă” situat în Str. Odgonului nr. 1A.*

Discuții dacă sunt? Vă rog doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Înainte să supunem la vot acest proiect, aș vrea să întreb executivul, care este stadiul lucrărilor de la parcare a Iuliu Maniu?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog!

DI Marius Marin Petrescu, director general Direcția Generală de Investiții Publice: Suntem la faza în care trebuie să deviem utilitățile. Pentru aceasta este necesar o autorizare, deci, acum suntem la faza în care ne autorizăm pentru lucrările specifice devierilor de utilități și încă este o etapă de parcurs aici, suntem pe final cu ea și după aceea vom porni lucrările de deviere a utilităților. Cele mai mari probleme aici au fost cu cei de la Apa Nova, dar am depășit această

problemă. Ulterior vom porni și pe etapa de edificare a construcției propriu-zise, dar cred că cel mai probabil la începutul anului viitor.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și încă o întrebare pentru domnul Arhitect Șef, aș vrea să ne spună care sunt reglementările urbanistice în zonă?

DI Marcel Florentin Bera, Arhitect Șef: Subzona L3a cu subzonă de locuit și cu dotările aferente, inclusiv parcări.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Inclusiv spații verzi?

DI Marcel Florentin Bera: Inclusiv parcări, spații verzi, în toate zonele sunt prevăzute spațiile verzi, în funcție de teren 20% sau 30%, dar aici, fiind vorba de domeniu public, nu putem spune că este o parcelă anume, ca la proprietățile particulare.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mie mi se pare ciudat ca un teren de 4100 metri aflat între blocuri de locuințe colective, într-un cartier dormitor, să fie parcare. Ce destinație a avut?

DI Marcel Florentin Bera: Cum adică, vi se pare stupid să fie parcare? Nu, nu înțeleg!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: N-am spus stupid, am spus ciudat și ce vreau eu să lămurim este dacă nu cumva acest teren a fost spațiu verde, grădină de bloc. Știu terenul, am văzut și pe schițe și pe google maps. Vreau să știu, dacă din ce știți dumneavoastră, acel spațiu a avut destinație de grădină de bloc și în timp...

DI Marcel Florentin Bera: Nu știu proiectul inițial, ar trebui să găsec proiectul inițial pentru acel ansamblu de blocuri făcut înainte de revoluție și probabil că grădina blocurilor era mai mare decât în prezent. Aceasta este lucru general.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu înțeleg!

DI Marcel Florentin Bera: Noi nu avem în momentul de față sau eu, personal, nu am văzut proiectul inițial. În proiectul inițial al oricărui ansamblu de blocuri erau prevăzute blocurile respective, aleile carosabile, aleile pietonale și spațiile verzi. Pe vremuri așa se făcea proiectarea. În momentul de față, acolo sunt în mare parte locuri de parcare, care sunt mai mult sau mai puțin amenajate.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu este niciun loc de parcare, că nu sunt trasate.

DI Marcel Florentin Bera: Să le zicem locuri de parcare ad-hoc. De aceea am spus ca peste tot, adică sunt oameni care își parchează mașinile, iar în momentul în care se face acest proiect, oricum trebuie să obțină aviz de la mediu, trebuie să obțină aviz de la Direcția de Mediu din cadrul Primăriei Municipiului București, pentru eventuale defrișări, adică niște condiții trebuie îndeplinite ca să se poată face obiectivul respectiv. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc și eu! Domnul Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Bună ziua! Dacă acest teren, pe care se vrea construirea acestei parcări, este o fostă grădină de bloc, cum spunea domnul Bera, dacă a fost o fostă zonă adiacentă blocurilor, zonă verde adiacentă blocurilor, aș vrea să vă reamintesc că în regulamentul local de urbanism, aferent P.U.Z.-lui 2013 care este în vigoare acum, articolul 12, probabil domnul Bera îl știe, *întrucât Sectorul 6 conține zone de locuințe colective construite în perioada comunistă, cartierele Militari, Drumul Taberei, Crângași, Ghencea, având o densitate foarte mare și cu un standard redus de calitate, cantitate a spațiilor publice și a spațiilor verzi în vederea creșterii calității vieții cetățenilor din Sectorul 6 și evitarea continuării reducerii spațiilor verzi publice, pentru toate zonele de locuințe colective, se interzice construirea în toate spațiile verzi publice adiacente locuințelor colective aflate pe domeniul public.* Este o prevedere din Regulamentul Local de Urbanism al Sectorului 6. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, doamna director Crăciun!

D-na Alexandra Crăciun, director general, Administrația Comercială Sector 6: Pentru a lămuri întrebarea doamnei viceprimar, referitor dacă acolo sunt locuri de parcare sau nu, țin să fie toată lumea informată, acolo sunt contracte de parcări de reședință atribuite în vigoare astăzi, exact pe acea suprafață este suprafața pe care nu sunt amenajate, a fost un litigiu, o punere în posesie contestată de către locatarii din zonă, de aceea nu a fost amenajat acel teren.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci toată suprafața, în afară de suprafața care urmează să fie expropriată tocmai pentru acest proiect de investiții, este în momentul acesta în administrarea Administrației Comerciale și aveți contracte pentru locurile de parcare de acolo?

D-na Alexandra Crăciun: Este domeniu public cu locuri de parcare de reședință pentru care există contracte. Nu este zonă verde, este zonă construibilă.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Câte locuri de parcare sunt?

D-na Alexandra Crăciun: Vă pot spune imediat dacă intru în aplicație. Nu am verificat exact câte.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Pascu!

DI Cristian Gabriel Pascu, consilier local: Am și eu o întrebare, este un lucru rău că vrem să facem niște parcări?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu că vrem să facem parcări. Este un lucru bun să dezbatem și să înțelegem unde și de ce vrem să facem parcări.

D-na Alexandra Crăciun: Sunt aproximativ 80 de locuri, sunt 3 parcaje.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul director Maxim!

DI Ovidiu Maxim, director Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană: Bună ziua! O singură observație aș vrea să adaug. Având în vedere că acolo este o parte domeniu public, nu cred că a fost niciodată curte de bloc. Terenul în cauză este înconjurat de străzi, deci nu văd cum ar fi putut fi vreodată o curte a unui bloc. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții? Vă rog, domnul Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Curte de bloc, spațiu verde, domnul Maxim, a fost spațiu verde? Spațiul acesta pe care se face parcare, sunt cele 80 de locuri de parcare, sau cele 80 sunt în zonă? Pe registrul spațiilor verzi apare ca fiind spațiu verde, iar pe maps apare un domeniu public neamenajat.

DI Ovidiu Maxim: Nu știu exact cum apare în registrul verde, nefiind proiectul A.D.P. nu l-am studiat foarte bine, dar în schimb ce vă pot confirma că cel puțin de când știu eu zona respectivă nu a fost niciodată spațiu verde, în adevăratul sens al cuvântului, adică să fie ceva plantat acolo. Mai mult decât atât, periodic, la un an sau doi, A.D.P.U-ul venea și punea fie pietriș, fie concasat pe terenul respectiv pentru a nu se ieși cu nămol pe stradă și pe terenul respectiv. Din ce am verificat acum cu colega mea, fix pe terenul în cauză, sunt aproximativ 60-65 de locuri de parcare, fix pe terenul acela. Acest lucru poate fi confirmat, dacă intrați pe site-ul serviciului parcări și dați la unul din blocurile din zonă, veți vedea harta locurilor de parcare. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Două secunde, domnul arhitect Bera, doreați să interveniți? Vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Voiam să spun că acolo, din câte știu eu, dar încă n-am foarte multe informații, pentru că nici măcar certificat de urbanism, din câte știu eu, nu a fost cerut. Dacă consiliul dorește pentru următoarea ședință o să fac o informare legat de acele terenuri. După mine sunt 4 parcele acolo, dintre care 3 sunt domeniu public și o parcelă a fost repusă în posesie fostului proprietar. Acolo au fost normal alte construcții înainte de a se desființa și de a se face ansamblul de locuit și atunci, dacă se dorește pentru consiliul următor, o să fac o informare legat de aceste terenuri dintre blocuri.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Domnul Cristi Pascu și după aceea dumneavoastră, vă rog!

DI Cristian Gabriel Pascu: Eu știu că de la P.M.B., în prezent registrul spațiilor verzi nu are valoare administrativă și nu produce efecte juridice, dar aș vrea să nu aducem în discuție aici și discuția pe care am avut-o în comisia de buget, în care se punea problema, mai bine facem o grădiniță mică, de 2 lei și le dăm amendă celor care parchează acolo, decât să facem o parcare. Eu cred că este un plus valoare pentru sector și atât. Nu văd de ce comentăm.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, nu este vorba de comentat.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Doamna Butacu, vă rog!

D-na Simona Valentina Butacu, consilier local: Domnul consilier, cred că ne-am câștigat dreptul să comentăm în 89. Voiam să vă întreb, de fapt pe doamna director, dacă îmi poate spune, cam cât costă estimativ amenajarea unui loc de parcare? Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, dacă poate cineva din executiv să ne ajute!

DI Marius Marin Petrescu: Parcare este prevăzută să aibă 204 locuri și vă pot da datele exact.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog la microfon, că nu se înțelege și cei care sunt în online, nu ne pot auzi. Mulțumesc!

DI Marius Marin Petrescu: Avem 204 locuri de parcare, iar valoarea totală a obiectivului este de 46 de milioane, fără TVA, 54,6 milioane, cu tot cu TVA, restul este un calcul pe care îl putem face cu toții.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! 204 locuri de parcare, 56 de milioane.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Cu titlu de rugămintă, mai degrabă pentru executiv, pentru viitor. Pentru astfel de proiecte ar fi bine să avem foarte clar stipulat în raportul de specialitate sau nota de fundamentare, destinația pe care orice teren o are la momentul la care intră în dezbateră publică, orice modificare asupra lui.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Arhitect Șef a lămurit aceasta fiind...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: A spus că nu avem nici certificat de urbanism scos.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog frumos, domnul Arhitect Șef, să ne mai spuneți o dată exact situația terenului, în ce zonă se află și ce se poate construi acolo, vă rog!

D-na Simona Valentina Butacu: Stați o secundă că nu am terminat.

DI Lucian Dubălaru: Mă scuzați, doamna Butacu!

D-na Simona Valentina Butacu: Voiam să mă asigur că am înțeles bine. Practic, 54.000 de euro costă amenajarea unui loc de parcare? Mi se pare ceva..., da, OK.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci vorbim de o parcare cu subsol, parter și o terasă circulabilă, unde va funcționa un loc de joacă. Din din acest punct de vedere, prețul nu mi se pare foarte mare, mai ales că este comparabil cu cel de la Materna.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog la microfon, domnul director, că nu s-a auzit! Mulțumesc!

DI Marius Marin Petrescu: Tot acest deviz include și costul de expropriere a terenului de 600 de metri.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, domnul Arhitect Șef, să ne mai spuneți o dată exact situația terenului și ce se poate construi pe el la momentul acesta, vă rog?

DI Marcel Florentin Bera: Terenul este situat în zona L3a, subzonă de locuit, care cuprinde locuințe colective și dotări aferente locuințelor, respectiv alei carosabile și pietonale, parcări, spații verzi, orice altă dotare aferentă locuințelor colective.

DI Lucian Dubălaru: OK! Deci, pentru clarificări au fost. Se poate construi oricare dintre ele, inclusiv parcări. Mulțumesc frumos!

Vă rog, domnul Cătălin Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Deci să înțeleg, domnul Bera, articolul 12, nu este valabil ce am citit eu? Articolul 12 îl mai citesc o dată: *întrucât Sectorul 6 conține zone de locuințe colective construite în perioada comunistă, cartierele Militari, Drumul Taberei, Crângași, Ghencea având o densitate foarte mare și cu standard redus de calitate, de cantitate a spațiilor publice și a spațiilor verzi, în vederea creșterii calității vieții cetățenilor din sectorul 6 și evitarea continuării reducerii spațiilor verzi publice, pentru toate zonele de locuințe colective se interzice construirea în toate spațiile verzi publice adiacente locuințelor colective aflate pe domeniul public.* Este articol în vigoare, valabil, în regulamentul de urbanism?

DI Marcel Florentin Bera: Da, este articol în vigoare conform P.U.Z-ului din 2013-2016, după mine, interpretarea este că nu se pot construi. Aici este vorba despre investiție publică de parcare în subsol și parter, la fel cum există aceste parcări în momentul de față doar pe parter, se face și un loc de joacă pentru copii, dumneavoastră interpretați ca și cum orice ar face A.D.P-ul, spațiile verzi dintre blocuri sau orice loc de parcare se face în momentul de față sau orice reabilitare de alei carosabile, pietonale sau orice investiție publică ar fi interzisă. Eu nu consider că este interzis așa ceva. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Apropo de articolul pe care l-ați citit legat de calitatea vieții cetățenilor și locurile de parcare reprezintă un plus valoare adus cetățenilor acestui sector. Mulțumesc frumos! Vă rog, domnul Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Aici, articolul spune foarte clar: *în vederea reducerii spațiilor verzi publice.* La aceasta se referă articolul din Regulamentul de Urbanism, nu la parcări, nu la grădinițe, de nu știu câți lei, spunea cineva mai devreme, se referă strict la evitarea reducerii spațiilor verzi.

Dl Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc frumos! Nu încercăm să ne convingem. Sunt puncte de vedere diferite, acesta a fost doar punctul meu de vedere, exact cum ați spus și dumneavoastră și eu pot să-mi exprim punctul de vedere. Vă mulțumesc frumos! Dacă nu mai sunt discuții...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Doar o scurtă remarcă, îmi cer scuze d-le președinte!

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În toată dezbaterea aceasta s-a vorbit mult despre calitatea vieții locuitorilor din sectorul 6. Vă amintesc că avem un număr foarte mare de P.U.D-uri pe ordinea de zi astăzi, multe dintre ele foarte nocive pentru calitatea vieții locuitorilor din sectorul 6 și sper ca toată lumea când va vota la P.U.D-uri va lua în calcul aceeași calitate a vieții locuitorilor din sectorul 6. Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții?

Dacă nu intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Două voturi „împotrivă” (dl Desculțescu, dl Volintiru). „Abțineri”? 8 „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 13 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Domnul Secretar general, vă rog să mă ajutați cu prezența. Câți consilieri suntem în sală la momentul acesta?

Dl Demirel Spiridon: 23. Două voturi „împotrivă”, 8 „abțineri”, sunt 22. Și dacă ar fi fost 13 voturi...

Dl Lucian Dubălaru: Ideea este că suntem 22 de consilieri în sală. Mulțumesc frumos!

Reluăm votul, vă rog ca să fie clar pentru toată lumea. Suntem 22 de consilieri.

Dl Coșcodaru a ieșit din sală.

Voturi „împotrivă”? Două voturi „împotrivă” (dl Desculțescu, dl Volintiru). „Abțineri”? 7 „abțineri” (d-na Butacu, dl Gâdiuță, dl Iacob, d-na Mitran, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? 13 voturi „pentru”. Proiectul a fost respins.

Dl Demirel Spiridon: Proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi „pentru”, 14. Vă mulțumesc frumos!

Dl Lucian Dubălaru: Punctul 24 de pe ordinea de zi se referă la același proiect de investiții.

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de emitere a unei hotărâri pentru aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilul proprietate privată, situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Construire parcare cu regim de înălțime S+P+Terasă circulabilă” situat în Str. Odgonului nr. 1A”.

Voturi „împotrivă”? ...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Stați puțin! Haideți să ne lămurească domnul Secretar general dacă mai are vreun rost acum.

Dl Lucian Dubălaru: Atâta timp cât proiectul inițial nu a trecut, acest proiect mai se supune votului consilierilor locali? Vă rog, domnul Secretar general, să ne lămuriți!

Dl Demirel Spiridon: Procedura de expropriere nu are legătură cu studiul de fezabilitate, aprobat. Dacă se dorește o investiție a Sectorului 6 al municipiului București, pe acel loc de teren se poate declanșa o procedură de expropriere.

Dl Lucian Dubălaru: Vă mulțumesc frumos! Atunci intrăm în procedură de vot.

Voturi „împotrivă”? Două voturi „împotrivă” (dl Desculțescu, dl Volintiru). „Abțineri”? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Gâdiuță, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? 14 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. Mulțumesc frumos!

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind extinderea modalităților de plată a impozitelor, taxelor locale și amenzilor contravenționale, la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București pentru schimbarea destinației imobilului - teren situat în Calea Giulești nr. 56, sector 6, București.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (d-na Butacu, dl Desculțescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București pentru realizarea obiectivului de investiții „Construire Școală Gimnazială nr. 168, cuprins în proiectul Școli mai sigure, incluzive și sustenabile - pentru elevii de la clasele P-IV și A Doua Șansă, învățământ primar și secundar inferior” în str. Alizeului nr. 9, sector 6, București.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București pentru realizarea obiectivului de investiții „Construire corp Școală Gimnazială nr. 168”, cuprins în proiectul Școli mai sigure, incluzive și sustenabile - pentru elevii de la clasele V-VIII și cu frecvență redusă” în Calea Giulești nr. 7, sector 6, București.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 5 „abțineri” (d-na Butacu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor economici actualizați pentru obiectivul de investiții „REABILITARE/MODERNIZARE TROTUAR STADIONUL GIULEȘTI - „VALENTIN STĂNESCU” aprobați prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 184/30.09.2021.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 5 „abțineri” (d-na Butacu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre pentru aprobarea schimbării sediului Administrației Școlilor Sector 6.*

Vă rog, domnul viceprimar!

Dl Alexandru Valeriu Gâdiuță: Am aici un amendament, o modificare în textul hotărârii: la articolul 2 se modifică astfel: *în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Administrația Școlilor Sector 6 va face toate demersurile pentru mutarea la noul sediu.* Mulțumesc!

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă mai sunt alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot amendamentul domnului Gâdiuță. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul în integralitatea lui. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 5 „abțineri” (d-na Butacu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind solicitarea Consiliului General al Municipiului București pentru împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 6 să hotărască cu privire la asocierea Sectorului 6 al Municipiului București cu Societatea de Transport București STB S.A. în vederea finanțării, realizării în comun a lucrărilor de interes public local de modernizare a stațiilor și refugiilor STB aflate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 5 „abțineri” (d-na Butacu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu). Voturi „pentru”? Cu 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Vă rog, domnul Alin Copaci!

DI Alin Constantin Copaci: Domnule președinte, Grupul P.N.L. solicită o pauză de 10 minute. Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Pauză 10 minute pentru consultări.

PAUZĂ

DI Demirel Spiridon: O să facem prezența! Suntem 23 de consilieri prezenți.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Reluăm ședința. Suntem 23 de consilieri prezenți din 27. Aș dori să vă supun votului, să trecem la ordinea de zi suplimentară unde avem două proiecte, după care să reluăm de la poziția 32 proiectele de plan urbanistic de detaliu.

Dacă sunteți de acord, aș dori să supun la vot ordinea de zi suplimentară acum, înainte de P.U.D.-uri. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, propunerea a fost aprobată.

Primul punct de pe ordinea de zi suplimentară: *Proiect de hotărâre privind solicitarea transiterii din administrarea Consiliului General al Municipiului București - Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București în administrarea Consiliului Local Sector 6 – Administrația Școlilor Sector 6, a imobilului în care își desfășoară activitatea Creșa „Casa cu Ștrumfi” din Calea Giulești nr. 184, Sector 6, București, creșă arondată la Școala Gimnazială nr. 163.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Punctul 2 de pe ordinea de zi suplimentară: *Proiect de hotărâre privind asumarea responsabilității cu privire la derularea acordurilor-cadru/contractelor pentru achiziția produselor aferente Programului pentru școli al României pentru unitățile de învățământ din Sectorul 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2022 - 2023 și a derulării măsurilor educative la nivelul Sectorului 6 al Municipiului București.*

Discuții dacă sunt?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Ordinea de zi suplimentară a fost epuizată. Revenim la ordinea de zi inițială, numărul 2280, rămăsesem la punctul 32 de pe această ordine de zi.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Brădișului nr. 2D”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 264 mp, proprietate privată persoane fizice.

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnul Petcu!

DI Sorin Petcu, consilier local: O întrebare pentru executiv. Aș dori, ca să nu pun întrebarea pentru fiecare P.U.D. în parte, dacă P.U.D.-urile care sunt astăzi pe ordinea de zi îndeplinesc toate condițiile legale și sunt în spiritul și litera legii?

DI Lucian Dubălaru: Domnul Arhitect Șef, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: P.U.D.-urile aflate pe ordinea de zi îndeplinesc condițiile legale pentru a intra în dezbateră consiliului. Spiritul legii nu știu să-l comentez eu.

DI Sorin Petcu: Aș dori să se consemneze neapărat acest răspuns în procesul-verbal.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, domnul Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Domnul președinte, v-aș ruga ca la fiecare P.U.D., să citați și mențiunile, observațiile din comisia de urbanism, indiferent de aviz. Adică să dați citire observațiilor din avizul comisiei de urbanism.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc! La acest proiect avem observații ale consilierilor locali. În urma verificărilor s-a constatat că certificatul de urbanism i-a expirat valabilitatea și nici nu a fost depusă vreo cerere pentru prelungirea acestuia. Vă rog, domnul Petcu!

DI Sorin Petcu: Ca întrebare, actele când au fost depuse, nu acum când au ajuns, certificatul de urbanism bănuiesc că era valabil și el a expirat pe parcurs? Dumneavoastră nedând un răspuns, sau nedând ceva, v-ați trezit în această situație și atunci, întrebarea mea este, acest P.U.D. este normal să se afle pe ordinea de zi? Poate tot executivul ne răspunde sau de ce a trebuit să expire, de ce ar trebui să dureze atât de mult procesarea actelor, încât el a expirat între timp?

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Domnul Arhitect Șef, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Acest P.U.D. a fost depus prima dată în 29.05.2020. Dacă oricare, și vorbesc acum pentru toate P.U.D.-urile, dacă mai sunt documentații în care certificatul de urbanism a expirat, el a expirat în timp ce documentația era la noi, iar legea prevede ca la data depunerii, certificatul de urbanism să fie valabil. La toate aceste documentații, întregul proces până a ajuns aici, a durat foarte mult la fiecare, din diverse motive, nu neapărat din cauza consiliului sau a Direcției Generale de Urbanism, din motive adunate și la fiecare documentație, din motive poate diferite. Acum au ajuns documentațiile în consiliu, ele trebuiau de când au fost completate, era obligația mea și a primarului să le aducem în consiliu, spre dezbateră, în vederea aprobării sau respingerii acestei documentații.

DI Sorin Petcu: Care este termenul legal în care dumneavoastră, de când ați primit documentele, aveți obligația să le aduceți în consiliu?

DI Marcel Florentin Bera: Dacă nu mă înșel, termenul legal este de 30 de zile.

DI Sorin Petcu: Și dacă după 30 de zile, dumneavoastră nu le aduceți, ce se întâmplă, cine este vinovat, că persoana respectivă a depus și înțeleg că are aproape 2 ani de zile?

DI Marcel Florentin Bera: Nu știu, căutăm acum vinovați sau ce se întâmplă?

DI Sorin Petcu: Nu căutăm, dar încercăm să găsim un răspuns, că eu mai știu că există o lege, că în momentul în care cel puțin după 30 de zile nu primești un răspuns, în general devin valabile.

DI Marcel Florentin Bera: Nu. Legea aprobării tacite.

DI Sorin Petcu: Exact legea aprobării tacite.

DI Marcel Florentin Bera: Nu, nu se aplică în acest caz.

DI Sorin Petcu: Am înțeles!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt și alte intervenții, vă rog?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Când a expirat certificatul de urbanism?

DI Marcel Florentin Bera: Nu este specificat. Certificatul de urbanism știu că a fost emis în 24.11.2020, probabil a expirat o dată cu termenul legal al tuturor acestor certificate, odată cu, la 90 de zile după ridicarea pandemiei, adică în 06.06.2022. Toate au fost valabile pe perioada stării de urgență, de alertă și încă 90 de zile de la încetarea pandemiei care s-a întâmplat în 9 martie, dacă nu mă înșel, și atunci toate certificatele au fost valabile până în 06.06.2022. Asta în cazul în care, cum este cazul acesta în care nu s-au depus cereri de prelungire, la celelalte au fost depuse cereri de prelungire.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul.

Voturi „împotriva”? Nu sunt voturi „împotriva”. „Abțineri”? 7 „abțineri” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru. Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Ghencea nr. 79”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective și funcțiuni complementare pe un teren în suprafață de 12.203 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Observațiile comisiei de urbanism, domnul consilier Volintiru: *accesul insuficient pentru dezvoltarea infrastructurii nu este suficient față de nivelul din P.U.Z. Retrageri prea mici față de limitele proprietății.*

Domnul Pană: *certificatul de urbanism nu este valabil în momentul întrunirii comisiei de față.* Domnul Prunaru: *acces insuficient și dezvoltarea infrastructurii nu este suficientă față de nivelul din P.U.Z..*

Domnul Desculțescu: *pentru că infrastructura rutieră nu este realizată la profilul prevăzut prin P.U.D. coordonator Sector 6 aplicabil acestui P.U.D., se poate limita accesul la obținerea coeficientului C.U.T. până la jumătate din valoarea lui, până la realizarea acestuia.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnul Petcu!

DI Sorin Petcu: Domnul Bera, o ultimă întrebare, spuneți-mi la ceea ce au scris colegii mei, este legal sau este mai mult decât ceea ce trebuie, adică au cerut mult mai mult în această fază? Că am senzația că ceea ce cer la P.U.D.-uri sau ceea ce stabilesc în comisie este mult mai mult decât trebuie în fază legală.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Arhitect Bera!

DI Marcel Florentin Bera: Sunt mai multe cerințe în comisia de consilieri, comisia de urbanism, care exced prevederilor, să spunem strict legale, tehnice, adică legat de redactarea tehnică a unei documentații de urbanism. Documentația de urbanism, exact cum spune legea, nu face altceva decât detaliază planul de urbanism de nivel superior, adică P.U.Z.-ul și aceasta înseamnă că tot ce se prevede în documentația de urbanism tip P.U.D., trebuie să respecte prevederile din P.U.Z., respectiv, retrageri de la stradă obligatorii, retrageri minime laterale, acces pietonal și carosabil, accesul acesta însemnând să aibă aceste două accese dintr-o circulație publică, trebuie să respecte P.O.T.-ul și C.U.T.-ul maxim.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun! Haideți să le luăm pe rând, oricum, acesta era momentul pe care îl așteptam toți, P.U.D-urile.

DI Constantin Tomescu, consilier local: Păi nu, că banii i-ați discutat mai devreme, acum discutăm P.U.D-urile.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Hai să discutăm P.U.D.-urile. Spuneți că este nevoie de două accese la drumuri publice? Da, are?

DI Marcel Florentin Bera: Acces carosabil și acces pietonal.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Are?

DI Marcel Florentin Bera: În cazul acestui P.U.D., are acces stabilit prin proprietatea din nord.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul viceprimar!

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Doar vreau să subliniez un pic un aspect. Noi avem în față un proiect care propune dezvoltarea unor blocuri și accesul se face prin curtea unui magazin de mobilă. Deci, dacă vi se pare ceva logic și firesc, vă îndemn să-l votați. Mie, personal, mi se pare ceva nefiresc, mai ales într-o zonă aglomerată cum este Ghencea.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În spate la Tamilia.

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Haideți să facem aceste străzi care sunt planificate în acea zonă, haideți să își rezolve litigiile sau ce mai are acolo și să avem un acces civilizat. Să votăm un proiect care are accesul prin curtea unui magazin de mobilă, mi se pare cel puțin dubios.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Cătălin Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Tot la domnul Bera, am întrebare! Care dintre observațiile comisiei de urbanism excede rolul comisiei? Din cele pe care le-a citit domnul președinte, vi le putem repeta, dacă nu le mai țineți minte.

DI Lucian Dubălaru: Haideți pentru claritate, haideți să le luăm punctual. *Acces insuficient pentru dezvoltarea infrastructurii, nu este suficientă față de nivelul din P.U.Z..*

DI Marcel Florentin Bera: Aici, comisia se referă la faptul că străzile, cum a spus și domnul viceprimar, nu sunt executate la nivelul din P.U.Z., respectiv, dacă știți, acolo este făcut doar un acces de către cei de la Dedeman și prin care terenul acesta nu are prevăzut niciun acces din zona respectivă pentru că nu au nicio înțelegere, niciun act cu respectivii proprietari. Trebuie să precizez că P.U.Z.-ul prevede că la orice teren accesul trebuie să fie de minim 4 metri, inclusiv se poate face accesul prin alt teren, să existe acte pentru acel acces și accesul trebuie să fie de minim 4 metri, într-adevăr, străzile aici nu sunt făcute ca în P.U.Z., dar condiția minimă din P.U.Z. este îndeplinită. Că dumneavoastră considerați că nu este acces destul, acesta nu excede, să spunem, prevederilor legale tehnice, dar condiția din P.U.Z. este îndeplinită, accesul se face pe un drum mai lat de 4 metri, prin altă proprietate.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Condiția minimă din P.U.Z..

DI Marcel Florentin Bera: Este minimă. Am precizat, este pe condiție minimă, dar este îndeplinită.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci condiția minimă din P.U.Z..

DI Marcel Florentin Bera: Și ce m-am referit la modul general, în comisia de consilieri sau la mai multe documentații, s-a cerut, de exemplu, trotuar de 90 de centimetri, de 1,2 m de 1,5 m, să se prevadă mai multe, să spunem, amănunte care sunt la faza de proiectare, la data documentației tehnice de obținere a autorizației de construire, iar acestea, oricum pot fi modificate în funcție de soluția finală de arhitectură. Repet, urbanismul are părțile lui de reglementare, iar proiectul când înaintază, după ce s-au aprobat reglementările de urbanism, acolo se fac detaliile de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv amenajarea exterioară.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc! Domnul Tomescu, vă rog!

DI Constantin Tomescu: Discutând strict de acces și nu despre alt lucru! Acest P.U.Z. are avizul Comisiei de Circulație a Municipiului București pe soluția lui, la soluția prezentată, aici de față pe care o vedem pe ecran?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: Acest P.U.D. are avizul comisiei de circulație a Primăriei Municipiului București și precizez că toate P.U.D.-urile care ajung în consiliu au avizul comisiei tehnice de circulație de la Primăria Municipiului București. Nu există niciunul să nu aibă acest aviz.

DI Lucian Dubălaru: Ok! Mulțumesc frumos! Domnul consilier Bojdan!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, domnule președinte! O întrebare aveam pentru domnul Arhitect Șef. Accesul respectiv se face din Prelungirea Ghencea, corect? Întâi în curtea complexului pentru vânzarea mobilei și ulterior, din ce văd pe planșă, pentru acest proiect. Întrebarea mea este, dacă lucrările care se efectuează în momentul de față la Prelungirea Ghencea afectează în vreun fel calea respectivă de acces?

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: Complexul comercial prin care au accesul cei cu această investiție, nu cred că este afectat, adică ei vor avea același acces și de același acces o să beneficieze și terenul din spate, terenul în discuție.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, domnul Bojdan!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Vă mulțumesc încă o dată, dar să aduc o clarificare. Eu v-am întrebat altceva, și anume: dacă lucrările la Prelungirea Ghencea și la linia de tramvai 41, care vor urma, desfășurate de T.C.M., dacă nu mă înșel, trustul de clădiri metropolitane, deci, de Primăria Capitalei, afectează cumva această cale de acces, adică dacă vor trece prin fața căii de acces? Pentru că, eu îmi amintesc, că mai este un proiect imobiliar din cauza căruia Sectorul 6 a ajuns în știrile centrale undeva pe bulevardul Timișoara, dacă nu mă înșel, unde complexul respectiv probabil că a avut, din informațiile din presă, a avut un acces similar și a rămas fără respectivul acces. În momentul de față nu știu pe unde reușesc proprietarii care s-au mutat acolo să accedă în imobil.

DI Marcel Florentin Bera: Sunt mai multe puncte. De fapt lucrările care se vor face pe Ghencea, că acolo intrăm deja pe Ghencea, deocamdată nici nu au fost demarate, există doar un proiect, au fost prevăzute lucrările și în P.U.Z.-ul din 2020, în momentul de față încă nu s-au făcut exproprieri. Deci, aceste lucrări deocamdată nu demarează. Orice lucrare de supralărgire și a Prelungirii Ghencea și a Bulevardului Ghencea și orice altă lucrare, normal că afectează la un moment dat și un acces către oricare din imobilele aferente. Toate imobilele după Prelungirea Ghencea sunt afectate de extinderea Prelungirii Ghencea, dar asta nu înseamnă că cei din Prelungirea Ghencea nu mai pot accesa terenurile lor.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Domnul Tomescu, vă rog!

DI Constantin Tomescu: Eu, totuși, înțeleg că pe perioada construcției toată zona va fi afectată. Întrebarea, care cred că ar trebui să ne-o punem cu toții este, dacă acest acces va mai rămâne acces în condițiile în care se va mări Prelungirea Ghencea? Din ce văd eu din plan, acesta este planul din P.U.Z., bănuiesc, de sus de acolo, nu? Mă rog, este planul de P.U.D. , dar vine din planul de P.U.Z. și, bănuiesc că s-a ținut cont și de viitoarea lărgire a zonei, nu? Ca să fim bine înțeleși, adică, dacă pe timpul construcției se va îngreuna accesul, este una, că oriunde se construiește pe o arteră, se îngreunează accesul, iar dacă viitoarea arteră va trece peste acest

punct de acces, este alta. Domnul Arhitect Șef, dacă puteți să ne spuneți care dintre cele două aspecte se potrivesc aici?

DI Marcel Florentin Bera: Nu știu, mi se pare că am deviat de la subiect, chiar dacă este o problemă, adică acest acces prin acea curte. Ghencea se extinde spre sud, urmând să afecteze normal și acest teren prin care se face accesul către terenul în discuție, dar nu înseamnă că afectarea respectivă va lăsa acel teren fără acces. Accesul respectivului teren va rămâne probabil pe unde este, doar că, mai în spate cu 10 metri sau cu cât se face extinderea.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Domnul viceprimar, vă rog!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Am și eu o altă întrebare. Îi interzice ceva proprietarului magazinului de mobilă, să pună o barieră care să blocheze accesul la viitorul complex sau să ceară un cost pentru acest acces conform documentației care există?

DI Marcel Florentin Bera: Nu interzice nimic! Nu interzice nici ca mâine să rupă contractul, să-l încheie...

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Deci, nu există niciun fel de termen...

DI Marcel Florentin Bera: Pe de altă parte, părerea mea este că acest teren va avea acces din penetrația respectivă, care pleacă în continuare de la Brașov și care acum de la strada Brașov este făcută doar parțial de cei de la Dedeman, ca investiție a lor, așa particular.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Să sperăm că la un moment dat va avea acces și din Șoseaua Alexandriei, la fel de bine, pentru că există un astfel de proiect într-un viitor îndepărtat, dar pe ce documentație avem acum acest dezvoltator ne propune un proiect cu acces prin curtea unui magazin de mobilă, care magazin de mobilă, poate peste un an, doi sau mâine, poate să închidă accesul sau să propună un cost pentru acest acces, pentru că alte drumuri nu avem.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Ba avem, dar sunt făcute de privați!

DI Sorin Petcu: Să nu vă supărați pe mine, este exact ca în nuvela respectivă cu drobul de sare. Acum așteptăm să cadă, plângem că am văzut pisica și așa mai departe. Acum este filozofie ce facem noi.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu este deloc filozofie!

DI Sorin Petcu: Ba da, este filozofie! O secundă, doamna viceprimar! Tot respectul cuvenit. Momentan are toate actele, are avizul comisiei de circulație, care este dat și este făcut de către niște specialiști de la Primăria Municipiului București și noi, acum, ne gândim în viitor ce va fi peste 20 de ani, dacă rupe contractul sau nu.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Păi da, are toate actele pentru un acces prin curtea unui magazin de mobilă, atât.

DI Sorin Petcu: Nu, printr-o altă proprietate. Curtea respectivă poate fi de 10 metri, de 50 de metri sau poate fi și de 10.000 de metri și are accesul pe o altă proprietate, i s-a dat. Și acum, dumneavoastră îmi spuneți mie, "dacă". Dar noi vorbim pe ce avem. Eu aceasta vă explic, domnul viceprimar.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Avem un proiect care nu are alt acces, decât prin curtea unei alte proprietăți.

DI Sorin Petcu: Nu!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Având un document pe care se bazează fără niciun fel de condiționare de timp.

DI Sorin Petcu: Iar din punct de vedere legal, poți să faci, și ni s-a explicat, accesul și după o altă proprietate. Momentan, actele pe care le are, spun cu totul și cu totul altceva, nu "dacă"!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Da!

DI Sorin Petcu: Despre asta este vorba. Poate aveți dreptate dumneavoastră, poate mă înșel eu, poate cum considerați, dar noi vorbim de ce avem astăzi ca și acte.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Exact!

DI Sorin Petcu: Și vorbim de legalitatea actelor și din ce înțeleg sunt toate.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Nu este nimic ilegal să ai acces, dar din punctul meu de vedere nu este nici ceva logic.

DI Sorin Petcu: Eu am înțeles!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Ca singurul acces într-un complex rezidențial să se facă prin curtea unui magazin de mobilă.

DI Sorin Petcu: Legea permite să ai accesul pe o altă proprietate?

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Dacă dumneavoastră, ca grup politic...

DI Sorin Petcu: Am înțeles!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Aveți părerea că este normal ca accesul printr-un complex rezidențial să se facă doar printr-un magazin de mobilă? Este dreptul dumneavoastră să votați în consecință și asta știți cum este, votul fiecărui grup, definește cumva viziunea aceluia grup politic, personal și grupul U.S.R. are această viziune. Pentru noi nu este normal ca singurul acces într-un complex rezidențial să fie doar prin curtea unei alte entități care este un magazin comercial, despre aceasta este vorba. În rest, dreptul fiecărui partid este să gândească cum dorește politica de vot și viziunea.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc frumos! Vă rog, domnul Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Câte apartamente sunt aici, domnul Bera, aveți idee? Aceasta este o dată, voiam să vedem un pic și dimensiunea familiilor care vor locui aici și voiam să vă mai întreb de planșă, apare un acces acolo, pe planșă, care dă în strada Brașov, în acea prelungire a străzii Brașov, care, mă rog, nu știu a cui este, dar fizic nu există și nici nu este un acces la un drum public acela. I-ați întrebat pe beneficiari de unde și cum au făcut acel acces? Și încă o chestie, că tot colegii mei văd că se referă la chestii ilegale, aveți modalitatea de a-l autoriza direct, de ce nu i-ați dat autorizație directă și de ce este la noi aici, în Consiliul Local acest proiect, dacă este legal.

DI Marcel Florentin Bera: Da, nu cred că putea să dea cineva autorizare directă, aceasta ca să încep cu sfârșitul, din cauza prevederilor P.U.Z.-ului, cum care P.U.Z.-ul Sectorului 6.

DI Lucian Dubălaru: Haideți, să nu facem dialog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnul Bera, care prevederi spuneți, că nu este, unde ești? La MC, la McDonald's. V-a întrebat care prevederi? Nu care P.U.Z., care prevederi?

DI Marcel Florentin Bera: Prevederea că un teren peste 3000 de metri trebuie să aibă P.U.D.! Nu știu, dânsul pune niște întrebări la care am mai răspuns aproape în fiecare consiliu, ca și cea câte apartamente sunt. La faza de urbanism, repet, P.U.D.-urile sunt făcute pentru locuințe, spații comerciale, birouri. Nimeni nu știe din prima fază sau poate unii știu, dar nu este obligatoriu să știe câte apartamente fac, apartamentele sunt cu o cameră, 2, 3, 4, 5, fiecare cu suprafață de 20, 30, 50, 140 de metri, în funcție de ce apartamente se fac și dacă toată suprafața constructibilă se face pentru locuințe, oricum nu s-ar ști câte apartamente sunt la această fază. Se estimează un număr de apartamente, se estimează o suprafață de birouri, se estimează o suprafață comercială, se estimează o suprafață de parcări subterane, supraterane, dar aceasta este cu caracter orientativ. Nu este nimeni obligat să știe exact câte apartamente se fac aici. Singurul care este obligatoriu, este spațiul verde, de minim 30%.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumim și să răspundeți și la drumul acela de acces.

DI Marcel Florentin Bera: Pentru drumul acela de acces, deocamdată nu există acte, au cerut certificat de urbanism în momentul în care se va putea emite autorizația de construire, în sensul că au acte pentru a li se putea da autorizație de construire, așa cum prevede Legea nr. 50, adică titularului dreptului de a construi pe acel teren, vor obține și autorizație de construire pentru acel acces. Până una alta, din câte știu, nu există acte pentru acel acces.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc frumos! Haideți să trecem în procedură de vot la acest P.U.D.

Voturi „împotrivă”? 7 voturi „împotrivă” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru). „Abțineri”? 5 „abțineri” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Iacob, dl Simion, dl Tomescu). Voturi „pentru”? 11 voturi „pentru”. Proiectul a fost respins. Acest proiect a fost respins pentru că nu are cel puțin 14 voturi, cum prevede legea.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Eftimie Z. Croitoru, caporal nr. 14”, Sector 6, pentru extindere și supraetajare imobil cu funcțiunea de locuință unifamilială, pe un teren în suprafață măsurată de 396 mp, proprietate privată persoane fizice.*

DI Ungureanu a ieșit din sală.

Suntem 22 de consilieri pentru acest vot, dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 22 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Belșugului nr. 34A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 1.292 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Observațiile comisiei, domnul consilier Volintiru: *Acces rutier și pietonal insuficient dimensionat pe calea de acces. Solicit ca retragerea față de limita de sud-est în loc de 5 metri să fie de 8 metri.*

Discuții dacă sunt, vă rog?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? 5 voturi „împotrivă” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Ștefan, dl Volintiru). „Abțineri”? 9 „abțineri” (dl Copaci, dl Florescu, dl Enache, d-na Mitran, d-na Nicolescu, dl Pascu, d-na Popescu, dl Prunaru, d-na Trăistaru). Voturi „pentru”? 8 voturi „pentru”. Proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Doftanei nr. 95”, Sector 6, pentru construirea unui imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață măsurată de 548 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Discuții dacă sunt? Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau să-l întreb pe domnul Arhitect Șef, ce se întâmplă cu P.U.D.-urile care sunt respinse în Consiliul Local, tehnic, care este procedura, care este următorul pas pentru beneficiari, că până acum se întorc fără mari modificări, de aceasta întreb, ca și acesta.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, dl Arhitect Șef!

Dl Marcel Florentin Bera: În momentul de față, în discuțiile din acest consiliu, sunt P.U.D.-uri cărora le-a expirat certificatul de urbanism. Dacă modificările cerute sunt foarte mici sau prevăd ceva care nu necesită schimbări majore, ci doar ceva poate greșit, ele vor reveni în consiliul următor. Dacă respingerea este motivată de ceva, să spunem ca la P.U.D.-ul pe Ghencea, atunci ele trebuie să reia procedura.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Haideți să ne înțelegem. Consiliul dă un vot de respingere. Pasul următor este să se emită un H.C.L. de respingere, corect? Ce se întâmplă după?

Dl Marcel Florentin Bera: Respingerea se face dintr-un anume motiv, acest motiv se comunică beneficiarului care are două variante: modifică documentația conform observațiilor făcute sau a motivului respingerii sau nu și în funcție de aceasta, revine în consiliu sau nu.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Dacă mai sunt alte discuții? Suntem 21 de consilieri pentru votul, pentru pozitia 37 de pe ordinea de zi.

Observațiile consilierilor locali, domnul consilier Volintiru: *Solicit retrageri de 4 m în loc de retrageri de 3 m. Alte discuții dacă sunt?*

Dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 13 „abțineri”. Voturi „pentru”? 8 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu, d-na Trăistaru). Proiectul a fost respins.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O secundă, domnul președinte! Domnul secretar, domnul arhitect, vă rog să faceți procedura conform legii, conform codului administrativ din punct de vedere al proiectelor de P.U.D.-uri respinse de acest consiliu și vă rog să mă informați și pe mine de pașii următori.

Dl Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Secretar general!

Dl Demirel Spiridon: O precizare, hotărârea de respingere nu este motivată de codul administrativ, ci de Legea nr. 350. Ea este cea care specifică că în cazul în care un plan de urbanistic de detaliu se respinge, se face această hotărâre de respingere. Este singura excepție de a se întocmi o hotărâre de respingere.

Dl Constantin Tomescu: Domnul Secretar, vă rog frumos să faceți ce zice domnul de la U.S.R.. Inventăm peste noapte, legislații...

Dl Lucian Dubălaru: Haideți să trecem mai mai departe.

Punctul 38 a fost retras la începutul ședinței.

Punctul 39 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Belșugului nr. 101C”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 1.000,03 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Discuții dacă sunt?

Îmi cer scuze, suntem la poziția 37: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Prelungirea Ghencea nr. 159”, Sector 6, pentru construire două imobile cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 4.535 mp, proprietate privată persoană fizică autorizată.*

În avizul comisiei avem observațiile consilierilor locali.

Domnul consilier Volintiru: *Drumul de acces auto este prea îngust, de numai 3,5 metri, în condițiile în care supralărgirea Prelungirea Ghencea nu este încă realizată. Să se prezinte studiu de circulație necesar proiectelor care prevăd mai mult de o sută de noi locuri de parcare. Propun ca planul fațadei să se afle la minim 8 metri, față de limitele laterale ale terenului.*

Domnul consilier Desculțescu: *Lipsă planșe detaliate locuri de parcare la demisol. Ambiguitate și lipsă informații cu privire la diferențele dintre locurile de parcare aflate la nivelul străzilor și cele aflate la parter, care pe planșă apar unele lângă celelalte. Propun reducerea numărului de etaje la maxim demisol, parter, două etaje plus trei retras, propun ca planul fațadei să se afle la minim 7 metri față de limitele laterale ale terenului, cu excepția limitei la aliniament stradal, nu există prevăzut niciun acces pietonal pe drumul de acces.*

Dacă sunt discuții? Vă rog, domnul Bojdan.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, domnule președinte! Din ce am observat, acest proiect, asupra căruia noi ne-am mai aplecat în ședințele trecute, a revenit sub aceeași formă. Observațiile colegilor mei sunt împărtășite, dacă nu mă înșel, data trecută când am exprimat votul, am vorbit și despre oportunitate. Având în vedere că sunt reprezentantul consiliul local în unitățile de învățământ care deservește zona aceasta, și vă amintesc că mai mult de atât, cred că sâmbătă, dacă nu mă înșel, mâine dimineață, pe toată zona Prelungirea Ghencea, urmează un protest, datorită eșecului și al nostru, poate al nostru cel mai puțin, da, din cauza, corect, mă iertați, al nostru cel mai puțin, având în vedere că noi am susținut proiectul cu zece milioane de lei, așa că să aprobăm acest proiect, în condițiile în care mâine dimineață ne ducem să ne întâlnim cu oamenii din zona respectivă și observațiile sunt mai mult decât pertinente, accesul nefiind clarificat nici până acum. Sunt solicitări de retrageri, de detalieri a locurilor de parcare și așa mai departe, mi se pare mie inoportun, o motivație mai amplă am exprimat-o deja, ultima oară când am votat acest proiect. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnul Arhitect Șef, de ce avem din nou pe ordinea de zi, acest proiect care nu are nicio modificare dacă el a mai fost o dată respins? Eu nu am fost lămurită de explicațiile dumneavoastră sau ale domnului Secretar general și nu înțeleg, de ce, nu suntem la păcănele, nu avem o manetă de care dăm de o mie de ori până să iasă trei lămâi și să câștigăm jack potul. De ce primim din nou și din nou și din nou același proiect?

DI Marcel Florentin Bera: Pentru că hotărârea de data trecută, nu a avut o motivație, cum nici hotărârea de adineauri, nu cea care a fost votată adineauri, n-am auzit nicio motivație, de ce se respinge P.U.D.-ul. La aceasta înțeleg că sunt mai multe motive. Unele, cum am zis, exced prevederilor legale și prevederilor din P.U.Z. și sunt cerute retrageri, ba de 7 metri, ba de 8 metri, adică nici măcar comisia n-a reușit să ajungă la o concluzie comună să spună ceva, pentru că poate respectivul investitor este de acord să respecte ceea ce spune comisia, dar dacă un consilier zice 7, altul 8, altul se..., mă înțelegeți ce spun?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu, nu înțeleg!

DI Marcel Florentin Bera: Mie îmi pare rău dacă nu înțelegeți, adică este foarte clar, trebuie să aibă..., acest P.U.D a revenit pentru că nu a avut o motivație la respingere.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, eu, înțeleg atât, că în momentul acesta, comisia face ce trebuia să faceți dumneavoastră.

DI Marcel Florentin Bera: Nu, comisia, prin ceea ce face, excede cadrului legal.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu. Vin beneficiarii la solicitare de P.U.D.-uri ca să obțină derogări de la P.U.Z., de la înălțimea funcției dumneavoastră, nu aveți o părere despre, domnă, care ar fi avizul de oportunitate în zonă, luând în calcul mai multe implicații, nu doar ce scrie actul raportat la P.U.Z.-ul despre care ne-am lămurit cu toții, că P.U.Z.-ul este doar un deziderat, da, deci ne-am lămurit. Cred că este toată lumea liniștită din punctul acesta de vedere. Părerea mea este că, în momentul acesta, comisia face ce ar trebui să faceți dumneavoastră.

DI Marcel Florentin Bera: Îmi pare rău, concluzia dumneavoastră este total greșită și poate fi confirmată de orice specialist.

DI Lucian Dubălaru: OK! Doamna Butacu, vă rog!

D-na Simona Valentina Butacu: Domnul Arhitect, vreau să vă întreb ceva, detalierea locurilor de parcare este necesară în această fază?

DI Marcel Florentin Bera: Am spus că nu, pentru că nu se știe care este necesarul total de locuri de parcare, care depinde de funcțiuni. La locuințe, la apartamente sub o sută de metri pătrați trebuie un loc de parcare, la apartamente peste o sută de metri pătrați trebuie două locuri de parcare, la spații comerciale este un loc de parcare la 20 de metri pătrați, la birouri un loc de parcare la 60 de metri pătrați. În funcție de ce se face în orice clădire care este propusă printr-un P.U.D., la faza de obținere a autorizației de construire se va ști precis câte apartamente sunt, cu ce suprafață fiecare, ce spațiu comercial va avea, ce suprafață de birouri, vreau să termin măcar un răspuns, pentru că, de aceea probabil niciodată nu se înțelege ce spun. Dacă la acest nivel s-ar cere numărul precis de locuri de parcare, ele ar trebui să fie aferente unor suprafețe precise de locuințe, spații comerciale, birouri, iar ceea ce a spus doamna viceprimar, că la P.U.D.-uri se aprobă, se cer derogări de la P.U.Z., nu se cer derogări sau aceste derogări intervin datorită faptului că sunt terenuri pe care nu se poate construi decât cu P.U.D, aceasta este prevederea P.U.Z.-ului. Eu nu cer prin certificatul de urbanism P.U.D., că așa vreau eu sau uneori cer și alte ori nu cer, sunt specificate clar terenurile sau condițiile în care se cere P.U.D..

D-na Simona Valentina Butacu: Mie mi se pare absolut lămuritoare explicația domnului Arhitect Șef și în momentul de față mi se pare că membrii comisiei de urbanism exced legea. Dacă ei cer ceva, adică trasarea locurilor de parcare, cât și alte lucruri pe care nu le regăsim în lege, cum aș putea să nu votez ceva pentru că cineva dintr-o comisie, nu știu dacă neapărat de specialitate, cei care sunt în comisie, vreau să știu și eu au terminat urbanism, cunosc, sunt arhitecți? Că eu nu pot să votez ceva pentru că îmi spune cineva că trebuie un document care nu este necesar.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Domnul Eduard Simion!

DI Paul Eduard Simion: Bună seara! Mulțumesc frumos, domnule președinte! Vreau să mă rezum la interpelarea și la punctul de vedere al doamnei viceprimar și vreau să vă întreb, doamna viceprimar, dacă știați de la început de aceste probleme pe care le semnalăți dumneavoastră la aceste P.U.D.-uri, și atunci, de ce ați votat ordinea de zi? Și la începutul ședinței, colegul meu Constantin Tomescu, a propus să fie scoase de pe ordinea de zi, acele puncte care reprezintă o problemă sau care au anumite probleme din punct de vedere al actelor depuse, dar dumneavoastră ați votat ordinea de zi acolo, iar ordinea de zi conține și aceste probleme pe care dumneavoastră le semnalăți. Mulțumesc!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da. Singura problemă pe care o semnalez cel puțin din punct de vedere al acestui P.U.D., este recurența cu care el ajunge la noi și văd că nu există o explicație, eu nu o găsesc suficientă, explicația. Domnul Bera are în pixul dânsului și pe certificarea dânsului dreptul de autoritate publică de a viza de legalitate aceste lucruri, foarte bine o face, motiv pentru care ele ajung pe ordinea de zi, dar nicăieri în lege nu spune că un consilier local trebuie să fie de acord neapărat, obligatoriu, cu ceea ce domnul Arhitect Șef spune.

DI Paul Eduard Simion: Corect. Eu vă întrebam, adică, de ce nu ați propus la început, domnă, haideți să scoatem acestea de pe ordinea de zi, pentru că grupul U.S.R. consideră că are anumite probleme. S-a votat în unanimitate ordinea de zi.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Noi am spus de fiecare dată ce probleme credem că are acest P.U.D..

DI Paul Eduard Simion: Păi și de ce nu ați propus să fie scoase?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și de aceasta o să votăm în consecință.

DI Lucian Dubălaru: OK! Haideți să nu facem dialog! Doamna Mitran, vă rog!

D-na Georgeta Mitran: Mulțumesc, domnule președinte! Am rugămintea la dumneavoastră să-l întrebați pe domnul Arhitect Șef dacă observațiile comisiei tehnice de data trecută, deci, după ce a fost respins, au ajuns la beneficiarul proiectului? Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: Eu nu am primit nicio observație, acesta este motivul pentru care acest P.U.D. a revenit.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vedeți că aici este o problemă, pentru că eu țin minte foarte clar că în ultimele ședințe, de fiecare dată, domnul președinte citește cu atenție observațiile de pe aviz. Nu este deloc adevărat, nu este adevărat!

DI Lucian Dubălaru: S-au citit!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnul președinte, de câte ori citiți?

DI Lucian Dubălaru: S-au citit la fiecare ședință, cel puțin la ultimiele 4, 5 ședințe s-au citit observațiile.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Citiți procesele verbale și atunci întrebarea mea este, că poate dacă nu reușim să lămurim în cadrul primăriei la orele de program, lămurim aici, în plen, că pare că nimeni nu mai are altă treabă decât să lămurească problema aceasta. Întrebarea este: de ce observațiile pe care domnul președinte le citește, nu ajung la domnul Bera? Ce mai trebuie să facem? Pe cine trebuie să rugăm frumos ca observațiile din cadrul comisiei să ajungă la domnul Arhitect Șef? Aștept un răspuns de la domnul Secretar general, domnul Petcu, după aceea îmi răspundeți. Să-mi răspundă, domnul Secretar general.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Secretar general!

DI Demirel Spiridon: Doamna viceprimar, avizul consiliului, avizul comisiei de specialitate a consiliului local, este un aviz consultativ. Ca observațiile unei comisii formate din cinci consilieri să fie însușite de întregul consiliu, este cu totul altceva.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnul Secretar general, vă reformulăm! Ce trebuie să facă acest consiliu care respinge o hotărâre de aprobare de P.U.D, ca observațiile, recomandările, sugestiile, spuneți-le cum vreți, să ajungă din această sală, la domnul Arhitect Șef și mai departe la beneficiari?

DI Demirel Spiridon: Dacă vă mai amintiți, acum o lună și jumătate, într-o ședință a comisiei, împreună cu dumneavoastră, cu domnul Arhitect Șef, am stabilit că voi prelua în momentul în care vor intra P.U.D-urile în ședința de consiliu, voi prelua toate observațiile dumneavoastră și le voi transmite domnului Arhitect Șef, ca motivație a respingerii P.U.D-ului. Este corect, domnul Volintiru, așa am stabilit împreună? Până la momentul de astăzi, nu am mai avut P.U.D.-uri în ședințe.

DI Lucian Dubălaru: OK! Domnul Petcu!

DI Sorin Petcu: Doamna viceprimar, cu tot respectul cuvenit, în momentul în care...

DI Demirel Spiridon: Au fost discutate la nivel de consiliu.

DI Sorin Petcu: În momentul în care trebuie să dai un răspuns, răspunsul respectiv trebuie să aibă în spate un temei legal, nu o părere, o filozofie. Domnul Arhitect Șef, care reprezintă legalitatea și răspunde în fața actelor și a ceea ce face, nu poate să îți dea că părerea comisiei, care cere mai mult decât cere legea, tu trebuie să îi dai omului un răspuns normal și legal, pertinent, legat de actele depuse conform legii în vigoare, nu păreri oportunității și exact cum a spus, ca la P.U.D.-ul de aici, unul din consilieri propune o retragere de 7 metri, alt consilier, în aceeași comisie, propune retragere de 8 metri și tu ce să-i scrii când legea spune, 5. Dacă nu îndeplinea cei minim 5, minim înseamnă condiția de la care pleci, nu înseamnă că este ilegal. Poți să-i scrii, domnule, ai 4 metri jumătate, trebuie să ai 5 și atunci domnul Arhitect poate să răspundă având legea în spate, pentru că altfel ne facem de râs. Știți cum este aceasta când cer ceva și îți se răspunde pe cu totul altă direcție.

DI Lucian Dubălaru: OK! Două secunde, doamna viceprimar! Vă rog, domnul Tomescu!

DI Constantin Tomescu: Deci, eu înțeleg, domnilor consilieri, dacă aveți viziunea dumneavoastră, mergeți cu viziunea dumneavoastră și impuneți-le dumneavoastră ce vreți să faceți. Până una, alta, eu nu vreau să ducă nicio afirmație din consiliu, că noi, toți consilierii,

vrem să facă unul într-un fel sau altul. Nu vreau să se ducă așa ceva, eu nu vreau să apară numele meu, că am cerut eu mai mult decât trebuie să cer. Pot să fiu “împotriva”, că nu consider oportun, pot să fiu “împotriva”, pot să mă “abțin”, că nu am înțeles sau pot să fiu “pentru”, că așa consider eu, că sunt “pentru”. Nu vreau să motivez, mai ales “împotriva”, să motivez, să-l pun pe investitor să facă ce îmi trece mie prin cap, să ducă, să diminueze spațiul pe care legea i l-a dat, să-l facă, suprafața, să se apuce să deseneze proiecte pe care legea i-a spus de unde până unde trebuie să deseneze și așa mai departe, să facă cine vrea, nu trebuie să facem noi toți lucrul acesta. Dacă vreți, faceți dumneavoastră separat, că sunteți împotriva tuturor dezvoltărilor din Sectorul 6, n-am nimic împotriva, este bine așa. Fiecare are viziunea lui, dar nu vreau să ne amestecați și pe noi în treaba aceasta. Eu nu vreau să răspund în fața nimănui, că am avut eu, nu știu ce parti-pris cu vreunul.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Două secunde, doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu, nu mai vreau să continui discuția. Trag concluzia că, practic, până la urmă, consiliul este degeaba, adică, dacă toți depindem...

DI Constantin Tomescu: Eu vreau să vă mai spun dumneavoastră un lucru, pe care nu vi l-am spus. Vreau să vă spun așa, mă scuzați! Vreau să vă spun așa: aveți ceva cu documentațiile? Aveți putere, sunteți viceprimar, sunteți la putere, scrieți-le doamnă, scrieți-le oamenilor ce vreți de la ei și nu îi mai lăsați să mai aducă documentația, decât dacă vă respectă opinia și gata, terminăm cu problema aceasta!

DI Lucian Dubălaru: Haideți să ne liniștim! Ideea este că dacă s-ar respecta doar legea, n-ar mai trebui să ajungă în consiliul local. Dacă legea ne prevede...

DI Sorin Petcu: Doamnă, nu vă supărați, legea nu se interpretează, se respectă! Demonstrați că nu aveți primele două clase făcute în domeniul juridic, nu vă supărați! Cum puteți să spuneți, doamnă, că interpretăm noi legea, legea se respectă, că de aceea este lege.

DI Lucian Dubălaru: În primul rând, vă rog să ne respectăm, nu contează...

DI Sorin Petcu: Eu încerc să vă opresc, de a spune niște ineptii, nu vă supărați!

DI Sorin Petcu: Dacă dumneavoastră faceți referire la lege, de ce aceste P.U.D.-uri mai ajung în consiliul local?

DI Constantin Tomescu: Pentru că așa spune legea! Pentru că așa spune legea, condițiile prin care un antreprenor poate să dezvolte...

DI Lucian Dubălaru: Problema era că orice hotărâre de consiliu care este aprobată sau nu, înseamnă că este asumată de întreg consiliul. Întrebarea a fost, cum putem argumenta, pentru a nu încurca niciun dezvoltator, cum putem comunica aceste obiecții care au stat la baza respingerii acestui P.U.D., oricare ar fi el și ei să vină în completare cu modificările respective? Aceasta era întrebarea către Secretarul general. Vă rog, dacă puteți să ne clarificați, care ar fi următorul pas, după ce el a picat, ce ar trebui să facă și cine, cum spune domnul Tomescu, el nu vrea să-și asume, ok, cine trebuie să-și asume răspunderea să facă aceste adnotări? Procesul-verbal al acestei ședințe este de ajuns? Trebuie să luăm noi legătura, ca și consilieri locali, cu fiecare dezvoltator din sector și să le explicăm care este punctul nostru de vedere, care ar fi următorul pas din momentul în care acest proiect a fost respins? Individual, trebuie să facem această informare către dezvoltator, pe grupurile respective, cum se procedează pentru informare, pentru nu ajunge să facem..., să-i punem nici pe dânșii în niște situații super aiurea, să vină de fiecare dată cu același proiect la noi și noi să-l respingem?

DI Demirel Spiridon: Dacă îmi permiteți! La acea discuție, despre care am amintit mai devreme, am stabilit în felul următor: că dacă un grup sau un consilier votează “împotriva”, să spună de ce votează “împotriva” și atunci aceea este argumentația care se poate trece alături de respingerea proiectului, dacă proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi aprobat.

DI Constantin Tomescu: Nu este adevărat, domnul Secretar!

DI Demirel Spiridon: Vă rog frumos, lăsați-mă să-mi termin ideea. Dacă în momentul de față se votează fără această argumentație, singura argumentație este cea cele din avizul consultativ al comisiilor de specialitate.

DI Lucian Dubălaru: OK! Și acele recomandări sau acele observații din ședință, ajung către dezvoltator sau se opresc doar la nivelul acela? Am înțeles că are titlu consultativ, dar noi am votat în consiliul local, de aceea avem reprezentanți în aceste comisii de specialitate, am

votat în concordanță cu aceste adnotări pe care le-au făcut în cadrul comisiei, prin studierea acelor documente. Eu în baza aceluși document votez, chiar dacă el este consultativ, dar este și informativ, pe de altă parte, mă informez de la colegii mei și votez în consecință, că așa prevede legea. Legea nu prevede că eu trebuie să argumentez. Aceasta întreb, ce prevede legea în ceea ce privește persoana, dacă se face pe persoană, cine a votat ”abținere”, dacă se motivează și cum se face lucrul acesta, dacă a votat ”împotriva”, cum se face aceasta și dacă a votat ”pentru”, dacă trebuie argumentat votul, pentru a nu îi mai supune pe dezvoltatori la o situație penibilă în care să nu știe ce să facă, care să fie următorul pas?

DI Demirel Spiridon: Tocmai de aceea am avut acea discuție, unde de comun acord am stabilit această variantă. Din păcate nu era o comisie oficială...

DI Constantin Tomescu: Păi, nu am fost acolo!

DI Demirel Spiridon: Nu ați fost dumneavoastră, nu era o comisie sau un for oficial, în care să se ia o hotărâre scrisă.

DI Constantin Tomescu: Domnul președinte, vreau să spun și eu ceva!

DI Lucian Dubălaru: Domnul Florescu și după aceea, domnul Tomescu, vă rog!

DI Ștefan Viorel Florescu: Dragi colegi, deci, ședința este liberă, o urmărești în live, poate să ia și înregistrarea..., fiecare dezvoltator cred că urmărește ședința și își ia din ședință opiniile vis-a-vis de problemele pe care le are sau nu le are proiectul respectiv. Aceasta pe de o parte, pe de altă parte, vreau să o informez pe doamna consilier Butacu, că și în comisia de urbanism sunt disensiuni și fiecare are opinia lui separată deci, nu generalizați că toți au aceeași opinie, vă rog frumos. Vă mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Domnul Tomescu și domnul Volintiru după aceea, vă rog!

DI Constantin Tomescu: Să vă spun o poveste mică, ca să înțelegeți de ce se întoarce P.U.D.-ul acesta înapoi. Știți de ce se întoarce tot timpul la fel? Pentru că omul acesta nu încalcă nici o prevedere și atunci degeaba povestim noi aici că vrem să aibă 2 metri, să fie îngust de 2 metri, să aibă nu știu ce vrem..., ce visăm noi, omul acesta are dreptul să facă de la stânga la dreapta, de la dreapta la stânga, ce are dreptul să facă. Înțeleg, de la domnul Arhitect Șef, că proiectul acesta respectă, din perspectivă legală, toate prescripțiile. Atunci, puteți voi să faceți ce vreți, să îi spuneți să vă pună aici, vi-l va aduce înaintea tot timpul, nu vă mai supărați că vă aduc oameni lucrurile. Dacă vreți să schimbați lucrurile, schimbați legea, dacă vreți să schimbați lucrurile, mai faceți altceva, scrieți..., v-am și spus, sunteți în funcție, domnul Gădiuță este viceprimar, domnișoara viceprimar, spuneți-le oamenilor cu scrisul dumneavoastră, cu ștampila dumneavoastră, ce vreți de la ei, asumați-vă, dar nu mă puneți pe mine să fiu de acord cu ce vreți să le cereți.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc! Domnul Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Domnul Tomescu, spuneți că respectă tot P.U.D.-ul acesta și nu are ce să îi facă, nu?

DI Lucian Dubălaru: Eu așa am înțeles, că P.U.D.-ul acesta respectă legislația.

DI Cătălin Volintiru: De ce nu spuneți că dumneavoastră sunteți legea și nu are sens să mai dezbaterem noi altceva aici. Eu, vă dau un exemplu, în regulamentul de urbanism, adică în legea locală de urbanism, se spune că retragerile laterale și întrebare la care aș vrea să răspundă și domnul Petcu, spune că pentru retragerile laterale trebuie să fie jumătate din înălțimea clădirii, minim 3 metri. Care parte a legii o aplicați dumneavoastră? Vă rog frumos să îmi răspundeți!

DI Constantin Tomescu: Nu înțeleg întrebarea.

DI Cătălin Volintiru: Pentru o clădire de..., să zicem, 20 m, retragerile laterale trebuie să fie jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 3 metri. Care parte a legii o aplicați?

DI Sorin Petcu: Păi și de unde știm că are 20 m?

DI Lucian Dubălaru: OK! Haideți să nu facem dialog!

DI Cătălin Volintiru: Scrie în el.

DI Lucian Dubălaru: Scrie înălțimea.

DI Cătălin Volintiru: Nu acesta, dar ce parte a legii aplicați dumneavoastră? Unele au 40 m, nici nu contează înălțimea, altele au 30 m, altele au 25 m, ce parte a legii aplicați dumneavoastră, spuneți-mi și mie, aceea cu jumătate de înălțime sau aceea cu 3 m?

DI Sorin Petcu: Păi amândouă.

DI Cătălin Volintiru: Păi cum amândouă?

Discuții în sală

DI Lucian Dubălaru: Haideți să nu facem dialog!

DI Constantin Tomescu: Da, dar nu înțeleg. Luminează-mă, pentru că eu nu înțeleg ce...

DI Lucian Dubălaru: Haideți să nu facem dialog și să punem întrebări unul altuia și să ne spunem punctul de vedere!

DI Cătălin Volintiru: Care este legea aici, spuneți-mi și mie care este legea?

DI Paul Eduard Simion: Acolo spune un minim și un maxim, domnul Volintiru! Adică, maxim jumătate din înălțime, minim 3 metri...

DI Cătălin Volintiru: Și dumneavoastră ce aplicați?

Discuții în sală

DI Paul Eduard Simion: Dar noi alegem chestia aceasta? Domne', se încadrează între acel minim și maxim? Aceasta este ideea. Zice jumătate din înălțime și minim 3 m, adică este un minim și maxim. Dacă el se încadrează în acest minim sau maxim, înseamnă că respectă legea.

DI Lucian Dubălaru: Haideți să nu intrăm noi într-un dialog. Vă rog, domnul Arhitect Șef, să ne lămurii!

Discuții în sală

DI Lucian Dubălaru: Haideți să cerem părerea. Domnul Arhitect Șef, vă rog!

DI Marcel Florentin Bera: Întrebarea a fost pusă, să zicem prost așa, de domnul consilier, pentru că nu sunt două părți ale legii. Adică, este aceeași parte. Retragera laterală este prevăzută a putea fi între jumătate din înălțime și nu mai puțin de 3 metri. Este aceeași parte, nu sunt două părți, într-o parte, jumătate din înălțime și într-o parte..., se aplică pe de-a-ntregul fraza, în sensul că exact asta reglementează P.U.D.-ul, cât să fie între jumătate din înălțime și 3 metri. În cazul în care, de exemplu, pe care l-a dat domnul Volintiru, că, clădirea are 20 m înălțime, P.U.D.-ul asta face, reglementează între 10 m și 3 m. Pot fi 3 m, 4 m, 5 m, 10 m.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și de ce noi trebuie să fim tot timpul, dar tot timpul de acord cu minim? De ce?

DI Marcel Florentin Bera: Păi aici nu este minim. Cât este retragera laterală? Este de 5 m.

DI Paul Eduard Simion, consilier local: Doamna viceprimar, dacă așa spune legea. Omul acela poate să își aleagă între 3..., poate da, între minim 3 m, maxim...

DI Lucian Dubălaru: Auziți? Nu se mai înțelege nimic. Vă rog frumos!

DI Paul Eduard Simion: Doamnă, dar dacă omul acela respectă, aceasta este ideea.

DI Lucian Dubălaru: Haideți să nu încercăm să țipăm, să ne acoperim unul pe altul! O ultimă intervenție. Vă rog, doamna Mitran! Haideți să facem puțină liniște.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, haideți să păstrăm liniștea, vă rog, ca să o auzim pe doamna Mitran!

D-na Georgeta Mitran: Chiar asta voiam să vă rog, dacă se poate să închidem dezbateră, că până la urmă fiecare dintre noi cred că are deja lucrurile bine înregistrate și lucrurile sunt și hotărâte. Ca urmare, tot ce urmează nu vine cu nimic în plus. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Haideți să ne oprim aici, pentru că mai avem foarte multe puncte pe ordinea de zi.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Îmi cer scuze, dar are colegul Cătălin Volintiru o observație!

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, vă rog!

Discuții în sală

DI Lucian Dubălaru: OK! Haideți să îl ascultăm pe domnul Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Un coleg de-al nostru a spus mai devreme că nu avem voie să cerem detalierea parcărilor la acest nivel de P.U.D., lucru incorect, pentru că normativul 009, este ghidul metodologic de elaborare a P.U.D.-urilor, care spune la capitolul reglementări că: *parcaje, spații de recreere...*, deci, planul urbanistic de detaliu trebuie să abordeze și să cuprindă reglementări cu privire la..., iar *conținutul reglementărilor din P.U.D. trebuie să soluționeze în detaliu parcaje, spații de recreere și de joacă*, iar în paranteză, *obligatorii în cazul P.U.D. pentru locuințe*. Deci, ghidul metodologic de elaborare al P.U.D.-urilor prevede acest lucru specific pentru locuințe, să se detalieze parcajele. Știu că domnul Bera va spune că este un caduc, dar acest Ghid metodologic 009 din 2001 de elaborare a P.U.D.-urilor, dragi colegi, este stipulat în fiecare memoriu tehnic, în fiecare P.U.D. pe care noi îl votăm aici, în consiliu. Ca atare, eu zic că ar trebui respectat.

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc! Domnul Petcu, vă rog!

DI Petcu Sorin, consilier local: Aveți perfectă dreptate, trebuie să fie stipulate și așa este, dar nu ca număr și vă dau un exemplu și este logic. Pe o suprafață de 4000 m pot să fac garsoniere, bloc de garsoniere. Este clar că îmi trebuie mai multe, ca număr de parcări. Dacă fac doar de 3 camere, am un număr de parcări mai mici. Atât timp cât eu nu am cotele și nu îmi dai să știu ce pot construi, eu nu știu ce fac, nu știu cum este mai bine ca firmă, ca afacere, ca ce vrei tu. Ori fac garsoniere și le vând ieftin și îmi trebuie un număr mare de parcări, ori fac 4 camere luxoase, unde am un număr mult mai mic de parcări. Nu pot să specific în P.U.D. numărul parcărilor, pentru că eu nu știu ce fac cât timp nu am cotele, ca să știu unde mă duc ca business, ca ce vrei tu, dar le specific, este normal să le specific, că este bloc de locuințe, specific spațiu verde, specifici parcările, specifici tot, după care, la autorizare, când vin cu proiectul respectiv acolo, care este treaba domnului arhitect, va stabili clar numărul de parcări pe număr de apartamente, pe cum sunt.

DI Lucian Dubălaru: Domnul viceprimar, vă rog!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Dacă îmi permiteți o clarificare, domnule președinte! Mulțumesc! S-a vorbit mai devreme că legea permite dezvoltatorilor anumite retrageri ș.a.m.d.. Da, legea permite dezvoltatorilor să ceară în cadrul Consiliului local aceste derogări și consiliul local are la latitudinea lui posibilitatea să aprobe aceste derogări sau să le respingă. Nimeni și nimic nu obligă consiliul local să dea de fiecare dată unui dezvoltator sau altui dezvoltator, posibilitatea să facă retrageri mai mici sau să facă aceste derogări, fie ele..., ce specificau.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc frumos!

DI Petcu Sorin: Dacă aveți un teren mai mare de 3000 m², vă trebuie P.U.D. obligatoriu? Deci, eu fac o casă pe 3000 m², o casă familială și o pun în mijloc, deci, am retrageri peste tot, cum vreți dumneavoastră, îmi trebuie P.U.D. sau nu?

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Da.

DI Petcu Sorin: Păi și atunci nu este vorba de limite, asta vă explic?

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Eu am făcut referire la discuția de mai devreme, legată de retragere, așa și dacă ai o activitate, ai nevoie de autorizație de funcționare, dacă ai un restaurant, ai nevoie de autorizație de funcționare, dacă ai orice, trebuie să te încadrezi în lege.

DI Lucian Dubălaru: OK! Haideți să depășim momentul! Domnul Bojdan, vă rog!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, domnule președinte! Voiam să împărtășesc cu dumneavoastră faptul că noi, în documentația aferentă acestui proiect, am primit ceva ce se numește memoriu P.U.D. Prelungirea Ghencea. Din câte știu, orice document primim în această mapă, aferent proiectului, este un document oficial. Am dreptate, domnule Arhitect Șef sau nu? Adică este un document asumat și verificat. Mulțumesc pentru confirmare! În memoriul P.U.D. la Prelungirea Ghencea nr. 159, la secțiunea 4.3, la valorificarea mediului natural, specifică faptul că: *în cadrul parcelei este prevăzută o suprafață de spațiu plantat permeabil de 1259 m², reprezentând un procent de 30% din suprafața terenului. Suprafața de circulații interioare și platforme este de 855 m². Necesarul de locuri de parcare pentru funcțiunea propusă este de 139 de locuri*. Deci, atât timp cât într-un document oficial apare acest număr de locuri de parcare și procentul acesta de suprafață, mi se pare normal ca și noi să solicităm să le regăsim pe planșă, să aflăm unde vor fi poziționate. Sunt convins că putem găsi o soluție, cum s-au mai găsit și la alte

planșe, nu este nici o problemă aceasta. Mulțumesc! Aceasta nu are legătură cu votul final, eu m-am exprimat deja asupra oportunității în ședința trecută, când am votat proiectul. Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc frumos! Deci, toate observațiile care au fost citite, se pot regăsi de către dezvoltatori atât în înregistrări, cât și în procesul-verbal al fiecărei ședințe, de unde își pot lua informații, apropo de punctele de vedere ale consilierilor locali. Vă mulțumesc frumos! Intrăm în procedură de vot.

Punctul 37 de pe ordinea de zi. Vă rog să îmi confirmați. Suntem 22?

DI Demirel Spiridon: 21.

DI Lucian Dubălaru: Suntem 21 în momentul votului. Voturi „împotrivă”, vă rog? Un vot „împotrivă” (dl Bojdan). „Abțineri”? 12 „abțineri”. Voturi „pentru”? 8 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu, d-na Trăistaru). Proiectul a fost respins.

Vă rog, domnul secretar general!

DI Demirel Spiridon: Doamnelor și domnilor consilieri, la acest proiect discuțiile au plecat de la locuri de parcare, loturi, CUT-uri. Ce motivație ar trebui să trec eu pentru respingerea acestui P.U.D., pe toate?

DI Constantin Tomescu: Dl Secretar, vă rog frumos, nu aveți ce să treceți! Dacă cineva vrea să treacă vreo observație, să treacă cu nume și prenume, pentru că așa vrea el. Nu vreau să îmi asum eu ce visează alții.

DI Demirel Spiridon: Păi nu vă asumați dumneavoastră!

DI Constantin Tomescu: Ba da.

DI Demirel Spiridon: Discuțiile fiecărui consilier, ce a zis fiecare.

DI Constantin Tomescu: Ba da, ba da...

DI Lucian Dubălaru: Haideți să oprim dialogul aici, am discutat subiectul acesta...

DI Constantin Tomescu: Domnul președinte, deci, vă rog frumos, este foarte important! Dacă cineva vrea să facă, să îl pună pe omul acesta, să facă ce vrea, nu mă interesează, nu am nici o obiecțiune referitor la ceea ce vrea să îi ceară, dar rugămintea mea este să o ceară în nume personal sau în numele grupului, nu în numele consiliului, pentru că nu tot consiliul este de acord cu ce spune.

DI Demirel Spiridon: Nu treceam pe toată lumea, oricum.

D-na Simona Valentina Butacu: Am și eu o mențiune de făcut. Vreau să se menționeze în procesul-verbal că grupul P.S.D. a votat pentru, la un eventual proces, este bine...

DI Demirel Spiridon: Tot timpul se menționează cine, cum votează.

D-na Simona Valentina Butacu: OK! Mulțumesc!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Trecem la următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Belșugului nr. 101C”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 1.000,03 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Suntem la punctul 39 de pe ordinea de zi. Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul.

Două secunde, îmi cer scuze! Observațiile comisiei de specialitate: *la dosar nu există un certificat de urbanism valabil la momentul întrunirii acestei ședințe a comisiei. Acest lucru a fost discutat la începutul ședinței.*

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Volintiru). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Bulevardul Timișoara nr. 8A”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 37.350 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Vă aduc aminte că la începutul ședinței v-am adus la cunoștință că avem o solicitare din partea beneficiarului pentru a-și expune punctul de vedere în ședință. Conform prevederilor, aveți 3 minute la dispoziție să vă spuneți punctul de vedere. Vă rog!

DI Lucian Mateescu, reprezentant EDEN CAPITAL DEVELOPMENT S.R.L.: Mulțumesc, domnule președinte! Stimate doamne consilier, stimați domni consilieri, pe parcursul ședinței s-au arătat a fi precizate următoarele...

DI Lucian Dubălaru: Vă rog să vă prezentați în ce calitate...

DI Lucian Mateescu: Lucian Mateescu este numele meu, reprezentant EDEN CAPITAL, solicitantul acestui P.U.D..

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc!

DI Lucian Mateescu: Deci, este de precizat următorul aspect: deținem un certificat de urbanism valabil, emis de această administrație în vara anului trecut și acest certificat de urbanism a fost emis pentru P.U.D. și pentru autorizația de construcție. Deci, aș vrea să fie clar, anticipând o eventuală discuție, că administrația, tot lanțul de autorizare, a asumat solicitarea unui P.U.D. pentru acest teren. Evident, normal, terenul are un P.U.Z. valabil de la care nu solicităm niciun fel de derogare, nici pentru CUT, nici pentru POT, nici pentru altă prevedere a unui eventual P.U.Z.. De asemenea, doresc să precizez că, chiar dacă în ședințele anterioare nu am reușit să înțelegem de ce nu toată lumea a fost convinsă de proiectul nostru, proiectul nostru a parcurs în ultimele două luni, două luni și jumătate, întreaga procedură de reavizare de la instituția Arhitectului Șef prin autoritatea..., comisia tehnică de urbanism a Arhitectului Șef și de asemenea, bineînțeles, comisia 2, Comisia Tehnică de Urbanism. Precizez și cred că este important. După ce membrii comisiei tehnice de urbanism a Arhitectului Șef au analizat distanțe, înălțimi, suprafața de spațiu verde, notez aici 35%, peste 15% mai mult decât solicită legea avem spațiu verde, 90%, spații de parcare în subteran și chiar mai mult de 9% în plus față de cât stabilește Hotărârea Consiliului General nr. 66/2006. Deci, din toate punctele acestea de vedere, cred că suntem mai mult decât favorabil. Eee..., când s-a ajuns la subiectul circulației auto și pietonale, membrii comisiei tehnice de urbanism au avut următoarea exprimare și aici, vă rog să îmi permiteți să notez că exprimarea a fost a unor reputați profesori, urbaniști, arhitecți, membri ai acestei comisii și la subiectul circulației auto și pietonale, atât interioare, cât și în relația cu exteriorul, cu bulevardul Timișoara, membrii comisiei, repet, reputați urbaniști, profesori, au apreciat că avizul emis de comisia tehnică de circulație a Primăriei Capitalei este mai mult decât suficient, pentru că este singura autoritate îndrituită de lege să se pronunțe pe acest aspect, dâșii opinând că nu au priceperea și expertiza suficientă să își dea cu părerea pe acest subiect și că singura autoritate, într-un stat de drept trebuie să ne raportăm la autorități, singura autoritate chemată și ținută de lege să analizeze și să dea un răspuns în acest sens este această comisie, care a avizat favorabil. Acum, în ceea ce privește comisia 2, această comisie, într-un procent de..., am calculat 74%, reprezentanții acestui consiliu, prezenți în această comisie, au avizat favorabil proiectul nostru. Deci, repet, 74% din reprezentanții acestui consiliu, prezenți în comisie au avizat favorabil. Am fi fost bucuroși să reușim să complinim și solicitările, recomandările celorlalte 26% din procente, dacă mi se permite această exprimare, dar nimeni nu este perfect. Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție!

DI Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos!

DI Lucian Mateescu: 74% sunt 7 reprezentanți din 27.

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Îmi cer scuze, cum s-a ajuns la calculul acesta cu 74%?

DI Lucian Mateescu: Numai U.S.R.-ul a votat împotriva.

DI Lucian Dubălaru: Haideți să oprim dialogul, vă rog!

Observațiile consilierilor locali pentru acest proiect: domnul consilier Volintiru: *ținând cont de sesizările locuitorilor din zonă cu privire la congestionarea traficului de vehicule și de persoane și de dimensiunea proiectului care implică o creștere semnificativă a acestui trafic, lucru confirmat și de recomandările primului studiu de trafic depus de beneficiar, studiu în care se recomandă îmbunătățirea accesului la parcelă prin găsirea unor noi căi de acces, precum și datorită faptului că acest teren reprezintă un teritoriu compact ce se evidențiază ca unitate urbanistică independentă, de dimensiuni considerabile și diverse funcțiuni, de unde rezultă nevoia de integrare unitară și coerentă din punct de vedere spațial și funcțional în zona din care face parte, sunt argumente care ne obligă să cerem realizarea unui plan urbanistic zonal pentru acest proiect.*

Discuții dacă sunt pe seama proiectului, vă rog? Doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Am fost și eu la ședințele comisiei tehnice de urbanism cu aceeași reputați, specialiști, doctori în urbanism și îmi aduc aminte altă discuție. Eu îmi aduc aminte că majoritatea v-au cerut un studiu de circulație nou, pe care voi nu îl aveți.

DI Lucian Mateescu: Vă rog să mă ierați! Sigur nu s-a cerut în acea ședință când s-a avizat.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, voi ați fost să..., aveți un nou aviz de la comisia tehnică de circulație?

DI Lucian Mateescu: Da.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, din ce dată este? Poate mă ajută colegii din executiv, să îmi spună din ce dată este. Deci, în cele două ședințe în care eu am fost, și dumneavoastră și celălalt coleg de-al dumneavoastră erați prezenți, da, vi s-a solicitat un nou aviz de la comisia tehnică de circulație, ați motivat printre altele că durează, că vă trebuie alte avize și că pierdeți timpul. Eu aceasta îmi aduc aminte din faptul că am fost în sală, așa că îi rog pe colegii mei din executiv să-mi spună data cu care este luat avizul de la comisia tehnică de circulație.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: Îmi pare rău, dar nu am cum să știu acum de când datează avizul de la comisia de circulație. Vreau să precizez doar un lucru, că avizul comisiei tehnice de circulație este legat cu avizul de la I.S.U., pe care dâșii îl au la dosar, deși nu era obligatoriu la P.U.Z. și sunt 3 avize care sunt corelate. Dacă iei un alt aviz, unul din ele, atunci trebuie schimbate și celelalte două. În momentul de față, avizele pentru acest P.U.D. sunt favorabile și sunt...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, eu vă rog frumos să îmi răspundeți la următoarea întrebare, cu ce dată este avizul de la comisia tehnică de circulație la dosar?

DI Marcel Florentin Bera: Dosarul este la dumneavoastră, nu este la mine. De când pleacă de la mine, nu mai rămâne în direcție.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Să aducă Serviciul Tehnic dosarul.

D-na Simona Valentina Butacu: Mi se pare că așa căutăm nod în papură doar pentru a motiva că noi nu vrem să votăm ceva, dar justificați conform legii, doamna viceprimar! Puneți oamenii aceștia pe drumuri...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Eu am fost la două ședințe în care s-a spus foarte clar că au nevoie de un aviz de circulație nou.

D-na Simona Valentina Butacu: Deci, cu ce drept cereți dumneavoastră alt aviz?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dar eu nu vreau un alt aviz, vreau să văd ce aviz este la dosar, pentru că eu am participat la ședințe în care li s-a solicitat un nou aviz.

D-na Simona Valentina Butacu: Puteați să vă uitați până acum, nu în cadrul ședinței să solicitați să stăm toți să vedem. Pe noi nu ne interesează. Noi avem reprezentanți în comisie, în care avem încredere.

DI Lucian Dubălaru: OK! Doamna Butacu, mulțumesc!

DI Ștefan Viorel Florescu: Cum este avizul, favorabil sau nefavorabil?

DI Lucian Dubălaru: Avizul comisiei este favorabil.

Discuții în sală

DI Lucian Dubălaru: Haideți să ne calmăm! Mulțumesc frumos!

Simion Paul Eduard: Domnul președinte, am rugămintea la dumneavoastră să intrați în procedură de vot, atât timp cât lucrurile acestea au fost dezbătute și în cadrul comisiei de specialitate, iar comisia de specialitate a avut un vot favorabil. Haideți să trecem.

DI Lucian Dubălaru: Doamna viceprimar a cerut clarificări, așteptăm să primească clarificări. Mulțumesc!

Discuții în sală

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, domnul Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Dacă tot avem o mică pauză, l-aș mai întreba pe domnul Bera să ne reamintească ce a spus mai devreme. Orice P.U.D. trebuie să aibă două accesuri la un drum public? Fix așa ați spus. Vă rog frumos, să detaliați puțin afirmația!

DI Marcel Florentin Bera: Da, așa am spus! Un P.U.D. trebuie să aibă două accesuri, unul pietonal și unul carosabil. Este simplu. Unul carosabil, unul pietonal, fac două în total.

DI Lucian Dubălaru: Haideți doar să răspundem, vă rog frumos, domnul Arhitect Șef!

DI Paul Eduard Simion: La ce pagină, doamna viceprimar, să știm la ce pagină în dosar este?

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Cred că la 17.

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Eu am găsit în Hotărârea de Guvern nr. 525 Regulamentul General de Urbanism: *Pentru locuințele colective este nevoie de acces pentru locatari, acces pentru mașinile de gunoi și mașinile de intervenție și acces la garaje și parcaje.* Aici, avem un singur acces. Pe lângă treaba aceasta, domnul Tomescu, dacă sunteți pasionat de urbanism, vă invit în comisia de urbanism și discutăm acolo toate detaliile. În comisia de urbanism de săptămâna aceasta sau săptămâna trecută, am descoperit în dosarul acestui P.U.D. un nou studiu de circulație, pe când studiul de circulație cel vechi, primul studiu de circulație cu care a venit acest P.U.D., nu mai era în dosar. Studiul de circulație din dosar se referă la o altă planșă de reglementări, cu o altă configurare a accesului și aș dori să știu dacă acea planșă de reglementări la care se referă acest studiu de circulație actual, din dosar, este avizată de Comisia Tehnică de circulație, pentru că înțeleg că planșa aceasta este avizată.

DI Paul Eduard Simion: Să o aducă și pe aceea. Să anunțați, ca să nu facă două drumuri.

Discuții în sală.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog, haideți să ne respectăm!

DI Cătălin Volintiru: Păi nu, dar aici ne poate explica...

DI Lucian Dubălaru: Domnul Cătălin Volintiru, haideți să nu intrăm în dialog!

DI Cătălin Volintiru: Păi nu, aș vrea domnul Bera...

DI Lucian Dubălaru: Fiecare dintre noi avem dreptul să cerem clarificări. Așteptăm să avem clarificări, vă rog frumos!

DI Cătălin Volintiru: Domnul Bera cred că știe despre ceea ce spun și aș vrea să ne lămurească pe toți despre aceste studii de circulație și despre aceste două planșe.

DI Marcel Florentin Bera: Studiul de circulație care este la dosar, că este nou, că este vechi, că prevede ceva sau altceva, nu trebuia să fie la dosar. Studiul de circulație se cere la data obținerii avizului Comisiei Tehnice de Circulație de la Primăria Municipiului București, în cazul tuturor investițiilor care depășesc 100 de locuri de parcare în vederea obținerii aceluși aviz care este necesar pentru obținerea autorizației de construire, atunci se face studiu de trafic. Dacă dânșii l-au făcut înainte și au pus ceva la dosar, este problema dânșilor, dar nu era obligatoriu să fie și oricum eu nu știu dacă prevede ceva altfel decât P.U.D.-ul care este supus aprobării, iar legat de accesele pe care le-ați găsit dumneavoastră, probabil vă spun mai mult de a zecea oară că 525, Hotărârea de Guvern aprobată în 1996..., cu 5 ani înainte de aprobarea legii urbanismului, este doar regulamentul care stă la baza aprobării documentațiilor de urbanism de la nivel de P.U.Z. în sus, P.U.Z., P.U.G. și alte documentații de amenajare a teritoriului. Acel regulament are puncte de la 1 până la 30, care trebuie atinse de fiecare documentație de urbanism. Acel regulament general, pentru că așa îi și spune numele, prevede ce trebuie să conțină documentațiile de urbanism care se aprobă, iar legat de accese, dumneavoastră ziceți că trebuie să acceadă mașina de gunoi, mașina de pompieri, mașina de..., nu are fiecare un acces separat, este un acces carosabil pe care intră toate mașinile. Mulțumesc!

A venit și avizul de circulație. Comisia de circulație aviz nr. 10669 din 20.05.2020. Acesta este avizul de circulație și pe avizul de circulație spune că este favorabil, cu condiția asigurării parcării în incintă, în conformitate cu prevederile H.C.G.M.B. nr. 66 din 2006. Pentru avizul comisiei tehnice de circulație, veți reveni la următoarea fază de proiectare DTAC după

aprobarea documentației P.U.D. și obținerea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 București, fază la care veți prezenta un studiu de circulație actualizat, privind impactul imobilului asupra traficului din zonă.

D-na Simona Valentina Butacu: Îmi cer scuze, dar mai concret decât atât... deci, inclusiv în autorizație se spune foarte clar că nu este nevoie la această fază. Doamna viceprimar, faceți un abuz. Vă rog frumos, să vă asumați în scris, că dumneavoastră cereți beneficiarilor acte care nu sunt în lege, nu sunt prevăzute de lege. Dintr-un exces de zel au adus la dosar, dar nu era necesar, conform legii.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: L-au depus în mai 2020. D-na Butacu, în mai 2020, nu eram în primărie.

D-na Simona Valentina Butacu: Domne', nu scrie..., doamnă, faceți un abuz. D-na viceprimar, este un abuz ceea ce faceți.

DI Lucian Dubălaru: Vă rog frumos, haideți să nu mai facem dialog, pentru că nu se mai înțelege nimic! D-na viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Ce vreau să spun, din mai 2020, deci, repet, mai 2020, din mai 2020, am picat proiectul, Rami Dacia cred că îi zicea la vremea aceea...

Discuții în sală

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Noi nu eram aici, nu, dar anul trecut a venit Rami Dacia, da..., între timp înțeleg că terenul a fost vândut și acum dumneavoastră reprezentanți altă reprezentanță...

DI Constantin Tomescu: Care este treaba noastră, cu cine are proprietatea, nu mă interesează, aveți dumneavoastră vreun interes? Vreau să ne spuneți dacă aveți vreun interes?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: DI Arhitect Șef, este același proiect sau este proiectul din 2021? Vreau să înțeleg dacă noi la dosar avem aceleași planșe, cu aceleași soluții pentru care a fost luat acel aviz în 2020 sau avem alte soluții, cu alte planșe? Vă rog să îmi spuneți, domnul Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: V-am citit și dacă vreți recitesc avizul comisiei tehnice de circulație.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu mi-ați răspuns la întrebare.

Discuții în sală.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Doamna Butacu, vorbesc cu domnul Arhitect Șef.

DI Lucian Dubălaru: Doamna Butacu, vă rog frumos, haideți să ne liniștim!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Eu am întrebat, domnul președinte și vreau să mi se răspundă la întrebare! Domnul Arhitect Șef, avizul comisiei tehnice de circulație din mai 2020, poate a fost luat pentru aceeași planșă, cu aceleași soluții cu care domnul, care nu am înțeles exact din partea cărui dezvoltator vine, a venit în fața noastră?

DI Lucian Dubălaru: OK! Haideți, vă rog frumos! Vă rog frumos, domnul Arhitect Șef!

DI Marcel Florentin Bera: Avizul comisiei tehnice de circulație este pentru același teren și aceeași documentație care a fost prezentată de la început, doar faptul că din 2020, din a cincea 2020..., între timp s-a schimbat inclusiv comisia tehnică de urbanism de la nivelul Arhitectului Șef, s-a schimbat și comisia de consilieri, dânsii au mai primit diverse sugestii, cerințe, să se schimbe ceva, să se schimbe accesul în subsol, să se pună o grădiniță, să se mai adauge la documentație ceva, a mai cerut să se mai mărească distanța între blocuri, era de 16 m, s-a făcut 18, dacă nu mă înșel, nici nu mai țin minte câte modificări i s-au cerut. Toate aceste modificări nu schimbă cu nimic prevederea generală din orice aviz al comisiei tehnice de circulație care spune că trebuie să se facă parcare în incintă și în conformitate cu prevederile H.C.G.M.B. nr. 66 din 2006.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și cu toate acestea, domnul Arhitect Șef și dumneavoastră..., bănuiesc că nu o să mințiți acum în plen, ați fost martor la cel puțin două ședințe, la care am participat și eu, de comisie tehnică de urbanism, în care membrii aceleiași

comisii i-au spus negru pe alb domnului dezvoltator și dumneavoastră, că ei ar merge să își ia un nou aviz tehnic de circulație.

DI Marcel Florentin Bera: Da, pentru că membrii comisiei tehnice de urbanism le-au recomandat o altă soluție de circulație, lucru pe care l-am recomandat și eu, dar este ca o recomandare, pentru că circulațiile, așa cum le vedeți, sunt foarte late și o să se trezească cu foarte multe mașini lăsate pe acele alei de circulație. Li s-a recomandat să se scoată o alee de circulație, li s-a recomandat să se îngusteze aleile din incintă și li s-a recomandat să facă circulație, în așa fel încât circulația să fie mult mai sigură și cu mărirea spațiului verde care și așa cum zicea dânsul, are 35%, în așa fel încât, circulația să devină mult mai coerentă, să nu existe posibilitatea ca diverși locatari de acolo să își lase mașinile pe aleile de circulație și dânsii au și spus că sunt de părere că recomandările făcute sunt bune și le vor urma în următoarea fază de proiectare. Nu au de ce să schimbe acum niște alei de circulații interioare care nu se schimbă cu nimic reglementarea de urbanism și soluția propusă.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Înțeleg doar atât, membrii comisiei tehnice de urbanism sunt somități atunci când ne convin părerile lor, iar în momentul în care părerile lor nu ne mai convin, sunt doar niște simple recomandări.

DI Marcel Florentin Bera: Părerile lor, s-a și zis, vor fi aplicate.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dacă nu eram acolo și nu auzeam, nu mai aveam discuția aceasta și cu toate acestea, am fost acolo și știu foarte bine ce li s-a cerut...

DI Marcel Florentin Bera: Și eu nu am spus același lucru?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și știu la fel de bine motivarea dumneavoastră cum că este o mare pierdere de timp, pentru că avizul acela ține și de alte avize și că s-ar pierde timp, deci, eu le-am auzit.

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc! Domnul Tomescu, vă rog!

DI Constantin Tomescu: Domnul președinte, vreau să mai spun câteva lucruri, dar așa vrea să trecem la vot pentru că iarăși isc o discuție. Ideea este simplă, ceea ce s-a întâmplat și cu această documentație de urbanism, ca cealaltă pe care am discutat-o mai devreme, oamenii au respectat legislația în vigoare referitoare la proiectarea în faza de P.U.D.. Dacă cineva recomandă pe barba lui, este problema lui, au votat, nu au ținut cont de recomandări. Care este problema noastră? Nu vreți să votați? Nu votați.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dar nu este doar problema noastră, aceasta încerc să vă fac să înțelegeți.

DI Constantin Tomescu: Ba da, este problema voastră.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Este problema tuturor locuitorilor sectorului 6.

DI Lucian Dubălaru: Am o rugămintă, haideți să nu facem dialog. Este punctul fiecăruia de vedere.

DI Constantin Tomescu: Mai devreme când cheltuiți sute, sute, sute, numai era o problemă, cetățenii nu mai erau o problemă.

DI Lucian Dubălaru: Haideți să nu facem alte referiri, decât puncte de vedere, vă rog frumos! Domnul Volintiru!

Discuții în sală.

DI Lucian Dubălaru: Haideți, vă rog frumos, doamna Butacu! Haideți să nu ne abatem de la subiect.

D-na Simona Valentina Butacu: Corect!

DI Lucian Dubălaru: Domnul Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Da, mulțumesc domnule președinte!

DI Lucian Dubălaru: O opinie, nu referire la colegi, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Nu, fără nici o referire, doar la dosar, doar la dosarul acestui PUD.. Nu așa vrea să ne mai întindem cu tot felul de discuții, impresii, vă spun un singur lucru, există o planșă, alta decât cea inițială, în dosar, pe care am văzut-o la ședința comisiei, neavizată de comisia tehnică de circulație, este un studiu de circulație, altul decât cel inițial, care este aferent acestei planșe, care este expus în ședință, iar studiul de circulație inițial, cel care s-a scos din dosar, de nu a mai fost în cadrul comisiei, nu l-am avut în cadrul comisiei, spunea acel

studiu..., cred că, cu toții suntem de acord, că este făcut de niște persoane autorizate, nu știu cât de profesori sau altceva, dar totuși un inginer autorizat, spune că sunt necesare 3 accesuri pentru această parcelă.

Dl Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc frumos! Intrăm în procedură de vot. Vă rog, domnul secretar general, să îmi comunicați câți consilieri suntem la acest vot.

Dl Demirel Spiridon: 21.

Dl Lucian Dubălaru: Suntem 21 de consilieri prezenți. Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Volintiru). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Cascadelor nr. 5H”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 1.317 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Discuții dacă sunt, vă rog?

Observațiile consilierilor locali în cadrul comisiei: domnul consilier Desculțescu: *la dosar nu există certificat de urbanism valabil la momentul întrunirii acestei ședințe a comisiei.* Avizul comisiei este nefavorabil. Mulțumesc frumos!

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 14 „abțineri”. Voturi „pentru”?

Dl Demirel Spiridon: 13 cu 8, pardon.

Dl Lucian Dubălaru: 13 „abțineri” și 8 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu, d-na Trăistaru). Proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Strada Valea Cascadelor nr. 11F”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și comerț, pe un teren în suprafață de 1.599 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei este nefavorabil.

Observațiile consilierilor: domnul Desculțescu: *la dosar nu există certificat de urbanism valabil la momentul întrunirii acestei ședințe a comisiei.* Domnul Arhitect Șef Bera, *ne informează că nici nu au fost depuse cereri de prelungire a certificatului de urbanism.*

Domnul consilier Prunaru: *alinierea întregului imobil cu clădirile existente.*

Vă rog, domnul Prunaru, dacă puteți să ne detaliați!

Dl Ștefan Alexandru Prunaru Bondrea: Da, deci corpul în zona aceea, primul corp este retras de la stradă, nu este în trama stradală, nu este în linie cu celelalte clădiri și aceasta i-am ceru, nu este aliniat..., totuși, haideți să facem o dezvoltare.

Dl Lucian Dubălaru: Mulțumesc frumos! Vă rog, domnul Volintiru!

Dl Cătălin Volintiru: Aș vrea să îi mai pun o întrebare domnului Bera, pentru că mi-e să nu plece ca în comisia de urbanism și să nu mai beneficiem de el până la finalul ședinței.

Dl Lucian Dubălaru: Dl Volintiru, vă rog să nu faceți alte afirmații. Haideți să ne spunem punctul de vedere!

Dl Cătălin Volintiru: Au fost câteva hotărâri de instanță prin care s-au anulat câteva P.U.D.-uri și autorizații de construire în zona Brâncuși. Concret, Valea Doftanei, Valea Danului și Valea Cricovului, pe acestea le știu eu acum și voiam să îl întreb pe domnul Bera dacă s-a întâmplat ceva în urma acelor hotărâri de instanță, dacă le-a analizat și a adus...

Dl Lucian Dubălaru: Dl Volintiru, haideți să revenim la proiect, la *întrebări și interpelări* puteți să adresați orice altă întrebare.

Dl Cătălin Volintiru: Da, păi are legătură. Este foarte posibil ca proiectele domnului Bera, autorizate de domnul Bera și autorizațiile de construire, să nu fie chiar legale. A spus-o instanța de mai multe ori...

Dl Lucian Dubălaru: Haideți să le lăsăm la *întrebări și interpelări*, vă rog! Suntem la Valea Cascadelor nr. 11F. Vă rog, dacă aveți ceva legat de acest proiect, dacă nu, la *întrebări și interpelări* vă voi da cuvântul.

DI Cătălin Volintiru: Încercați să vorbiți dumneavoastră cu domnul Bera, să ne aștepte până la diverse, vă rog!

DI Lucian Dubălaru: OK! Mulțumesc frumos! Suntem la poziția 42., P.U.D. Strada Valea Cascadelor nr. 11F.

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. Avizul comisiei este nefavorabil. „Abțineri”? 13 „abțineri”. Voturi „pentru”? Cu 8 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu, d-na Trăistaru). Proiectul a fost respins. Am fost 21 de consilieri locali.

Doamna viceprimar a revenit în sală. Mulțumesc!

Punctul 43 pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Doftanei nr. 153-155”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective pe un teren în suprafață de 3.868 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei este nefavorabil. Observațiile consilierilor sunt următoarele: domnul Desculțescu: *la dosar nu există certificat de urbanism valabil la momentul întrunirii acestei ședințe a comisiei. Doamna Adriana Gheorghe, Serviciul de Urbanism al Primăriei Sectorului 6, ne informează că nici nu au fost depuse cereri pentru prelungirea acestui certificat de urbanism.*

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gădiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Volintiru). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – comerț, servicii și locuințe colective pe un teren în suprafață măsurată de 4.000,02 mp, proprietate privată persoană fizică.*

Avizul comisiei este nefavorabil.

Observațiile domnului consilier Desculțescu: *la dosar nu există un certificat de urbanism valabil în momentul întrunirii acestei ședințe a comisiei. Doamna Adriana Gheorghe, Serviciul de Urbanism al Primăriei Sectorului 6, ne informează că certificatul de urbanism a expirat la data de 6 iunie 2022, în conformitate cu prevederile Legii nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19 și că nu au fost aduse modificări la dosar în 5 iulie 2022, la o lună după expirarea certificatului de urbanism.*

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 14 „abțineri”. Voturi „pentru”? 8 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu, d-na Trăistaru). Proiectul a fost respins. La acest proiect suntem 22 de consilieri în sală. Mulțumesc frumos!

DI Constantin Tomescu: Să treceți acolo grupul P.S.D. “pentru”, ca să nu greșiți la procesul verbal.

DI Lucian Dubălaru: Grupul P.S.D. “pentru”, am înțeles!

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Podu Ilfovășului nr. 33”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective, pe un teren în suprafață de 434 mp, proprietate privată persoană fizică.

Avizul comisiei este nefavorabil.

Domnul consilier Desculțescu: *la dosar nu există certificat de urbanism valabil la momentul întrunirii acestei ședințe al comisiei. Doamna Adriana Gheorghe, Serviciul de Urbanism al Primăriei Sectorului 6, ne informează că certificatul de urbanism a expirat la data de 6 iunie 2022 în conformitate cu prevederile legii nr. 55 din data 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19.*

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 6 „abțineri” (dl Bojdan, dl Desculțescu, dl Gădiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Volintiru). Voturi „pentru”? Cu 16 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Ciorogârla nr. 183-185”, Sector 6, pentru construirea unui*

ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii, pe un teren în suprafață de 9.167 mp, proprietate privată persoană juridică.

Avizul comisiei este nefavorabil.

Observațiile domnului consilier Desculțescu: *la dosar nu există certificat de urbanism valabil la momentul întrunirii acestei ședințe a comisiei. Doamna Adriana Gheorghe, Serviciul de Urbanism al Primăriei Sectorului 6, ne informează că certificatul de urbanism a expirat în data de 6 iunie 2022, în conformitate cu prevederile Legii nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19.*

Domnul consilier Volintiru: *pentru că infrastructura rutieră nu este realizată la profilul prevăzut în P.U.Z. coordonator Sector 6, aplicabil acestui P.U.D., se poate limita accesul la obținerea coeficientului CUT până la jumătate din valoarea lui până la realizarea acestuia.*

Domnul Pană: *are solicitare depusă pentru prelungire certificat de urbanism, dar nu este semnată de domnul primar.*

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 14 „abțineri”. Voturi „pentru”? 8 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu, d-na Trăistaru). Proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Valea Călmățuiului nr. 2-20”, Sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiunea de locuințe colective, comerț și servicii pe un teren în suprafață de 32.499 mp, proprietate privată persoană juridică.*

Avizul comisiei este nefavorabil.

Observațiile domnului consilier Desculțescu: *la dosar nu există un certificat de urbanism valabil la momentul întrunirii acestei ședințe a comisiei. Doamna Adriana Gheorghe, Serviciul de Urbanism al Primăriei Sectorului 6 ne informează că certificatul de urbanism a expirat în data de 6 iunie 2022, în conformitate cu prevederile Legii nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19.*

Domnul consilier Volintiru: *pentru că infrastructura rutieră nu este realizată la profilul prevăzut prin P.U.D. coordonator sector 6, aplicabil acestui P.U.D., se poate limita accesul la obținerea coeficientului COT până la jumate din valoarea lui până la realizarea acestuia.*

Domnul Pană: *are solicitare depusă pentru prelungire certificat urbanism, dar nu este semnată de domnul primar.*

Intrăm în procedură de vot. Voturi „împotrivă”? Nu sunt voturi „împotrivă”. „Abțineri”? 14 „abțineri”. Voturi „pentru”? 8 voturi „pentru” (d-na Butacu, dl Coșcodaru, dl Florescu, dl Iacob, dl Petcu, dl Simion E., dl Tomescu, d-na Trăistaru). Proiectul a fost respins.

Ultimul punct pe ordinea de zi: *Întrebări și interpelări.*

Domnul Eduard Simion.

DI Paul Eduard Simion: Am două întrebări pentru executiv din partea a doi cetățeni. Prima întrebare se referă la programul de revitalizare a spațiilor verzi grădini bloc, dacă în momentul de față se mai desfășoară.

A doua întrebare cu privire la o sesizare a asociației de proprietari din strada Romancierilor nr. 2. Am înțeles că acolo sunt anumite probleme din punct de vedere al voucherelor promise de către Primăria Sectorului 6 pentru consumul de apă. Vă rog mult de tot, dacă se poate, să le dați oamenilor un răspuns în scris. Mulțumesc frumos!

DI Lucian Dubălaru: Să se consemneze în procesul-verbal. Vă rog, domnul Cătălin Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Îi mulțumesc domnului Bera că a așteptat până la finalul ședinței și aș vrea să întreb de ce s-a retras P.U.D.-ul Lacul Morii, nu știu ce număr.

DI Marcel Florentin Bera: Nu noi am retras P.U.D.-ul de pe ordinea de zi, nu am această putere.

DI Cătălin Volintiru: Legat de procesele pe care primăria le-a pierdut în instanță, cu toate ca a făcut uz de toate căile în instanță, a pierdut și instanța a hotărât anularea unor P.U.D.-uri și a unor autorizații de construire în Valea Danului..., acestea le știu eu, Valea Cricovului și Valea Doftanei, dacă nu mă înșel. Spuneți-mi dacă ați luat la cunoștință comunicarea hotărârilor acestor instanțe și dacă ați prevăzut, nu știu, aplicarea legilor pe care

instanța le-a spus acolo, în acele hotărâri, pentru P.U.D.-urile și autorizațiile următoare pe care le-ați... sau dacă ați avut un plan de îmbunătățire a activității în baza acelor hotărâri.

DI Marcel Florentin Bera: Acum am luat la cunoștință de la dumneavoastră că s-au anulat niște P.U.D.-uri sau autorizații sau ceva, ziceți “niște”, ca și cum ar fi, nu știu câte, or fi, o să mă interesez, data viitoare vă informez ce am aflat, de ce s-au anulat sau ce s-a întâmplat, care erau motivele anulării, plus că nu mai zic că sunt și judecătorii, să zicem, mai puțin specialiști în domeniul urbanismului și s-ar putea să fi picat din motive de procedură sau din alte motive.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu este nimeni specialist în domeniul urbanismului. Rugăminte, să se consemneze în procesul-verbal că domnul Bera și-a luat angajamentul să predea până la data următoarei ședințe un răspuns la interpelarea domnului consilier Volintiru.

DI Marcel Florentin Bera: Dar vreau să știu dacă îl veți scris sau verbal?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Statutar.

DI Lucian Dubălaru: OK! Datorită faptului că nu mai suntem 14 consilieri în sală, nu suntem statutari. Declar ședința închisă! Vă mulțumesc frumos pentru efort și vă doresc o după-amiază plăcută!

Președinte de ședință,
Lucian Dubălaru

Secretar general Sector 6,
Demirel Spiridon