

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE NR. 6
Calea Plevnei nr. 147-149, camera 54, parter, Sector 6, București,
Tel.021.313.23.82

BIROUL ELECTORAL SECTORUL 6	
Intrare Nr.	447
Iesire	
Ziua.....Luna.....Anul 2024	27.....05.....

HOTĂRÂRE nr. 31/27.05.2024

privind plângerile formulate de Partidul Social Democrat și Partidul Național Liberal privind încălcarea reglementărilor legale referitoare la derularea campaniei electorale

Având în vedere dispozițiile:

- art. 26 alin. (13) teza I, art. 27 alin. (1) lit. a), art. 65, art. 79, art. 80 și urm. din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare

- art. 28 alin. (1) lit. d), art. 36, art. 52 și următoarele din Legea nr. 334/2006, republicată, privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

- Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectele ce intră sub incidența Legii 334/2006 soluționarea acestora depășește limita de competență a Biroului Electoral de Circumscripție conform art. 36 alin (7) lit. d din legea menționată, competența fiind a AEP-ului.

Din conținutul plângerilor formulate de Partidul Social Democrat și Partidul Național Liberal privind încălcarea reglementărilor legale referitoare la derularea campaniei electorale, se constată faptul că acestea au fost întemeiate pe prevederile art. 28 din Legea 334/2006, precum și pe cele ale art. 65 din Legea 115/2015.

În conformitate cu Constituția României care prevede în art. 30 alin. 1 și alin. 6 că libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În ceea ce privește sfera de aplicabilitate și limitele libertății de exprimare, garantate de art. 10 din C.E.D.O., dreptul la liberă opinie și exprimare, ca orice drept care nu este și nu trebuie să fie absolut, trebuie exercitat în limitele sale firești, neputându-se prejudicia drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

O ingerință produce o încălcare a art. 10 din Convenție, cu excepția cazului în care este „prevăzută prin lege”, urmărește unul sau mai multe dintre scopurile legitime prevăzute la art. 10 alin. 2 și este „necesară într-o societate democratică”, pentru îndeplinirea scopului respectiv, ceea ce presupune determinarea faptului dacă ingerința corespunde unei „nevoi sociale imperioase”, dacă este proporțională cu scopul legitim vizat și dacă motivele invocate de autoritățile naționale sunt pertinente și suficiente a o justifica (Curtea E.D.O. -Perna contra Italiei).

Analiza trebuie făcută ținându-se cont și de calitatea părții, de membru al clasei politice, cu precizarea că limitele criticilor admisibile sunt mai largi în privința unui om politic, care acționează în calitate sa de persoană publică, acesta expunându-se în mod inevitabil unui control atent al faptelor sale.

Se va avea în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia în categoria judecăților de valoare se încadrează exprimarea opiniei unei persoane asupra calității profesionale, morale și personale ale altuia, în timp ce afirmațiile factuale regroupează exprimarea unor acuzații de a fi comis fapte determinate. În ceea ce privește judecățile de valoare, persoanei care le exprimă nu i se poate impune să facă proba verității celor afirmate, însă acestea trebuie să aibă o bază factuală suficientă. Afirmațiile factuale, însă, sunt susceptibile de proba verității, însă posibilitatea de a sancționare este subsumată de Curte de buna-credință a celui ce face afirmațiile în discuție și de respectarea unei anumite deontologii care impune verificarea informațiilor.

În plus, conform jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, art. 10 alin. (2) din Convenție nu lasă în vreun fel loc pentru restrângerile aduse libertății de exprimare în domeniul discursului politic sau al chestiunilor de interes general. Astfel, limitele criticii admisibile sunt mai extinse în privința unui om politic, vizat în această calitate, decât în privința unui simplu particular spre deosebire de acesta din urmă, primul se expune inevitabil și în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor sale, atât din partea jurnaliștilor, cât și din partea masei cetățenilor; este necesar, în consecință, să arate o mai mare toleranță (a se vedea cauza Feldek împotriva Slovaciei).

Or, mesajul de pe pliantul electoral de la punctul 4 „Vor să pună vice-primar PSD un turnător oficial al Securității și un fost pușcăriaș” reprezintă o afirmație factuală, conform jurisprudenței CEDO, care încalcă dispozițiile art. 65 alin (5) din Legea 115/2015 *„În campania electorală se interzice folosirea mesajelor sau sloganurilor cu caracter discriminatoriu sau a mesajelor de incitare la ură și intoleranță. În sensul prezentei legi, prin discurs care instigă la ură și la discriminare se înțelege atât discursul, cât și mesajele de propagandă electorală exprimate în formă scrisă sau prin viu grai care incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul, alte forme de ură bazate pe intoleranță sau orice altă formă de discriminare prevăzută la art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*, incitând la ură și intoleranță, depășind limitele unui discurs politic. Sunt încălcate dispozițiile în cauză, în condițiile în care, la punctul 4 din pliant, apare referirea la calitatea de “turnător oficial al Securității” al unei persoane, și coroborând această informație cu conținutul postării de pe pagina de facebook a USR, persoana în cauză este identificabilă, fiind vorba de domnul Ion Tănăsuică. Accesând site-ul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a fost identificată adeverința nr. 3700/13.12.2016 prin care a fost stabilit faptul că domnului Tănăsuică Ion nu i se poate atribui calitatea de lucrător/colaborator al Securității în sensul legii.

Mai mult decât atât, din verificarea efectuată pe site-ul CNSAS, s-a concluzionat că numitul Tănăsuică Ion nu a fost colaborator sau lucrător al Securității, informație publică.

În privința celorlalte mesaje din conținutul pliantului electoral, apreciem că nu sunt încălcate prevederile legale, limitele criticilor admisibile sunt mai largi în privința unui om politic.

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE NR. 6 HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se admit în parte plângerile formulate de Partidul Social Democrat și Partidul Național Liberal în ceea ce privește punctul nr. 4 din pliantul Alianței Dreapta Unită și afirmațiile din cuprinsul paginii oficiale de Facebook privitoare la numitul Tănăsuică Ion, referitor la calitatea de informator/colaborator al Securității.

Art. 2. Se pune în vedere Alianței Dreapta Unită să respecte dispozițiile legale privitoare la derularea campaniei electorale.

Art. 3. Se redirecționează plângerile către Autoritatea Electorală Permanentă pentru compententa soluționare a aspectelor ce țin de respectarea prevederilor art. 28 din Legea 334/2006.

Art. 4. Se resping cele două plângeri ca fiind neîntemeiate, cu privire la restul aspectelor semnalate de partidele politice în conținutul acestora.

Art. 5. Prezenta hotărâre se afișează la sediul Biroului Electoral de Circumscripție nr. 6 și pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 6 – Secțiunea Alegeri 2024.

Art. 6. Pronunțată în ședința Biroului Electoral de Circumscripție nr. 6 la data de 27.05.2024.

Art. 7. Împotriva prezentei hotărâri se poate face contestație în termen de 48 de ore de la data afișării, care se depune la Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 42 – Municipiul București.

Președinte,
Judecător Carp Dimitrie-Gheorghe

