



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

**Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6
din data de 28.08.2024**

Lucrările ședinței au început la ora 16:00 și s-au desfășurat online, în sistem videoconferință, prin aplicația WEBEX. Accesul s-a făcut folosind invitația de participare (link) transmisă pe adresa de e-mail a fiecărui consilier local.

În deschiderea lucrărilor ședinței s-a făcut apel audio și video și au fost prezenți 26 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. A lipsit dl Bojdan.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin poșta electronică, prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1783 din 22.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1783 din 22.08.2024 a fost publicată în ziarul Adevărul din data de 27.08.2024, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1783 din 22.08.2024

Nr. Crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.	nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 214/12.08.2024 privind alegerea președintelui de ședință pentru perioada septembrie-octombrie 2024
2.	nr. 5 și nr.6	Proiect de hotărâre nr. 185/11.07.2024 pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 106/2023 privind aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București
3.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 186/11.07.2024 pentru aprobarea categoriilor de servicii sociale, nivelul și categoriile pentru care se pot acorda subvenții, din bugetul local al Sectorului 6, București, în anul 2025
4.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 222/22.08.2024 privind aprobarea documentației tehnice, faza D.A.L.I. și a indicatorilor tehnico – economici aferenți obiectivului de investiții: ”Reabilitare străzi, alei, trotuare și parcări în zona delimitată de Splaiul Independenței – Str. Doina Cornea – Str. Nicolae Ceșărescu Economu – Parcul Politehnica (microzona 24 –Nord – Est) obiectiv 13 - Strada NICOLAE CESĂRESCU Economu”

5.	nr.1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 221/21.08.2024 privind aprobarea tipului de suport alimentar destinat unităților de învățământ din Sectorul 6, cuprinse în Programul național ”Masă sănătoasă”
6.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 223/22.08.2024 privind aprobarea cotelor de contribuție a Sectorului 6 pentru 15 imobile finanțate prin „Programul național privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe” conform O.U.G. 18/2009
7.	nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 225/22.08.2024 privind aprobarea componentei initiale pentru procedura de selectie a administratorilor Centrului de Inovare și Proiectare Urbană Sector 6 S.R.L.
8.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 224/22.08.2024 pentru aprobarea închirierii prin licitație publică a 30 de spații comerciale aflate în administrarea Administrației Comerciale Sector 6
9.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 216/20.08.2024 privind modificarea și completarea Anexei nr. 1 a H.C.L. al Sectorului 6 nr. 1 din data de 18.01.2024 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2024 – 2025
10.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 217/21.08.2024 pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 308/2022 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și numărului de personal al Creșei Harap - Alb, unitate de educație timpurie antepreșcolară, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6
11.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 218/21.08.2024 pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 185/2023 privind aprobarea înființării unității de educație timpurie antepreșcolară CREȘA ÎNGERAȘII, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6
12.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 219/21.08.2024 pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 306/2022 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și numărului de personal al Creșei Neghiniță, unitate de educație timpurie antepreșcolară, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6
13.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 220/21.08.2024 pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 307/2022 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și numărului de personal al Creșei Pinocchio, unitate de educație timpurie antepreșcolară, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6
14.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 208/29.08.2023 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Timonierului nr. 26”, Sector 6, pentru construire sedii ale unor organisme extrateritoriale cu regim de înălțime S+P+5E, S+P+9E și S+P+7E+8-9Er, pe un teren în suprafață măsurată de 16.225 mp, proprietate privată persoană juridică
15.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 55/29.02.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Prelungirea Ghencea nr. 104B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și servicii cu regim de înălțime S+P+2E+Et. 3 retras, pe un teren în suprafață de 850 mp, proprietate privată persoană juridică

16.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 56/29.02.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Vistiernicul Stavrinou nr. 10-12 și nr. 12”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu parter comercial cu regim de înălțime S+P+2E, pe un teren în suprafață de 905 mp, proprietate privată persoane fizice
17.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 90/26.03.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Albiței nr. 2J”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință colectivă cu regim de înălțime S+P+2E+M pe un teren în suprafață de 550 mp, proprietate privată persoană fizică
18.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 106/12.04.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Poiana Lacului nr. 8”, Sector 6, pentru construire hale servicii cu regim de înălțime parter, pe un teren în suprafață de 3.569 mp, proprietate privată persoane fizice
19.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 112/18.04.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Cernișoara nr. 29A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de spațiu comercial și servicii cu regim de înălțime P+1E+Eth, pe un teren în suprafață măsurată de 309 mp, proprietate privată persoană fizică
20.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 152/06.06.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Televiziunii nr. 32-34”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de clădire administrativă cu regim de înălțime S+P+2E+M, pe un teren în suprafață măsurată de 1.107 mp, proprietate privată persoană juridică
21.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 158/19.06.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “B-dul Timișoara nr. 187-197”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial – locuințe colective, birouri și spații comerciale cu regim de înălțime Sth+P+4E/Sth+P+6E/Sth+P+8E și 2S+P+10E pe un teren în suprafață măsurată de 19.995 mp, proprietate privată persoană juridică
22.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 174/04.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Drumul Ciorogârla nr. 183-185”, Sector 6, pentru construire ansamblu de locuințe colective cu regim de înălțime Ds+P+3E+ETH, pe un teren în suprafață de 9.167 mp, proprietate privată persoană juridică
23.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 175/04.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Punții nr. 8”, Sector 6, pentru construire locuință cu partiu special pentru profesioni liberele cu regim de înălțime P+2E+E3 retras pe un teren în suprafață măsurată de 325 mp, proprietate privată persoană fizică
24.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 180/08.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Calea Giulești nr. 240”, Sector 6, pentru modernizare și extindere construcție existentă parter cu un corp cu regim de înălțime P/P+1E cu funcțiunea de strand și dotări conexe, pe un teren în suprafață de 3.821 mp, imobil deținut de Municipiul București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6

25.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 181/08.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Drumul Osiei nr. 44-50”, Sector 6, pentru extindere corp C2 existent cu un corp cu regim de înălțime P+1E și funcțiune de producție, pe un teren în suprafață măsurată de 17.566 mp, proprietate privată persoană juridică
26.		Întrebări și interpelări.

DI Demirel Spiridon, secretar general: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Vom începe ședința noastră de astăzi cu efectuarea prezenței.

D-na Georgeta Mitran, consilier local: D-le secretar general, sunt Georgeta Mitran! Vă rog să îmi permiteți să fac referire la colegul nostru, dl Bojdan.

DI Demirel Spiridon: Vă rog!

D-na Georgeta Mitran: Din câte știu, ați primit înștiințarea de la el, pe e-mail, acum două zile. Nu este în București și cred că nici în țară, așa că este în imposibilitatea de a participa și vă rog să consemnați aceasta. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: Mulțumesc și eu! Sunt 26 de consilieri prezenți, lipsește dl Bojdan.

D-na Adina Nicolescu, președinte de ședință: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția domnului primar numărul 1783 din 22.08.2024 și anunțul a fost publicat în ziarul Adevărul din data de 27.08.2024.

Avem la dosar rapoartele de informare depuse de către responsabilul pentru relația cu societatea civilă prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, de la societatea civilă, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte. Sunt modificări pe ordinea de zi?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, viceprimar: Am eu doar o întrebare, dacă se poate?

DI Alexandru Valeriu Gădiuță, viceprimar: Dacă îmi permiteți și mie?

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, doamna viceprimar! Modificări pe ordinea de zi, dacă aveți!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu. Am o întrebare vis-a-vis de convocator și de ordinea de zi. Se poate?

D-na Adina Nicolescu: Vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Întrebarea era pentru executiv. Văd că lipsește procesul-verbal al ședinței ordinare din 8 august.

DI Demirel Spiridon: Nu a fost gata.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și va fi gata până la următoarea ședință?

DI Demirel Spiridon: Până la următoarea ședință, da. A fost foarte lungă ședința.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun. Deci, pentru următoarea ședință. Atât. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul Gădiuță, vă rog!

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Vă mulțumesc! Am o propunere legată de ordinea de zi și anume mutarea punctelor ce vizează planurile urbanistice la începutul ședinței și renumerotarea celorlalte puncte de pe ordinea de zi. Cred că este bine să avem discuțiile acestea la începutul ședinței, când toată lumea este prezentă. Din executiv, cu siguranță va fi cineva să ne dea eventuale lămuriri și putem să le discutăm pe larg.

O a doua observație, legat de aspectul acela menționat cu societatea civilă. Știu că au fost solicitări pentru participarea la ședință din partea unor cetățeni și au fost găsite niște motive pentru ca ei, acei cetățeni, să nu participe. Înțeleg că nu au fost complete acele cereri, mă rog, nu știu dacă au fost dosar cu șină sau mai știu eu altceva, dar este păcat că astfel de elemente sunt și în cazul unei ședințe online, mai ales că mandatul acesta nu cred că au fost incidente legate de pușinii cetățeni care au participat la ședințele noastre. Ce păcat că, dacă sunt astfel de solicitări, nu este încurajată participarea cetățenilor la ședințele Consiliului Sector 6 și se încearcă, mai degrabă, restrângerea acestor participări. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Bun! Să le luăm punctual. O să supun la vot propunerea domnului Alexandru Gâdiuță privind mutarea P.U.D.-urilor la începutul ședinței. Vă rog, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt două „abțineri”, 17 voturi „împotrivă” și 7 voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu două „abțineri” (dl Florescu, d-na Trăistaru), 17 voturi „împotrivă” și 7 voturi „pentru” (dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea), propunerea a fost respinsă.

Dacă nu mai sunt alte modificări pe ordinea de zi, supun la vot proiectul ordinii de zi aprobat prin dispoziția numărul 1783 din 22.08.2024. Voturi “împotrivă”? Nu sunt. “Abțineri”? Nu sunt. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi “pentru”, proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Aș vrea să propun aceeași modalitate ca la ședințele trecute, dacă nu sunt discuții generale să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Este cineva “împotrivă”? Nu. Se “abține” cineva? Nu. Voturi „pentru”? Cu 26 de voturi “pentru”, propunerea a fost aprobată. Mulțumesc!

Primul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 214/12.08.2024 privind alegerea președintelui de ședință pentru perioada septembrie-octombrie 2024.**

Propuneri, vă rog!

DI Alin Constantin Copaci, consilier local: Propunerea grupului P.N.L. este doamna consilier, Adina Nicolescu. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumesc! Alte propuneri dacă mai sunt?

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Îl propun pe colegul Ungureanu Marius Ionel.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte propuneri dacă mai sunt, vă rog? Bun! Dacă nu mai sunt alte propuneri, vă rog să trecem la votarea celor două propuneri.

Prima dată vom vota propunerea domnului Alin Copaci, doamna consilier, Adina Nicolescu. Vă rog, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Avem două voturi “împotrivă”, o „abținere”, 23 de voturi „pentru”, doamna Adina Nicolescu.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Acum, vom supune la vot propunerea domnului Alexandru Gâdiuță pentru domnul Marius Ungureanu. Vă rog, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Avem 12 voturi “împotrivă”, 7 „abțineri” (dl Copaci, d-na Crimu, dl Florescu, d-na Nicolescu, dl Pascu, dl Simion A., d-na Trăistaru) și 7 voturi „pentru” (dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea).

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Propunerea domnului Gâdiuță, nu a fost aprobată, iar cu două voturi “împotrivă” (dl Desculțescu, dl Zainea), o „abținere” (dl Gâdiuță) și 23 de voturi „pentru”, propunerea domnului consilier Copaci a fost aprobată. Mulțumesc! Continuăm ședința.

DI Demirel Spiridon: Proiectul în ansamblu.

D-na Adina Nicolescu: Vă rog să votăm proiectul în ansamblul lui.

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 3 „abțineri” și 23 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 3 „abțineri” (dl Desculțescu, dl Gâdiuță, dl Zainea) și 23 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 185/11.07.2024 pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 106/2023 privind aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București.**

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, o să vă rog să trecem la votarea proiectului. Vă rog, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 26 de voturi „pentru”, la acest proiect.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 186/11.07.2024** pentru aprobarea categoriilor de servicii sociale, nivelul și categoriile pentru care se pot acorda subvenții, din bugetul local al Sectorului 6, București, în anul 2025.

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, o să vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Un vot “împotrivă”, 25 de voturi „pentru” la acest proiect.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu un vot “împotrivă” (DI Desculțescu) și 25 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 222/22.08.2024** privind aprobarea documentatiei tehnice, faza D.A.L.I. și a indicatorilor tehnico – economici aferenți obiectivului de investiții: ”Reabilitare străzi, alei, trotuare și parcări în zona delimitată de Splaiul Independenței – Str. Doina Cornea – Str. Nicolae Ceșărescu Economu – Parcul Politehnica (microzona 24–Nord – Est) obiectiv 13- Strada NICOLAE CESĂRESCU Economu”.

Discuții dacă sunt, vă rog? Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Avem cu noi pe cineva din executiv?

D-na Adina Nicolescu: Din executiv, vă rog, dacă este cineva?

D-na Monica Cîrlogea, șef serviciu, Serviciul de Planificare Investiții: Da. Bună ziua!
Monica Cîrlogea.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bună ziua! Lucrările au fost inițiate? Bănuiesc că nu.

D-na Monica Cîrlogea: Nu, încă nu au fost.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și în proiect nu erau prinse și sensurile unice? Mai există în plan resistemizarea cartierului, așa cum a fost promis?

D-na Monica Cîrlogea: Nu vor exista sensuri unice. Din ce știu eu, va fi dublu sens. Se măresc trotuarele, în schimb. Deci, vom avea trotuare mai generoase. Aici, știu sigur că se va lucra. Semaforizarea rămâne la fel și se va face o piațetă la Miorița. În rest, sensurile rămân la fel.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În regulă. Mulțumesc!

D-na Monica Cîrlogea: Cu plăcere!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 26 de voturi „pentru” la acest proiect.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 221/21.08.2024** privind aprobarea tipului de suport alimentar destinat unităților de învățământ din Sectorul 6, cuprinse în Programul național ”Masă sănătoasă”.

Avem un amendament de pus la acest proiect. Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O să dau citire amendamentului. Este vorba de amendamentul număr 1 la proiectul de hotărâre numărul 221 și avem așa: articolul 3 devine articolul 5, articolul 4 devine articolul 6. Se introduc articolele 3 și 4, după cum urmează:

Articolul 3: se aprobă valoarea zilnică a suportului alimentar de 20 lei pe beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată.

Articolul 4: se aprobă suportarea din bugetul local a sumei de 5 lei pe beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, în vederea suplimentării valorii de 15 lei pe beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată acordată de la bugetul de stat, conform hotărârii Guvernului numărul 24/2024.

O să citesc și motivația: Programul național masă caldă și sănătoasă constă în acordarea zilnică, cu titlu gratuit, a unui suport alimentar constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, în cazul în care masa caldă nu poate fi asigurată. Conform articolului 5 din Hotărârea de Guvern numărul 24/2024, alineatul (2), valoarea zilnică a suportului alimentar poate fi suplimentată din veniturile proprii ale bugetului local, în măsura în care Consiliul Local este de acord. Ținând cont de exigențele cu privire la normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, dar și de finanțarea de la bugetul local al programului școală după școală, unde pentru componenta de servire a mesei sunt alocați din bugetul local maxim 20 lei pe zi/elev, considerăm necesar ca valorile zilnice ale suportului alimentar alocate în cadrul celor două programe să fie aliniate astfel încât să nu fie create artificial diferențe între elevii unităților de învățământ din Sectorul 6.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Voi supune la vot amendamentul doamnei viceprimar Mihaela Ștefan. Vă rog, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Domnul Bordei?

DI Niculaie Bordei, consilier local: Păi, nu știu, domnul secretar general ce să vă zic, dacă tot ceea ce propune doamna Ștefan vine în interesul individului, al copilului, al omului..., Ok! Adică pentru bunăstare, pentru starea lui de bine sunt de acord! Dacă se subțiază suma de bani prin ceea ce propune dânsa, nu sunt de acord! Deci, dacă tot ce propune dânsa, vine în favoarea...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnule consilier Bordei, propunerea, pe scurt, este să suplimentăm cu 5 lei din bugetul local, astfel încât valoarea suportului alimentar zilnic să crească la 20 de lei, practic, să primească o masă mai calitativă copiii, să plătim puțin mai mult pentru copii, nu 15 lei cât vin de la bugetul de stat și să suplimentăm și noi cu 5 lei. Ar fi un efort bugetar pe undeva la 865.000 lei pentru cei 175..., pe an școlar, nu pe an calendarisc, an școlar.

DI Niculaie Bordei: Sunt lămurit! Inversăm, punem ..., de acord, dacă dumneavoastră ați studiat, este OK! M-ați lămurit. Sunt pentru!

DI Traian Pană, consilier local: Votul meu este "pentru" și aș dori să vin și cu o propunere să vă gândiți pentru copii să nu mai fie adusă ciorba în bolul acela de plastic, deoarece ciorba se pune încinsă și mâncarea și felul doi în bolul de plastic și poate din acești 5 lei iau și acele recipiente de carton. Deci, tot pentru binele copiilor ar fi! Deci, cei din Executiv, dacă se poate, să se ocupe de această problemă și să impună.

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: Știu că suntem în procedură de vot, cu scuzele de rigoare! Am văzut o situație mai neplăcută vizavi de tacâmurile pentru copii. Votul meu este "pentru"!

D-na Adina Nicolescu: După amendament, după ce votăm, puteți să interveniți până la proiect!

DI Demirel Spiridon: La amendament avem o abținere, 25 de voturi "pentru"! Mai avem proiectul în ansamblu.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi "pentru" și o abținere (d-na Popescu), amendamentul a fost aprobat.

Dacă mai sunt alte intervenții?

DI Traian Pană: Atunci, dacă sunt intervenții pe proiect și să nu mai revenim la detalii, cum a spus domnul secretar, că sunt detalii, într-adevăr, dar conform normelor Uniunii Europene și România fiind țară a Uniunii Europene cred că și copiii noștri ar putea beneficia de aceste norme. Până anul acesta au fost aduse în recipiente de plastic, ceea ce sunt interzise, din câte știu, în Uniunea Europeană și furculițele și cuțitele de plastic. Încă tot se aduc în acele boluri de plastic. Nu știu dacă se face amendament la proiect, nu știu cum ar trebui să schimbăm procedura sau cei din executiv, să facem în așa fel încât să utilizăm acele furculițe, lingurițe de lemn și recipiente de carton.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Toate aceste lucruri ar trebui să fie prevăzute în caietele de sarcini pentru proceduri, nu îmi este clar dacă dumneavoastră semnalati acest aspect

la livrările care se fac pe programul masă caldă sau la livrările care se fac pe școală după școală, că sunt diferite...

DI Traian Pană: La școală după școală!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Oricum ar fi, ambele programe au niște cerințe minime care trebuie respectate și ce ați menționat dumneavoastră trebuie să ajungă în atenția departamentului care se ocupă de caietele de sarcini, de procedurile de licitație și să se asigure că sunt menționate acolo. Adică nu poți să faci aceasta printr-un amendament, câtă vreme ele sunt obligații legale care trebuie respectate de cei care o să participe la această licitație. Din câte știu, cel puțin pe școală după școală, procedura pentru acordul cadru pentru următorii 2 ani este publică este urcată deja în SEAP în platforma de achiziții electronice.

D-na Adina Nicolescu: În regulă! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog!

D-na Aurelia Surulescu: Susțin cele spuse de domnul Pană, fiind același subiect!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O să-i rog pe colegii din executiv să preluăm aceste mențiuni și să le direcționăm către departamentul care se ocupă de cele două proceduri.

DI Gicu Zainea, consilier local: Da, da, da și eu sunt de acord! Mulțumesc!

D-na Aurelia Surulescu: Știu că există un regulament european, știu că este treaba celor de la achiziții, dar un semnal de alarmă, pentru că știu niște situații neplăcute și este bine să ne ajutăm reciproc. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să votăm proiectul în ansamblul lui!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 26 de voturi "pentru" la acest proiect.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 26 de voturi "pentru", proiectul a fost adoptat.

Următorul punct ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 223/22.08.2024 privind aprobarea cotelor de contribuție a Sectorului 6 pentru 15 imobile finanțate prin „Programul național privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe” conform O.U.G. 18/2009.**

Discuții dacă sunt, vă rog! Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Pentru executiv, înțeleg că domnul Iulian Gheorghe este cu noi, că știu că dânsul se ocupă de reabilitări. Am două întrebări.

D-na Adina Nicolescu: Domnul Iulian Gheorghe sunteți online?

D-na Monica Cîrlogea: Cred că nu a reușit să intre! Ziceți-mi mie și dacă nu știu, revin cu ele.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Conform ordonanței pentru contractul de finanțare scrie că avem nevoie și de un H.C.L. pentru stabilirea cotei de contribuție a asociațiilor de proprietari. Așa este?

D-na Monica Cîrlogea: Păi acesta este H.C.L.-ul, din ce știu eu, pentru...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Acum aprobăm cota de contribuție de la bugetul local...

D-na Monica Cîrlogea: Aprobăm cotele atât pentru buget, cât și ...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Îmi cer scuze, aprobăm și cota de contribuție de la bugetul asociațiilor, corect!

D-na Monica Cîrlogea: Exact, sunt împreună!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În regulă! Și mai am, pe scurt, știu că în materie de contribuție de la bugetul asociațiilor de proprietari există anumite categorii sociale excluse de la această contribuție, care, practic, devine o cheltuială socială și care va fi asumată de către bugetul local. Cotele și valorile din anexă au făcut subiectul și unui astfel de calcul sau vom reveni cu calculul acesta după ancheta socială? Pentru că dacă nu s-au făcut verificările în teren și nu știm câți din cei care trebuie să plătească din asociațiile de proprietari sunt scutiți ca să preluăm noi cheltuiala, cel mai probabil o să revenim în consiliu cu ajustări, corect?

D-na Monica Cîrlogea: Da, așa ar trebui. Haideți că revin imediat să mă asigur că s-a făcut.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu trebuie că este o ședință lungă cu multe proiecte, important este să analizăm.

D-na Monica Cîrlogea: Să avem în vedere. Sigur că da. Ok!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și tot conform legii, contribuția pe care asociațiile de proprietari trebuie să o plătească și este asumată la semnarea contractului de mandat, ea trebuie recuperată, indiferent că la momentul în care s-a depus cererea de finanțare, autoritatea publică locală a spus că preia pentru o perioadă acea contribuție, ea trebuie recuperată de către autoritatea publică locală în maxim 10 ani de la recepție. Noi, din câte știu, n-am făcut niciun demers în acest sens pentru niciunul din blocurile reabilitate în ultimii ani.

D-na Monica Cîrlogea: Dar nu vorbim de acestea, de cele reabilitate deja. La acestea vă referiți?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da. Pentru că este primul proiect de acest gen, cel puțin în mandatul acesta. Este primul proiect în care costurile sunt astfel asumate, deși în lege scrie clar că asumarea se face între autoritatea publică locală, bugetul de stat și asociațiile de proprietari. Doar, tot cu titlul de temă, ca să zic așa, nu trebuie să ne dați un răspuns acum, pentru că este complicat acum. Bun! Deci, am înțeles! Am citit greșit și n-am observat asta cu contribuția pe bugetul de asociații. Este OK! Mulțumesc, doamna Cîrlogea!

D-na Monica Cîrlogea: Mulțumesc și eu!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții dacă mai sunt?

Dl Tiberiu Stanciu, consilier local: Am ridicat și eu mâna, vă rog! Stanciu sunt! Nu pe acest proiect, am spus și mai devreme, dar nu m-ați auzit. Voiam să intervin. Să nu se piardă subiectul de mai devreme, pe proiectul trecut, în caietul de sarcini, ce au spus domnul consilier Pană și doamna Surulescu, în caietul de sarcini este stipulat faptul că alimentele trebuie puse în materiale bio. Deci este OK! Împachetarea se face în materiale bio și tacâmurile la fel.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog! Dacă nu mai sunt, o să vă rog să trecem la votarea proiectului. Vă rog!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Dl Volintiru și dl Desculțescu s-au deconectat. În aceste condiții suntem 24 și avem 24 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 24 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 225/22.08.2024 privind aprobarea componentei initiale pentru procedura de selecție a administratorilor Centrului de Inovare și Proiectare Urbana Sector 6 S.R.L..**

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, o să vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: La acest proiect suntem tot 24 de consilieri (dl Volintiru și dl Desculțescu sunt deconectați) și sunt 24 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumesc! Cu 24 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 224/22.08.2024 pentru aprobarea închirierii prin licitație publică a 30 de spații comerciale aflate în administrarea Administrației Comerciale Sector 6.**

Discuții dacă sunt, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Am eu câteva întrebări.

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Înțeleg că sunt foarte multe spații neocupate la Piața Valea Ialomiței și m-am uitat puțin pe hotărârile din cursul acestui an și sunt anumite spații care au fost, au trecut prin diminuări succesive de preț, dar ce mi-a atras atenția sunt două spații, unul din Piața Gorjului și unul din Piața Crângași. Cel din Piața Gorjului, care este notat cu numărul de identificare GJ00031, a avut în mai 2024, deci, acum mai puțin de trei luni, am aprobat un tarif de închiriere pe metru pătrat în mai, repet, de 17,5 euro și astăzi se solicită o modificare de până la 5,8 euro, deci, aproape o treime din prețul inițial. Raportat la celelalte spații, mi se pare un preț foarte mic, dat fiind faptul că dacă vă uitați, spațiile din pasajul subteran de la 9 Mai, care sunt probabil cele pe care nu le dorește nimeni, pentru că nu prea știu

ce am putea face acolo, repet, spațiile din pasajul 9 Mai sunt cu un preț de licitație de pornire de 4,3 euro, în timp ce spațiul acesta de la Gorjului, care este o piață mare, care este un spațiu bunicel, cred, de 18m², este prețul de pornire de 5,8 euro și mi se pare, adică, înțeleg că toată filozofia din spatele proiectului este să facem prețurile mai mici ca să devină spațiile mai atractive și să umplem în special piața Valea Ialomiței, în care am băgat peste 20 de milioane de lei și care este aproape goală în acest moment, dar diferența între mai și august este foarte mare, atât în cazul spațiului de la Gorjului, de care vă povesteam, cât și în cazul spațiului de la Crângași. Văd că mai este un spațiu de 38m² de la Crângași, care, la fel, ajunge să coste 5,7 euro pe metru pătrat, comparabil, repet, cu spațiile de la 9 Mai care sunt goale de foarte mult timp și nu înțeleg de unde diferența aceasta foarte mare, adică față de mai, la tot ce înseamnă Valea Ialomiței, de exemplu, au scăzut prețurile cu undeva la 5 euro pe metru pătrat, iar aici diferența este de aproape 13 euro și nu înțeleg de ce? Aceasta era o curiozitate pe care...

DI Eduard Paul Simion, consilier local: Dar prețurile scad inclusiv la cei care deja au închiriat?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În nota de fundamentare cred că scrie, la un moment dat, că spațiile care sunt închiriate și urmează să expire contractul vor intra în procedură de licitație raportându-ne la prețul pe care îl aprobăm noi acum. Pentru că, repet, o mare parte din spațiile de la Valea Ialomiței au fost prinse și în hotărârile anterioare, cea din februarie și din aprilie 2024 și le-am scăzut din nou prețurile tocmai ca să le facem atrăgătoare. Problema nu este că scade prețul. Problema este că diferența dintre prețuri este foarte mare în cazul spațiului de la Gorjului și nu este explicabilă pentru mine și așa fi vrut niște explicații aici. Altfel, înțeleg din nou, înțeleg de ce avem nevoie de comercianți în Piața Valea Ialomiței, pentru că, din păcate, ea este goală, adică stau foarte aproape de ea.

DI Eduard Paul Simion: Și este corect față de comercianții care au închiriat cu prețul de 17,5 euro metru pătrat, ca lângă ei un spațiu comercial liber să se închirieze mâine, de exemplu, cu 5 euro?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu cred că este o problemă la Piața Valea Ialomiței că-s foarte puțini comercianți, dar este o întrebare bună, la care eu nu am răspunsul, domnul Simion.

D-na Alexandra Crăciun, director Administrația Comercială: Dar în schimb îl am eu. Dacă doriți îl pot oferi! Din păcate, sunt în concediu și n-am auzit întrebarea doamnei Ștefan. Am intrat un pic pe final când spunea că nu înțelege diferența dintre două spații, unul în Gorjului și unul în Drumul Taberei. Nici un apartament în Crângași nu costă cât unul în Drumul Taberei...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu aceasta era întrebarea! Înainte să-mi răspundeți, vreau să repet întrebarea.

D-na Alexandra Crăciun: OK! Și pe urma o să-i răspund domnului Simion.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Întrebarea mea face referire strict la spațiul Gorjului 00031, de 18m², pe care în aprilie, cred, îl propuneați să-l închiriem cu un preț de pornire de 17,5 euro și astăzi ne propuneți să scădem prețul la 5,8 euro. Și ce încercăm eu să explic este că înțeleg filozofia și înțeleg de ce am scăzut prețurile la majoritatea spațiilor din Piața Valea Ialomiței și nu numai, dar dacă ne uităm pe diminuările de preț o să vedem că ele sunt într-un range de nu știu 5, 6 euro față de mai, în timp ce acest spațiu, fix acest spațiu, este diminuat cu aproape 13 euro. Aici aveam o întrebare și da, este locație, locație, locație, este normal.

D-na Alexandra Crăciun: Noi, ca și mecanism de lucru, am creat încă de la început, când am venit cu regulamentul de închirieri pe spațiile comerciale, conform Codului administrativ, să venim cu valoarea maximă pe care ne-o propunea expertul ANEVAR. Noi avem un raport ANEVAR pe patru paliere, adică un tarif maxim de închiriere, un tarif mediu de închiriere, un tarif mediu ponderat și un tarif minim. Noi am venit întâi cu tariful maxim de închiriere, iar acum suntem în acest caz la Gorjului, dacă noi l-am scos la licitație și nu a fost închiriat de trei ori până acum, venim cu el și-l punem... sau nu știu de câte ori a fost. Majoritatea au fost trei licitații și nu s-au închiriat, venim și propunem următorul prag, următorul

palier, acela de tarif mediu. Aceasta pentru același spațiu la Gorjului. Nu putem să-l ținem gol, avem obligația și Codul administrativ ne spune că trebuie redusă valoarea.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Este gol spațiul acum?

D-na Alexandra Crăciun: Da, da.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, Gorjului 00031?

D-na Alexandra Crăciun: Toate spațiile care sunt astăzi pe anexa aceea la H.C.L. sunt libere. Majoritatea, cu excepția a două spații, au fost deja supuse procedurilor de licitație și nu s-a reușit închirierea acestora.

Referitor la întrebarea domnului Simion, dacă este corect sau nu este corect ca un spațiu de lângă, să aibă alt tarif de închiriere decât cel vecin, este normal că aceasta înseamnă concurență de piață. Noi aprobăm tarife minime de închiriere de la care pornim licitația. Niciodată nu se încheie un contract pe tariful acesta, sunt niște tarife de la care pornește licitația, iar fiecare ofertant propune un preț pe care și-l permite în funcție de activitatea pe care și-o desfășoară pentru contract.

D-na Adina Nicolescu: În regulă. Mulțumim! Domnul consilier Pană, vă rog!

Dl Traian Pană: Da, mulțumesc! Am o întrebare pentru doamna director. Dacă spațiile situate în pasajul 9 Mai nu se închiriază nici la acest preț minimal, dacă există posibilitatea să fie relocate, deoarece acolo nu este tranzit, dar din câte știu este și un paznic pe care îl plătim pentru asta.

D-na Alexandra Crăciun: Paznicul nu este plătit de către Administrația Comercială, nu de către noi. Nu știu dacă vreo instituție a primăriei îl plătește, știam că este al unui agent..., adică știu că este un paznic acolo, dar nu știu pe ce contract se află. Am luat în calcul, că dacă nici de această dată nu reușim, trebuie să facem ceva cu ele și să eliberăm pasajul, dar avem obligația să încercăm toate formele de valorificare a acestor spații.

Dl Traian Pană: Am înțeles! Mulțumesc pentru răspuns!

D-na Alexandra Crăciun: Vă mulțumesc și eu!

D-na Adina Nicolescu: Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Domnul Desculțescu nu este conectat, deci, suntem 25 de consilieri prezenți. Avem 5 “abțineri” și 20 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 20 de voturi” pentru” și 5 “abțineri” (d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea), proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 216/20.08.2024 privind modificarea și completarea Anexei nr. 1 a H.C.L. al Sectorului 6 nr. 1 din data de 18.01.2024 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2024 – 2025.**

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, o să vă rog să trecem la votarea proiectului. Domnul secretar general, vă rog!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Dl Desculțescu și dl Copaci nu sunt conectați. Sunt 24 de consilieri la acest proiect și 24 de voturi “pentru”!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 24 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 217/21.08.2024 pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 308/2022 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și numărului de personal al Creșei Harap - Alb, unitate de educație timpurie antepreșcolară, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.**

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, o să trecem la votarea proiectului! Vă rog, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Suntem 25 de consilieri, dl Desculțescu nu este conectat. Avem 25 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi “pentru” proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre: **Proiect de hotărâre nr. 218/21.08.2024** pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 185/2023 privind aprobarea înființării unității de educație timpurie antepreșcolară CREȘA ÎNGERAȘII, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Discuții dacă sunt, vă rog? Dacă nu sunt discuții, o să vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Am fost 24 de consilieri prezenți, dl Desculțescu și dl Ungureanu nu sunt conectați și sunt 24 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 24 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 219/21.08.2024** pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 306/2022 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și numărului de personal al Creșei Neghiniță, unitate de educație timpurie antepreșcolară, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: La acest proiect suntem 25 de consilieri, dl Desculțescu nu este conectat și avem 25 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 220/21.08.2024** pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 307/2022 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și numărului de personal al Creșei Pinocchio, unitate de educație timpurie antepreșcolară, cu personalitate juridică, în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: La acest proiect suntem 25 de consilieri, dl Desculțescu nu este conectat și avem 25 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 208/29.08.2023** privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “Drumul Timonierului nr. 26”, Sector 6, pentru construire sedii ale unor organisme extrateritoriale cu regim de înălțime S+P+5E, S+P+9E și S+P+7E+8-9Er, pe un teren în suprafață măsurată de 16.225 mp, proprietate privată persoană juridică

Discuții dacă sunt?

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Aș vrea și eu să întreb executivul câteva detalii legate de acest proiect, dar în primul rând dacă puteți să puneți planșa, documentația, acestui P.U.D. pe ecranul principal să știm despre ce discutăm.

D-na Adina Nicolescu: Da, va dura ceva, probabil nu știu dacă este posibil acum, dar dacă puteți să continuați întrebarea...

DI Cătălin Volintiru: Întrebarea are legătură cu documentația. De obicei la urbanism ne uităm pe planșe, planuri și schițe, acesta este dezavantajul unei ședințe online, dar dacă domnul primar a preferat să pună P.U.D.-urile online, asta este, discutăm online.

D-na Adina Nicolescu: Din executiv, o să vă rog să ziceți dacă este cineva ...

D-na Adriana Gheorghe, șef serviciu, Direcția Generală Arhitect Șef și Planificare Teritorială: Da!

D-na Adina Nicolescu: Numai puțin, vă rog, să vedem dacă putem rezolva problema cu planșa.

DI Cătălin Volintiru: Nu este o problemă, ar trebui să fie o practică treaba aceasta. În momentul în care avem o ședință online ar trebui să se poată share-ui ecranul cu documentațiile

proiectelor. Pentru colegii de la tehnic, în momentul când reușesc, să deschidă anexa proiectului, unde este documentația.

DI Ștefan Viorel Florescu, consilier local: Dacă stăm la fiecare P.U.D. așa, înseamnă că mâine dimineață plecăm direct la serviciu de aici.

DI Cătălin Volintiru: Domnul Florescu, este primul P.U.D., sper că nu v-ați plictisit în două minute.

DI Ștefan Alexandru Prunaru Bondrea, consilier local: Ce rol mai au comisiile de specialitate atunci?

DI Cătălin Volintiru: La întrebarea aceasta, domnule Prunaru, poate să vă răspundă domnul secretar, nu eu.

D-na Adina Nicolescu: Numai puțin, să încercăm să rezolvăm situația cu planșa și continuăm discuțiile.

DI Cătălin Volintiru: Perfect! Parcurgeți, vă rog, documentul la pagina 29, la ilustrare de temă, în primul rând, înainte de planșă...

DI Demirel Spiridon: Imediat, că ne aud colegii de la IT, rezolvă imediat.

DI Cătălin Volintiru: Perfect! Vreau să vă întreb ce organisme extrateritoriale vor avea sediile în aceste imobile, să le zicem așa, cu toate că sunt destul de comune în Sectorul 6? Mi-ați auzit întrebarea pentru executiv? Vă rog?

D-na Adriana Gheorghe: Am auzit întrebarea. Pentru acest imobil, scopul pentru care a fost solicitat certificatul de urbanism a fost, într-adevăr, de construire sedii ale unor organisme extrateritoriale, funcțiune care se regăsește în utilizările admise ale zonei CP1 și această funcțiune a fost dusă mai departe la faza de P.U.D. și a fost dezvoltată prin prezentarea acestei documentații. Referitor la ce organizații sau ce birouri își vor desfășura activitățile acolo, la momentul de față nu avem cunoștință.

DI Cătălin Volintiru: Și când vom putea ști? Adică, mă refer la faptul...

D-na Adriana Gheorghe: La data prezentei, P.U.D.-ul este documentație care reglementează parcelările, relațiile cu parcelele vecine, volumetria, retragerile față de limitele parcelei. Modul de acces în incintă se va detalia la faza de emitere a autorizației de construire.

DI Cătălin Volintiru: Am înțeles. Deci, nu știm ce sedii, pentru că proiectul este pentru construire sedii ale unor organisme extrateritoriale?

D-na Adriana Gheorghe: Da!

DI Cătălin Volintiru: Întrebarea era, ce organisme extrateritoriale își vor avea sediile aici?

D-na Adriana Gheorghe: Birouri ale unor organizații, ambasade, consulate, pot fi mai multe sedii de organizații care-și pot desfășura, asociații.

DI Cătălin Volintiru: Conform CAEN-ului, cod 9900, organisme extrateritoriale înseamnă Organizația Națiunilor Unite, Fondul Monetar Internațional, Banca Mondială, Organizația Mondială a Vămirilor, mă rog...

DI Ștefan Alexandru Prunaru Bondrea: Stimate coleg, eu nu știu dacă la faza de P.U.D. trebuie să cerem contractele de închiriere ale beneficiarilor.

D-na Adriana Gheorghe: Aceste lucruri vor fi detaliate la faza de autorizație de construire. La momentul de față, noi, studiem volumetria și retragerile față de limitele parcelei, nu studiem în detaliu ce anume va funcționa în...

DI Cătălin Volintiru: OK, dar pentru organismele extrateritoriale. OK! Următoarea întrebare: dacă niciun organism din acesta, bine specificat în CAEN, nu va vrea să-și facă sediile aici, ce se va întâmpla cu aceste imobile?

D-na Adriana Gheorghe: În momentul în care se va emite autorizația de construire, autorizația va trebui să respecte funcțiunea care a fost propusă prin P.U.D., dacă nu se respectă, nu va fi emisă autorizație de construire. Atât timp cât funcțiunea este permisă în regulamentul de urbanism și atât timp cât P.U.D.-ul detaliază partea de volumetrie și de retragere ale parcelei...

DI Cătălin Volintiru: Am înțeles, funcțiunea se va păstra și la autorizația de construire.

D-na Adriana Gheorghe: Se va păstra mai departe și la autorizația de construire.

DI Cătălin Volintiru: Perfect. Eu spuneam mai departe, pentru că noi suntem reprezentanți ai cetățenilor, ce se va întâmpla cu aceste imobile dacă niciuna dintre instituțiile specificate nu vor vrea să își facă sediile aici?

D-na Adriana Gheorghe: Aceste lucruri noi nu putem să le prevedem, că nu se va întâmpla așa. În momentul în care se va emite autorizația de construire și se va respecta documentația de urbanism, aceasta se va construi. În cazul în care nu se construiește ceea ce a fost aprobat prin P.U.D. și ceea ce a fost autorizat prin autorizația de construire, nu se va face recepția, nu se va putea face intabularea.

DI Cătălin Volintiru: În continuare, dumneavoastră vă referiți strict la imobil, ca și construcție. Eu mă refer la funcțiunea imobilului, nu la construcție.

D-na Adriana Gheorghe: Mă refer și la funcțiune. Această funcțiune va fi preluată mai departe în autorizația de construire. Noi, la faza de P.U.D., nu avem de unde să știm ce anume va face beneficiarul mai departe.

DI Ștefan Alexandru Prunaru Bondrea: Cred că nu avem dreptul să îngrădim ce va face. Eu cred că este povestea drobului de sare, stimate coleg.

D-na Adina Nicolescu: Intervenți ulterior, domnul consilier Prunaru!

DI Cătălin Volintiru: Deci, nu știm. Ideea este că nu știm ce se va întâmpla cu ele, dacă niște organisme extrateritoriale nu vor vrea să-și facă sediile aici, nu?

D-na Adriana Gheorghe: La momentul de față, noi știm că a fost solicitat un certificat de urbanism. Scopul emiterii certificatului de urbanism a fost de construire a unor sedii ale unor organisme extrateritoriale, acest scop a fost preluat mai departe și în documentația de urbanism P.U.D. și pentru această funcțiune a fost analizată documentația de urbanism P.U.D..

DI Cătălin Volintiru: Am înțeles, dar întrebarea era dacă nu vor vrea, pentru că înțeleg că nu există o certitudine că...

D-na Adriana Gheorghe: Mai departe, aceasta se aprobă prin documentația de urbanism P.U.D., beneficiarul va fi obligat să respecte această funcțiune, nu va putea să schimbe funcțiunea, adică nu va putea să ceară o autorizație de construire în baza acestui P.U.D. care a fost, care este aprobat acum cu funcțiunea de sedii ale unor organisme extrateritoriale, ca să facă altă funcțiune.

DI Cătălin Volintiru: Doamna Gheorghe, autorizația se referă strict la construirea imobilului. Noi vorbim de funcțiune, iarăși vorbim..., să vă întreb altfel. S-au mai dat autorizații în Sectorul 6 pentru imobile, pentru profesii liberale, pentru organisme extrateritoriale până acum? În sensul dacă mai avem..., eu cred că au mai fost în zona CB1, CB3, sunt marii poli urbani unde numai astfel de funcțiuni pot fi posibile.

D-na Adriana Gheorghe: Este zona CB1 această documentație.

DI Cătălin Volintiru: Eu nu știu să fie, în momentul de față, să funcționeze, cu toate că imobilele s-au construit, nu știu să funcționeze niște sedii extrateritoriale în Sectorul 6. Dacă dumneavoastră știți sau, mă rog, imobile pentru profesii liberale, puteți să-mi amintiți, puteți să-mi spuneți, vă rog!

D-na Adriana Gheorghe: Imobilele pentru profesii liberale sunt în zona CB3, nu suntem în zona CB3, ci suntem în zona CB1, iar aceste organisme extrateritoriale în felul acesta sunt reglementate prin documentația P.U.Z. și ele se pot, v-am spus, se pot referi la ambasade, la birouri ale organizațiilor internaționale, la alte birouri care oferă servicii diplomatice.

DI Cătălin Volintiru: Au mai fost puse în practică astfel de proiecte în Sectorul 6?

D-na Adriana Gheorghe: Mă voi interesa la faza de autorizație de construire, eu fiind la documentații de urbanism și la certificate de urbanism. La momentul acesta, nu am această informație, dar o să mă informez la colegii de la autorizații de construire.

DI Cătălin Volintiru: Deci, nu știm.

D-na Adriana Gheorghe: Momentan, suntem la faza de P.U.D..

DI Cătălin Volintiru: OK! Următoarea temă, legată de acest proiect ar fi..., pe mine unul, ca și consilier, mă interesează ce se construiește în Sectorul 6 și voiam să vă întreb dacă ați consultat raportul de informare și consultare a publicului unde avem nenumărate sesizări legate

de acest proiect în care cetățenii reclamă următoarele lucruri: densificarea locuirii din zonă, supraaglomerarea aleilor de circulație locală, afectarea microclimatului din zonă prin poluare și afectarea însoririi la distanță mică față de vecinătățile construite, detalierea funcțiunilor propuse, regimul de înălțime propus, mă rog, sunt mai multe sesizări, sunt zeci, să nu zic mai multe, ale oamenilor din zonă.

DI Ștefan Viorel Florescu, consilier local: Mai multe sesizări identice. Eu cred că lucrurile acestea s-au discutat în comisiile de specialitate și cred că stăm acum să ne repetăm de 10 ori și să facem inchiziție cu d-na Gheorghe. Haideți să terminăm odată, nu monopolizați ședința, că nu stăm 7 ore la un P.U.D. ca să punem aceleași întrebări pe care le-am pus de 10 ori până acum. Să-mi fie cu iertare, adică când terminăm, peste cinci ore? Eu nu mai am baterie la telefon.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan, viceprimar: Domnule Florescu, ședințele Consiliului General țin de la 7ore în sus, să știți.

D-na Adina Nicolescu: Haideți să continuăm discuția pe proiect ca să și...

DI Ștefan Viorel Florescu: Noi suntem la Consiliul Local aici, nu suntem la Consiliul General. Când o să fim la Consiliul General stăm 10 ore, dar mi se pare absurd să discutăm aceleași lucruri, pe care le-am discutat de 10 ori până acum. Repetăm aceleași lucruri, ca să fim auziți.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Este important să le discutăm, domnul Florescu și dragi consilieri.

DI Ștefan Viorel Florescu: Le discutăm, dar mi se pare că s-a monopolizat o singură persoană, pe acest subiect. Lăsați-i și pe alții să vorbească, să pună întrebări, dacă au de pus.

D-na Adina Nicolescu: DI consilier Volintiru, vă rog și nimeni altcineva să nu mai intervină ca să putem încheia discuția și să fim cât mai eficienți! Vă rog să continuați, dacă mai aveți pe subiect și să fiți mai concis, vă rog!

DI CătălinVolintiru: Am avansat cu temele avute în vedere, suntem la a 3-a temă legată de sesizările locuitorilor din zonă.

D-na Adina Nicolescu: D-na Gheorghe, vă rog!

D-na Adriana Gheorghe: Referitor la sesizările proprietarilor din zonă, pot să vă spun că, în primă fază, proiectul a venit cu o înălțime mai mare, iar în ședința tehnică a C.T.U.A.T., a fost redus regimul de înălțime și a fost întocmit ulterior și un studiu de însorire care concluzionează că este respectată însorirea. În zonă, urmează să fie construit și Parcul Liniei, care va prelua și din problema poluării la care faceți referire. De asemenea, pe teren este asigurat procentul de 30% de spațiu verde. Referitor la aglomerare, sunt propuse locuri de parcare atât la nivelul solului, cât și la subsol, iar ca flux de circulații, accesul se va face atât prin Drumul Timonierului, cât și prin strada adiacentă care este în partea din dreapta, domeniu public, care ajunge cumva și în strada Cupolei și decongestionează traficul și având în vedere că sunt instituții extrateritoriale, nu va fi o aglomerare atât de mare ca în cazul locuințelor, de exemplu, unde pot veni beneficiari, proprietari care au mai multe mașini la un apartament.

DI CătălinVolintiru: OK! Mergem mai departe. Din planșă observăm zona unde se intenționează a se edifica aceste imobile, blocuri sau mă rog, sedii și Parcul Liniei. Se vede că sunt trasate niște linii albe...

D-na Adriana Gheorghe: Dar cu mențiunea că planșa care este prezentată, nu este cea corectă. Nu aceasta am discutat-o la ședința comisiei 2.

DI CătălinVolintiru: Păi nu, suntem în ședința de consiliu acum.

D-na Adriana Gheorghe: Da, dar nu aceasta este planșa corectă, este o planșă greșită. Este planșa greșită, este cea care..., nu este aceasta planșa de reglementări. Cred că este o eroare la planșa care se prezintă. Am să vă trimit pe e-mail planșa corectă. Nu, nu este aceasta.

DI CătălinVolintiru: Dar vedeți dumneavoastră că intervine o problemă. Planșele acestea au fost puse ca anexă la dezbateră proiectului, fiind în consultare publică pe site-ul primăriei.

D-na Adriana Gheorghe: Dar noi am discutat în ședința comisiei 2 altă planșă.

Dl Cătălin Volintiru: Doamna Gheorghe, acum suntem în ședința de Consiliu Local, care este ședință publică pentru toți locuitorii Sectorului 6. Pentru cei interesați, ar fi trebuit să fie planșa corectă, în secțiunea dezbateri publică, pe site-ul primăriei. Deja devine o problemă mai mare, decât detaliile pe care aș fi vrut să le discutăm pe planșă, din punctul meu de vedere.

Dl Adrian Simion, consilier local: Am înțeles bine cuvântul dezbateri publică? Este acum sau era la timpul trecut?

D-na Adina Nicolescu: Da, îmi cer mii de scuze! Noi am avut o problemă tehnică și nu v-am auzit și nu v-am văzut. O să reluăm discuția la proiectul de hotărâre numărul 208 privind P.U.D.-ul de pe Drumul Timonierului. Dacă cei de la tehnic sunt gata cu planșa, să o afișeze. Gata! Este corectă aceasta?

D-na Adriana Gheorghe: Da, da, aceasta este planșa pe care am discutat-o.

D-na Adina Nicolescu: Haideți să trecem la subiect și o să vă rog, domnul consilier Volintiru, să fiți puțin mai rapid sau mai pe subiect, adică să întrebați, să vi se răspundă, mai concis și să nu ținem foarte mult discuția pe acest subiect, să nu fim nevoiți să o întrerupem sau să limităm intervenția. Vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Doamna președinte, până acum am respectat, dar să știți că nu-mi place cum puneți problema. Eu am tras de timp?

D-na Adina Nicolescu: Nu, nu, doar am vrut să...

Dl Ștefan Viorel Florescu: Mie mi se pare normal să putem să discutăm toți pe subiect, dacă avem de discutat, nu să discute o singură persoană și după aceea să mai aibă și pretenții, să-și dea și cu părerea la persoana fiecăruia dintre noi. Lăsați-ne și pe noi să vorbim, dacă avem ceva de discutat. Ați monopolizat subiectul acesta și o țineți langa. Sunt lucruri care s-au discutat de 10 ori în comisia de specialitate.

D-na Adina Nicolescu: Haideți să nu-l mai întrerupem, dl Florescu, vă rog și să continuăm, domnul Volintiru!

Dl Ștefan Viorel Florescu: M-a acuzat de niște chestii și nu pot să stau martor să ascult ce debiteză el, toate prostiile la adresa mea.

Dl Cătălin Volintiru: Din moment ce eu mă uit pe o planșă care este pusă public pe site-ul Primăriei și acum ni se pune în față o altă planșă, îmi pare rău, nu, nu avem ce discuție să facem, pentru că este total modificată față de planșa care a fost expusă.

Dl Demirel Spiridon: Dar nici dumneavoastră, la comisii, nu ați comunicat că s-a modificat.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Dar nu este treaba lor, haideți să ne înțelegem, nu este treaba Consiliului Local ce-i pe site. Ce-i pe site sunt documentele publice care pot fi descărcate și analizate de toți cei interesați. Nu este treaba Consiliului Local, nu fac consilierii locali ordinea de zi, nu este treaba lor să se asigure că pe site sunt puse documentele corecte. Dl consilier Volintiru, are dreptate!

Dl Demirel Spiridon: N-a specificat nimeni nimic pe aviz că planșa a fost modificată, că s-a solicitat să se modifice planșa. Scuzați-mă!

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Dl Secretar general, este irelevant.

Dl Demirel Spiridon: Ba nu, este foarte relevant. Comunicarea nu există, între comisie și Serviciul Tehnic.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: La comisie, că eu mă duc la comisie de fiecare dată, la comisie participă, pe lângă membrii Consiliului Local, membrii din executiv, ei nu dezbate singuri, de nebuni, planșele. Doamna Gheorghe este acolo, domnul Munteanu este acolo și de câte ori are bunăvoința, este și domnul arhitect șef. Deci, dacă azi, pe site, avem o planșă care nu corespunde cu ce s-a analizat în comisii, care nu corespunde cu adevărul...

Dl Demirel Spiridon: Serviciului Tehnic nu i-a fost solicitat să modifice planșa.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Bun! În momentul acesta, din punctul meu de vedere, nu avem ce să discutăm pe subiectul acesta. Proiectul acesta n-ar trebui dezbătut și gata!

D-na Adriana Gheorghe: Această planșă s-a discutat în comisia 2.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Doamna Gheorghe, această planșă nu este...

DI Ștefan Viorel Florescu: Dar noi n-am discutat domnule, în comisie, această planșă, despre ce vorbim aici?

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Această planșă, chiar dacă ați discutat-o voi în comisie, ea nu este publică. Noi nu putem dezbate niște planșe la care cetățenii și oricine are dreptul să deschidă și să vadă un proiect, nu au acces, că așa votăm ce vrem noi, când vrem noi, doar ținând cont că s-a discutat, domnule, într-o comisie la care au participat cinci oameni.

DI Ștefan Alexandru Prunaru Bondrea: Și dumneavoastră ați participat atunci, doamna viceprimar.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Și eu, dar din nou, nu este responsabilitatea dumneavoastră, domnul Bondrea, în calitate de secretar al comisiei, nu este responsabilitatea domnului Florescu, nu este responsabilitatea domnului Volintiru, ca documentele care fac parte dintr-un act public, să corespundă. Este treaba aparatului primarului și al executivului, iar în momentul acesta, eu înțeleg că, pe site, sunt publicate documente care nu sunt corecte. Deci, ce dezbaterem, că nu înțeleg?

D-na Adina Nicolescu: Eu am înșeles că planșa ar fi modificată, nu că nu ar fi corectă, da?

DI Eduard Paul Simion, consilier local: D-na președinte, dacă cei care au luat cuvântul, doamna viceprimar și consilier local și domnul de la U.S.R., nu au ce să mai discute pe tema aceasta, că nu avem ce să diacutăm, treceți, d-na președinte la vot!

Discuții în sală

D-na Adina Nicolescu: Numai puțin, vă rog, că mai sunt și intervenții. Haideți să stopăm puțin aici toate discuțiile care, mă rog, s-au cam aprins. Domnul Cătălin Volintiru, dacă doriți să mai întrebați ceva, să terminăm cu intervenția dumneavoastră, vă rog, să continuăm și ulterior, după ce terminăm, trecem la alte intervenții, dacă mai sunt.

DI Cătălin Volintiru: Discuțiile despre urbanism se fac cu oamenii comunității, cu oamenii localității în care se aprobă sau nu se aprobă niște imobile, niște funcțiuni. Dacă planșa aceasta a fost ținută ascunsă de oameni, despre ce discutăm?

D-na Adriana Gheorghe: Nu a fost ținută ascunsă de oameni, a fost predată de anul trecut.

DI Ștefan Viorel Florescu: Eu înțeleg unde bate domnul Volintiru...

DI Cătălin Volintiru: Discutați dumneavoastră despre ridicarea mâinii, eu nu pot să vorbesc despre ridicarea mâinii.

D-na Adina Nicolescu: Bun! Deci, haideți să nu...

DI Ștefan Viorel Florescu: În ce sector locuiți, domnule, de vă doare așa sufletul de sectorul 6?

D-na Adina Nicolescu: Nu-l mai întrerupeți, vă rog, ca să putem termina!

DI Ștefan Viorel Florescu: Haideți să trecem la vot, că deja vorbim discuții! Vrem să fim auziți de alții, ca să părem că facem treabă. Haideți să votăm, să știm ce avem de făcut, vă rog!

D-na Adina Nicolescu: Altă întrebare mai aveți, legată de proiect, domnul Volintiru?

DI Cătălin Volintiru: Nu, atât! Vă mulțumesc! Din moment ce este o planșă diferită de cea publică, este...

DI Ștefan Viorel Florescu: Este planșa pe care am avut-o în comisie. S-a discutat pe planșa aceasta în comisie, că a fost planșa în comisie. Ce veniți acum să spuneți că este schimbată?

D-na Adina Nicolescu: Am încheiat acum intervenția domnului Volintiru. Doamna viceprimar, vă rog! Și nu o mai întrerupeți, ca să putem, pe rând, să vorbească toți.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Știu că toată lumea a înțeles, vă faceți că nu înțelegeți, dar aceasta este altă discuție. Sunt două chestiuni pe care, mai multe chestiuni de fapt, pe care vreau să le spun. Revenind la CB1 și CB3, din punctul meu de vedere, în momentul acesta, noi, prin votul nostru, dacă se aprobă acest proiect, girăm cu votul nostru o minciună gogonată, da? Acelea nu o să fie niciodată sedii ale unor organisme extrateritoriale, acolo nu va

funcționa niciodată nicio ambasadă, niciun sediu NATO, niciun sediu al vreunei agenții regionale, nimic.

DI Ștefan Viorel Florescu: Hai că noi aberăm acum cu toate prostiile.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Acelea sunt blocuri, d-le Florescu și lăsați-mă să termin. Da, acelea sunt blocuri, se vede din avion că acelea sunt blocuri...

DI Ștefan Viorel Florescu: Dar de unde știți că sunt blocuri, dar acolo scrie că este altceva, adică cum dăm cu presupusul, așa ce ar fi, ce n-ar fi?

D-na Georgeta Mitran, consilier local: D-na președinte, am o rugămintă la dumneavoastră! Sunteți președinte de ședință și ar trebui să le spuneți colegilor noștri că nu este deloc nici elegant, nici colegial, nu vorbesc doar că întrerupi, dar pur și simplu, se aduc acuzații!

D-na Adina Nicolescu: Aveți dreptate, d-na Mitran!

D-na Georgeta Mitran: Lucrul acesta nu este deloc productiv, nici pentru noi, aici, în consiliu, dar nici pentru cei de acasă. Am mare rugămintă la dumneavoastră și la colegii din consiliu să se respecte reciproc! Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Aveți mare dreptate, doamna Mitran, sper să respecte. Haideti, vă rog, d-na viceprimar și nu mai interveniți!

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Revenind, din punctul meu de vedere este clar, sunt niște blocuri de locuințe, iar aceasta o să se vadă pe viitor. Vreau să dau citire, dacă îmi permiteți, observațiilor de la avizul din comisie, cu mențiunea că avizul a fost dat în noiembrie 2023, probabil pe o altă planșă decât cea care este făcută publică pe site-ul Primăriei Sectorului 6, iar observațiile sunt după cum urmează: domnul Volintiru, acces deficitar, după cum puteți vedea și pe planșă, singurele accese se fac din două străzi, care sunt oricum extrem de aglomerate, tocmai că domnul Florescu ne întreba unde locuim. Toți cei care locuim în Sectorul 6 știm că, cartierul Militari este unul dintre cele mai dense cartiere din București.

DI Ștefan Viorel Florescu: Tot Bucureștiul este sugrumat, doamna viceprimar, nu este numai sectorul 6 sau cartierul Militari.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: În concluzie, acest proiect nu face altceva decât să densifice și mai mult o zonă care este și așa extrem de aglomerată. Revenind la observațiile consilierilor locali, am spus acces deficitar, am spus cota zonei de siguranță căi ferate nu corespunde cu reprezentarea grafică a acesteia, în documentul de avizare al C.F.R. aflat la dosar, citim așa: C.N.C.F.R. S.A. nu recomandă amplasarea de construcții în zona de siguranță și de protecție a căii ferate, fâșie de 20m și 100m la stânga, dreapta C.F.. Prin specificul activității, calea ferată poate afecta amplasamentul prin emisii fonice și vibrații produse de circulația trenurilor, motiv pentru care C.F.R. S.A. nu își asumă răspunderea pe toată durata de existență a construcțiilor, pentru eventualele degradări ale construcțiilor determinate de vibrațiile produse de traficul feroviar și nici pentru poluarea fonică.

Separat, am o rugămintă, parcela, din câte îmi amintesc eu, se suprapune de fapt, cu strada Liniei. Este corect? Întrebarea este următoarea: dacă este așa, există la dosar o notificare de cedare a terenului de la beneficiar către administrația publică locală pentru a face strada Liniei? Și a doua întrebare, se suprapune parcela cu proiectul fazei trei a Parcului Liniei? Întrebarea este pentru executiv, vă rog, nu mă interesează altceva.

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, din executiv, să-i răspundă d-nei viceprimar!

D-na Adriana Gheorghe: Voiam să vă spun că, așa cum se poate observa pe planșă, construcția nou propusă este chiar la limita cu zona de siguranță a căii ferate, deci, nu intră în zona de siguranță acolo unde sunt interzise a fi executate construcții, altele decât cele pentru instalații feroviare și construcții feroviare și strada Liniei este mai jos, este pe partea cealaltă a căii ferate, iar aici există o declarație, într-adevăr, la dosar, prin care beneficiarul cedează pentru realizarea Parcului Liniei, pentru continuitate și, așa cum se precizează și în bilanțul teritorial, este menționată și suprafața care este afectată și care urmează a fi cedată.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Bun! Deci, spuneți că beneficiarul a dat o declarație la notar prin care cedează o parte din teren?

D-na Adriana Gheorghe: Este cedată, pentru că această suprafață este pusă în C.U.T.-ul care, dacă vedeți, în zona CB1, C.U.T.-ul este de 2,4, iar suprafața care urmează să fie cedată în domeniul public este adăugată la calculul C.U.T.-ului, așa cum se specifică și în regulamentul de urbanism și atunci, beneficiarul a dat această declarație ca să poată beneficia de majorarea C.U.T.-ului.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Avem o declarație notarială în acest sens sau este o hârtie?

D-na Adriana Gheorghe: Este o declarație notarială.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Bun! El nu se poate răzgândi, corect?

D-na Adriana Gheorghe: Este dată la notar. Acum, dacă beneficiarul vrea să se răzgândească, asta nu am cunoștință.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: OK! M-aș întoarce la ce am citit mai devreme. Cota zonei de siguranță a căii ferate nu corespunde cu reprezentarea grafică a acesteia.

D-na Adriana Gheorghe: După cum se vede pe planșă, cota de siguranță a căii ferate este fix la limita..., este linia acea albă care este chiar la limita cu construcția, blocul acesta lung care are culoarea roz și în avizul celor de la C.F.R. se specifică că zona de siguranță este între 7 și 10 metri, iar dacă se mărește puțin planșa, acolo avem 10m retragere față de limita de proprietate, respectiv sunt 20m de la axul căii ferate.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Deci, din nou, eu am deschis planșa de pe site, iar zona de siguranță a căii ferate trece fix prin blocul de opt etaje. Deci, din nou, vorbim de două planșe diferite care indiferent dacă la un moment dat au fost analizate în vreo comisie, în acest moment, planșa care se presupune că noi trebuie să o votăm este planșa care a fost pusă public pe site. Eu, în calitate de consilier, nu pot să mă uit la o planșă pe care eu nu o am în mapă sau pe site și nici ca cetățean. Orice cetățean care este interesat de acest proiect analizează o singură planșă și anume, cea care este disponibilă pe site, care nu corespunde cu ce ne arătați dumneavoastră, este alta.

D-na Adriana Gheorghe: Planșele au fost coborâte de la...

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Vino să vezi, linia albă este fix la limita blocului, în timp ce la tine, linia albă trece prin mijlocul blocului. Eu vreau să concluzionez și vreau să-i rog pe colegi să nu mai gireze genul acesta de aberații cu votul lor, pentru că ați mai făcut-o în spate, la Auchan Drumul Taberei, ați mai făcut-o în mai multe locuri din acest sector și toate consecințele acestor decizii se văd în trafic, se văd în supraaglomerările care au loc în școlile noastre și se văd în cheltuielile uriașe pe care acest...

DI Ștefan Viorel Florescu: D-na președinte, haideți, vă rog, să trecem la vot! Dacă stăm la fiecare P.U.D. așa, înseamnă că ajungem...

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Deci, o să reiau de unde m-ați întrerupt sau reiau de la început, ca să se înțeleagă ceva din ce vreau să spun. Concluzia, din punctul meu de vedere, este una: unu, beneficiarul ne minte și prin votul nostru, dacă acceptăm minciuna, girăm acest lucru. Doi, subiectul planșelor, din punctul meu de vedere, este relevant pentru faptul că votăm sau vreți să votați în orb, ceva ce nu este pus pe site și trei, haideți să nu mai densificăm o zonă care este deja și așa prea densă.

D-na Adina Nicolescu: Bun! Mulțumim! Domnul consilier, Pană Traian, vă rog!

DI Traian Pană, consilier local: Da! Mulțumesc, doamna președinte! Nu are legătură cu acest proiect, că deja a trecut. Pentru următoarele proiecte, propun ca fiecare consilier să aibă dreptul la cuvânt timp de două minute, cei care vor să intervină. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumesc și eu! Foarte bună propunerea! O să o supunem la vot imediat.

DI Gicu Zainea, consilier local: Dacă se supune așa ceva la vot, eu am să ies. Îmi cer scuze!

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, domnul consilier Pascu, doreați să interveniți?

DI Cristian Gabriel Pascu, consilier local: Aveam o întrebare pentru membrii comisiei. Ce aviz avem în comisie, pozitiv sau negativ?

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Este favorabil, cu observațiile cărora le-am dat citire. Am avizele aici.

D-na Adriana Gheorghe: Observații care au fost corectate.

D-na Mihaela Ana-Maria Ștefan: Îmi pare rău, dar acest lucru nu se vede câtă vreme planșa pe care o aveți dumneavoastră, diferă de planșa care a fost urcată pe site.

DI Ștefan Viorel Florescu: Se vede clar planșa, haideți să trecem, doamna președinte, haideți doamnă să trecem la vot, vă rog! Stați de o oră la P.U.D.-ul acesta și mai avem 11 P.U.D.-uri.

Discuții în sală

D-na Adina Nicolescu: Deci, vă rog să ridicați mâna și dacă aveți ceva pe subiectul proiectului, vom termina mai repede. Dacă discuțiile se vor întinde foarte mult și este adevărat că vom limita și dacă se întrerup, bineînțeles, de către alți consilieri, vom limita intervenția și va fi așa. Vă rog să continuăm!

DI Cătălin Volintiru: Eu mai am o scurtă întrebare, ca o temă de reflexie pentru executiv. Spuneți-mi și mie, vă rog, că văd că așa din prima imagine, pe planșa aceasta cea nouă, s-a mutat blocul sau s-a mutat linia de la zona de siguranță C.F.R.?

D-na Adriana Gheorghe: Deci, zona de siguranță a fost greșit pusă pe planșă pentru că, construcția rămâne la 10m față de limita de proprietate, așa cum este și în planșa de pe site.

DI Cătălin Volintiru: Deci, blocul rămâne tot acolo unde era?

D-na Adriana Gheorghe: Blocul, este retras cu 10m față de limita de proprietate, respectiv la 20m față de axul căii ferate și respectă avizul C.F.R. care spune că zona de siguranță este cuprinsă între 7 și 10 metri. În zona de siguranță nu se pot executa decât lucrări de construcții și instalații feroviare. Astfel, se respectă această condiție prevăzută în avizul C.F.R..

DI Cătălin Volintiru: Deci, cu alte cuvinte, răspundeți-mi, vă rog, strict la întrebare, s-a mutat blocul sau s-a mutat linia de siguranță?

D-na Adriana Gheorghe: A fost eronat pusă în prima planșă linia zonei de siguranță.

D-na Adina Nicolescu: Bun! Mulțumim mult!

DI Ștefan Viorel Florescu: Nu înțelegi că blocul este pe aceeași poziție?

DI Cătălin Volintiru: Deci, s-a mutat linia de siguranță C.F.R., nu?

D-na Adriana Gheorghe: Prin P.U.D., noi amplasăm construcțiile, în acest caz, față de limitele de proprietate, stabilim retragerile față de limitele de proprietate, iar dacă vă uitați pe planșa, pe care ați menționat-o dumneavoastră și pe planșa aceasta, sunt aceleași retrageri.

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, următoarea intervenție, domnul consilier Eduard Paul Simion și o să vă rog să încheiem discuțiile, doar dacă este cineva care nu a mai intervenit, să intervină dacă dorește, că deja stăm de foarte multe minute la acest proiect!

DI Eduard Paul Simion: Mulțumesc frumos, doamna președinte! Voiam doar să specific faptul că, eu consider că, în momentul când aceste P.U.D.-uri intră pe ordinea de zi, sunt verificate și am mai discutat chestia aceasta, de către executiv, astfel încât, respectă legislația în vigoare și sunt solicitate toate avizele pentru nivelul acesta de P.U.D., astfel încât ne sunt nouă prezentate și le putem vota. Aceasta unu la mână. Doi la mână, vreau să îi spun doamnei viceprimar că a început un pic să își depășească atribuțiile și să dea niște sfaturi așa, mai mult decât, probabil, îi este plapuma. Doamna viceprimar, nu trebuie să ne spuneți dumneavoastră ce avem noi de făcut, dumneavoastră vorbiți în nume propriu, dar s-ar putea ca să, nu știu, nasul dumneavoastră să fi depășit nivelul norilor de la cei 4 ani de viceprimăria sau de la candidatura la alegerile locale, astfel încât dumneavoastră să începeți să dați așa, să ne spuneți și ce avem de făcut. Vă rog, păstrați-vă părerile pentru dumneavoastră și pentru votul pe care-l reprezentați, iar noi, ceilalți, votăm așa cum dorim noi. Mulțumesc frumos!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Vă rog, domnul Gădiuță!

DI Alexandru Valeriu Gădiuță: Vă mulțumesc! Legat de acest proiect, anul trecut am organizat o întâlnire cu cetățenii din zonă, la care asistența a fost peste așteptări, în momentul în care începuse să fie urcat în dezbatere publică proiectul. La acel moment, cele mai multe opinii au fost, de fapt, nemulțumiri în legătură cu eventualitatea schimbării destinației aceluia spațiu și eventualitatea unei construcții de blocuri acolo, în locul fostului

complex APROMAT. Proiectul a înaintat între timp, din păcate, nu sunt cetățenii aici să-și exprime direct opiniile în legătură cu proiectul, dar pot să vă spun ce mi-au transmis atunci. Mi-au transmis că zona este deja foarte aglomerată, după cum știm și s-a spus deja, Militariul, într-adevăr, este una dintre zonele aglomerate ale Bucureștiului, existau temeri în legătură cu căile de acces și fiind o întâlnire pe care am organizat-o la fața locului, puteam să vedem deja acele căi de acces în zonă, erau aglomerate pe traficul deja existent și temeri în legătură cu faptul că noile construcții vor aglomera și mai mult zona și, practic, o vor bloca, va exista un punct de blocaj, erau temeri în legătură cu spațiile verzi care ar fi făcute sau nu de un viitor dezvoltator, erau nemulțumiri în legătură cu faptul că sunt investiții care sunt făcute de primărie, de administrația locală și, practic, cumva ele ar fi umbrite de această dezvoltare și oamenii se refereau la Parcul Liniei și la modul în care această nouă dezvoltare s-ar încadra în acest concept al Parcului Liniei. Deci, foarte, foarte multe nemulțumiri și, din punctul meu de vedere, zona este deja foarte aglomerată și astfel de noi construcții nu ar face decât să aglomereze și mai mult zona. Aș dori să întreb, din punct de vedere tehnic, cum se poate schimba funcțiunea aceasta după autorizare, dacă se poate face, din punct de vedere tehnic, această schimbare și dacă există vreo pârgie să ne fie explicată, ca să știm exact?

D-na Adriana Gheorghe: La data la care se va vota acest P.U.D. și conform funcțiunii care este propusă prin documentație, respectiv sedii ale unor organisme extrateritoriale, această funcțiune va fi preluată și în autorizația de construire și în forma aceasta va fi recepționată și dusă mai departe. Referitor la modul de schimbare al funcțiunii, nu putem presupune că se vor schimba și că vor fi făcute alte funcțiuni, atât timp cât solicitarea beneficiarului este cerută și prin certificatul de urbanism și dusă mai departe și prin documentația de urbanism de aceste sedii ale unor organisme extrateritoriale. Mai târziu, funcțiunea nu se poate modifica, decât în baza unei alte documentații de urbanism.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Bun! Deci, se poate construi, după care, printr-o altă documentație de urbanism, poate deveni acel ansamblu, ansamblu rezidențial, corect?

D-na Adriana Gheorghe: Funcțiunea respectivă se poate studia printr-o documentație de nivel superior, nu în baza unui P.U.D..

Discuții în sală

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, nu mai interveniți, ca să nu întrerupem!

DI Ștefan Viorel Florescu: Doamna președinte, dacă-mi permiteți și mie?

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, domnul consilier Florescu!

D-na Adriana Gheorghe: Dacă îmi permiteți să mai spun două cuvinte, să termin ceea ce voiam să spun. Tot în regulamentul de urbanism, în funcțiunile admise cu condiționări, există un capitol care se referă și la extinderile și schimbările de profil care se admit, cu condiția să nu incomodeze prin poluare și trafic funcțiunile învecinate. Este precizat în regulamentul de urbanism P.U.Z. coordonator Sector 6.

D-na Adina Nicolescu: Domnul consilier Florescu, vă rog!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Îmi cer scuze, nu am terminat intervenția! Eu nu fac parte din comisia de urbanism și nu am înțeles, efectiv, ce s-a întâmplat cu aceste schimbări de planșă, că mi se pare foarte ciudat.

D-na Adina Nicolescu: Am încheiat discuțiile despre planșă, am crezut că s-a înțeles!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Nu, nu s-a înțeles!

DI Alexandru Desculțescu, consilier local: Nu, nu s-a înțeles! Dați-mi voie, Desculțescu sunt, am venit acum la ședință!

D-na Adina Nicolescu: Așteptați să terminăm discuțiile și o să limităm, într-adevăr, intervențiile, pentru că deja stăm de foarte multe minute. Acum, vă rog, dl consilier Florescu și după aceea o să vă rog să încercăm să încheiem!

DI Ștefan Viorel Florescu: Deci, în zona aceasta, de mai bine de 25 de ani, în fiecare zi, zeci, sute de mașini de tonaj treceau cu marfă și descărcau în angro-ul acela de la Timonierului. În fiecare zi, zeci, sute de comercianți veneau și-și luau marfă de două, trei ori pe zi de la angro-ul acesta. În afară de zgomot, de praf, până și noaptea ajunseseră să vină să descarce tiruri de marfă, în angro-ul acesta. Vă dați seama ce era pe capul oamenilor, seara, noaptea, ziua,

de mii de ori, veneau comercianții și cumpărau marfă de două, trei ori pe zi, veneau tiruri cu zeci de tone de marfă și descărcau în fiecare zi și ziua și noaptea acolo. Ce veniți să-mi spuneți mie că se fac acolo locuințe sau că o să se aglomereze zona, când zona era arhi-aglomerată din cauza mașinilor de tonaj care zilnic, de cel puțin zeci de ori, veneau și descărcau și încărcau marfă acolo. Aceasta am vrut să spun, adică nu veniți să-mi spuneți mie că se aglomerează zona, că oamenii au..., nu este adevărat. Ceea ce s-a întâmplat cât a funcționat angro-ul acela acolo, oamenii erau exasperați de tonajele de mașini care veneau și descărcau și încărcau, zgomot, praf și tot ceea ce se întâmpla, toți comercianții care veneau cu dube, cu tiruri, cu mașini mari și încărcau și descărcau de două, trei ori pe zi marfă de acolo. Eu știu ce era acolo, pentru că am făcut comerț alimentar și m-am săturat de Timonierului, de angro-ul acesta care era plin numai de paleți de marfă și de tot felul de produse de-astea și agroalimentare și nealimentare și tot felul de produse, cu paleții se vindeau de acolo și-mi spuneți mie că se aglomerează zona, în cazul în care se face un ansamblu rezidențial? Este o minciună să știți! Mulțumesc! Atât am vrut să spun! Dați timpul înapoi și vedeți ce era în zona aceea în urmă cu ani de zile și întrebați locuitorii din zonă, nu pe aceia care au venit acum în ultimii doi, trei ani de zile, întrebați locuitorii care au locuit de ani de zile acolo ce păteau cu tirurile de marfă care descărcau, până și noaptea își descărcau marfa. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Bun! Mulțumim! Pentru că s-au lungit foarte mult discuțiile, o să las fiecare consilier, care mai dorește să intervină, un minut pentru dezbateri, vă rog, pentru că stăm de foarte multe minute la acest proiect. Domnul Alexandru Gâdiuță, vă rog, că aveți mâna ridicată și mai voiati să spuneți ceva!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Da, doream să întreb cum este cu planșele acestea care s-au schimbat, care nu s-au schimbat?

D-na Adriana Gheorghe: Planșele nu au fost schimbate. Se poate observa că retragerile față de limitele parcelei sunt de 10m pe toate laturile și sunt atât în planșa care este postată pe site, singura eroare este faptul că a fost greșit poziționată zona de siguranță a căii ferate.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Păi și aceasta nu este o schimbare, dacă s-a re poziționat?

D-na Adriana Gheorghe: Nu este o schimbare, este o eroare, deoarece avem un aviz al C.F.R. în care se precizează că limita de siguranță este de 7, 10m interiorul parcelei, respectiv, de 20m față de axul căii ferate.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Bun! Și din punct de vedere juridic, pe o planșă care este vizată spre neschimbare, este normal să ne jucăm așa, să facem astfel de schimbări?

D-na Adriana Gheorghe: Este vorba despre o eroare de desen, nu este vorba despre o modificare de retrageri sau de o majorare a suprafeței construite sau a regimului de înălțime sau de alte detalii din...

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Pe planșă scrie acolo, vizat spre neschimbare.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! V-a răspuns, d-le Gâdiuță, vă rog!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Putem să catalogăm orice ca eroare și să începem să facem modificări acolo, trecându-le la capitolul erori.

D-na Adriana Gheorghe: Este modificată planșa ca și eroare.

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: De ce mai avem această practică a vizării spre neschimbare?

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, v-a răspuns la întrebare și s-a scurs și timpul! Vă rog, domnul consilier Volintiru!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Întreb și eu!

D-na Adriana Gheorghe: Pe planșa corectată...

D-na Adina Nicolescu: Vă rog să-l lăsați pe domnul Volintiru să intervină! Am încheiat discuția și intervenția domnului Gâdiuță, s-a scurs timpul!

DI Alexandru Valeriu Gâdiuță: Un minut este ceea ce considerați că este important ca dezbateri pentru un astfel de proiect? Nu credeți că...

D-na Adina Nicolescu: Stăm deja de zeci de minute, cred că deja am stat chiar mai mult decât putem aloca unui proiect, în condițiile în care...

Discuții în sală

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, domnul consilier Volintiru! Dacă mai intervine cineva peste intervenții, vom trece la vot sau vom lua o pauză, pentru că așa nu se poate și nu putem continua ședința.

DI Gicu Zainea: Vă rog nu ne mai amenințați, că nu suntem aici să știm de frică!

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, domnul consilier Volintiru!

DI Cătălin Volintiru: Eu o să mă încadrez în 30 de secunde, celelalte 30 de secunde o să le cedez colegului Desculțescu, pentru că sunt convins că are lucruri importante de spus și el. Vreau doar să spun, ca o replică, colegului Florescu, care a spus că se civilizează în sensul acesta zona. Domnul Florescu, noi, eu unul, părerea mea este că nu trebuie să menținem astfel de destinații cum a fost acel angro insalubru și, bineînțeles, dă bine pentru comunitate și face bine comunității, schimbarea unor funcțiuni care nu sunt viabile în momentul de față în comunitate, dar aceasta nu înseamnă că nu trebuie să ne uităm la detaliile a ceea ce se construiește.

DI Ștefan Viorel Florescu: Bun! Mulțumesc! Încerc să nu răspund la provocări, pentru că ar însemna să mai ținem încă o oră pe punctul acesta de pe ordinea de zi. Doamna președinte, haideți să trecem la vot! Stăm și ne învărtim după coadă de o oră și nu facem nimic, decât să ne aberăm aici în discuții și să dăm drept la replică unuia și altuia. Eu nu răspund la provocări și rugămintea mea este să trecem la vot, pentru că o ținem așa până mâine dimineață!

D-na Adina Nicolescu: Încă două minute, un minut, domnul consilier Alexandru Desculțescu!

DI Alexandru Desculțescu: Da. Mulțumesc! Am dat drumul la cronometru, mă uit la el. Deci, această dezbatere este dovada clară că cetățenii acestui sector își votează propriul sfârșit cu astfel de consilieri, cu astfel de Consiliu Local care fuge de dezbaterea publică și care aprobă P.U.D.-uri pe baza unor minciuni sfruntate. Doamna Gheorghe minte cum respiră. Eu sunt președintele comisiei de urbanism și confirm că în ședința de urbanism a fost prezentată altă planșă, cea care este pe site. Dovada acestui fapt este faptul că în avizul acelei ședințe s-a trecut, iată, acea linie albă a siguranței C.F.R. este trecută eronat. Nu se poate modifica o planșă, care este vizată spre neschimbare, fără să se modifice proiectul. Dacă se modifică planșa, înseamnă că este alt proiect, s-a modificat proiectul. Deci, doamna Gheorghe, îmi pare rău să vă spun, am spus-o și în ședințele de urbanism, miștiți cum respirați, iar cetățenii își merită soarta votând astfel de consilieri locali. Deci, sper să vă fie de bine! Merci!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Zainea Gicu, vă rog și aceasta este ultima intervenție. A intervenit toată lumea care și-a exprimat dorința. Vă rog!

DI Gicu Zainea: Da. În primul rând, mulțumesc colegilor că m-am lămurit și eu care este treaba cu acea planșă. Din punctul meu de vedere, este o analiză făcută pe o planșă care după aceea a fost modificată, fără să luăm la cunoștință. În al doilea rând, vă rog să nu opriți dezbaterile și să nu îngrădiți dezbaterile, că despre aceasta este vorba în a vota. Eu, de aici, o mare parte din informații mi le iau, da, inclusiv de la ceilalți colegi. Nu mi se pare normal, poate să dureze trei ore, poate să dureze patru ore, amânăm pentru următoarea ședință sau facem o altă ședință. Nu este normal să constrângem și să folosim cât mai puține cuvinte, să nu lăsăm dreptul de a afla...

DI Ștefan Viorel Florescu, consilier local: Vorbiți și referitor la proiect! Ce facem acum, analiză pe text?

DI Gicu Zainea: Despre proiect s-a discutat până acum și dvs. întrerupeți acum...

DI Ștefan Viorel Florescu: Spuneți of-ul, ce ai acolo de spus, că m-am săturat.

DI Gicu Zainea: Nu, nu, vă spun sincer, eu nu pot să funcționez cu astfel de colegi și nu se poate în stilul acesta. Vă spun sincer, nu aveți voie, nu aveți dreptul să îngrădiți dreptul la comunicare și de a pune întrebări, să aflăm detalii importante.

D-na Georgeta Mitran, consilier local: O singură precizare vă solicit, apropo de procedură. Într-adevăr, dumneavoastră puteți să limitați intervențiile colegilor din Consiliul Local cu o singură condiție, ca ea să fie aprobată de plen, cu majoritate. Nu ați supus la vot o astfel de procedură. Unu. Doi, într-adevăr, era de așteptat ca aceste P.U.D.-uri, după atâta timp în care nu am avut, să suscite atenție și dezbateri mai prelungă, decât de obicei. Ar fi trebuit să

fim pregătiți. Iată că nu suntem! De aceea, rugămintea mea către dumneavoastră este dacă aveți de gând să limitați acest timp, fie și de acum încolo, supuneți la vot procedura.

D-na Adina Nicolescu: Îmi cer scuze că vă întrerup, dar a fost o decizie de moment pentru că se continua foarte mult discuția la primul punct, dar eu voi supune la vot în continuare pentru a limita discuțiile la toate PUD-urile. Aveți dreptate, este mai bine așa.

D-na Georgeta Mitran: Nu înțeleg de ce vorbim una peste alta, că nu ne mai putem auzi. Ideea este să rețineți un singur aspect, nu există posibilitatea de a limita dreptul consilierilor de a vorbi, decât în urma hotărârii Consiliului Local al plenului, cu majoritate de vot. Supuneți la vot acest aspect și totul este în regulă. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Bun! Mulțumim și noi! Supun la vot proiectul pe care l-am discutat, proiect de hotărâre numărul 208 din 29.08.2023. Domnul secretar general, vă rog!

Se intră în procedura de vot

Domnul Gheorghe Ciontu, consilier local: Eu aveam mâna ridicată, nu mi s-a dat cuvântul și vă rog să-mi lăsați mai puțin de un minut. Apreciez poziția doamnei Gheorghe, ca fiind foarte pertinentă. Subscriu la ce spune domnul Florescu și eu am fost în această zonă de mai multe ori, am ascultat astăzi atâtea povești, cât nu am auzit în tot mandatul de până acum. S-au preluat din observațiile și din reclamațiile făcute de cetățenii din zonă, care au fost la indigo câte cinci, șase și s-au spus aberații multe. Votez “pentru”.

Dl Demirel Spiridon: Sunt 26. Avem 3 voturi împotriva, 7 “abțineri” și 16 voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 3 voturi împotriva (dl Bordei, dl Desculțescu, dl Zainea), 7 “abțineri” (dl Copaci, dl Gâdiuță, d-na Nicolescu, d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru) și 16 voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 55/29.02.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Prelungirea Ghencea nr. 104B”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective și servicii cu regim de înălțime S+P+2E+Et. 3 retras, pe un teren în suprafață de 850 mp, proprietate privată persoană juridic.**

Discuții dacă sunt? Domnul Alexandru Gâdiuță, vă rog!

Dl Alexandru Valeriu Gâdiuță: Vreau să specific faptul că nu voi vota încă un proiect în Prelungirea Ghencea, zona este deja supraaglomerată. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Mulțumesc! Chiar astăzi îmi semnala un coleg o postare a domnului primar pe facebook în care își arăta nemulțumirea de faptul că nu există canalizare pe Prelungirea Ghencea. Aș vrea să vă întreb dacă în zona acestui proiect există canalizare pe Prelungirea Ghencea la capacitatea necesară? Probabil este o întrebare fără răspuns, dar pot să vă mai adaug doar faptul că zona Prelungirea Ghencea, tradițional, este extrem de aglomerată, fără infrastructură. S-au aprobat tot felul de construcții care, urbanistic, au fost niște greutăți puse în spatele locuitorilor din zonă. Străzile sunt foarte, foarte înguste, nu există trotuare, nu există infrastructură de utilități, nu există o școală sau o grădiniță. Îmi pare rău, este o mocirlă urbanistică zona Prelungirea Ghencea care a fost cauzată de “buna” administrare a Sectorului 6.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun. Eu vreau să citesc avizele, că am văzut că mulți din colegi au întrebat despre avizele din comisie. Ele, după cum știți, ne sunt puse la dispoziție pe e-mail, dar aș vrea să le dau citire. Pentru proiectul PUD Prelungirea Ghencea nr. 104B avizul a fost emis în data de 22.04.2024, s-a avizat nefavorabil, iar observațiile membrilor comisiei sunt următoarele: “UTR zona M3 conform PUZ 2016 al Sectorului 6 H la cornișă 14m, retragere laterală aprobată prin PUZ 7m, adică unu pe doi din H la cornișă. Prin acest PUD, beneficiarul cere derogare la sud pentru retragere la doar 3m. Retragere posterioară aprobată prin PUZ 7m, adică unu pe doi din H la cornișă. Prin acest PUD, se cere derogare la vest pentru retragere la doar 5m. O altă observație din partea domnului consilier Traian Pană: până la lămurirea tuturor aspectelor de către executiv, votul meu este abținere”. Nu mi-e clar ce aspecte trebuiau lămurite, dar poate ne lămurește domnul Pană, dacă dorește, și din câte știu eu, aici este o problemă cu

accesul pe parcela acestui beneficiar. Dacă poate executivul să ne lămurească. Deci avizul a fost nefavorabil pentru cei interesați.

D-na Adriana Gheorghe: Imobilul este situat în zona M3 unde la regimul de înălțime pe P+2 avem o retragere față de limitele laterale de 3m. Astfel, față de limita de sud, nu a fost făcută nicio derogare. Retragera de 3m este conform regulamentului de urbanism PUZ, pentru că suntem în zona M3, nu suntem în zona L1-A. Referitor la retragera de 5m față de limita din spate, acolo avem o înălțime de P+2, respectiv 11m, jumătate din înălțime ar fi 5,50m, astfel derogarea a fost de la 5,50m la 5m. Referitor la accesul pe parcelă, avem un drum de acces care are o lățime de 3m și lângă drumul de acces, dacă ne uităm pe planul de reglementări, nu se poate vedea, dar bănuiesc că toată lumea îl poate accesa pe site, este o parcelă alăturată care are o lățime de 6m și care este a beneficiarului care urmează să construiască, parcelă unde propune locurile de parcare, iar 3m îi lasă pentru a lăși acel drum de acces și pentru ceilalți locatari care sunt în spate, iar accesul se face din Prelungirea Ghencea pe aceste drumuri de acces. Astfel, la momentul realizării lor, accesul va avea 6m lățime și apoi vor fi locurile de parcare.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Pană, vă rog!

Dl Traian Pană, consilier local: Doamna președinte, poate țineți cont, de la următoarele puncte să votați de la început timpul de două minute.

În al doilea rând, să-i răspund doamnei viceprimar. Nu am avut niciun reprezentant din partea executivului în acea comisie și am spus că mă abțin până primesc lămuriri la ceea ce a solicitat colegul nostru consilier, domnul Cătălin Volintiru. Astăzi, ne-a răspuns doamna Adriana Gheorghe deci, votul meu o să fie pentru acest proiect. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la votarea proiectului.

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 26. Avem un vot “împotriva”, 6 “abțineri” și 19 voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu un vot împotriva (dl Desculțescu), 6 “abțineri” (dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Nicolescu, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea) și 19 voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 56/29.02.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Vistiernicul Stavrinis nr. 10-12 și nr. 12”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu parter comercial cu regim de înălțime S+P+2E, pe un teren în suprafață de 905 mp, proprietate privată persoane fizice.**

Discuții dacă sunt?

Dl Cătălin Volintiru: Citiți, vă rog, observațiile din aviz!

Dl Demirel Spiridon: Imediat. “Zona L3a, H la cornișă 11m, retragera laterală anterioară este 5,5m, se cere derogare la est pentru retragere la 3m, la vest tot 3m. Retragera posterioară prin PUZ este 5,5 și se cere derogare la 5m”. De fapt, acesta este obiectul PUD-ului, derogări de la limitele apropiate.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 26. Avem 10 “abțineri” și 16 voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 10 “abțineri” (dl Copaci, dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran, d-na Nicolescu, dl Simion Adrian, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru, dl Zainea) și 16 voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 90/26.03.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Albiței nr. 2J”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de locuință colectivă cu regim de înălțime S+P+2E+M pe un teren în suprafață de 550 mp, proprietate privată persoană fizică.**

Discuții dacă sunt? Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau să vă citesc avizul comisiei și să vă atrag atenția că astăzi am primit pe adresa de e-mail, cred că toți nu știu exact, dacă a ajuns la toți, o plângere prealabilă adresată de câțiva locatari din stradă. O plângere prealabilă care a fost transmisă în atenția domnului primar, dar și în atenția domnului arhitect șef, încă din 28.06.2024, la care cei care au făcut această plângere prealabilă pretind că n-au primit niciun răspuns. Spun pretind, pentru că n-am apucat să verific dacă li s-a răspuns sau nu. O să verificăm mâine cu aparatul primarului. Avizul numărul 12 din 22.04.2024 este favorabil, dar sunt și câteva observații făcute de domnul consilier Desculțescu: “UTR zonă L1a conform PUZ 2016 al Sectorului 6 H la cornișă 11m, retragere laterală aprobată anterior prin PUZ 5,5m. Se cere derogare prin acest PUD la est pentru retragere la doar 3m, iar la vest pentru retragere la doar 3m, retragere posterioară aprobată anterior prin PUZ 5,5m, 1/2 din H la cornișă, se cere derogare prin acest PUD la sud pentru retragere la doar 5m. Cam asta.

D-na Adina Nicolescu: În regulă. Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să votăm proiectul!

Dl Traian Pană: Avizul comisiei, doamna președinte?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Este favorabil, am spus. Favorabil, cu observațiile pe care le-am citit anterior.

D-na Adina Nicolescu: Îmi cer scuze, nu am văzut mâna ridicată, probabil din cauză că este planșa pe ecran, așa că vă rog să mă atenționați dacă nu vă dau cuvântul. Mulțumesc! Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 25 la acest proiect. Dl Zainea nu mai este conectat. Avem 10 voturi “împotriva”, 6 “abțineri” și 9 voturi “pentru”. Proiectul nu a trecut.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 10 voturi “împotriva” (dl Copaci, d-na Crimu, dl Desculțescu, dl Enache, dl Gădiuță, d-na Nicolescu, dl Pascu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A.), 6 “abțineri” (dl Florescu, d-na Mitran, d-na Ștefan, d-na Trăistaru, dl Ungureanu, dl Volintiru) și 9 voturi “pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 106/12.04.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Poiana Lacului nr. 8”, Sector 6, pentru construire hale servicii cu regim de înălțime parter, pe un teren în suprafață de 3.569 mp, proprietate privată persoane fizice.**

Discuții dacă sunt? Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau doar să citesc avizul. Este aviz favorabil, fără observații. Avizul comisiei de specialitate al consiliului local este din mai 2024.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 25 la acest proiect. Dl Pascu nu mai este conectat. Avem 25 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 112/18.04.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Cernișoara nr. 29A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de spațiu comercial și servicii cu regim de înălțime P+1E+Eth, pe un teren în suprafață măsurată de 309 mp, proprietate privată persoană fizică.**

Discuții dacă sunt? Vă rog, d-na viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Două chestiuni. De fapt, o chestiune înainte de a citi avizul. Dacă deschideți planșa și vă uitați pe ea, o să vedeți că parcela pentru care beneficiarul vine în fața noastră cu acest PUD este fix în fața unui bloc vechi, în același cartier foarte aglomerat, Cartierul Militari. O imagine clară a modului în care se face îndesirea cartierului Militari.

Revenind la aviz, avizul este emis pe 27.05.2024, este nefavorabil și o să dau citire observațiilor consilierilor locali. “Domnul consilier Volintiru: este necesară o mai bună detaliere a modului de parcare pentru toate funcțiunile imobilului. Domnul Desculțescu: UTR zona L3a

conform PUZ 2016 al Sectorului 6, H la cornișă 10m, retragere laterală aprobată anterior prin PUZ 5m, adică 1/2 din H la cornișă, se cere derogare prin acest PUD la dreapta pentru retragere la doar 3m”. Repet, avizul comisiei a fost nefavorabil.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 25 la acest proiect, dl Zainea nu mai este conectat. Avem 3 voturi “împotriva”, 12 “abțineri” și 10 voturi “pentru”. Proiectul nu a trecut.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 3 voturi “împotriva” (dl Desculțescu, dl Gâdiuță, d-na Mitran), 12 “abțineri” (dl Copaci, d-na Crimu, dl Enache, dl Florescu, d-na Nicolescu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A, d-na Ștefan, d-na Trăistaru, dl Ungureanu, dl Volintiru) și 10 voturi “pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 152/06.06.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Televiziunii nr. 32-34”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de clădire administrativă cu regim de înălțime S+P+2E+M, pe un teren în suprafață măsurată de 1.107 mp, proprietate privată persoană juridică.**

Discuții dacă sunt? Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau să citesc avizul. Avizul a fost emis pe 25.06.2024, este favorabil și nu avem observații.

Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 25 la acest proiect, dl Zainea tot nu s-a reconectat. Avem 3 “abțineri” și 22 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 3 “abțineri” (d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Volintiru) și 22 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 158/19.06.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – “B-dul Timișoara nr. 187-197”, Sector 6, pentru construire ansamblu rezidențial – locuințe colective, birouri și spații comerciale cu regim de înălțime Sth+P+4E/Sth+P+6E/Sth+P+8E și 2S+P+10E pe un teren în suprafață măsurată de 19.995 mp, proprietate privată persoană juridică.**

Discuții dacă sunt? Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O să citesc avizul. Este emis în iulie 2024, este favorabil și avem și observațiile consilierilor locali. “Domnul Volintiru menționează că infrastructura de circulație nu este realizată la nivelul impus și infrastructura educațională este deficitară pentru zona respectivă”. Pentru claritate, parcela este undeva în proximitatea vămii, deci, dincolo de Valea Cascadelor, pe Bulevardul Timișoara. Din planșă se vede că este afectată de o serie de străzi propuse sau supralărgirea bulevardului. La ce se referă colegul meu când spune infrastructură deficitară, la faptul că avem foarte multe astfel de planuri urbanistice de detaliu care ne sunt prezentate și care se raportează la străzile care sunt doar desenate în PUZ-ul Sectorului 6 și pe care, din păcate, administrația publică nu reușește să le materializeze. S-au făcut, într-adevăr eforturi, s-au făcut proiecte în acest sens, sunt străzi ca Valea Largă sau Drumul Osiei, care sunt în lucru sau sunt chiar finalizate, dar chiar și așa, mai sunt zeci, poate chiar sute de străzi propuse în PUZ, dar care nu ajung să fie niciodată nici măcar în stadiu de proiect. Și la fel, o întrebare relevantă pentru acest proiect este unde își vor duce viitorii locatari ai acestor blocuri copiii la școală, pentru că, din câte îmi dau seama, cea mai apropiată școală este Sfântul Andrei, care deja este supraaglomerată, iar în zonă nu se construiește absolut nimic. Excepție face o grădiniță și o creșă care sunt prevăzute pentru Brâncuși, în rest nimic.

D-na Adriana Gheorghe: Dacă îmi permiteți, pentru acest imobil, cu toate că terenul este afectat de circulațiile propuse a se realiza prin PUZ, totuși, până la realizarea acestor străzi de către Direcția de Investiții prin proiectele ce urmează să fie propuse, circulația se poate desfășura în interiorul parcelei, fără a fi necesară realizarea străzilor de către administrație. Retragerile sunt generoase și procentul de ocupare al terenului, respectiv gradul de construire

este foarte mic, având în vedere gradul mare de afectare, atât de apeduct, cât și de circulații. Referitor la școlile de care ați întrebat, alături este propusă realizarea unor construcții pe terenul adiacent, unde este propusă școală. Proiectul nu este încă pe ordinea de zi, dar urmează să fie și acest proiect dezbătut. Este proiectul de vizavi, este și el postat pe site în vederea consultării.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mulțumesc, doamna Gheorghe!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Vă mulțumesc! Voiam să zic altceva, dar doamna Gheorghe mi-a ridicat, "mingea la fileu", să încep cu altceva. Când am intrat în mandat, în 2020, primul mandat de consilier, prima problemă discutată cu direcția de urbanism a fost să ne oprim cu urbanismul pe parcelă și văd că în continuare perpetuăm același mecanism de lucru. Facem urbanism pe parcelă, discutăm parametrii de construire, strict pe parcelă. Aici vorbim de zona 17, unde avem un PUZ în lucru, din câte știu eu, nu știu exact starea lui, pentru că este la Primăria Generală. Pe această zonă 17, între Valea Oltului, centură, Timișoara și Prelungirea Ghencea, nu există nicio școală și nicio grădiniță, nicio creșă, nimic, nicio unitate publică de învățământ. Am propus la discuția pe buget de anul acesta alocarea unei sume de 30 de milioane de lei pentru inițierea unui proiect de expropriere în vederea construirii unui hub sau unui centru educațional în zona între Timișoara și Prelungirea Ghencea, pentru că acolo s-au dezvoltat foarte multe imobile de locuințe colective, blocuri de apartamente, care sufocă efectiv unitățile de învățământ existente. Bineînțeles că, propunerea nu a fost luată în considerare și nu dificultatea, costurile și durata au făcut să nu avem în buget o astfel de sumă pentru anul acesta, dar acum blocurile, bineînțeles, că sunt pe ordinea de zi și vom vedea cum se vor vota de către colegii noștri. Sper ca în anul viitor, la bugetul viitor, să luăm în considerare și astfel de proiecte, de unități de învățământ, de instituții publice care să deservească această creștere continuă a populației tinere cu copii în Sectorul 6. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt? Vă rog, dl Pană!

DI Traian Pană: Mulțumesc, doamna președinte! Înțeleg de la doamna Gheorghe, că în zonă se va construi o școală, chiar vizavi, dar poate să fie privată, poate să fie construită și cedată către stat, n-avem de unde să știm.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dacă tragem linie, în acești 4 ani, am mai avut pe masă de aprobat PUD-uri care aveau acele mici pătrățele albastre unde ni se promiteau grădinițe, creșe și alte funcțiuni de tipul acesta și eu nu, nu știu să fi primit donație, transfer sau să ne fi dat cineva un teren pentru a construi o școală. Dacă s-a întâmplat asta și nu știu eu, îmi cer scuze, dar părerea mea este că nu s-a întâmplat. Așa că, un pătrățel albastru pe o planșă de reglementări, nu cred că ne poate satisface sau ne poate convinge pe vreunul din noi. Mulțumesc!

D-na Adriana Gheorghe: Așa cum spuneți și dumneavoastră mai devreme, zona este insalubră și atunci, dacă nu se permite dezvoltarea ei, cum altfel s-ar permite realizarea unor școli sau unor alte funcțiuni care să deservească celor care vor locui acolo?

DI Cătălin Volintiru: Stați că nu înțeleg. Deci, aici avem parte de o salubritate a zonei extinse, nu doar la parcela în discuție de către beneficiar?

D-na Adriana Gheorghe: PUD-ul se referă la studiul pe o parcelă în relația cu parcelele învecinate. În momentul în care studiem documentația PUD, noi studiem amplasarea construcției pe teren și retragerile acesteia, față de laturile parcelei în cauză.

DI Cătălin Volintiru: Ați zis că zona este insalubră și se va salubritiza.

D-na Adriana Gheorghe: Nu. Mă refeream la faptul că toată zona aceea este insalubră și prin permiterea unor noi construcții, ea va începe să se dezvolte și să se și construiască creșă și grădiniță, dar din moment ce nu este nimic construit, cum ar putea să se dezvolte?

DI Cătălin Volintiru: Da, nu înțeleg salubritizarea zonei, cu construirea pe această parcelă.

D-na Adriana Gheorghe: Mă refeream la întreaga zonă, nu doar la această parcelă.

DI Traian Pană: Dacă este un câmp, cum să construiești o școală, dacă nu ai vecinătăți, nu ai blocuri, nu ai cartier, nu ai nimic, este un câmp.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Trebuie să începem cu străzile, iertați-mă. În orice stat normal, că văd că toată lumea vrea și se uită în stânga și în dreapta și se uită pe la alții,

toți încep cu străzile și cu utilitățile, nu cu blocurile. Adică, înțeleg perspectiva doamnei Gheorghe și este corectă, dar din punct de vedere al celor care decid cum trebuie să arate acest sector, cred că prioritar avem de făcut străzi, utilități și după aceea funcțiuni și după aceea locuință. Adică, aceasta ar fi cronologia.

Dl Traian Pană: Doamna viceprimar, în Cluj s-a construit un ditamai bulevardul cu piste de biciclete să ducă în complexul rezidențial al fostei doamne ministru, nu-i dau numele și nu s-a mai construit nimic, dar drumul a rămas și se oprește într-un câmp. Așa vreți să construim și în Sectorul 6, așa vreți să aruncăm banii?

D-na Adina Nicolescu: Mulțumesc! Haideți să trecem la vot, vă rog!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 24 la acest proiect, dl Gâdiuță și dl Zainea nu mai sunt conectați. Avem 4 “abțineri” și 20 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 4 “abțineri” (d-na Mitran, d-na Ștefan, dl Ungureanu, dl Volintiru) și 20 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 174/04.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Drumul Ciorogârla nr. 183-185”, Sector 6, pentru construire ansamblu de locuințe colective cu regim de înălțime Ds+P+3E+ETH, pe un teren în suprafață de 9.167 mp, proprietate privată persoană juridică.**

Discuții dacă sunt?

Dl Nicolaie Bordei, consilier local: Doamna președinte, nu mai am baterie, îmi cer scuze!

D-na Adina Nicolescu: Ne pare rău, domnul Bordei! Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau să citesc avizul comisiei. Avizul a fost emis pe 05.08.2024, este nefavorabil, cu câteva observații ale consilierilor locali. UTR Zona M3, conform PUZ 2016 al Sectorului 6, H la cornișă 18m, retragere laterală aprobată prin PUZ la 9m 1/2 din H la cornișă, se cere derogare la vest pentru retragere la doar 7,5m. Domnul Volintiru: așa cum rezultă și din sesizările vecinilor menționate în raportul de informare și consultare a publicului, zona are o infrastructură rutieră de utilități și accesuri publice subdezvoltată, în raport cu necesitățile unui standard de viață urban.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la votarea proiectului. Dl Secretar, vă rugăm să ne ajutați?

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 22 la acest proiect. Dl Bordei, dl Gâdiuță, dl Ungureanu și dl Zainea nu mai sunt conectați. Avem 13 “abțineri” și 9 voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 13 “abțineri” (dl Copaci, d-na Crimu, dl Desculțescu, dl Enache, dl Florescu, d-na Mitran, d-na Nicolescu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A., d-na Ștefan, d-na Trăistaru, dl Volintiru) și 9 voturi “pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 175/04.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Punții nr. 8”, Sector 6, pentru construire locuință cu partiu special pentru profesioni libérale cu regim de înălțime P+2E+E3 retras pe un teren în suprafață măsurată de 325 mp, proprietate privată persoană fizică.**

Discuții dacă sunt? Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O să citesc avizul și mai am și o întrebare pentru doamna Gheorghe. Avizul este favorabil, fără observații și întrebarea mea este: în certificatul de urbanism se menționează că acest teren este în zona de protecție a unui sit arheologic și că autorizarea lucrărilor de construire sau desființare se aprobă numai în baza și în conformitate cu avizul Ministerului Culturii. Avizul de la minister va fi necesar la autorizație sau a fost necesar și este la dosar?

D-na Adriana Gheorghe: Avizul Ministerului Culturii este necesar atât la faza PUD, aviz pe care îl și avem la această documentație și se va solicita și la autorizația de construire, la următoarea fază.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, este și la dosar acum. OK! Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot.

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 21 la acest proiect. Dl Bordei, dl Gâdiuță, dl Pascu, dl Ungureanu și dl Zainea nu mai sunt conectați. Avem 10 “abțineri” și 11 voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 10 “abțineri” (dl Copaci, d-na Crimu, dl Enache, d-na Mitran, d-na Nicolescu, d-na Popescu, dl Prunaru, dl Simion A., d-na Ștefan, dl Volintiru) și 11 voturi “pentru”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 180/08.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Calea Giulești nr. 240”, Sector 6, pentru modernizare și extindere construcție existentă parter cu un corp cu regim de înălțime P/P+IE cu funcțiunea de ștrand și dotări conexe, pe un teren în suprafață de 3.821 mp, imobil deținut de Municipiul București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6.**

Discuții dacă sunt? Vă rog, doamna viceprimar!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau să citesc avizul. A fost emis pe 05.08.2024 este favorabil. Pentru cei care nu sunt la curent este PUD-ul pentru modernizarea și acoperirea Ștrandului Giulești, pe care l-am luat în administrare în acest mandat și care sper că va fi finalizat în următorii ani și acest centru sportiv împreună cu banca de alimente și cu cantina socială, care este foarte aproape de el, va putea genera o schimbare în bine a zonei și în special a vieții de zi cu zi a copiilor din zona Giulești.

D-na Adina Nicolescu: Alte intervenții dacă mai sunt? Domnul Pană, vă rog!

Dl Traian Pană: Mulțumesc, doamna președinte! Eu sunt locuitor al cartierului Giulești, Giulești Sârbi. Am primit numai cuvinte de laudă pentru acest proiect, se așteaptă de foarte mult timp, deoarece acest ștrand a fost închis de foarte mult timp de către cei de la ALPAB și locuitorii din zonă de abia așteaptă să se termine acest proiect și totodată, în vecinătate, se așteaptă și inaugurarea băncii de alimente, tot finanțată de către bugetul local al Sectorului 6. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: În regulă. Alte intervenții dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la votarea proiectului. Domnul secretar general, vă rog!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt tot 21 la acest proiect. Dl Bordei, dl Gâdiuță, dl Pascu, dl Ungureanu și dl Zainea nu mai sunt conectați. Avem 21 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 21 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 181/08.07.2024 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Drumul Osiei nr. 44-50”, Sector 6, pentru extindere corp C2 existent cu un corp cu regim de înălțime P+IE și funcțiune de producție, pe un teren în suprafață măsurată de 17.566 mp, proprietate privată persoană juridică.**

Discuții dacă sunt? Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Avizul a fost emis pe 05.08.2024, este nefavorabil, iar la observații domnul Volintiru a notat: procentul de spațiu verde insuficient detaliat pe planșa de reglementări, nu se poate identifica diferența dintre spațiile verzi la sol de 20% și totalul de spațiu verde de 30%.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Pană, vă rog!

Dl Traian Pană: Mulțumesc, doamna președinte! Aș dori ca doamna Gheorghe să ne răspundă la întrebarea d-lui Volintiru deoarece, la acel moment, nu era edificat spațiul verde de 30%. Ați transmis solicitantului pentru dezvoltarea acestui proiect observațiile comisiei?

D-na Adriana Gheorghe: Am transmis și ne-au și adus la cunoștință o planșă, prin care ne-au arătat calculul de spațiu verde. În tabelă există, dacă vă uitați, două rubrici, o rubrică reprezintă 20% spațiu verde și mai jos este încă o rubrică, 30% spațiu verde. Toate aceste suprafețe care sunt acum pe planșă adunate însumează circa 4.405m² de spațiu verde, ceea ce înseamnă 30%. Dacă pot prezenta colegii noștri planșa cu spațiu verde să o vedeți, vă rog! Aceasta este. Au făcut calculul doar pentru spațiul verde, nu este o planșă care înlocuiește, este doar solicitarea pe care ați cerut-o dumneavoastră să reiasă că procentul de spațiu verde,

așa cum a fost prezentat pe planul de reglementări, însumează 30%. Ei au făcut calculul și au arătat fiecare fâșie de spațiu verde din planșă, ce suprafață are și în partea din dreapta este și un total al acestei suprafețe de spațiu verde. Astfel, este îndeplinită condiția de 30% de spațiu verde, pe această parcelă. Am înțeles, vă mulțumesc! Inițial eu am votat cu “abținere”. Dacă s-a exemplificat această problemă expusă la momentul respectiv, eu, personal, am să schimb votul “pentru”. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Mulțumesc, doamna președinte! Planșa aceasta este o planșă oficială? Ce fel de planșă? Are vreo ștampilă? Care este planșa oficială de la acest proiect de hotărâre?

D-na Adriana Gheorghe: Prima planșă, cea care este pe site.

DI Cătălin Volintiru: Perfect. Deci, ceea ce ne-ați spus mai devreme nu face parte din dosar, din avizul spre neschimbare al planșei de reglementări inițială.

D-na Adriana Gheorghe: În urma solicitării din cadrul comisiei 2, s-a solicitat să fie prezentat un calcul strict pentru suprafața de spațiu verde și atunci a fost adusă această planșă strict pentru spațiu verde, dar a fost depusă prin registratură, bineînțeles.

DI Cătălin Volintiru: Am solicitat elucidarea. Puneți planșa de reglementări, vă rog! Eu nu știu ce fel de planșă v-au trimis sau aveți dumneavoastră, dar face parte din dosar, conform documentelor care sunt legale, care fac parte din dosar?

D-na Adriana Gheorghe: Planșa de reglementări care este pe site și care stă la baza adoptării acestui proiect are în bilanțul teritorial două suprafețe, suprafața de 20% și 30%.

DI Cătălin Volintiru: Aceasta era de fapt problema.

D-na Adriana Gheorghe: Este, de fapt, o neconcordanță. La bilanț trebuiau să scrie doar 30%, pentru că suprafața terenului depășește 1.000m² și conform regulamentului PUZ-ului Sectorului 6, pentru un teren care depășește suprafața de 1.000m² este necesar o suprafață de 30% de spațiu verde și atunci în tabelul lor a rămas și suprafața de 20% și suprafața de 30%, dar din însumarea care au transmis-o ulterior, doar a spațiului verde, se constată faptul că ei asigură procentul de 30% de spațiu verde. Aceasta au justificat, că suprafața este îndeplinită.

DI Cătălin Volintiru: Eu vă întreb în felul următor, care planșă va sta la baza adoptării acestui proiect de hotărâre?

D-na Adriana Gheorghe: Aceasta care este afișată acum pe ecran.

DI Cătălin Volintiru: Și este corectă sau nu?

D-na Adriana Gheorghe: Este corectă, doar că în bilanțul teritorial nu s-a înțeles...

DI Cătălin Volintiru: Nu. Este corectă sau nu?

D-na Adriana Gheorghe: Este corectă. Nu s-a înțeles, în momentul în care a fost în comisie, de ce sunt două suprafețe trecute în bilanț și 20% și 30%.

DI Cătălin Volintiru: Explicații-ne dumneavoastră de ce sunt două suprafețe trecute în bilanț.

D-na Adriana Gheorghe: Pentru că ei au calculat suprafața de 20% și nu știu de ce au pus așa, este o eroare probabil de calcul de la ei din bilanțul teritorial, dar dacă raportăm suprafața de spațiu verde, dacă raportați suprafața de spațiu verde, o să vedeți că suprafețele o să ajungă la 30%.

DI Cătălin Volintiru: Eu nu mai sunt sigur dacă vorbim cu executivul primăriei sau cu un reprezentant al beneficiarului acestui PUD, dar mă rog, continuăm discuția. Scrie că 20% este suprafața de spațiu verde la sol și suprafață totală de spațiu verde zice 30%. Discuțiile din comisie au fost să elucidăm diferența de 10%. Unde este acel spațiu verde de 10%?

D-na Adriana Gheorghe: Prin acea planșă pe care au prezentat-o, de calcul al spațiului verde, din acele calcule și din acele suprafețe adunate, rezultă faptul că toată suprafața de spațiu verde este la nivelul solului și însumează 30%.

DI Cătălin Volintiru: Deci, planșa este eronată, aceasta care este la dosar, în momentul de față, nu?

D-na Adriana Gheorghe: Are două suprafețe trecute în bilanțul teritorial și 20% și 30%, aceasta este singura precizare pe care ar trebui s-o fac aici, la bilanțul teritorial.

Dl Cătălin Volintiru: Întrebarea este finală. Planșa nu ar fi trebuit schimbată în baza calculului pe care ei vi l-au adus sau mă rog, ce ați prezentat dumneavoastră mai devreme, acea planșă? Nu ar fi trebuit actualizată planșa de reglementări?

D-na Adriana Gheorghe: Având în vedere că suprafața de teren de 30% se regăsește în bilanțul teritorial și este doar dublat și sunt scrise două tipuri de suprafețe și 20% și 30%, nu este greșită planșa, îndeplinește condiția de suprafață verde 30% așa cum este PUZ-ul Sectorului 6.

Dl Cătălin Volintiru: Păi zice 20% la sol, iarăși, nu înțeleg ce vreți să evidențiați? Deci, 20% la sol și până la 30%, unde este?

D-na Adriana Gheorghe: Suprafața totală de 30% este la nivelul solului.

Dl Cătălin Volintiru: Păi, în planșă scrie altfel.

D-na Adriana Gheorghe: Scrie suprafață pe sol natural și suprafață totală spații verzi, iar acel calcul, pe care l-ați solicitat dumneavoastră, evidențiază faptul că toată această suprafață, suprafața totală de spații verzi este într-adevăr la nivelul solului.

Dl Ștefan Viorel Florescu: Bun! Eu am înțeles, cred, că toți consilierii au înțeles, mai puțin Cătălin Volintiru. Haideți să trecem la vot! Totuși, este ultimul proiect și cred că s-a înțeles foarte bine ce a spus d-na Gheorghe.

D-na Adina Nicolescu: Am înțeles! Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot, dl secretar general!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 20 de consilieri prezenți la acest proiect. Dl Bordei, dl Gădiuță, dl Pascu, dl Prunaru, dl Ungureanu și dl Zainea nu mai sunt conectați. Avem 9 “abțineri” și 11 voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 9 “abțineri” (dl Copaci, d-na Crimu, dl Enache, d-na Mitran, d-na Nicolescu, d-na Popescu, dl Simion A., d-na Ștefan, dl Volintiru) și 11 voturi “pentru”, proiectul a fost respins.

Întrebări și interpelări, vă rog! Dacă nu dorește nimeni să intervină, declar ședința închisă! Mulțumim! La revedere! O seară bună!

Președinte de ședință,
Adina Nicolescu

Secretar general Sector 6,
Demirel Spiridon