



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6
din data de 03.07.2025

Lucrările ședinței au început la ora 15:00 și s-au desfășurat online, în sistem videoconferință, prin aplicația WEBEX. Accesul s-a făcut folosind invitația de participare (link) transmisă pe adresa de e-mail a fiecărui consilier local.

În deschiderea lucrărilor ședinței s-a făcut apel audio și video și au fost prezenți 25 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. Pe parcursul ședinței s-au conectat d-na Bordianu și dl Dumitru.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin poșta electronică, prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1472/27.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1472/27.06.2025, modificată prin Dispoziția nr. 1478/30.06.2025 și suplimentată prin Dispoziția nr. 1593/02.07.2025 fiind publicată în ziarul „Adevărul” din data de 02.07.2025, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1472/27.06.2025

Nr. Crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.		Aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 20.05.2025, a procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 11.06.2025 și a procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 17.06.2025.
2.	nr. 5 și nr. 6	Proiect de hotărâre nr. 132/26.06.2025 privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite din administrarea Administrației Străzilor în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București prin A.D.P.D.U. Sector 6 artera de circulație strada Moinești (Tronson I), în vederea derulării lucrărilor de amenajare/reamenajare peisagistică a spațiilor verzi și a circulațiilor pietonale
3.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 133/26.06.2025 privind modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 300/2024 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2025 – 2026, cu modificările și completările ulterioare

4.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 134/26.06.2025 pentru modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 199 /2022 privind depunerea cererii de finanțare cu titlul „ <i>Construirea a 265 de insule ecologice digitalizate în Sectorul 6</i> ” și a cheltuielilor legate de proiect, cu modificările și completările ulterioare
5.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 138/27.06.2025 privind solicitarea împuternicirii exprese a Consiliului Local al Sectorului 6 de către Consiliul General al Municipiului București de a hotărî cu privire la încheierea unui acord de parteneriat între Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, organizația SOS Satele Copiilor și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, în scopul depunerii cererii de finanțare în cadrul apelului de proiecte PIDS/641/PIDS_P5/OP4/ESO4.11/PIDS_A22 – Sprijinirea copiilor și tinerilor în procesul de dezinstituționalizare – Regiunea mai dezvoltată București-Ilfov și aprobarea cheltuielilor aferente proiectului „LEAVING CARE 2 – Integrarea socio-profesională a tinerilor care părăsesc sistemul de protecție specială din regiunea București-Ilfov”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ 348979
6.	nr. 1, nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 135/26.06.2025 privind extinderea Complexului de Servicii Apartamente Sociale de Tip Familial prin înființarea a 2 (două) centre rezidențiale - apartamente sociale de tip familial, în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6
7.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 136/27.06.2025 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului social “Apartament Social de Tip Familial 2 Moinești” din cadrul Complexului de Servicii Apartamente Sociale de Tip Familial, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6
8.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 137/27.06.2025 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului social cu cazare “Apartament Social de Tip Familial 5 Stavrinis” din cadrul Complexului de Servicii Apartamente Sociale de Tip Familial, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6
9.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 86/29.04.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Iuliu Maniu nr. 105C”, sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective cu regim de înălțime 2S+P+3E+E4 retras+E5 retras, pe un teren în suprafață de 6.928 mp, proprietate privată persoană juridică
10.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 87/29.04.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12”, sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă - locuințe colective, comerț și servicii, cu regim de înălțime 2S+P+10E, pe un teren în suprafață de 4.000 mp, proprietate privată persoane fizice
11.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 88/29.04.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Piatra Roșie nr. 6”, sector 6, pentru construire imobil de locuințe colective cu regim de înălțime S+P+2E+3Er, pe un teren în suprafață măsurată de 1.018 mp, proprietate privată persoană juridică
12.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 90/29.04.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Murelor nr. 25A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – spații comerciale, birouri și locuințe colective cu regim de înălțime P+4E+6E parțial, pe un teren în suprafață de 3.326 mp, proprietate privată persoană juridică

13.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 105/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Agnita nr. 12-14”, sector 6, pentru construire locuință unifamilială cu regim de înălțime S+P+2E+M, pe un teren în suprafață de 600 mp, proprietate privată persoană juridică
14.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 106/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Apusului nr. 13”, sector 6, pentru construire spălătorie auto cu 3 posturi, pe un teren în suprafață de 300 mp, proprietate privată persoane fizice
15.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 107/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Calea Giulești nr. 10A”, sector 6, pentru extindere și supraetajare construcție existentă C1, cu schimbare de profil în hotelapart cu spații publice comunitare la parter și regim de înălțime 2S+P+14E, pe un teren în suprafață măsurată de 11.575 mp, proprietate privată persoană juridică
16.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 109/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Carnavalului nr. 22”, sector 6, pentru consolidare, extindere, recompartimentare și supraetajare locuință existentă, rezultând o locuință cu regim de înălțime S parțial+P+1E, pe un teren în suprafață de 360 mp, proprietate privată persoană fizică
17.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 111/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Timișoara nr. 6G”, sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiune mixtă – rezidențială, birouri, servicii, comerț, hotel, cu regim de înălțime 2S+P+11E+12/13R, pe un teren în suprafață de 9.517 mp, proprietate privată persoană juridică
18.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 112/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Drumul Valea Largă nr. 84”, sector 6, pentru construire ansamblu de locuințe colective și spații comerciale, cu regim de înălțime 2S+P+11E, pe un teren în suprafață de 8.786 mp, proprietate privată persoană juridică.
19.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 110/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Iuliu Maniu nr. 566-570”, sector 6, pentru extindere, reconstruire construcții existente corp C3, corp C5 și construire corp C4 cu funcțiunea de depozitare și comerț și regim de înălțime P+1E, pe un teren în suprafață de 22.966 mp, proprietate privată persoană juridică
20.		Întrebări și interpelări.

Anexă la D.P. Sectorului 6 nr. 1593/02.07.2025

Nr. crt.	Comisii de specialitate C.L. Sector 6	ORDINEA DE ZI
1.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 141/02.07.2025 privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București în vederea schimbării destinației imobilului identificat cu numărul cadastral 247153, situat în strada Răsadniței nr. 59, Sector 6, București în complex de servicii sociale integrate pentru copil și familie și transmiterea acestuia în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6

DI Demirel Spiridon, secretar general: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Vom începe ședința noastră de astăzi cu efectuarea prezenței. Dacă doamna Bordanu și domnul Dumitru se loghează ulterior, vă rugăm să ne anunțați!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, consilier local: Au niște probleme. Încearcă să se conecteze.

Este în regulă! Deocamdată sunt 25 de consilieri prezenți. Doamna președinte, aveți cuvântul!

D-na Adina Nicolescu, președinte de ședință: Mulțumim! Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția domnului primar nr. 1472 din 27.06.2025, modificată prin dispoziția nr. 1478 din 30.06.2025 și anunțul a fost publicat în ziarul „Adevărul” din data 02.07.2025. Proiectul ordinii de zi a fost suplimentat prin dispoziția nr. 1593 din 02.07.2025.

Avem la dosar rapoartele de informare depuse de către responsabilul Legii numărul 52 din 2003, prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte. Sunt modificări pe proiectul ordinii de zi?

DI Demirel Spiridon: Sunt două note de retragere!

D-na Adina Nicolescu: Avem o notă de retragere a proiectului de hotărâre numărul 88 din 29.04.2025 privind aprobarea planului urbanistic de detaliu strada Piatra Roșie numărul 6.

O altă notă de retragere a proiectului de hotărâre numărul 112 din 02.06.2025 privind aprobarea planului urbanistic de detaliu Drumul Valea Largă, numărul 84.

Aceste două proiecte au fost retrase de către inițiator.

Vă rog, domnul consilier Volintiru!

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Vreau să vă rog, legat de proiectul numărul 107, este la numărul 15 pe ordinea de zi, dacă puteți să rugați tehnicul să scaneze sau să putem vizualiza la momentul când ajungem la acest proiect, să putem vizualiza documentația de avizare emisă de C.F.R., este în dosar, dar nu este online. Avizul de la C.F.R. pentru proiectul numărul 107.

D-na Adina Nicolescu: Da!

DI Mihai Munteanu, director general adjunct Direcția Generală Arhitect Șef și Planificare Teritorială: Bună ziua! Documentația, am scanat-o și dacă la acel proiect voi avea posibilitatea să dau share-screen, va putea fi vizualizată de toți membrii consiliului.

DI Cătălin Volintiru: Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: D-na Bordianu, v-ați logat?

D-na Cristina Anne Marie Bordianu, consilier local: Da. Bună ziua! Sunt prezentă.

DI Demirel Spiridon: Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: D-na consilier Ștefan!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Am vrut să îl rog pe domnul director Munteanu, dacă se poate, ca la toate planurile urbanistice de detaliu să putem să avem share-screen măcar la planșa de reglementări și acolo unde este cazul, Calea Crângași numărul 10, la ce mai cer consilierii din dosar, dacă se poate.

DI Mihai Munteanu: Sigur!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: Sunt 26 de consilieri acum prezenți.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi aprobat prin dispoziția numărului 1593 din 02.07.2025. Voturi “împotrivă”? Nu sunt. „Abțineri”? Nu sunt. 26 de voturi “pentru”.

Supun la vot proiectul ordinii de zi aprobat prin dispoziția numărul 1472 din 27.06.2025, modificată prin dispoziția numărul 1478 din 30.06.2025. Voturi “împotrivă”? Nu sunt. „Abțineri”? Nu sunt. 26 de voturi “pentru”.

Vă propun să mutăm proiectul de pe ordinea de zi suplimentară, înainte de ultimul punct de pe ordinea de zi *întrebări și interpelări*. Este cineva “împotrivă”? Nu. Se „abține” cineva? Nu. 26 de voturi “pentru”.

Supun la vot ordinea de zi în integralitate. Voturi “împotrivă”? Nu sunt. „Abțineri”? Nu sunt. 26 de voturi “pentru”.

Vă propun aceeași modalitate ca la ședința trecută, dacă nu sunt discuții generale, să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Este cineva “împotrivă”? Nu. Se „abține” cineva? Nu. 26 de voturi “pentru”. Primul punct de pe ordinea de zi. Domnul secretar general, vă rog!

DI Demirel Spiridon: Doamnelor și domnilor consilieri, avem de aprobat procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 20.05.2025. Dacă sunt discuții pe marginea acestui proces-verbal? Dacă nu sunt, vă supun la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare din 20.05.2025. Voturi “împotrivă”? Nu sunt. „Abțineri”? Nu sunt. Voturi “pentru”? 26 de voturi “pentru”.

De asemenea, avem de aprobat procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 11 iunie 2025. Dacă sunt discuții pe marginea acestui proces-verbal? Dacă nu, vă supun la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare din 11 iunie. Voturi “împotrivă”? Nu sunt voturi “împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi “pentru”? 26 de voturi “pentru”.

Mai avem de aprobat procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 17 iunie 2025. Dacă sunt discuții pe marginea acestui proces-verbal? Dacă nu sunt discuții, vă supun la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare din 17 iunie. Voturi “împotrivă”? Nu sunt voturi “împotrivă”. „Abțineri”? Nu sunt „abțineri”. Voturi “pentru”? 26 de voturi “pentru”. D-na președinte, aveți cuvântul!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 132/26.06.2025 privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a transmite din administrarea Administrației Străzilor în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București prin A.D.P.D.U. Sector 6 artera de circulație strada Moinești (Tronson I), în vederea derulării lucrărilor de amenajare/reamenajare peisagistică a spațiilor verzi și a circulațiilor pietonale.*

Discuții, dacă sunt, vă rog? D-na Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O întrebare, mai multe de fapt, pentru executiv. Care este situația cu preluarea străzilor, mă rog, bulevardelor Calea Crângași, Șoseaua Virtuții și 1 Mai, cred că sunt ultimele la care am făcut solicitări?

DI Paul Cristian Moldovan, viceprimar: Bună ziua! Știu că pentru Calea Crângași există o discuție legată de valoarea de inventar care trebuie trimisă de la Administrația Străzilor către Consiliul General pentru punerea pe ordinea de zi. Este aceeași discuție și cu Virtuții, pentru că noi le-am cerut la parchet, dacă vă aduceți aminte. 1 Mai la fel, așteaptă includerea pe ordinea de zi a Consiliului General după avizele de la Administrația Străzilor. În paralel, ca să spun toată povestea să audă și ceilalți colegi, lucrăm la un protocol un pic mai general cu Administrația Străzilor, care să ne permită într-o măsură mai mare să intervenim atunci când este nevoie, în special de reparații mai rapide pe căile de acces din sector sau chiar de investiții. Este în lucru acest protocol. Încercăm să-l întocmim mai bine decât precedentele, care ne limita un pic în intervențiile pe care aveam voie să le facem.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: OK! Mulțumesc! Doar că eu știu altceva. De exemplu, pentru bulevardul 1 Mai, știu că Administrația Străzilor v-a dat un răspuns negativ.

DI Paul Cristian Moldovan Păi da, dar și la Crângași, dar acum...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu, ascultați-mă! Deci, înțelegerea mea este că răspunsul negativ a venit ca urmare a faptului că acolo urmează să se efectueze o serie de lucrări la semaforizare, o dată. Legat de protocol, în ședința Consiliului General din iunie, 27, cred, s-a aprobat un protocol sau mă rog, împuternicirea expresă a Consiliului Local Sector 6 să facă un parteneriat cu Administrația Străzilor în vederea executării reparațiilor la nivelul arterelor pe care Administrația Străzilor le administrează. M-am uitat puțin peste protocolul de asociere care a fost anexat proiectului de hotărâre, care a și trecut. Mă rog, din punctul meu de vedere, este complet greșit și dacă spuneți că urmează să vă mai uitați peste el, să-l refăceți, ar fi foarte bine, pentru că nu cred că stă în picioare nici din punct de vedere al codului administrativ, nici din punct de vedere al operaționalizării, dar rămâne întrebarea pentru ce anume ne dorim noi administrarea acestui tronson pentru că, conform legii...

DI Paul Cristian Moldovan: Care?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Tronsonul de la Moinești, care este în dezbatere acum.

D-na Adina Nicolescu: Dar este vorba despre altceva sau..., ce nu ați înțeles, dl viceprimar?

DI Paul Cristian Moldovan: Nu, mă gândeam care este tronsonul, dacă este cumva cel care implică Parcul Liniei, de aceea îl cerem.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Păi nu, asta, înțelegerea mea este că noi cerem tronsonul de la Timișoara până la Liniei. Corect?

DI Paul Cristian Moldovan: Da. Păi și este legat de amenajări, inclusiv pentru traversare, zona de intersecție cu Parcul Liniei.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun, deci, practic, noi îl cerem pentru proiectare și materializare a unor reglementări de circulație, pentru amenajare peisagistică.

DI Paul Cristian Moldovan: Nu neapărat, dar evident că așa cum am făcut, ca în cazul altor drumuri, s-ar putea să venim și cu mici îmbunătățiri legate de infrastructură.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Haideți să ne mai uităm o dată pe proiectul de hotărâre pentru ce-l cerem, că niciodată nu este suficient de clar. Dacă ne puteți citi?

D-na Adina Nicolescu: ...în vederea derulării lucrărilor de amenajare/reamenajare peisagistică a spațiilor verzi și a circulațiilor pietonale.

DI Paul Cristian Moldovan: Adică, îl cerem suficient de flexibil sau de general, încât să putem să intervenim și cu alte lucrări, pentru că dacă noi delimităm foarte clar pentru ce îl cerem, orice altă intervenție pe care noi o constatăm că este nevoie să o facem acolo, va necesita un alt H.C.L., un alt H.C.C.M.B. mai departe, care înseamnă hotărâri de Consiliu Local, hotărâri de Consiliu General, avize de la A.S.B., avize de la patrimoniu Capitală, cadastru și nu mai știu ce. Acesta este motivul, adică ține de operativitate, valoare de inventar și nu mai știu ce, de aceea facem mai generale.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun! Noi facem solicitarea aceasta, practic, ca să ocolim sau mă rog, să simplificăm, ca să zic așa, toate procedurile, pentru că și acum materializarea reglementărilor de circulație și de configurare. Deci, repet, înțelegerea mea este că noi solicităm administrarea ca să fie complet la noi și să trecem peste ceilalți, adică peste Administrația Străzilor, peste Primăria Municipiului București, să fim singurii care au drept de decizie pe artera aceea. Eu, v-aș mulțumi dacă mi-ați răspunde, în loc să zâmbiți!

DI Paul Cristian Moldovan: Păi, zâmbesc, pentru că ce înseamnă numai noi să decidem? Noi nu avem numai noi cum să decidem, doamna consilier, pentru că noi, Sectorul 6, nu suntem proprietarii patrimoniului Municipiului București. Municipiul București, prin Consiliul General, este proprietar. Oricând, Consiliul București poate să retragă împuternicirea sau dreptul de administrare sau să se retragă dintr-un protocol, dacă Consiliul General consideră. Adică, nu înțeleg care este neclaritatea după 4 ani.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Neclaritatea este destul de simplă, domnul viceprimar! Din punctul meu de vedere, ar trebui să revenim asupra acelu...! Bun! Deci, ca să concluzionez, în acest moment, prin H.C.G.M.B. nr. 254/2008 se prevede foarte clar că această materializare a reglementărilor de circulație se poate face doar de către ASB, Administrația Străzilor. Tot astăzi, există aprobat de Consiliul General un acord de asociere între Consiliul Local și Administrația Străzilor în vederea efectuării unor lucrări de reparații. Nu ar fi mai simplu să mergem înapoi către Consiliul General, modificăm protocolul de asociere ca să includem mai multe operațiuni, decât să preluăm în administrare, pentru că administrare înseamnă și exploatare, înseamnă și mentenanță, înseamnă și întreținere, înseamnă mult mai multe lucruri decât reamenajare peisagistică și ce spuneți dumneavoastră că facem acolo, dar aceasta este opinia noastră. Ați venit în fața consiliului cu un proiect, va fi supus la vot. Noi doar ne-am exprimat punctul de vedere. Ca să concluzionez, avem deja trei solicitări către Consiliul General. Pentru una am primit negație, iar pentru alte două încă nu s-au pus pe ordinea de zi. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Domnul consilier Petcu!

DI Sorin Petcu, consilier local: Mi-aș dori foarte mult să rămânem totuși cu întrebările pe care le punem, să fie totuși puse pe proiectul în dezbatere.

D-na Adina Nicolescu: Da, aveți dreptate, domnul consilier!

DI Sorin Petcu: Nu să începem și cu Calea Giulești. Restul să rămână pentru *întrebări și interpelări*. Pierdem vremea și mi-e frică că rămân și fără baterie, nu din alt motiv. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Mulțumesc! Eu am două aspecte legate de acest proiect. Primul ar fi dacă cerem acest tronson, nu cumva ar fi bine să cerem întreaga stradă

Moinești pentru a ..., dacă este pentru Parcul Liniei, nu știu, să putem să facem un proiect mai de ansamblu pentru accesul la faza trei din Parcul Liniei, nu știu, piste de biciclete poate se pot figura pentru acest proiect și alte amenajări. Nu ar trebui să cerem întreaga stradă și lăsând asta la o parte, cred că va fi, cum spunea și colega mea, s-ar putea să fie și probleme de mentenanță după aceea la bulevard. De exemplu, Primăria Sectorului 6 va face deszăpezirea doar pe jumătate și jumătatea cealaltă spre Iuliu Maniu, cine o va face?

DI Paul Cristian Moldovan: DI Volintiru, deszăpezirea pe regulamentele Municipiului București, la fel ca și curățenia stradală, se face de către sectoare.

DI Cătălin Volintiru: Încercați să păstrați ordinea, pentru că și eu le am notate într-o ordine, dacă puteți, cu primul aspect pe care l-am spus și mai este încă unu după aceea.

D-na Adina Nicolescu: Doamna director Crăciun, vă rog!

D-na Aura Crăciun, director general adjunct, Direcția Generală Arhitect Șef și Planificare Teritorială: Bună ziua! Da, avem în vedere să cerem și celălalt tronson de la Primăria Municipiului București, însă, după cum bine știți, fără cadastru și intabulare, nu ni le dau în administrare. Primăria Municipiului București a intabulat doar primul tronson. Noi ne vom ocupa de intabularea celui de-al 2-lea tronson. Avem deja documentația semnată de patrimoniu P.M.B., este în lucru la O.C.P.I., deci, urmează și al 2-lea tronson, să-l cerem în administrare. Când vom avea intabularea și extrasul de carte funciară, vom face un alt H.C.L..

DI Paul Cristian Moldovan: Referitor la a 2-a întrebare, care, mă rog, era puțin legată, dar nu neapărat pe subiectul nostru. Curățenia o facem oricum pentru toate străzile din Sectorul 6 și dacă este la noi și dacă nu, așa este regulamentul Municipiului București.

DI Cătălin Volintiru: OK! Acum, al 2-lea aspect legat de acest proiect, dacă există cumva, că și colega mea spunea mai devreme și bine spunea, dacă există o strategie, pentru că se tot vine cu solicitări de administrare către P.M.B.. Dacă avem o strategie? Sectorul 6 are o strategie de investiții în străzile care sunt administrate de P.M.B. Adică, să știm următoarea care va fi, în sensul acesta sau este doar, nu știu, când sunt disponibilități financiare, ne uităm să vedem ce străzi mai putem să facem.

DI Paul Cristian Moldovan: Nu, de regulă, se referă la cazuri. Există o strategie, evident!

DI Cătălin Volintiru: Ne-o puteți transmite, vă rugăm? Adică, să știm care ar fi următoarea stradă sau următoarele străzi, pentru care se va solicita administrarea.

DI Paul Cristian Moldovan: Strategia se leagă în principal ori de gradul de deteriorare ori de priorități legate de amenajări care nu includ doar trama stradală, cum a fost Bulevard Drumul Taberei pentru trotuarul de lângă parcul Drumul Taberei și atunci am cerut o bucată mai mare. Am cerut Uverturii, pentru că acolo aveam un proiect de investiții care vizează o reconfigurare. Am cerut Crângași pentru reconfigurare, ca să contribuim inclusiv la proiectul legat de Lacul Morii, doar că nu există o strategie scrisă, să vedem ce bulevarde cerem. La fel ca și dumneavoastră, poate și noi așteptăm, spre exemplu, apropo de strategie, aprobarea Master planului velo la nivelul Consiliului General al Municipiului București, ca noi, apoi, să ne facem, într-adevăr, o strategie pentru eventuale investiții cu care putem contribui pentru realizarea Master planului velo.

DI Cătălin Volintiru: Este foarte bine că vă gândiți la Planul velo, dar legat de strategia aceasta care spuneți că o aveți, înseamnă că sunt și niște analize făcute la aceste străzi, pe care le solicităm în administrare și că le..., cum spuneți și dumneavoastră, le prioritizați în funcție de degradare sau de nevoia de investiții în ele. Pentru acest tronson, pe Moinești sau pentru ambele tronsoane, aveți o astfel de analiză?

DI Paul Cristian Moldovan: Acest tronson este în special legat, am zis, de lucrările cu care vom interveni la Parcul Liniei 3. De exemplu, la Valea Lungă, pentru că n-o vedeți aici, noi am intervenit cu lucrări destul de ample când am lucrat la microzona 15 din Militari și atunci n-am mai solicitat, pentru că noi am făcut atunci lucrări și arată bine. La Moinești, nu am intervenit pentru că știam că este în dezvoltare proiectul Liniei și nici nu aveam în administrare, ca să putem să intervenim. Deci, aceasta diferență, ca exemplu!

DI Cătălin Volintiru: OK! Vă mulțumesc!

DI George Dumitru, consilier local: Bună ziua! Îmi cer scuze, am avut o mică problemă tehnică și aș vrea să notați prezența mea.

Dl Demirel Spiridon: Mulțumim! Sunt 27 de consilieri prezenți la momentul acesta.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot.

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: 4 voturi “împotrivă”, 3 “abțineri” și 20 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 4 voturi “împotrivă” (dl Baci, d-na Ștefan, d-na Vasile, dl Volintiru), 3 “abțineri” (dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Dumitru) și 20 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 133/26.06.2025 privind modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 300/2024 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2025 – 2026, cu modificările și completările ulterioare.**

Discuții, dacă sunt, vă rog?

Înțeleg că este un amendament depus. Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, este vorba de amendamentul pe care l-am trimis ieri. Dacă doriți să-l citesc sau îl citește domnul secretar general, cum doriți?

D-na Adina Nicolescu: Puteți citi dumneavoastră, inițiatorul amendamentului.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Este vorba de amendamentul numărul unu de modificare la proiectul de hotărâre al Consiliului Local numărul 133 din 26.06.2025 *privind modificarea hotărârii Consiliului Local al Sectorului 6 numărul 300 din 2024 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2025-2026, cu modificările și completările ulterioare.* Ce ne propunem prin acest amendament? Să modificăm în anexa din rețeaua unităților de învățământ preuniversitar particular din Sectorul 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2025-2026, număr criteriu 106, unitatea de învățământ Liceul Politehnica, nivel de școlarizare antepreșcolar, preșcolar, primar, gimnazial, liceal, liceu teoretic, adresa: Splaiul Independenței numărul 313, numărul de telefon nu o să-l citesc, în rețeaua unităților de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică din Sectorul 6 al Municipiului București pentru anul școlar 2025-2026, număr criteriu 71, Liceul Politehnica, nivelul de școlarizare la fel ca cele menționate anterior, adresa: Splaiul Independenței numărul 313 și o să dau și citire motivației. Legea învățământului superior stabilește la articolul 17 alineatul (1), că instituțiile de învățământ superior pot înființa unități de învățământ preuniversitar. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că acestea sunt unități de învățământ de stat, finanțate din bugetul de stat prin contractele instituționale încheiate de instituțiile de învățământ superior cu Ministerul Educației. Alineatul (4) precizează că aceste unități de învățământ de stat se include drept în rețeaua școlară. În același timp, legea învățământului preuniversitar stabilește în secțiunea dedicată organizării rețelei școlare, la articolul 19 alineatul (10), unitățile de învățământ preuniversitar de stat care școlarizează nivelurile de învățământ preșcolar și primar le este arondat anual o circumscripție formată din totalitatea străzilor din zona limitrofă acestora, în vederea înscrierii copiilor în învățământul preșcolar și primar.

Ținând cont de cele de mai sus, susținem că Liceul Politehnica trebuie să fie inclus în rețeaua școlară la unități de învățământ de stat și prin urmare, Inspectoratul Școlar al Municipiului București, ar trebui să ne pună la dispoziție informații cu privire la circumscripția arondată, în vederea unei bune informări a cetățenilor din sectorul 6. Acesta este amendamentul pe care noi l-am depus ieri dimineață.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Copaci, vă rog!

Dl Constantin Alin Copaci, consilier local: Mulțumesc, doamna președinte! Rog, din executiv, dacă este ceva să exprime un punct de vedere asupra acestui amendament.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Da! Doamna Adriana Tran, vă rog!

Doamna Adriana Tran, dacă ne aude?

Dl Demirel Spiridon: Poate se reconectează. Dacă ne aude că se pare că da, conexiunea este problema.

D-na Adina Nicolescu: Dacă putem aștepta puțin, vă rog?

Dl Paul Moldovan: A scris sau ceva?

DI Demirel Spiridon: Se reconectează. Se pare că ne-a auzit. Se reconectează.

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, doamna Adriana Tran, dacă ați reușit să vă reconectați, am văzut că ați dat un mesaj, doar că noi, aici, nu-l vedem.

D-na Adriana Tran, director Direcția Administrația Școlilor: Bună ziua! De data aceasta, gata. Am încercat. Îmi cer scuze pentru întârziere! Am avut o problemă cu laptopul, m-am conectat pe telefonul mobil, se pare că merge mai bine. Liceul Politehnica este un nou nivel pe care fosta grădiniță Politehnica, înființată printr-un ordin de ministru, ca fiind instituție privată, cere acreditarea unui nou nivel de școlarizare. În situația în care suntem, în această postură de a acredita un nivel nou de școlarizare, mergem pe actul normativ existent de înființare, care vorbește de o școală care, așa cum a fost și în cazul instituțiilor de stat, își înființează un nivel nou. De aceea, nu putem noi, ca primărie, prin această hotărâre de consiliu local, să o introducem în sistemul de stat, dar sunt foarte multe universități din țară care și-au creat de-a lungul timpului, când legea le permitea, vorbim de anul 2016, diferite structuri organizate ca ONG-uri sau ca SRL-uri, prin care desfășoară activități educaționale sau alte tipuri de activități. Deci, din acest motiv noi nu avem în acest moment, fiind vorba de ordinul de ministru din 2016 prin care a fost înființată inițial Grădita Politehnica și ulterior Școala Politehnica și acum se solicită înființarea nivelului de liceu, nu avem cum să îl introducem în rețeaua care aparține școlilor de stat.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dacă îmi permiteți?

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Vă rog, d-na consilier!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun! Ideea este așa, că, într-adevăr, am văzut și ordinul din 2016, după aceea, dacă ne ducem la ordinele cu care au fost autorizate provizoriu acreditate următoarele, școala și ce au mai înființat ei, o să vedeți că nu se mai menționează nici particular, nici privat. O să vreau să vă aduc aminte că, undeva în anul 2022, cred, dar au..., mă rog, au existat în spațiul public o întreagă discuție despre felul în care Școala Politehnica și-a obținut acreditarea direct printr-un ordin de ministru, chiar dacă ARACIP-ul, la momentul respectiv, dădu-se negație pentru acreditarea școlii. Ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public, Universitatea Politehnica a cerut un drept la replică și a publicat un material de cinci pagini, o să vi-l pun la dispoziție, pentru că n-o să-i dau citire în momentul acesta, o să vă citesc doar concluzia și părerea mea este că ar trebui avută o discuție cu cei de la Universitatea Politehnica și edificată situația aceasta. O să vă citesc, dacă îmi permiteți, concluzia acestui drept la replică publicat pe 11.02.2022, v-am zis, ca urmare a unor articole scrise în presă și acum o să citesc din document pentru a concluziona, „în conformitate cu prevederile lipsite de echivoc din Legea numărul 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, unitatea de învățământ înființată de Universitatea Politehnica București este o unitate de învățământ de stat, nu privată, fără personalitate juridică. Acest statut, reglementat în cuprinsul Legii numărul 1/2011, lege specială și organică, nu poate fi schimbat prin actele normative de nivel inferior, acte prin care legea se pune în executare”. Deci, pare că este, din punctul meu de vedere, pare că este, mă rog, o încurcătură, probabil pornită de la faptul că ordinul de ministru din 2016 a fost întocmit eronat, o încurcătură care nu și-a găsit nici până acum soluționarea, iar ceea ce v-am citit este, repet, ca să fie clar, un drept la replică solicitat de Universitatea Politehnica în 2022, într-adevăr, înainte de aprobarea noilor legi ale învățământului. Deci, U.P.B. în 2022, susținea că unitatea de învățământ înființată este de stat și nu privat. Rugămintea noastră, ca să clarificăm acest aspect, este să vă întâlniți cu ei și să vă asigurați că totul este în ordine.

DI Paul Cristian Moldovan: Păi, și atunci de ce ați mai depus amendament dacă vreți să ne întâlnim cu ei?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Noi am depus amendament ca să atragem atenția asupra faptului că, din punctul nostru de vedere, este eronat să includem în rețeaua de învățământ privată, în condițiile în care încă din 2022 ei susțineau că sunt o instituție de învățământ de stat, din acest motiv.

DI Paul Cristian Moldovan: Pentru mine nu este relevant, că nu îmi dau seama...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnul viceprimar, noi am atras atenția asupra unei situații care există.

DI Paul Cristian Moldovan: Bun, dar puteați să atrageți atenția și fără să faceți amendament, după care să ne spuneți să ne întâlnim cu ei ca să...

Am și stat acum toți 10 minute să ascultăm...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu înțeleg care este problema, pentru că este dreptul nostru să facem amendamente. Vreți să nu mai facem amendamente, să nu mai venim la ședințele de consiliu, ce vă doriți?

DI Paul Cristian Moldovan: Păi, foarte bine, uzați de dreptul dumneavoastră cum și noi avem dreptul să nu ne convină să stăm 10 minute să auzim un amendament, după care o solicitare să stăm cu ei la discuții. Pentru ce ați mai făcut amendament?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: O secundă! Solicitarea de a sta cu ei la discuții...

DI Paul Cristian Moldovan: Pentru că nu aveți numai dvs., avem și noi dreptul, restul consilierilor, nu numai dvs., da?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Solicitarea..., văd că sunteți supărat, trebuia să mutați întâlnirea aceasta dacă nu aveți chef de ședința de consiliu astăzi.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Păi dumneavoastră aveți prea mult chef.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și este o problemă în a avea chef să-ți faci treaba pentru care ai fost trimis în consiliul local?

DI Paul Cristian Moldovan: Eu cred că îmi fac treaba în fiecare zi aici, da?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu era vorba de dumneavoastră, nu este totul despre dumneavoastră sau alții, da? Discuția sau propunerea de a sta cu ei în ...

DI Paul Cristian Moldovan: Doamna președinte, vă rog să mai reduceți dreptul la intervenții! Știți că avem un regulament care spune 3 minute.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Se poate să vă răspund la ceea ce ați spus mai devreme, că sunteți nemulțumit că v-am făcut o solicitare să stați cu ei de vorbă, dar această solicitare a venit ca urmare a faptului că, iată, doamna director Tran spune că amendamentul nostru nu are valabilitate sau, mă rog, nu este strict în spiritul sau, mă rog, nu reflectă realitatea. Noi, vă spunem că, din punctul nostru de vedere, dar și din punctul de vedere al Universității Politehnica, realitatea este că acea unitate de învățământ este de stat. Deci, în momentul acesta există un conflict de argumente, ca să zic așa, care ar putea fi clarificat la un moment dat, în urma unei discuții. Din cauza acesta a venit această propunere.

D-na Adina Nicolescu: Da! Haideți să ne oprim aici și dacă aveți vreo sugestie de făcut, trebuia să o faceți înainte. Este adevărat că puteți depune orice amendament doriți, îl vom vota, însă ca să..., sugestia dumneavoastră să fi fost, să poată avea efect, era bine să o faceți înainte. Aceasta a fost de fapt discuția de mai devreme. Haideți să votăm amendamentul totuși.

Domnul secretar general, vă rog!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Avem 9 voturi „împotrivă”, 8 „abțineri” și 10 voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 9 voturi „împotrivă” (dl Alexandrescu, d-na Florea, dl Moldovan, d-na Nicolescu, dl Nicolescu, dl Pană, dl Petcu, d-na Surulescu, dl Tănăsuică), 8 „abțineri” (dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Enache, dl Gorunescu, dl Radu, dl Răcaru, d-na Trăistaru) și 10 voturi „pentru”, amendamentul a fost respins. Vă rog să trecem la votarea proiectului!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 10 „abțineri” și 17 voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 10 „abțineri” (dl Baci, dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Dumitru, dl Hupoiu, dl Niculescu, d-na Olteanu, d-na Ștefan, d-na Vasile, dl Volintiru) și 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre numărul 134 din 26.06.2025 pentru modificarea Anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 6 nr. 199/2022 privind depunerea cererii de finanțare cu titlul „Construirea a 265 de insule ecologice digitalizate în Sectorul 6” și a cheltuielilor legate de proiect, cu modificările și completările ulterioare.**

Discuții, dacă sunt, vă rog? Domnul viceprimar Moldovan, vă rog!

DI Paul Cristian Moldovan: Aici discuția este relativ simplă. Anexa 3, dacă bine am reținut, se referă aproape exclusiv la locația acestor platforme de colectare supraterană, în sensul în care am încercat să protejăm cât mai mult și zonele de parcuri și de spații verzi și atunci am

mers pe alte locații acolo unde am putut și nu am avut restricții de utilități. Unele au fost mutate de la bulevard mai în spatele blocului și cam aceasta este discuția. Este un proiect PNRR în care am obținut această finanțare și inclusiv platformele sunt achiziționate printr-o procedură derulată de Ministerul Mediului sau AFM, parcă, dar dacă colegii din executiv vor să mai aducă completări la ce am spus eu, îi rog să facă.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim!

DI Octavian Aron, Director General Adjunct Direcția Generală Dezvoltare Locală, Digitalizare, Proiecte cu Fonduri Externe: Bună ziua! Pe acest proiect vreau doar să adaug că, într-adevăr este din PNRR și doar că investiția nu a început încă pe motiv că așteptăm la Ministerul Mediului să ne comunice rezultatele licitației și respectiv cu datele celui care va fi furnizor. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da! Mulțumesc, domnului director! Din ce am văzut, procedura de licitație este demarată încă din 2024. Sunt două proceduri distincte, amândouă sunt contestate sau, mă rog, erau contestate acum câteva zile când am verificat. Proiectul acesta face parte din proiectul de extindere al sistemului de colectare separată a deșeurilor, cel pe care l-a etapizat în noiembrie?

DI Paul Cristian Moldovan: Nu face parte, este un alt proiect. Acela este finanțat din programul operațional dezvoltare durabilă PDD, în timp ce acesta este finanțat din PNRR, care este o altă sursă, dar per ansamblu, da, completează cele 776 de ghene subterane și cele 200 și ceva supraterane, plus acestea care sunt mai..., asigură necesarul de sisteme de colectare din sector.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun! Am observat că nu ne mai adresăm aceluiași număr de persoane. De la 88.000 de beneficiari estimativ, am ajuns la 78.000 de beneficiari. S-a făcut o analiză doar pe locații sau și la nivel de beneficiari arondați?

DI Octavian Aron, : Pot să răspund eu, dacă se poate?

D-na Adina Nicolescu: Da, vă rugăm!

DI Octavian Aron: Revocând anumite platforme, implicit alte blocuri sunt de o dimensiune mai mică, de exemplu și atunci a scăzut numărul de beneficiari, dar per total, ne-am asigurat că prin amplasarea tuturor platformelor, toți locuitorii sectorului vor avea în proximitatea locuinței lor o platformă, fie din acest proiect, fie din celălalt.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Din PDD.

DI Octavian Aron: Exact!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și noi am reușit să mutăm tot ce n-am reușit să finalizăm până la 31.12.2024 PPDD pentru că, din ce știu, nu toate cheltuielile sunt eligibile?

DI Paul Cristian Moldovan: Păi, nu știu dacă se știe, noi am obținut săptămâna trecută o finanțare de 20 de milioane de lei, tot de la AFM sau de la Ministerul Mediului pentru fracția, dar nu mai știu care fracție, poate mă ajută colegul meu, care nu era eligibilă în cadrul PDD.

DI Octavian Aron: Reziduală.

DI Paul Cristian Moldovan: Reziduală, așa, mulțumesc, Octavian!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: OK! În regulă! Deci, programul de dezvoltare durabilă finanțează în funcție de tipul de fracții.

DI Paul Cristian Moldovan: Da!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: OK! Și de aceea Ordonanța nr. 63/2024 și după aceea Legea nr. 65/2025, prin care cheltuielile pe fracția aceasta efectuate chiar și înainte de semnarea contractului cu AFM-ul, pot fi decontate din AFM, corect?

DI Paul Cristian Moldovan: Da, pentru că eligibilitatea, de regulă eligibilitatea fondurilor se suprapune cu perioada de programare bugetară a Comisiei Europene sau Uniunii Europene. Deci, devin eligibile în care programul operațional sau PNRR a devenit funcțional într-o anumită țară și de-asta sunt eligibile, chiar dacă noi n-am semnat contractul decât acum o săptămână.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, dar contractul acesta este semnat cu fonduri de la AFM, adică sunt exclusiv locale, aceștia nu-s bani care vin din fonduri europene.

DI Paul Cristian Moldovan: Știu, dar se aplică reguli similare ca în cazul programelor operaționale.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dar vorbim de bani naționali, nu fonduri, tot nerambursabile, adică pentru sectorul 6 este un plus că n-ajungem să plătim din buzunar, dar la finalul zilei banii sunt de la bugetul de stat. OK! Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Avem 27 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre numărul 138 din 27.06.2025 privind solicitarea imputernicirii exprese a Consiliului Local al Sectorului 6 de către Consiliul General al Municipiului București de a hotărî cu privire la încheierea unui acord de parteneriat între Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, organizația SOS Satele Copiilor și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, în scopul depunerii cererii de finanțare în cadrul apelului de proiecte PIDS/641/PIDS_P5/OP4/ESO4.11/PIDS_A22 – Sprijinirea copiilor și tinerilor în procesul de dezinstituționalizare – Regiunea mai dezvoltată București-Ilfov și aprobarea cheltuielilor aferente proiectului „LEAVING CARE 2 – Integrarea socio-profesională a tinerilor care părăsesc sistemul de protecție specială din regiunea București-Ilfov”, cod MySMIS2021/SMIS2021+348979.**

Discuții, dacă sunt, vă rog? Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da! Mulțumesc, doamna președinte! Doar câteva întrebări pentru executiv. În ghid, dacă este ceva din executiv, dar cred că este.

D-na Adina Nicolescu: Da! O să vă rog și eu ceva! Să sintetizați întrebările și intervențiile dumneavoastră, doar să le sintetizați ca să le dăm dreptul și celorlalți colegi să intervină și să răspundă într-un timp destul de rezonabil pentru o ședință. Adică, să ne păstrăm și relevanța întrebărilor. Întrebările pot fi puse și înainte, adică cumva, puteți interveni la orice punct, oricând doriți, însă doar să sintetizați intervenția și întrebările. Mulțumesc!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Sigur! O să încerc să sintetizez. Pentru executiv, în ghid se face trimitere și la un minim de 9% pentru copii cu vârsta de sub 18 ani, de etnie romă, pentru că nu am tot proiectul, pentru că nu a fost depus tot proiectul cu care se aplică, pentru că liderul nu este D.G.A.S.P.C., D.G.A.S.P.C. este doar partener în această asocierie și așa vrea să-mi confirme ceva că printre beneficiarii există și acest indicator. De asemenea, așa vrea să-mi explice colegii din executiv ce tip de activități vom face pentru a bifa activitatea doi din ghid, care este relevantă și obligatorie, sprijin pentru integrarea pe piața muncii acestor tineri, dar și activitatea 3 care este la fel relevantă și obligatorie, sprijin acordat tinerilor care au părăsit sistemul instituționalizat de protecție a copilului prin acordarea de sprijin financiar pentru asigurarea unei locuințe și a plății utilităților.

Deci, m-ar interesa să știu ce tip de activități vor implementa cei care vor implementa proiectul pentru a atinge activitatea 2 și 3 și mai am o întrebare, cum ajută pentru acest proiect achiziții ca masă de ping-pong, set de instrumente muzicale, aplicație educațională VR EarthQuest-, Stellarium VR, mulaj de anatomie, corp uman, roboțel educațional și așa mai departe? Cum ajută genul acesta de achiziții procesul de dezinstituționalizare al copiilor pe care îi avem în sistemul de protecție? Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Din executiv?

D-na Gabriela Schmutzer, director general Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6: Da, suntem aici. M-ar fi bucurat dacă aceste întrebări le-ar fi adresat doamna consilier în cadrul ședinței de comisie, unde aveam mai mult timp să îi explicăm. O să încerc să fiu cât mai succintă, ca să mă încadrez în ceea ce m-ați rugat dumneavoastră, doamna președinte! Deja, le-am și pierdut șirul, pentru că au fost prea multe.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Sunt 3, doamna director!

D-na Gabriela Schmutzer: Da, da, sunt obosită, recunosc. Deci, încep cu ultima. Achizițiile pe care le-ați nominalizat sunt menite să se desfășoare activități de abilitare și reabilitare, astfel încât să îi pregătim pentru o viață independentă. Întrebați de mulaj de corp uman? Este foarte important să își cunoască corpul și să știe ce este greșit și ce este bine să facă cu acest corp. Este firesc să avem și astfel de activități cu ei și mi se par destul de benefice. În ceea ce

privește sprijinul pentru integrarea pe piața muncii se face consiliere cu ei și vom participa împreună cu ei la târguri de job-uri pentru achiziționarea sau închirierea unei locuințe. În primul rând, se merge pe locuințe sociale. Îi sprijinim în a-și depune dosarul și a reuși să îndeplinească criteriile necesare pentru a accesa o astfel de locuință... și nu mai știu la punctul 1 care era întrebarea, ceva de...

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Câți beneficiari.....?

D-na Gabriela Schmutzer: Da, sunt. Despre categoriile de beneficiari da, răspunsul este da.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Legat de locuința socială. Deci, din ghid eu am înțeles, nu, ați spus când v-am întrebat cum atingem activitatea de a-i sprijini în aș găsi o locuință, chiar și prin plata chiriei sau prin plata utilităților, ați spus că îi ajutați să își facă dosarul pentru locuință socială, dar...

D-na Gabriela Schmutzer: Păi prin plata chiriilor. Știți că există la nivelul D.G.A.S.P.C.-ului un astfel de program.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Știu asta. Întrebarea este dacă în cele 3.200.000 pe care liderul îi accesează, plus 1.700.000 pe care îi accesează partenerii, din banii aceștia se vor finanța inclusiv această plată a chiriilor și a utilităților pentru măcar un an sau 2 ani?

D-na Gabriela Schmutzer: Pe perioada implementării proiectului, după aceea nu.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, da.

D-na Gabriela Schmutzer: Da.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, vor exista și astfel de beneficii, să le spunem.

D-na Gabriela Schmutzer: Da.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Din fonduri, da, deci, nu vorbim de dosar pentru locuința socială care poate să vină sau poate să nu vină, că știți bine că avem beneficiari care așteaptă de 20 de ani o locuință socială.

D-na Gabriela Schmutzer: Da, răspunsul este da.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: OK! Am înțeles. Este perfect. Mulțumesc, doamna director!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Nu mai sunt. Vă rog să trecem la lot, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 26 prezenți la acest proiect și 26 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. (DI Gorunescu nu mai este conectat)

Următorul punct pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre nr. 135/26.06.2025 privind extinderea Complexului de Servicii Apartamente Sociale de Tip Familial prin înființarea a 2 (două) centre rezidențiale - apartamente sociale de tip familial, în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6*. Discuții, dacă sunt, vă rog? Doamna consilier Ștefan!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Am o întrebare rapid. Aș vrea să știu dacă cu aceste două noi apartamente, ne mai rămâne vreun apartament liber, că nu știu de ce aveam impresia că erau 6?

D-na Gabriela Schmutzer: Nu. Răspunsul este nu.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Deci, 3 cu două, 5, da și s-au ocupat toate.

D-na Gabriela Schmutzer: Da.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În regulă!

Și cele două, Stavrinou și Moinești, au fost reparate, igienizate, modernizate?

D-na Adina Nicolescu: La *întrebări și interpelări*, dacă vreți să mai întrebați și altceva.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Păi de ce, că este vorba de proiectul acesta, doamna președinte?

D-na Gabriela Schmutzer: Răspunsul este da, sunt pregătite.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În regulă! Mulțumesc! Mulțumim! Vă rog să trecem la vot.

Se intră în procedură de vot

Dl Silviu Marius Gorunescu, consilier local: „Pentru”. Mă iertați, am probleme tehnice cu conexiunea. Am zis „pentru” și la celălalt proiect, dar probabil nu m-ați auzit.

Dl Demirel Spiridon: Îmi pare rău, nu v-am auzit.

Dl Silviu Marius Gorunescu: Da, este în regulă.

Dl Demirel Spiridon: 27 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 27 de voturi „pentru” proiectul a fost adoptat. (S-a conectat dl Gorunescu).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr 136/27.06.2025 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului social “Apartament Social de Tip Familiar 2 Moinești” din cadrul Complexului de Servicii Apartamente Sociale de Tip Familiar, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.** Discuții, dacă sunt, vă rog? Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, este vorba de amendamentul pe care l-am trimis, amendamentele de fapt, da. La aceste două proiecte sunt depuse câte două amendamente. Pot să le citesc?

D-na Adina Nicolescu: Da, trebuie să le citiți, dar citiți direct textul modificat. Ce doriți să modificați.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: OK! Sigur! O secundă, să îl deschid.

D-na Adina Nicolescu: Nu mai citiți titlul proiectului, că abia l-am citit.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Doamna președinte, am înțeles! Scurt și la obiect, promit! Bun. Amendamentul numărul 1 este un amendament de completare. Dau citire textului modificat. Este vorba de articolul 11 din Anexa 1 care ar trebui să sune cam așa: finanțarea centrului.

Art. 11. Finanțarea centrului

Alineatul (1): În estimarea bugetului de venituri și cheltuieli, centrul are în vedere asigurarea resurselor necesare acordării serviciilor sociale, cel puțin la nivelul standardelor minime de calitate aplicabile.

Alineatul 2: Finanțarea cheltuielilor se asigură, în condițiile legii, din următoarele surse:

a) bugetul de stat - în limita sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat aprobate cu această destinație prin legile bugetare anuale, pe baza standardelor de cost pentru serviciile sociale, aprobate prin hotărâre a Guvernului.

b) bugetul local al sectorului 6, municipiul București; în completarea cuantumului prevăzut la lit. a), pentru acoperirea cheltuielilor de organizare și funcționare a serviciilor, din venituri proprii sau din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale.

c) donații, sponsorizări și alte forme private de contribuții bănești, permise de lege.

Iar motivația, tot pentru că vreau să fiu rapidă, este vorba de articolul 127 din Legea nr. 272 pe 2004.

Pentru a păstra claritatea asupra finanțării serviciilor sociale, este important să păstrăm prevederile legale și în Regulamentul de organizare și funcționare al noului serviciu social, dar și pentru o bună estimare a costurilor.

Pentru corecta informare a consiliului local, costul standard minim pentru apartamente de tip familial este de 84.832 ron/beneficiar/an, conform H.G. nr. 1253/2022.

Acesta este amendamentul numărul 1. Îl citesc și pe al 2-lea și votăm sau votăm și după aceea îl citim?

D-na Adina Nicolescu: Le votăm pe rând, domnul secretar general sau...?

DI Demirel Spiridon: Se votează pe rând, fiecare amendament în parte.

D-na Adina Nicolescu: Haideți să-l votăm acum. Are cineva vreo intervenție legată de acest amendament? Nu. Haideți să votăm amendamentul, vă rog, citit de d-na consilier Mihaela Ștefan!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Avem 26 de prezenți și 26 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 26 de voturi „pentru”, amendamentul numărul 1 a fost aprobat. (DI Baci nu mai este conectat)

Vă rog să citiți amendamentul numărul 2.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Sigur că da. Este un amendament de completare de data aceasta la același proiect, bineînțeles, dar este vorba de..., cred că este vorba de anexa 1,3 procedura de înregistrare a sesizărilor privind abuzurile. Textul pe care noi ne-am dori să-l introducem în procedură este următorul:

Articolul 1 devine articolul 2, se introduce articolul 1 cu titlul: **Prevenție și informare**

Copiii sunt încurajați și sprijiniți să sesizeze orice formă de abuz, din partea personalului, a altor copii din serviciul rezidențial sau a unor persoane din afara acestora.

Se organizează sesiuni de informare și consiliere a copiilor cu privire la tipurile de abuz, neglijare, exploatare sau orice altă formă de violență, tratamente inumane sau degradante, modalitatea de identificare și sesizare a acestora.

De asemenea, se organizează sesiuni de instruire a personalului privind cunoașterea și prevenirea formelor de neglijare și abuz a copiilor.

La articolul 2: **Primirea și înregistrarea sesizării se completează cu:**

Orice caz de abuz sesizat în centru este dus la cunoștința șefului de centru, în termen de maxim 2 ore de la semnalarea lui.

În lipsa șefului de centru, obligația de a semnala cazul către directorul executiv al direcției de protecție a copilului revine persoanei care a identificat cazul.

Dacă este necesar, personalul de serviciu solicită la 112 prezența unei ambulanțe în vederea evaluării copilului și eventual spitalizării dacă situația o impune.

Articolele care urmează se renumerează în conformitate.

Motivația:

Este esențial pentru beneficiari să dobândească informațiile necesare pentru a identifica și recunoaște abuzul, de asemenea pentru personalul din centru. Din acest motiv credem că este util ca în aceasta procedură primul pas să fie sesiunile de informare și consiliere atât pentru beneficiari, cât și pentru personalul care îi îngrijește. De asemenea, copiii și tinerii din centru trebuie susținuți și încurajați pentru a semnala orice formă de abuz!

Referitor la procedura de semnalare și sesizare a unui abuz, este esențial ca întreg procesul birocratic de cine, cui îi raportează, unde se înregistrează cererea și altele să fie incluse într-un orizont de timp. Orice abuz trebuie anunțat șefului de centru în maxim 2 ore de la semnalarea lui pentru a putea pune în mișcare mecanismele de protecție în cel mai scurt timp. Mulțumesc! Dacă se poate, doamna președinte, aceleași amendamente au fost depuse și pentru următorul proiect și dacă sunteți de acord, nu le-aș mai da citire. Mulțumesc! Forma este aceeași.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Haideți să votăm amendamentul numărul 2, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 27 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 27 de voturi „pentru”, amendamentul numărul 2 a fost aprobat. (DI Baci s-a conectat)

Acum, vă rog să trecem la votarea proiectului.

Se intră în procedură de vot

Dl Cristian Mihai Baci: „Pentru” și domnule secretar general vă rog să consemnați că trebuie să părăsesc ședința. Mulțumesc!

Dl Gheorghe Dragoș Niculescu: Îmi cer scuze, d-na Olteanu o să lipsească vreo 5 minute. Mulțumesc!

Dl Demirel Spiridon: 26 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. (D-na Olteanu mai este conectată)

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 137/27.06.2025** privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului social cu cazare “Apartament Social de Tip Familial 5 Stavrinis” din cadrul Complexului de Servicii Apartamente Sociale de Tip Familial, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6. Discuții, dacă sunt, vă rog, legat de altceva în afară de amendamente? Nu. Legat de amendamente, confirm și eu că sunt la fel, sunt exact la fel ca amendamentele citite de mai devreme. Dacă este în regulă, să votăm. Haideți să votăm amendamentul nr. 1. Este același amendament citit de d-na consilier Mihaela Ștefan la punctul anterior, toată lumea îl știe, l-a văzut și confirm că este la fel.

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 24 de voturi „pentru”, amendamentul numărul 1 a fost aprobat. (Dl Baci, d-na Olteanu și dl Pană nu mai sunt conectați)

Vă rog să trecem la votarea amendamentului nr. 2.

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: 24 prezenți. 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 24 de voturi „pentru”, amendamentul numărul 2 a fost aprobat. (Dl Baci, d-na Olteanu și dl Pană nu mai sunt conectați)

Vă rog să trecem la votarea proiectului.

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 24 prezenți la acest vot și 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

(Dl Baci, d-na Olteanu și dl Pană nu mai sunt conectați)

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 86/29.04.2025** privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Iuliu Maniu nr. 105C”, sector 6, pentru construire imobile cu funcțiunea de locuințe colective cu regim de înălțime 2S+P+3E+E4 retras+E5 retras, pe un teren în suprafață de 6.928 mp, proprietate privată persoană juridică. Discuții, dacă sunt, vă rog?

Dl Paul Moldovan: Avizul comisiei.

Dl Demirel Spiridon: Imediat.

D-na Adina Nicolescu: Domnul consilier Volintiru, vă rog sau doriți să citesc înainte avizul comisiei?

Dl Cătălin Volintiru, consilier local: Citiți, vă rog!

Dl Demirel Spiridon: Avizul este favorabil, nu sunt observații.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Volintiru, vă rog!

Dl Cătălin Volintiru: Mulțumesc! Aveți și procesul-verbal? În mod normal, cred că ar trebui să-l aveți la dosar, domnul secretar general!

Dl Demirel Spiridon: Nu îl am la dosarul ședinței.

Dl Cătălin Volintiru: OK! Sunt observații. Dacă nu-l aveți, asta nu înseamnă că nu sunt observații. Sunt observații.

Dl Demirel Spiridon: Nu sunt trecute pe aviz. Îmi pare rău!

Dl Cătălin Volintiru: Avizul este aviz. Procesul-verbal este proces-verbal, dar este altă discuție. Pot să fac eu câteva comentarii! Dacă puteți să puneți planșa, vă rog, pe ecran?

D-na Adina Nicolescu: Cei de la IT trebuie să...

DI Mihai Munteanu: Imediat, dacă reușesc eu să dau share.

DI Cătălin Volintiru: Bun. Până pune domnul Munteanu planșa, aş vrea să-l întreb pe domnul Arhitect Șef, acest proiect este înconjurat de străzi propuse, care nu sunt realizate la nivelul din P.U.Z și aş vrea să-l întreb pe domnul Arhitect Șef dacă avem un orizont de timp, când ar trebui să se realizeze aceste străzi, sunt la nivel de proiect, sunt bugetate, când ar trebui să se facă? Toate străzile din jurul acestui proiect sunt propuse.

DI Mihai Munteanu: Nu cred că domnul Arhitect Șef este în ședință. Dânsul este în concediu săptămâna aceasta. Nu sunt convins că s-a conectat. Pot să încerc eu să vă răspund.

DI Cătălin Volintiru: Îmi pare rău, nu am știut!

DI Mihai Munteanu: Da, nicio problemă, pot să vă răspund eu. Noi nu avem la nivelul direcției, nu există, așa cum v-am zis și în ședința de comisie, nu avem un plan să spunem sau o evidență a momentului în care vor fi făcute aceste investiții. În ceea ce privește străzile, de jur împrejur, așa cum spuneți dumneavoastră, da, ele sunt prevăzute prin P.U.Z., dar pe acest teren, care este delimitat cu linia roșie punctată, se intră direct din strada Preciziei în faza..., la autorizare, în cazul în care trece P.U.D.-ul la faza de autorizare, va fi amenajat pe această lățime un acces carosabil cu două benzi și trotuar, pentru a avea acces carosabil și pietonal la investiție, urmând ca în viitor, când Primăria va avea fonduri și va iniția construcția acestor străzi, lucrările executate de proprietar să fie desfăcute și să se ajungă la profilul din P.U.Z..

DI Cătălin Volintiru: Am înțeles, domnul Munteanu! Cu toate acestea, beneficiarul spune, chiar cum spuneți și dumneavoastră, că accesul carosabil și pietonal principal, acesta din Preciziei, se va realiza ulterior aprobării documentației P.U.D., așa cum spuneți și dumneavoastră, la faza de autorizare probabil se referă, dar trebuie să vă amintesc, domnul Munteanu și colegi, că Legea nr. 350 prevede că planul urbanistic de detaliu este instrumentul de proiectare urbană care, printre altele, reglementează accesele auto și pietonale. Noim ar trebui acum să votăm acest proiect, încălcând legea?

DI Mihai Munteanu: Mă întrebați pe mine sau..., ca să știu dacă...?

DI Cătălin Volintiru: Mă întreb pe mine, nu, mă întreb pe mine. Mulțumesc!

DI Mihai Munteanu: OK!

DI Cătălin Volintiru: Eu atât am avut de spus.

D-na Adina Nicolescu: Da, o întrebare retorică.

DI Mihai Munteanu: Din punctul nostru de vedere, dacă aş putea să încerc o clarificare, accesul la care se referă articolul de lege este legat de modul în care se intră pe teren și în acest caz, P.U.D.-ul are accesul reglementat pe această bucată. În cazul acesta, nu este un exemplu, dar imaginați-vă o parcelă de teren cu deschidere mai mare la stradă, prin P.U.D. se stabilește unde anume, pe toată lățimea parcelei deschisă la stradă se va face accesul pe teren, fie el carosabil, fie el pietonal, urmând ca în interiorul parcelei, circulațiile carosabile să fie detaliate și autorizate la faza de autorizare de construire, împreună cu restul ansamblului. În sensul acesta, este folosit termenul acces în lege.

DI Cătălin Volintiru: OK! Am înțeles, dar exact cum spuneți, accesul probabil la altă fază, nu la P.U.D., cum spune și beneficiarul că se va realiza ulterior aprobării documentației P.U.D., ceea ce cumva contravine. Atât. Vă mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Ascultând discuția aceasta, mi-am adus aminte de o altă speță, destul de similară, foarte aproape de primărie, un ansamblu rezidențial între Splaiul Independenței și Calea Plevnei.

D-na Adina Nicolescu: Dar nu are legătură cu proiectul. Mă scuzați că vă întrerup!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Doamna președinte, lăsați-mă să termin, pentru că are legătură, pentru că noi deciziile pe care le luăm astăzi, mai bune sau mai rele, se transpun în niște cheltuieli din partea administrației locale și de aici intervenția mea pentru că, vă aduceți aminte cu toții că am aprobat în acest consiliu o asociere cu RAPPS pentru a achiziționa o bucată de teren, tocmai pentru a lega un ansamblu rezidențial de undeva din Grozăvești-Regie la un acces public, pentru că ei nu aveau o cale de acces direct într-un drum public, iar ei ajungeau la casele lor printr-un teren care aparținea RAPPS-ului și colegii de la patrimoniu din Primărie au găsit o

variantă prin care noi să ne putem asocia ca să putem cumpăra acea bucată de teren, s-o putem declara la un moment dat drum public și să-i punem iluminat și așa mai departe. Deci, știu că este un concept la care domnul primar ține destul de mult, acela de urbanism de reparație și rugămintea mea și a colegilor mei, ca și în mandatul trecut și cât vom fi în acest Consiliu Local, va fi să căutăm să luăm deciziile cele mai bune în momentul prezent, ca să nu ajungem peste câțiva ani să cheltuim bani din bugetul local al Sectorului 6 ca să facem urbanism de reparație. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog?

DI Mihai Munteanu: Dacă aș putea eu un minut?

D-na Adina Nicolescu: Vă rog!

DI Mihai Munteanu: Situația nu este chiar similară cu exemplul dat de doamna consilier întrucât, în acest caz, accesul până la strada Preciziei se face pe un strive de teren, pe o bucată de teren care este în proprietatea celui care propune P.U.D.-ul, nu este un alt teren, este al lui. Nu este fix același lucru, dar voiam să menționez.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 23 prezenți la acest proiect și avem 4 voturi „pentru” și 19 „abțineri”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 4 voturi „pentru” (dl Alexandrescu, d-na Florea, d-na Surulescu, d-na Trăistaru) și 19 „abțineri” (dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Dumitru, dl Enache, dl Gorunescu, dl Hupoiu, dl Moldovan, d-na Nicolescu A, dl Nicolescu I, dl Niculescu, dl Radu, dl Răcaru, d-na Ștefan, dl Tănăsuică, d-na Vasile, dl Volintiru), proiectul a fost respins. (dl Baci, d-na Olteanu, dl Pană, dl Petcu nu mai sunt conectați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 87/29.04.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Drumul Mănăstirea Govora nr. 8-12”, sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă - locuințe colective, comerț și servicii, cu regim de înălțime 2S+P+10E, pe un teren în suprafață de 4.000 mp, proprietate privată persoane fizice.** Discuții, dacă sunt, vă rog?

DI Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil. Are trei mențiuni. Una dintre ele este spațiu verde evidențiat pe planșă este de 21,21%, diferența până la 30% nefiind evidențiate, retragerile de jumătate din înălțime la cornișă față de limitele laterale și posterioare ale proprietății, detalierea parcajelor conform funcțiunilor.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Cătălin Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Mulțumesc! Cred că este suficient. Dacă a găsit domnul secretar observațiile de la acest proiect, este în regulă. Aici, suplimentar față de observațiile avizului, cred că la fel avem străzi propuse și întrebarea mea va fi, chiar dacă am înțeles că nu este domnul arhitect șef, că este în concediu, tot către el se va îndrepta, pentru că el este, practic, coordonatorul planificării în Sectorul 6 și tot către el merge. Poate o să-i transmitem, bineînțeles, după ce se întoarce din concediu, întrebările. Când poate Primăria Sectorului 6 să lucreze aceste străzi care sunt în jurul acestui proiect, bineînțeles, în afară de Drumul Ciorogârla la care, din câte știu, este la primăria mare, dar avem străzi propuse la fel? Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Vă rog să trecem la vot.

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 22 prezenți la acest proiect și avem 22 de „abțineri”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 22 de „abțineri” (dl Alexandrescu, dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Dumitru, dl Enache, d-na Florea, dl Gorunescu, dl Hupoiu, dl Moldovan, d-na Nicolescu A, dl Nicolescu I, dl Niculescu, dl Radu, dl Răcaru, d-na Surulescu, d-na Ștefan, dl Tănăsuică, d-na Trăistaru, dl Volintiru), proiectul a fost respins. (dl Baci, d-na Olteanu, dl Pană, dl Petcu, d-na Vasile nu mai sunt conectați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 90/29.04.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Murelor nr. 25A”, Sector 6, pentru construire imobil cu funcțiune mixtă – spații comerciale, birouri și locuințe colective cu regim de înălțime**

P+4E+6E parțial, pe un teren în suprafață de 3.326 mp, proprietate privată persoană juridică. Discuții, dacă sunt, vă rog?

DI Demirel Spiridon: Avizul este favorabil, nu sunt alte mențiuni.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: O să fac eu câteva comentarii legate de acest proiect. Mă uit pe planșă. La fel, către domnul arhitect, aș ridica două probleme. O dată că strada aceasta mare f.n., nici nu are nume, este fără nume, când se va face și dacă nu cumva face parte dintr-un alt proiect al Primăriei Sectorului 6 și a doua întrebare, dacă oamenii care vor sta în aceste blocuri, dacă vor avea copii, pentru că domnul arhitect șef a spus că nu știm sigur, dar dacă vor avea, unde ar putea să meargă la școală? Știm capacitățile unităților școlare din zonă, sunt disponibile pentru a prelua copiii, în eventualitatea în care vor fi în acest ansamblu? Vă mulțumesc! Atât!

D-na Adina Nicolescu: Vă mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Nu mai sunt. Vă rog să trecem la vot.

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 22 prezenți la acest proiect și avem 4 voturi „pentru” și 18 „abțineri”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 4 voturi „pentru” (dl Alexandrescu, d-na Florea, d-na Surulescu, d-na Trăistaru) și 18 „abțineri” (dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Dumitru, dl Enache, dl Gorunescu, dl Hupoiu, dl Moldovan, d-na Nicolescu A, dl Nicolescu I, dl Niculescu, dl Radu, dl Răcaru, d-na Ștefan, dl Tănăsuică, dl Volintiru), proiectul a fost respins. (dl Baci, d-na Olteanu, dl Pană, dl Petcu, d-na Vasile nu mai sunt conectați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 105/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Agnita nr. 12-14”, sector 6, pentru construire locuință unifamilială cu regim de înălțime S+P+2E+M, pe un teren în suprafață de 600 mp, proprietate privată persoană juridică.** Discuții, dacă sunt, vă rog? Avizul comisiei, domnul secretar general, vă rog!

DI Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil, fără alte mențiuni.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim!

DI Cătălin Volintiru: Probabil, domnul secretar, nu ați primit avizele la toate procesele- verbale, procesele-verbale cu observații la toate proiectele. Aici, nu sunt figurate locurile de parcare pe planșă și un coleg cred că a semnalat lipsa curții de lumină pe această clădire care, din câte se pare, este o clădire destul de impunătoare pentru strada aceasta de case, de parter și aici avem un P+2+mansardă. Este o clădire care la dimensiunea ei sunt undeva la 1.000 m² construiți. Ar trebui să respecte, cel puțin parcurile, pentru că strada este o stradă de locuire de case și s-ar supraaglomera cu parcuri pe trotuare.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: În cazul în care nu a ajuns procesul-verbal și la colegii de la Direcția Arhitectului Șef, am făcut și eu o mențiune în procesul-verbal la acest punct, prin care le solicitam informații suplimentare despre cum a fost autorizată și recepționat imobilul de la Agnita nr. 8A. Este pe aceeași stradă cu P.U.D.-ul pe care îl analizăm acum și sunt proiecte care seamănă izbitor de mult și eram curioasă să știu cum a fost autorizat. Mulțumesc!

DI Mihai Munteanu: Am notat, încă de ieri, solicitarea dumneavoastră. Din păcate, astăzi nu am reușit să căutăm documentele, dar o vom face și vom reveni cu un răspuns.

DI Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Să vă ajute, domnule arhitect. Este vorba de Agnita nr. 10 și H.C.L.-ul pentru aprobarea acestuia este 105 din 2013. Agnita nr. 8A este o casă individuală la sol, Agnita nr. 10 este un bloc identic sau în fine, mie mi se pare similar cu cel supus avizării acum. Eu aveam o întrebare pentru proiectul acesta. Menționează adresa 12-14, dar pe planșă eu văd construcția ca fiind la 12 și circulațiile la 14. Înțeleg bine planșa respectivă?

DI Mihai Munteanu: Nu. Am detaliat, aceeași întrebare a fost pusă și ieri în cadrul comisiei de specialitate. Ideea este următoarea, planul suport pe care îl vedeți aici este cel vizat de OCPI, sunt vechile planuri cadastrale pe care au fost făcute intervenții cu culoarea albastră, sunt acele limite noi de proprietate. Numerele poștale tipărite pe vechile planuri cadastrale, nu mai sunt

în totdeauna de actualitate. Numărul poștal și caut aici îmi cer scuze, nu știu dacă este scanat pe site, numărul poștal este dat pe parcelă, îl regăsim în extrasul de carte funciară și am verificat ieri, împreună cu domnii consilieri din comisie și în extrasul de carte funciară numărul poștal este 12-14 și se referă doar la acea parcelă. Nu le am aici, din păcate nu sunt pe site, dar documentația nu este greșită. Pe scurt, intervenția este pe o singură parcelă care are acest număr poștal 12-14. Aparent și parcela de lângă ar putea să aibă același număr poștal, dar numerele poștale nu le dăm noi, din păcate, așa că, aici nu putem să rezolvăm, dar este corect extrasul de carte funciară cu parcela și cu intervenția. Amenajarea accesului este pe parcela pentru care s-a solicitat certificatul de urbanism. Aici, în stânga, aveți un extras mai mic, exact suprafața de zonă studiată și se vede că zona gri, pe care este figurat accesul carosabil și zona în care vor fi parcate mașinile, chiar dacă nu sunt desenate într-adevăr pe planșă, sunt în interiorul acestei parcele.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim!

DI Cătălin Volintiru: O scurtă intervenție! Figurarea pe planșă cred că este prinsă într-un regulament de elaborare P.U.D.-uri, regulament aprobat de Consiliul Local.

DI Mihai Munteanu: Da. În cazul acesta...

DI Cătălin Volintiru: 2022, 2023, cred că Direcția de Urbanism știe mai bine. O secundă! Voiam să vă mai spun legat de planșă, dacă vă uitați, imobilul de care vorbeau colegii mei mai devreme este cel imediat deasupra, nu casa parter, ci P+2+mansardă la care dacă ne uităm vedem acea curte de lumină de care vă spuneam mai devreme, care acolo există, aici nu există, dar ele, într-adevăr, în realitate seamănă izbitor. Acea construcție nu pare a fi o locuință colectivă, o locuință individuală. Să clarificați dumneavoastră cei din Direcția de urbanism și legat de numerele cadastrale.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții dacă mai sunt, vă rog?

DI Mihai Munteanu: Îmi cer scuze, nu am reținut ce anume să clarificăm?

DI Cătălin Volintiru: Dacă parcela care a rămas la numărul 12 face parte tot din 12-14 sau are un alt număr cadastral.

DI Mihai Munteanu: Are sigur un alt număr cadastral. Deci, 12-14 este numărul poștal, numărul cadastral este numărul acela cu mai multe...

DI Cătălin Volintiru: Numărul poștal, scuze!

DI Mihai Munteanu: Da. O să verificăm, dar mă rog și ca direcție tehnică și ca primărie de sector, noi nu prea avem atribuții în stabilirea numerelor poștale, dar verificăm și eventual vom atenționa instituția abilitată în a schimba numărul poștal. El, de obicei, se schimbă la solicitarea proprietarului.

DI Cătălin Volintiru: OK și atunci această planșă de unde este extrasă, nu de la cadastru dacă este veche? Înțeleg că este veche, nu este actualizată planșa.

DI Mihai Munteanu: Nu am spus asta sau nu m-am exprimat bine.

DI Cătălin Volintiru: Dar cum ar putea să vină cu o planșă cu numerele poștale actualizate? Cum ar putea să facă treaba aceasta?

DI Mihai Munteanu: Numărul poștal se verifică...

DI Cătălin Volintiru: Pentru că pe planșă se vede 8, 10, 12, 14, 16, adică...

DI Mihai Munteanu: Am înțeles, așa este, dar asta spuneam, suportul cadastral, acela desenat cu negru, este suportul cadastral al planurilor de prin 1985, peste care, cu acel layer desenat cu albastru, oficiul de cadastru updatează limitele cadastrale ale parcelei. Ce nu au făcut până acum este că nu au modificat pe planșa suport din spate și numerele poștale. Motivul nu știu să vi-l spun, tind să cred că este unul mai degrabă tehnic decât de altceva, dar verificarea numărului poștal pentru o anumită parcelă, se face în interiorul extrasului de carte funciară care conține și dacă doriți putem să ne uităm aici, o secundă, pot verifica în documentele noastre, în care se vede forma parcelei, numărul cadastral și este trecut și suprafața și numărul poștal și numai o secundă să verific dacă îl am aici să vi-l pot arăta, extrasul de carte funciară, dacă îl avem noi cumva scanat. O să caut unu și eventual vi-l trimit. Îmi pare rău! Nu îl am aici scanat și nu aș mai pierde timpul consiliului.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă puteți să-i transmiteți ulterior.

DI Mihai Munteanu: Sigur! Da.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

D-na Eliza-Crina-Mona Vasile, consilier local: „Abținere” și dl secretar, o să părăsesc ședința după acest vot. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: Sunt 24 prezenți la acest proiect și avem 24 „abțineri”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 24 „abțineri” (dl Alexandrescu, dl Bojdan, d-na Bordanu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Dumitru, dl Enache, d-na Florea, dl Gorunescu, dl Hupoiu, dl Moldovan, d-na Nicolescu A, dl Nicolescu I, dl Niculescu, d-na Olteanu, dl Radu, dl Răcaru, d-na Surulescu, d-na Ștefan, dl Tănăsuică, d-na Trăistaru, d-na Vasile, dl Volintiru), proiectul a fost respins. (S-a conectat d-na Olteanu. Dl Baci, dl Pană și dl Petcu nu mai sunt conectați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 106/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Apusului nr. 13”, sector 6, pentru construire spălătorie auto cu 3 posturi, pe un teren în suprafață de 300 mp, proprietate privată persoane fizice. Avizul comisiei, vă rog!**

DI Demirel Spiridon: Avizul comisiei este nefavorabil, fără alte mențiuni.

D-na Adina Nicolescu: Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Am o rugămintă către domnul secretar general să citească observațiile din procesul-verbal al ședinței.

DI Demirel Spiridon: Doamna consilier, vă anunț pe această cale că dacă aveți mențiuni, vă rog să le treceți în aviz. Procesul-verbal al ședinței nu face parte din anexele proiectului de hotărâre.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Am înțeles! De la următoarea ședință vom pune mențiunile în avize. Procedura noastră a fost alta până acum, o s-o modificăm. Dacă sunteți de acord, o să citesc eu sau domnul președinte al comisiei observațiile din procesul-verbal. Bun! O să citesc eu observațiile de la acest proiect. Este vorba de Apusului nr. 13, am spus așa: documentația propusă nu respectă Ordinul ministrului sănătății numărul 119/2014, articolul 5, unde se menționează că unitățile cu capacitate mică de producție comerciale și de prestări servicii discotecii, cluburi de noapte sau care prin natura activității acestora pot crea riscuri pentru sănătate sau disconfort pentru populație prin producerea de zgomot, vibrații, praf, fum, gaze toxice sau iritante se amplasează numai în clădiri separate. Alineatul 2 spune că unitățile menționate la alineatul 1 se amplasează la o distanță de minim 15 m de ferestrele locuințelor, iar că distanța minimă specificată la alineatul 2 se măsoară între fațada locuinței și perimetrul unității. Din ce am analizat noi, în comisie, această distanță nu se respectă și dacă îmi permiteți, mai am o observație de făcut. Această propunere de funcțiune în mijlocul unui cartier de locuințe mi se pare așa, o chestie de neacceptat și știu că domnul Arhitect Șef nu este în această ședință, dar dacă ar fi fost l-aș fi întrebat cum de acest plan urbanistic de detaliu a reușit să ajungă până în plenul Consiliului Local, ținând cont de ce am menționat mai devreme și vreau să reamintesc tuturor colegilor noștri că pe strada Aleșd, anul trecut, Consiliul Local Sector 6 a aprobat o investiție de 1,1 milioane de lei, tot în baza acestui concept de urbanism de reparație, pentru că blocurile noi construite acolo au mari probleme cu apă și canal și din cauza aceasta, pentru a veni în sprijinul locuitorilor Sectorului 6, s-a aprobat o investiție de 1,1 milioane de lei pe această stradă și este ciudat pentru mine să văd cum, pe de o parte alocăm fonduri ca să reparăm ceva ce niște dezvoltatori nu au făcut corect sau nu au făcut până la capăt, dar pe de altă parte, Arhitectul Șef vine cu o astfel de propunere de a amplasa o spălătorie auto cu trei puncte în fața geamurilor locuitorilor din Sectorul 6. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt?

DI Mihai Munteanu, Director General Adjunct - Direcția Generală Arhitect Șef și Planificare Teritorială: Dacă îmi permiteți să răspund legat de avizul, de condițiile menționate în ordinul Ministerului Sănătății 119. Este adevărat că ele există, dar P.U.D.-ul stabilește modul în care eventual se poate ocupa, modul în care o clădire se poate amplasa pe o parcelă. O serie întreagă de avize din certificat sunt solicitate pentru faza de autorizare de construire, presupunând evident că P.U.D.-ul este aprobat și sunt situații în care pentru a se obține avizul

Ministerului Sănătății sau Ministerul Sănătății poate solicita proiectantului ca la faza de autorizație să întocmească niște studii de impact prin care să demonstreze dacă poate lua niște decizii și poate implementa niște soluții care să..., cum să spun, să compenseze faptul că nu respectă acea distanță. Pot să fie plantații de pomi, asta vă zic din experiența din alte proiecte pe care le-am văzut aprobate în alte părți, plantații de pomi, amplasarea de perdele de izolare fonică. Deci, la faza de P.U.D. acest aviz neexistând, noi aprobăm, din punct de vedere tehnic, modul în care se amplasează clădirea pe parcelă. Din cauza aceasta a ajuns până în fața consiliului, ca să considerați dacă este oportun sau nu, urmând ca..., există și posibilitatea, în cazul în care P.U.D.-ul ar trece, să nu se emită autorizația, întrucât la faza de avizare la Ministerul Sănătății proiectul să nu îndeplinească cerințele solicitate către dâșii.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedura de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 22 la acest proiect, 22 de „abțineri”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 22 de „abțineri” (dl Alexandrescu, dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Dumitru, dl Enache, d-na Florea, dl Gorunescu, dl Hupoiu, dl Moldovan, d-na Nicolescu, dl Nicolescu, dl Niculescu, d-na Olteanu, dl Radu, dl Răcaru, d-na Surulescu, d-na Ștefan, dl Tănăsuiică, dl Volintiru), proiectul a fost respins. (DI Baci, dl Pană, dl Petcu, d-na Trăistaru și d-na Vasile nu mai sunt conectați).

Următorul punct pe ordinea de zi: ***Proiect de hotărâre nr. 107/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Calea Giulești nr. 10A”, sector 6, pentru extindere și supraetajare construcție existentă C1, cu schimbare de profil în hotelapart cu spații publice comunitare la parter și regim de înălțime 2S+P+14E, pe un teren în suprafață măsurată de 11.575 mp, proprietate privată persoană juridică.***

Discuții dacă sunt?

DI Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil, fără mențiuni.

D-na Adina Nicolescu: Avizul este nefavorabil, fără mențiuni. Mulțumim! Domnul consilier Pană Traian, vă rog!

DI Traian Pană: Mulțumesc, d-na președinte! Voiam să anunț că am revenit, mi s-a descărcat telefonul, am reușit să-l bag la încărcat și sunt prezent la acest proiect. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul Cătălin Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Mulțumesc! Spunea domnul secretar că nu are observațiile din comisie. Aici, sunt următoarele observații: acces insuficient pentru funcțiunea propusă, amplasarea clădirii propuse încalcă limitele de siguranță și protecție CFR, conform documentației de avizare emisă de CFR, aflată la dosar. Legat de acest proiect făceam noi solicitarea, domnule Munteanu, dacă puteți să puneți planșa avizată de CFR?

DI Mihai Munteanu: Sigur, imediat. Se vede?

DI Cătălin Volintiru: Da. Este planșa din avizul CFR sau este o documentație de avizare a CFR, în care CFR-ul a trasat liniile, granițele zonelor de protecție și de siguranță ale CFR. Conform CFR, zona de protecție este cu linia îngroșată verde curbă și zona de siguranță este cu linia subțire, de lângă linia punctată și voiam să-l întreb, tot la domnul arhitect șef am întrebarea, dacă a luat în calcul acest aviz la emiterea avizului tehnic pe care dâșul l-a emis pentru că, conform acestui aviz al CFR, clădirea încalcă orice zonă de protecție sau de siguranță a CFR. Vă rog, dacă vreți să răspundeți, domnul Munteanu, dacă nu, întrebarea rămâne la fel pentru când se întoarce domnul din concediu.

DI Mihai Munteanu: Din păcate, aici, recunosc că nu știu exact ce să vă răspund. În ședința, în comisia tehnică în care s-a discutat acest P.U.D., eu, din păcate, eram în concediu și recunosc că nici eu nu am văzut acest element ulterior. Nu știu să vă spun. Adică, n-aș vrea să..., presupun că există un motiv, dar nu știu să vă răspund.

DI Cătălin Volintiru: Dacă aveți dumneavoastră o opinie, sigur este binevenită, dacă nu, știu că avizul tehnic este emis de arhitectul șef și avizul tehnic, cumva, ar reprezenta o garanție de legalitate a proiectelor, dar rămâne întrebarea atunci pentru când revine domnul arhitect șef. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: Este semnat și de domnul Munteanu și de doamna Adriana Gheorghe și de d-na Alina Ignat.

DI Mihai Munteanu: Este semnat, exact aceasta începusem să spun. Da, este semnat de toată lumea, suntem patru care semnăm, am revizuit avizul, dar aceasta spuneam, eu, din păcate, la data la care am semnat avizul, nu m-am uitat cu atenție pe documentație și pe acest aviz de la CFR și mi-a scăpat această linie și faptul că clădirea intră cu acest colț în zona de siguranță. Asta vă pot spune din partea mea.

D-na Adina Nicolescu: OK! Mulțumim! Dacă mai sunt alte intervenții?

DI Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Am eu o întrebare, doamna președinte!

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, domnul consilier Bojdan!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc! Către domnul director, cu privire la calea de acces, înțeleg că este doar cea din fața imobilului, corect ?

DI Mihai Munteanu: Este cea..., nu știu dacă vedeți mouse-ul?

DI Alexandru Teodor Bojdan: Văd mouse-ul.

DI Mihai Munteanu: OK! Perfect! Este această cale de acces care pleacă din Calea Giulești, înainte de intrarea pe sub pod și ajunge pe terenul lor. Face parte din terenul pentru care se solicită P.U.D.. Deci, este proprietatea lor, ca să spun așa.

DI Alexandru Teodor Bojdan: În momentul de față este drum privat? Recunosc că n-am mai fost de ceva vreme acolo. Când am fost ultima oară la...

DI Mihai Munteanu: Presupun că da, fiind teren privat, nu știu să vă spun dacă are barieră sau nu, dar este teren privat.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Îmi puteți spune ce lungime are și la ce categorie de arteră de circulație este încadrată?

DI Mihai Munteanu: Nu se încadrează, din păcate, la nici o categorie de arteră de circulație. Spun din păcate, pentru că vă împărtășesc dorința, ca și căile de acces interioare pe o parcelă să fie reglementate conform arterelor de circulație. Din păcate, normativul de proiectare de drumuri a suferit niște modificări acum mai mulți ani și a fost eliminat un articol care spunea exact acest lucru și anume că, căile carosabile din interiorul parcelelor trebuie să respecte, în cel mai rău caz, trebuie să respecte minim prevederile unei artere de circulație de categoria a 3-a, dacă nu mă înșel. Acel articol a dispărut și în momentul de față aceasta este considerată o alee carosabilă interioară. Ea trebuie să aibă, evident dacă are două benzi pe sens, trebuie să aibă o lățime de minim 2,75 pe bandă, ca să poată permite rularea în același timp a două mașini, dar cam atât. Nu se încadrează la arteră de circulație.

DI Alexandru Teodor Bojdan: OK! Deci, nu vorbim despre H.C.G.M.B. nr. 66 pe 2006, artere de circulație de categoria 3?

DI Mihai Munteanu: Pentru dimensionarea acestei alee carosabile, nu.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Și lungimea îmi puteți spune cât este?

DI Mihai Munteanu: Cred că este undeva peste 80m, undeva între 80 și 100 de metri. M-am uitat, am luat ca reper această distanță de 22,5m și de la colțul albastru până la stradă intră de 4 ori, deci 90m lățimea.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Lățimea am văzut-o evidențiată pe planșă la începutul căii de acces.

DI Mihai Munteanu: Nu! Numai o secundă, avem un profil, era undeva pe planșă, încerc să-l găsesc, l-am văzut ieri. Este figurat profilul B-B' 1 la 200 propus este pe lățimea de 9m, estimat, deci 6m partea de carosabil, 1,5m spațiu verde și 1,5m, presupun, încă un trotuar în stânga. Este aici, secțiunea B-B' este aici, undeva pe la jumătate. Cred că la intrare, cei 12,34m pe care îi vedem în planșă, se referă la lățimea laturii de aici, din colț până..., cu tot.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Da. Este formă trapezoidală, este dimensiunea cea mai mare a formei trapezoidale. Punctul de colectare a deșeurilor, îmi puteți spune unde este? Încerc să-mi dau seama dacă o autoutilitară pentru preluarea deșeurilor are loc să întoarcă în acea curbă, dacă are acces suficient.

DI Mihai Munteanu: De intrat sigur poate să intre. În ceea ce privește razele de girație, nu este figurat aici, platformă sau cel puțin nu am identificat-o, este posibil ca la faza de autorizație să detalieze de așa natură încât pubelele să fie la subsol sau să le pună la nivelul solului

undeva. Pe calea de acces are loc o autoutilitară. Tind să cred, la ochi, că la razele acestea de rotație, ele vor trebui să fie puțin modificate la faza de autorizare ca să poată să ia și curba, dar pot fi rezolvate de așa natură încât să își întoarcă mașina acolo. Acum, într-adevăr, par mai mici, dar nu sunt cotate, deci, nu avem și întrucât la faza de P.U.D. avizul CTC este generic, nu vă pot răspunde mai în detaliu.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Și la autorizare acele pubele, acele ghene, sunt autorizate, practic, sunt amplasate cu respectare a aceluși Ordin de ministru al sănătății pe care l-a menționat colegul meu mai devreme, corect?

DI Mihai Munteanu: De obicei, da, inclusiv verificatorul se asigură de acest lucru și noi îl verificăm că sunt la distanțele minime normate de către Ordinul Ministerului Sănătății.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Bine! Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedura de vot

DI Demirel Spiridon: Două voturi „împotriva” și 21 de „abțineri. Sunt 23.

D-na Adina Nicolescu: Cu 2 voturi „împotriva” (d-na Ștefan, dl Volintiru) și 21 de „abțineri” (dl Alexandrescu, dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Dumitru, dl Enache, d-na Florea, dl Gorunescu, dl Hupoiu, dl Moldovan, d-na Nicolescu, dl Nicolescu, dl Niculescu, d-na Olteanu, dl Pană, dl Radu, dl Răcaru, d-na Surulescu, dl Tănăsuică), proiectul a fost respins. (Dl Baci, dl Petcu, d-na Trăistaru și d-na Vasile nu mai sunt logați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 109/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Carnavalului nr. 22”, sector 6, pentru consolidare, extindere, recompartimentare și supraetajare locuință existentă, rezultând o locuință cu regim de înălțime S parțial+P+1E, pe un teren în suprafață de 360 mp, proprietate privată persoană fizică.**

Discuții, dacă sunt, vă rog?

DI Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil, la fel, fără alte observații.

DI Cătălin Volintiru: În observații este trecut: “în lipsa alinierii față de celelalte clădiri”. Această casă este făcută cumva în spatele celorlalte case și cumva printr-o demolare, o autorizare de demolare și o construire de la zero, se dorește extinderea. Prin extindere, nu înțeleg de ce nu s-a mers spre alinierea cu celelalte clădiri de pe stradă.

DI Mihai Munteanu: Pe teren există deja o clădire și, mă rog, lucrările care vor fi făcute sunt de desființare a anexei C2 care este în spatele terenului și de consolidare, extindere și recompartimentare și supraetajare a locuinței C1, cea care este în față. Întrucât se vor menține în proiect, pereții de pe calcan și cel dinspre stradă, beneficiarul poate menține alinierea, dânsul a și spus că ar avea în fața casei niște pomi pe care ar fi vrut să nu-i taie, acesta este motivul pentru care alinierea este menținută, cea existentă și nu este impusă să vină la stradă.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții mai sunt, vă rog? Vă rog, domnul consilier Pană Traian!

DI Pană Traian: Mulțumesc, doamna președinte! Cum am spus și în cadrul comisiei, chiar dacă are aviz nefavorabil, eu am votat „pentru”, deoarece cunosc zona, sunt un locuitor al zonei. Această casă este o casă mai veche, casele noi, într-adevăr sunt în aliniament stradal, aceasta fiind o casă veche, se cere o autorizare de reconstrucție, deci există, rămân pereți din această casă și nu poți să obligi un proprietar să-și dărâme casa și să-și ia autorizare de demolare, ulterior să vină să-și construiască la stradă. Doi. Din punctul meu de vedere, cum m-am exprimat și în cadrul comisiei, cred că acest proprietar a vrut să aibă casa mai în spate, cum o am și eu, din cauza zgomotului și tocmai de aceea a ținut să-și țină acea barieră de pomi în fața casei. Dacă puteți să vă uitați pe google maps, să vedeți exact cum arată zona. Deci, eu o să îmi mențin votul din cadrul comisiei “pentru”, cum am votat, chiar dacă are aviz nefavorabil. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții?

DI Cătălin Volintiru: Dacă îmi permiteți, doamna președinte? O scurtă intervenție, fără a intra în contradicție cu ce a spus colegul meu mai devreme, dar consider că urbanismul trebuie făcut pe regulamente. Dacă avem alte opinii, ar trebui să scoatem aliniamentul, dacă e, din regulile

necesare construirii. Mulțumesc! Să se facă o propunere să eliminăm aliniamentul, dacă nu-l mai respectăm.

DI Pană Traian: Dacă era o casă nouă, colegul, într-adevăr, puteam să..., dar vrea o reconstrucție, deci, nu este casă nouă cum sunt celelalte case. Este o casă veche și se folosește de pereți pentru eficientizare, sunt mai mulți factori.

DI Cătălin Volintiru: Consolidare, extindere, recompartimentare și supraetajare.

DI Pană Traian: Da. Deci și consolidare. Ați citit foarte bine.

DI Cătălin Volintiru: Și consolidare și extindere și recompartimentare și supraetajare.

DI Pană Traian: Dumneavoastră ați solicitat să se extindă înspre stradă. Dumnealor, pentru a evita zgomotul stradal, bănuiesc că, au vrut să meargă în spate, că îi permite și că a mai avut o anexă gospodărească acolo.

DI Cătălin Volintiru: OK! Mulțumesc! Atât am avut.

D-na Adina Nicolescu: Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedura de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 22 de consilieri prezenți la acest punct și avem 5 voturi „pentru” și 17 „abțineri”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 5 voturi „pentru” (dl Alexandrescu, d-na Florea, dl Pană, dl Răcaru, d-na Surulescu) și 17 „abțineri” (dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Dumitru, dl Enache, dl Hupoiu, dl Moldovan, d-na Nicolescu, dl Nicolescu, dl Niculescu, d-na Olteanu, dl Radu, d-na Ștefan, dl Tănăsuică, dl Volintiru), proiectul a fost respins. (Dl Baci, dl Gorunescu, dl Petcu, d-na Trăistaru și d-na Vasile nu mai sunt logați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 111/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Timișoara nr. 6G”, sector 6, pentru construire ansamblu cu funcțiune mixtă – rezidențială, birouri, servicii, comerț, hotel, cu regim de înălțime 2S+P+11E+12/13R, pe un teren în suprafață de 9.517 mp, proprietate privată persoană juridică.**

Avizul comisiei, vă rugăm!

DI Demirel Spiridon: Nefavorabil, fără alte mențiuni.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Doamna consilier Mihaela Ștefan!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dacă a ridicat mâna și domnul consilier Volintiru, să citească dânsul observațiile, că eu am altceva de spus, după aceea. Mulțumesc! Dacă a ridicat mâna, dacă nu, citesc eu și o să fac și o mențiune.

DI Cătălin Volintiru: Da. Căutam și eu acum planșa. Dacă poate să-mi spună din direcție, domnul Munteanu, spațiul verde cum este detaliat, cum întrunește condițiile de spațiu verde? Una dintre observațiile din comisie: spațiu verde insuficient detaliat.

DI Mihai Munteanu: Pe planșă, în bilanț, apare suprafața de spații verzi pe sol natural 20% și suprafața totală de spații verzi de 30%, iar în legendă este figurat cu verde plin spațiul verde pe sol natural și cu verde punctat spațiul verde pe subsol și acum, dacă vă duc la planșă, se vede faptul că în zona aceasta centrală este prevăzut spațiul verde peste subsol, se vede că accesul în subsol se face din bulevardul Timișoara aici și cel mai probabil va exista un subsol de parcare și spațiul verde pe sol natural, este cel desenat cu verde pe restul terenului,

DI Cătălin Volintiru: Ținând cont de faptul că avem o suprafață foarte mare de teren, unde peste 1.000m² este necesar de 30% spații verzi. Diferența de 10%, aici, beneficiarul a pus-o pe placă și în alte proiecte se evidențiază printr-o secțiune, printr-un plan secțiune, grosimea solului, pentru că în regulament avem o anumită grosime care să permită spațiul verde, acela de pe placă. Aici, avem așa ceva?

DI Mihai Munteanu: Nu este figurată într-o secțiune și mă întorc la ceea ce am spus, anumite elemente care țin de arhitectură și soluții tehnice de rezolvare a cerințelor urbanistice, se detaliază la faza de autorizare. Aici, nu există o secțiune prin clădire în care să fie detaliat modul în care se face amenajarea acestui procent de spații verzi.

DI Cătălin Volintiru: Înțeleg ce spuneți dumneavoastră, dar revin la lege, lege care spune, Legea nr. 350 că P.U.D.-ul reglementează modul de ocupare a terenului, cu stabilirea zonei edificabile. Deci, modul de ocupare al terenului, inclusiv spațiu verde, nu?

DI Mihai Munteanu: Sigur! Păi, este detaliat unde va fi spațiu verde, adică...

DI Cătălin Volintiru: Am înțeles, dar în alte proiecte nu s-a respectat spațiul verde și aș vrea să îl vedem că există. Adică, nu doar figurat pe planșă, ci printr-o secțiune, printr-un plan secțiune, care să ne edifice grosimea solului pentru spațiul verde de pe placă.

DI Mihai Munteanu: Am înțeles corectarea dumneavoastră, acum nu există. Aici, pe planșă, nu există. N-a fost solicitat.

DI Cătălin Volintiru: OK! Aceasta era una dintre observații, iar cealaltă observație a mea era, voiam să vă întreb de retrageri. Cât ar trebui să fie retragerile în mod normal, dacă ar fi, conform regulamentului, fără derogări?

DI Mihai Munteanu: Jumătate din înălțime.

DI Cătălin Volintiru: Iar aici înălțimea este undeva la 40m, nu?

DI Mihai Munteanu: Cred că da! Doar o secundă, nu le știu, din păcate, pe dinafară, întotdeauna le încurc. Înălțimea maximă propusă este 45m.

DI Cătălin Volintiru: Da! 45m. Deci, undeva la jumătate de înălțime ar fi însemnat 22,5m. Aici am văzut o retragere de 3m. Este reală retragerea aceasta?

DI Mihai Munteanu: Da!

DI Cătălin Volintiru: Sunt mai multe retrageri?

DI Mihai Munteanu: Da, este, întrucât aici am povestit, acest teren face parte dintr-un proiect ceva mai mare, al celor de la AFI, care ocupă și parcela din partea de nord.. P.U.D.-ul este tot în lucru la ei, este depus și la noi pe site, nu a ajuns în faza de aviz tehnic, ca să poată fi supus votului în consiliu, întrucât nu au reușit să-l finalizeze, nu au toate avizele, dar vi-l pot arăta, ca să puteți înțelege puțin mai bine, numai o secundă, este vorba de planul acesta pe care îl vedeți în stânga. P.U.D.-ul pe care îl aveți dumneavoastră supus votului astăzi este aici, în partea de nord este acest ansamblu pentru care dâșii au făcut..., poate pe randarea 3D se înțelege un pic mai bine, acesta este întregul ansamblu. P.U.D.-ul pe care îl aveți dumneavoastră supus votului astăzi este doar această formă U aflată chiar la bulevard, iar distanța dintre clădire, dintre clădirea supusă azi aprobării și următoarea clădire, după cum se vede aici, în acest plan, este mult mai mare decât 3m. 3m, ar fi doar aici, n-avem o cotă, dar din nou la ochi tind să cred că sunt undeva spre 30, 20 și ceva. Deci, ansamblul acesta este gândit în același timp, motivul pentru care sunt două P.U.D.-uri, este pentru că sunt două terenuri, două numere cadastrale diferite și probabil că vor să înceapă cu o primă etapă.

DI Cătălin Volintiru: OK! Eu înțeleg, este o poziție favorabilă pentru înălțimea pe care o solicită beneficiarul aici fiind stradal, pe Bulevardul Timișoara, cu un acces direct în Bulevardul Timișoara, dar cu toate acestea, Bulevardul Timișoara a avut multe inserții de ansambluri de locuințe în ultimul timp. Avem, cumva, o evaluare a capacității, adică cât ar mai putea să mai absoarbă din trafic Bulevardul Timișoara? Avem Exigent, pe care colegii noștri din alte formațiuni l-au aprobat acum 2, 3 ani, avem ansamblul Timișoara 8A la fel, cu sute de apartamente, la fel, colegii noștri de la alte formațiuni l-au aprobat. Avem o evaluare cam cât ar mai putea să mai absoarbă Bulevardul Timișoara din trafic?

DI Mihai Munteanu: La dosar nu avem vreun studiu de trafic, nu știu să vă spun dacă există un studiu de trafic întocmit la nivelul Primăriei Generale legat de care ar fi debitul optim sau cu cât s-ar mai putea încărcă bulevardul Timișoara. În mod normal, la faza de aprobare a P.U.Z.-ului, aceste studii au fost făcute și stabilirea U.T.R.-urilor în lungul arterelor de circulație și lateral stânga-dreapta, U.T.R.-uri care presupun niște procente de ocupare a terenului, niște coeficienți de utilizare a terenului și se pot extrapola un număr de utilizatori. În mod normal, la acel aviz, la faza de P.U.Z., avizul presupun că a conținut aceste informații și din cauza acesta au fost aprobate U.T.R.-urile de-a lungul bulevardului și aș mai face doar o ultimă observație, în realitate, aici, se intră din Timișoara, se circulă 100m și se face dreapta, adică restul dezvoltărilor la care v-ați referit, sunt mult mai încolo. Cei care vor locui sau vor lucra aici, parcurg o dată mult mai puțin din bulevard și doi, aici voiam să ajung, denumirea proiectului și al întregului ansamblu este: „Ansamblu cu regim de înălțime 2S+P+11E+12/13R, cu funcțiune mixtă, rezidențial, birouri, servicii, comerț, hotel. În realitate, din ce se vede și din randare, în spate, în faza a doua, vor fi o serie întreagă de birouri, iar în față vor fi zone de hotel sau zone de apartamente pentru, cel puțin din ce am înțeles eu, măcar în parte, pentru cei care vor lucra în aceste birouri. În felul acesta, nemaifolosind mașina, ca să se mai ducă și la muncă.

DI Cătălin Volintiru: Înțeleg, ce spuneți.

DI Mihai Munteanu: Ca să vă răspund la întrebare, nu avem un studiu la cât mai poate să mai țină bulevardul Timișoara, nu există, din câte știu.

DI Cătălin Volintiru: Lucrul acesta vă întrebam, pentru că trec și eu prin intersecția Timișoara cu Vasile Milea, cu Doina Cornea acolo, în intersecție și este în zonele de trafic, în orele de vârf este trafic, se stă foarte mult acolo și încă nu sunt date în folosință toate ansamblurile de pe bulevardul Timișoara. Acesta este un semn de întrebare aici și voiam să vă mai întreb dacă știți cumva capacitatea unităților de învățământ din zonă, dacă pot să mai absoarbă? Aici, avem 350 de unități locative pe care beneficiarul propune să le construiască, 350 de unități locative care este posibil să aibă copii. Unde vor merge la școală? Sunt prevăzute cumva școli sau grădinițe în interiorul acestui ansamblu?

DI Mihai Munteanu: Nu! În interiorul acestui ansamblu, din ce ne-a fost nouă depus, nu este prevăzut, în mod specific, vreo creșă sau vreo grădiniță.

DI Cătălin Volintiru: Păi, atunci vă întreb, iarăși, dacă s-a făcut o evaluare de data aceasta din punct de vedere al capacității de absorbție a unităților de învățământ existente din zonă?

DI Mihai Munteanu: Nu.

DI Cătălin Volintiru: Ok!

D-na Adina Nicolescu: Nu vreau să vă întrerup, dar vă rog să sintetizați că suntem în discuții de mai mult de 10 minute.

DI Cătălin Volintiru: Să știți că fac eforturi, dar sintetizarea...! Spuneți-mi, vă rog, ordinul Ministerului Sănătății este respectat, prevederea din ordinul Ministerului Sănătății, care spune că pentru fiecare locuitor al unui ansamblu rezidențial, trebuie să fie 1,3m² de loc de joacă pentru copii. Aici, avem prevăzut vreun loc de joacă pentru copii, conform normelor în vigoare?

DI Mihai Munteanu: Cred că metri pătrați sunt pe copil, nu pe locuitor, dar nu este prevăzut un loc de joacă, nu este detaliat în faza aceasta, unde ar putea să fie și nu vă pot răspunde. Personal, cred că poate fi amenajat pe teren, dar în momentul de față, nu este detaliat.

DI Cătălin Volintiru: Să înțeleg că acest ansamblu nu este adaptat pe nici o latură pentru copii, pe nici o facilitare pentru copii?

DI Mihai Munteanu: La faza acestui P.U.D., nu este detaliat nimic, nici o dotare la nivelul solului pentru spațiu de joacă de copii.

DI Cătălin Volintiru: Nici spațiu verde, nici școli, nici loc de joacă, doar trafic. Este OK! Vă mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Da! Domnul viceprimar! Vă întrerup, dar să mai lăsăm și alți colegi la cuvânt, pentru că...

DI Paul Cristian Moldovan: Voiam doar să vă reamintesc, că avem acolo o mică locație, se numește Parcul Liniei, cam de 8 hectare, chiar în spate acolo, mai avem și un parc în Bulevardul Timișoara, mai sunt niște locuri de joacă pe strada Sibiu, puțin mai sus, doar să vă reamintesc, dar continuați.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dacă se poate, cred că este rândul meu!

D-na Adina Nicolescu: Da! Să mai sintetizăm. Vă rog, doamna consilier Mihaela Ștefan!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Toată lumea știe de cele două parcuri și să știți că au ajutat nu doar la regenerarea urbană a zonei, ci și la creșterea prețurilor apartamentelor din zonă, dar aceasta este altă discuție. Aveam și eu câteva mențiuni de făcut, o observație vis-a-vis de accesul pe parcelă. Dacă citiți memoriul P.U.D.-ului, o să vedeți că pe lângă cele două accese principale, beneficiarul a propus și un acces secundar, este marcat aici, pe lângă clădirea aceasta cu roz P+3. Pe teren, dacă mergeți, o să vedeți că acea clădire este astăzi sediul INA. Mă rog, este sediul INA, bănuiesc că este în continuare funcțional. Acest sediu al Institutului Național de Administrație a fost parte din patrimoniul Colegiului Petru Poni. Observați clădirile cu albastru, ele sunt de fapt...

DI Tănăsuică Ion: Nu Petru Poni, Petru Maior.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mereu le încurc. Petru Maior, da. Toată lumea a înțeles! Este vorba de Petru Maior. Petru Poni este la capătul Preciziei, este în regulă. Este curios

pentru mine cum acest beneficiar, operator economic, a ajuns să fie în coproprietate cu statul român pe această bucată de drum, care, repet, este fix în fața Institutului Național de Administrație și dacă ne uităm la imaginea de ansamblu și Institutul Național de Administrație și parcela, la un moment dat, făceau parte din domeniul public care reprezenta Colegiul Petru Maior. Este destul de interesant și sper să aflu cum au ajuns să fie în coproprietate, ca să poată să-și prevadă acest acces secundar. Ce mai este de remarcat aici, este că ne uităm și vedem cum o zonă destructurată, cum este toată latura aceasta a Bulevardului Timișoara, de fapt toată zona între Bulevardul Timișoara și Arhanghel Frunțu Mihail, nu știu exact cum se numește strada din capăt, care este paralelă cu Parcul Liniei, este o zonă destructurată care, din păcate, nu a beneficiat de planificare urbană așa cum ar fi meritat și am ajuns să facem, așa cum a menționat de mai multe ori domnul consilier Volintiru, urbanism de parcelă. Chiar și în cazul acesta dezvoltatorul stabilește ce vrea să construiască, cum vrea să construiască, pune niște retrageri de la 22m la 3m și noi trebuie să observăm niște clădiri foarte frumoase și să spunem felicitări, ce treabă bună face și să o aprobăm. Mai am o mențiune de făcut. Dacă puteți să ne întoarcem puțin la planșă, că este important. O să vedem că o parte a terenului propus, sau mă rog, a terenului beneficiarului, se suprapune sau mă rog, este afectată de prelungirea străzii Sibiu. Nouă și în acest consiliu și pe facebook și în interviuri, ni s-a promis că această prelungire a străzii Sibiu va fi realizată de dezvoltator. Au trecut mai bine de 3, 4 ani și nu s-a întâmplat absolut nimic. Mai mult, o să-mi permit să vă dau citire din declarația de cedare pe care dezvoltatorul a depus-o la proiect, “este un acord de transfer în domeniul public al suprafeței de teren de 2.963m² afectată de prelungirea străzii Sibiu, care este supus următoarelor condiții: 1. aprobării de către autoritatea publică competentă a unui spor de depășire a suprafeței construite desfășurate admise egal cu o suprafață de teren transferată în domeniul public”. Până aici, nimic ciudat, este conform legii. Înțeleg că nici nu au..., să-mi confirme domnul director Munteanu, dacă am înțeles corect, dar înțeleg că nu au solicitat sporul de depășire și 2 și asta mi se pare foarte interesant, “actul final de transfer se va întocmi numai dacă și după ce obiectivul de investiții ce face subiectul documentației P.U.D. Bulevardul Timișoara, nr. 6G București, pentru aprobarea căreia se dă prezenta declarație, va fi finalizat”. Deci, din aceasta înțeleg, că ei sunt dispuși să cedeze bucata de teren afectată de această stradă, dar în două condiții, una perfect legală și a doua, doar după ce obiectivul lor de investiții va fi finalizat. Întrebarea mea pentru executiv este ce demersuri reale a făcut dezvoltatorul, demonstrabile, în intenția anunțată deja de ani de zile că vor construi această prelungire a străzii Sibiu? Dacă ele există, dacă există aceste eforturi? Adică, avem un orizont de timp, ne putem aștepta la această prelungire într-un an, în 2 ani sau așteptăm să se construiască hotelurile, blocurile, apartamentele și așa mai departe și după aceea o să vedem dacă ne cedează nouă terenul, ca să facem noi sau binevoiesc ei să se ocupe de ea? Deci, ca să sintetizez, sunt două chestiuni importante pentru mine, cum a ajuns în coproprietate pe aceea alee de acces, dar nu cred că este cineva aici care mă poate lămuri? O să fac demersurile necesare să aflu. Doi. ce ne puteți spune despre prelungirea străzii Sibiu, ținând cont de declarația pe care o avem la dosar? Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Vă rog, domnul Mihai Munteanu, dar să ne referim, totuși, strict la proiect, adică, lărgirea străzii.

DI Mihai Munteanu: Nu există, din ce știu eu, pot să mai verific, dar până acum nu am avut o solicitare de certificat de urbanism și ulterior, eventual, de autorizație de construire strict pentru stradă. Presupun că ea va fi solicitată, autorizarea construcției acestei străzi va fi solicitată, odată cu clădirile, în momentul în care P.U.D.-ul va fi aprobat. Separat, pentru moment, nu avem nimic depus, iar în legătură cu celălalt acces, v-am spus și în comisie, nu știu să vă zic altceva decât că în extrasul de carte funciară apar și dâșii ca coproprietari. Atât. Cum au ajuns, să fie acolo, nu știu.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Bun!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Doar legat de proiect.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, de proiect. În certificatul de urbanism a fost solicitat și un aviz de la M.A.I. și așa vrea să verific cu domnul Munteanu, de ce au solicitat acest aviz și ce șanse avem ca să nu ajungem în situația de la Exigent, unde avem 3 etaje cu gratii,

pentru că în zonă există o bază logistică a jandarmeriei și n-aveau voie să vadă în locația respectivă și am încheiat. Mulțumesc!

DI Mihai Munteanu: Avizul de la M.A.I. a fost solicitat întrucât pe această linie roșie, pe care sunt eu cu mouse-ul acum, parcelă aflată în proprietatea celor de la AFI, se învecinează cu parcela celor de la M.A.I., cu Jandarmeria și este nevoie de acordul lor. Nu este exact aceeași situație ca celălalt proiect la care ați făcut referire, că între ele există o viitoare stradă, este o distanță ceva mai mare, dar acesta este motivul pentru care am solicitat avizul, se învecinează.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mulțumesc!

DI Mihai Munteanu: Și există un ordin comun al institutelor de forță M.A.I.-M.A.P.N. prin care se stabilesc condițiile când se cer avizele din partea lor.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Să mă ajutați și pe mine cu numărul acelui ordin. Nu acum. Mulțumesc!

DI Mihai Munteanu: Sigur!

D-na Adina Nicolescu: Alte intervenții, mai sunt, vă rog? Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedura de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 23 prezenți la acest proiect și avem 9 „abțineri” și 14 voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 9 „abțineri” (dl Bojdan, d-na Bordianu, dl Dumitru, dl Hupoiu, dl Niculescu, d-na Olteanu, dl Răcaru, d-na Ștefan, dl Volintiru) și 14 voturi „pentru” (dl Alexandrescu, dl Codrescu, dl Copaci, d-na Diaconu, dl Enache, d-na Florea, dl Moldovan, d-na Nicolescu, dl Nicolescu, dl Pană, dl Radu, d-na Surulescu, dl Tănăsuică, d-na Trăistaru), proiectul a fost adoptat. (Dl Baci, dl Gorunescu, dl Petcu și d-na Vasile nu mai sunt logați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 110/02.06.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Iuliu Maniu nr. 566-570”, sector 6, pentru extindere, reconstruire construcții existente corp C3, corp C5 și construire corp C4 cu funcțiunea de depozitare și comerț și regim de înălțime P+1E, pe un teren în suprafață de 22.966 mp, proprietate privată persoană juridică.**

Avizul comisiei, domnul secretar general, vă rog!

DI Demirel Spiridon: Aviz favorabil, fără mențiuni.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Discuții, dacă sunt, vă rog? Nu sunt discuții. Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 24 prezenți și 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. (S-a conectat dl Gorunescu. Dl Baci, dl Petcu și d-na Vasile nu mai sunt logați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 141/02.07.2025 privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București în vederea schimbării destinației imobilului identificat cu numărul cadastral 247153, situat în strada Răsadniței nr. 59, Sector 6, București în complex de servicii sociale integrate pentru copil și familie și transmiterea acestuia în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.**

Discuții, dacă sunt, vă rog? Nu sunt discuții. Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. (Dl Baci, dl Petcu și d-na Vasile nu mai sunt logați).

Următorul punct pe ordinea de zi: **Întrebări și interpelări.** Domnul consilier Bojdan, vă rog!

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, doamna președinte! O solicitare pentru domnul secretar general dacă ne poate ajuta cu reînnoirea certificatelor digitale emise pentru consilierii locali, necesară la declarațiile de avere și interese și cu clarificare dacă și cum ar trebui să completăm declarațiile respective, având în vedere decizia Curții Constituționale din mai 2025.

Și al doilea lucru, că tot au fost discuții în contradictoriu, cumva și tensiuni, doamna președinte, vă rog să puneți în aplicare regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local, menționat și de domnul viceprimar! La articolul 27 alineatul 10 menționează cum și când președintele de ședință poate limita durata luărilor de cuvânt...

D-na Adina Nicolescu: Dar nu am limitat durata nimănui...

DI Alexandru Teodor Bojdan: Vă rog să mă lăsați să termin! În funcție de obiectul dezbaterii și dacă domnul viceprimar și dumneavoastră alegeți să puneți în aplicare regulamentul respectiv, vă rog să-l puneți în aplicare și cum am menționat ședința trecută cu privire la transmiterea ședințelor de Consiliul Local pe pagina de facebook și menținerea ședințelor respective, pentru a fi consultate ulterior de toți cetățenii. La fel, o prevedere din regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local, prevedere care nu este respectată de la începutul mandatului. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Doamna consilier Ștefan, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Vreau doar să atrag atenția că nu am primit niciun răspuns la niciuna din întrebările și interpelările pe care le-am pus la ședința trecută și aş aprecia dacă săptămâna viitoare, cel târziu, aş primi un răspuns. Mulțumesc!

DI Paul Moldovan: Eu știu că cel puțin la una dintre ele a fost trimis la tehnic răspunsul. Nu știu dacă sau de ce n-a ajuns.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, la mine încă n-a ajuns nimic. Probabil este pe drum, dar n-a fost doar o întrebare, au fost mai multe. Mulțumesc!

DI Demirel Spiridon: Ținând cont că s-au mutat săptămâna trecută, a fost un pic vreaște.

D-na Adina Nicolescu: O să remediem. Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Dacă nu mai sunt, declar ședința închisă! Vă mulțumim! O zi bună în continuare! La revedere!

Președinte de ședință,

Adina Nicolescu

Secretar general Sector 6,

Demirel Spiridon