



SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PROCES-VERBAL

**Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 6
din data de 27.08.2026**

Lucrările ședinței au început la ora 14:00 și s-au desfășurat online, în sistem videoconferință, prin aplicația WEBEX. Accesul s-a făcut folosind invitația de participare (link) transmisă pe adresa de e-mail a fiecărui consilier local.

În deschiderea lucrărilor ședinței s-a făcut apel audio și video și au fost prezenți 23 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. Pe parcursul ședinței s-au logat dl Niculescu și dl Volintiru. Au lipsit dl Alexandrescu, d-na Olteanu.

Convocarea membrilor Consiliului Local al Sectorului 6 s-a făcut în scris prin poșta electronică, prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1767/21.08.2026, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5), art. 135, art. 155 alin. (1) lit. b) și lit. e) și ale art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1767/21.08.2026 a fost publicată în ziarul Adevărul din data de 25.08.2026, a fost adusă la cunoștința publică prin afișare la avizierul Primăriei Sectorului 6 și pe site-ul instituției și suplimentată prin Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1838/26.08.2026.

Menționăm că ședințele Consiliului Local al Sectorului 6 pot fi accesate pe site-ul instituției la adresa www.primarie6.ro, la secțiunea **Ședințele consiliului local** și pe pagina de facebook la adresa facebook.com/PrimariaSectorului6.

Anexă la Dispoziția Primarului Sectorului 6 nr. 1767/21.08.2026

Nr. Crt.	Comisii de specialitate ale C.L. Sector 6	PROIECT ORDINE DE ZI
1.	nr. 1 , nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 131/21.08.2026 privind aprobarea tipului de suport alimentar destinat unităților de învățământ din Sectorul 6, cuprinse în Programul național ”Masă sănătoasă” pentru anul școlar 2026 - 2027
2.	nr. 1 , nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 129/14.08.2026 pentru aprobarea categoriilor de servicii sociale, nivelul și categoriile de cheltuieli pentru care se pot acorda subvenții din bugetul local al Sectorului 6, București, în anul 2027

3.	nr. 4, nr. 5 nr. 6	Proiect de hotărâre nr. 133/21.08.2026 privind includerea în baza materială a Grădiniței nr. 208 a construcției edificate pe terenul identificat cu numărul cadastral 202242, situat în aleea Danaide nr. 1, Sector 6, București
4.	nr. 4, nr. 5 nr. 6	Proiect de hotărâre nr. 134/21.08.2026 privind includerea în baza materială a Grădiniței „Paradisul Piticilor” a construcției cu destinația de creșă, edificată pe terenul identificat cu numărul cadastral 242262, situat în aleea Pasărea în Văzduh nr. 1A, Sector 6, București și schimbarea sediului Creșei „Clopotel”, structură arondată Grădiniței „Paradisul Piticilor”, din strada Moinești nr. 34 în aleea Pasărea în Văzduh nr. 1A, Sector 6, București
5.	nr. 4, nr. 5 nr. 6	Proiect de hotărâre nr. 135/21.08.2026 privind includerea în baza materială a Grădiniței nr. 274 a construcției, cu destinația de creșă, edificate pe terenul identificat cu numărul cadastral 208392, situat în b-dul Iuliu Maniu nr. 11B, Sector 6, București
6.	nr. 4 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 132/21.08.2026 pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 134/2025 privind aprobarea Regulamentului pentru stabilirea și acordarea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al Sectorului 6 al Municipiului București pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România situate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București
7.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 237/11.12.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Calea Giulești nr. 10A”, sector 6, pentru extindere și supraetajare construcție existentă C1, cu schimbare de profil în hotelapart cu spații publice comunitare la parter și regim de înălțime 2S+P+14E, pe un teren în suprafață măsurată de 11.575 mp, proprietate privată persoană juridică
8.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 240/11.12.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Șoseaua Grozăvești nr. 23”, sector 6, pentru construire complex multifuncțional „Cartierul energiei”, cu funcțiunea de centru de afaceri, centru expozițional și centru cultural, cu regim de înălțime P+8E, pe un teren în suprafață de 9.769 mp, proprietate privată persoană juridică
9.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 241/11.12.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Șoseaua Grozăvești nr. 25”, sector 6, pentru construire complex multifuncțional „Cartierul energiei”, cu funcțiunea de centru de afaceri, centru expozițional și centru cultural, cu regim de înălțime P+8E, pe un teren în suprafață de 8.434 mp, proprietate privată persoană juridică
10.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 52/16.04.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Șos. Orhideelor nr. 6”, sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de hotel și parțial, spre stradă, locuințe cu partiu special pentru profesii libere, cu regim de înălțime 2S+P+6E+Et. tehnic, pe un teren cu suprafață măsurată de 650 mp, proprietate privată persoană juridică
11.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 92/15.06.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Pietrele Doamnei nr. 37”, sector 6, pentru construire locuință unifamilială cu regim de înălțime P+2E+M, pe un teren cu suprafață de 256 mp, proprietate privată persoane fizice

12.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 91/15.06.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Căramidăriei nr. 7”, sector 6, pentru construire locuință unifamilială cu regim de înălțime P+1E, pe un teren cu suprafața măsurată de 614 mp, proprietate privată persoane fizice
13.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 96/15.06.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Uverturii nr. 35”, sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de spații tehnice administrație birouri, cu regim de înălțime S+P+3E, pe un teren în suprafață de 235 mp, proprietate privată persoană juridică
14.	nr. 2	Proiect de hotărâre nr. 95/15.06.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „str. Torcătoarelor nr. 13”, sector 6, pentru construire locuință duplex cu regim de înălțime P+2E, pe un teren cu suprafața de 296 mp, proprietate privată persoană fizică
15.		Întrebări și interpelări

Anexă la D.P. Sectorului 6 nr. 1838/26.08.2026
Suplimentarea proiectului Ordinii de zi a ședinței ordinare
a Consiliului Local al Sectorului 6 din data de 27.08.2026, ora 14⁰⁰

Nr. crt.	Comisii de specialitate C.L. Sector 6	ORDINEA DE ZI
1.	nr. 1 și nr. 5	Proiect de hotărâre nr. 149/26.08.2026 privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale Sector 6 București pe anul 2026

Dl Demirel Spiridon, secretar general: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri! Începem această ședință cu efectuarea prezenței. Lipsesc dl Alexandrescu, d-na Olteanu, dl Niculescu și dl Volintiru. Până acum sunt 23 de consilieri prezenți.

Doamna președinte aveți cuvântul!

D-na Adina Nicolescu, președinte de ședință: Mulțumesc! Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ședința de astăzi a fost convocată prin dispoziția domnului primar numărul 1767 din 21.08.2026 și anunțul a fost publicat în ziarul Adevărul din data de 25.08.2026.

Proiectul ordinii de zi a fost suplimentat prin dispoziția numărului 1838 din 26.08.2026.

Avem la dosar rapoartele de informare depuse de către responsabilul Legii nr. 52 din 2003 prin care ne informează că față de proiectele propuse pe ordinea de zi și pe site-ul instituției Primăriei Sectorului 6, nu au fost primite propuneri, sugestii sau recomandări pentru amendarea acestor proiecte.

Sunt modificări pe proiectul ordinii de zi? Nu sunt.

Supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi aprobat prin dispoziția numărul 1838 din 26.08.2026. Voturi “împotriva”? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi “pentru”? 23 de voturi “pentru”.

Supun la vot proiectul ordinii de zi aprobat prin dispoziția numărul 1767 din 21.08.2026. Voturi “împotriva”? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi “pentru”? 23 de voturi “pentru”.

Vă propun să mutăm punctul de pe ordinea de zi suplimentară înainte de “întrebări și interpelări”. Este cineva împotriva? Nu. Se abține cineva? Nu. 23 de voturi “pentru”.

Supun la vot ordinea de zi în integralitate. Voturi “împotriva”? Nu sunt. Abțineri? Nu sunt. Voturi “pentru”? 23 de voturi “pentru”.

Vă propun aceeași modalitate ca la ședințele trecute. Dacă nu sunt discuții generale să trecem la votarea proiectelor în ansamblul lor. Este cineva “împotriva”? Nu. Se “abține” cineva? Nu. 23 de voturi “pentru”.

Constantin Sandu, cetățean Sectorul 6: Bună ziua! Mă scuzați, am făcut și eu o solicitare în legătură cu proiectul de hotărâre pentru adresa din Pietrele Doamnei nr. 37 și nu știu exact numărul de ordine și de aceea voiam să mă sesizați.

D-na Adina Nicolescu: Da, am fost anunțată de la Biroul Tehnic, ați trimis solicitare pe e-mail, da, mi-am notat. Mulțumesc!

Primul punct pe ordinea de zi: ***Proiect de hotărâre nr. 131/21.08.2026 privind aprobarea tipului de suport alimentar destinat unităților de învățământ din Sectorul 6, cuprinse în Programul național “Masă sănătoasă” pentru anul școlar 2026 – 2027.***

Discuții dacă sunt? Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan, consilier local: Rugămintea pentru executiv este să ne confirme dacă proiectul acesta, care se derulează deja cred că de 3 ani, are și raportări de rezultat și dacă sunt monitorizați de fapt indicatorii și impactul proiectului. Și dacă da, poate până data viitoare ne pot pune și nouă la dispoziție, nu știu, rezultatele în urma chestionarelor de satisfacție sau date despre indicatorii de impact, cum ar fi participarea școlară. Cred că ne-ar ajuta foarte mult să ne dăm seama de impactul pe care proiectul îl are în cele patru școli unde este derulat. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Din executiv cine este în ședință?

D-na Adriana Valentina Tran, director Direcția Comunicare, Relații cu Publicul și Cultură: Bună ziua! Da, proiectul a fost și în anii trecuți și în anii aceștia monitorizat. Și da, vom putea prezenta date privind impactul. Nu este o monitorizare pe care o facem doar noi, pentru că banii vin de la Guvern. Metodologia de monitorizare prevede și obligația Ministerului Educației care asigură finanțarea să facă această verificare. Dar da, verificăm și noi, având în vedere că masa se face cu ajutorul și prin Banca de alimente.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Doamna consilier Florea, vă rog!

D-na Cristina Alexandra Florea, consilier local: Bună ziua! Când va intra pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local și proiectul privind programul școală după școală?

D-na Adriana Valentina Tran: Colegii de la școli au pregătit acest program, am sprijinit și noi din experiența trecută, însă la școli putem veni cu hotărârea de Consiliu Local în momentul în care avem confirmarea privind numărul de cadre didactice disponibile să se implice. Reamintesc consilierilor locali faptul că anul trecut, deși disponibilitatea Primăriei Sectorului 6 a fost de a asigura integral finanțarea conform planului aprobat de I.S.M.B., la nivelul unităților de învățământ din Sectorul 6, nu am avut cadre didactice interesate să participe. Ca atare, până începe anul școlar și pe toate posturile din Sectorul 6 se va face repartitia cadrelor didactice și se va ști la nivelul fiecărei școli care este personalul disponibil, nu avem cum să venim cu un proiect în fața Consiliului Local. După estimarea mea, în prima săptămână de școală este posibil acest lucru cât să putem intra cu Școala după Școală din a doua săptămână din data de 14.

D-na Cristina Alexandra Florea: Am înțeles! Mulțumesc pentru răspuns!

D-na Adriana Valentina Tran: Cu plăcere!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumesc! Domnul consilier Hupoiu, vă rog!

DI Paul Răzvan Hupoiu, consilier local: Referitor la această problemă am o întrebare. S-au făcut ceva modificări cu privire la grila de salarizare a profesorilor, care sunt în program?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Iertați-mă, putem rămâne la subiect? Că SDS-ul nu face subiectul.

D-na Adina Nicolescu: Da, imediat domnul consilier Hupoiu! Da, doamna viceprimar aveți alte intervenții legate de proiect?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Era o singură rugămintă, să rămânem la proiect. La “întrebări și interpelări”, cred că domnul Hupoiu poate primi răspuns. Atât.

D-na Adina Nicolescu: Domnul Hupoiu vă rog să întrebați la “întrebări și interpelări”!

DI Paul Răzvan Hupoiu: Vă mulțumesc! Am înțeles. Îmi cer scuze!

D-na Adina Nicolescu: Nicio problemă. Alte intervenții dacă mai sunt?

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Doamna președinte, vă rog să mă luați și pe mine în calcul la acest proiect, am intrat acum. Vă mulțumesc!

DI Gheorghe Dragoș Niculescu, consilier local: Bună ziua! Am intrat și eu.

DI Demirel Spiridon: Sunt 25 de consilieri prezenți în acest moment.

D-na Adina Nicolescu: Vă propun să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 25 de voturi “pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi “pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 129/14.08.2026 pentru aprobarea categoriilor de servicii sociale, nivelul și categoriile de cheltuieli pentru care se pot acorda subvenții din bugetul local al Sectorului 6, București, în anul 2027.**

Discuții dacă sunt? Vă rog, domnul consilier Hupoiu!

DI Paul Răzvan Hupoiu: Vă mulțumesc! Aș vrea să știu dacă avem un tabel referitor la aceste cheltuieli eligibile pe fiecare centru în parte. Adică cum sunt distribuite, dacă mă poate, bineînțeles, ajuta cineva din executiv.

D-na Gabriela Schmutzer, director general, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6: Bună ziua! În anexa de la proiectul de hotărâre, în ultima coloană și anume 6, sunt descrise toate aceste aspecte pe care domnul consilier le-a ridicat, ce tipuri de cheltuieli sunt eligibile, numărul de beneficiari și așa mai departe.

DI Paul Răzvan Hupoiu: Îmi cer scuze, nu aceasta a fost întrebarea. Mă refeream dacă știm pe fiecare centru cum sunt distribuite aceste sume, adică efectiv salarii, cheltuieli și așa mai departe, cum de altfel la alte proiecte am avut aceste sume. Nu vreau să monopolizez sau să pierdem timpul, dacă puteți, să-mi trimiteți aceste tipuri de cheltuieli pe fiecare centru în parte, pe e-mail ar fi OK.

D-na Gabriela Schmutzer: Bun! Rugămintea este să ni le solicitați exact ca să înțelegem ce vreți și atunci veți primi informațiile.

DI Paul Răzvan Hupoiu: Vă mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Copaci, vă rog!

DI Alin Contantin Copaci, consilier local: Doamna director Schmutzer, ce a solicitat domnul Hupoiu în cadrul Consiliului Local este cerință și vă rog să vă conformați! Nu trebuie să vă scrie domnul Hupoiu personal aceste lucruri, doar dacă aveți neclarități, puteți să-l întrebați și să vă lămuriți, ca să-i răspundeți cât mai concret.

D-na Gabriela Schmutzer: Domnul consilier aceasta era ideea. Eu știu, îmi cunosc îndatoririle, mai ales că am avut și un mandat de consilier și știu despre ce este vorba. Rugămintea era să înțelegem exact ce dorește domnul consilier să-i punem la dispoziție o execuție, o distribuție a subvenției, deci trebuie să știu exact ce să-i dăm.

DI Paul Răzvan Hupoiu: Vreau să știu cum se cheltuiesc banii aceștia pe care noi îi trimitem către aceste centre.

D-na Gabriela Schmutzer: O distribuție a subvenției, da?

DI Paul Răzvan Hupoiu: Exact, da.

D-na Gabriela Schmutzer: Bine, este în regulă!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Cu mențiunea că această subvenție se acordă în baza unei legi. Începând cu data de 1 septembrie, doritorii pot depune dosarele, iar o comisie formată din membrii din aparatul primăriei, membrii din aparatul D.G.A.S.P.C. și consilieri locali analizează și aprobă cui să dăm această subvenție. Mai mult decât atât, în fiecare an, după aprobarea bugetului local de venituri și cheltuieli, vă aduceți aminte că avem o serie de proiecte de hotărâri prin care re aprobăm, după ce comisia a stabilit cui se dă subvenția, protocolul și convenția cu fiecare asociație care a depus și a câștigat pentru această subvenție

și în documentele care ne sunt puse la mapă, la acel moment, o să găsiți detaliat inclusiv bugetul și cheltuielile pentru care se dau acești bani. În nota de fundamentare a proiectului pe care îl analizăm astăzi ați avut inclusiv execuția la iunie, cred, pe aceste subvenții și cred că suntem cu vreo 13 sau 15% sub bugetul aprobat.

DI Paul Răzvan Hupoiu: Este foarte adevărat. Am nota de fundamentare în față, dar acolo sunt trecute doar sumele la general.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Domnul Hupoiu să nu credeți că nu cred că aveți tot dreptul să cereți toate acestea, colegii o să vi le pună la dispoziție, am vrut doar să vă prezint pe larg procedura.

DI Paul Răzvan Hupoiu: Mulțumesc! Nici nu mă îndoiam, de altfel.

D-na Adina Nicolescu: Și oricum din comisie fac parte și consilieri locali.

Bun, alte intervenții, dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la vot, dl secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 25 de voturi "pentru".

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi "pentru", proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 133/21.08.2026 privind includerea în baza materială a Grădiniței nr. 208 a construcției edificate pe terenul identificat cu numărul cadastral 202242, situat în aleea Danaide nr. 1, Sector 6, București.**

Discuții dacă sunt, vă rog? Nu sunt. Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 25 de voturi "pentru".

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu 25 de voturi "pentru", proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 134/21.08.2026 privind includerea în baza materială a Grădiniței „Paradisul Piticilor” a construcției cu destinația de creșă, edificată pe terenul identificat cu numărul cadastral 242262, situat în aleea Pasărea în Văzduh nr. 1A, Sector 6, București și schimbarea sediului Creșei „Clopoteșel”, structură arondată Grădiniței „Paradisul Piticilor”, din strada Moinești nr. 34 în aleea Pasărea în Văzduh nr. 1A, Sector 6, București.**

Doamna viceprimar, vă rog!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Mulțumesc! Rugămintea mea pentru executiv este să ne explice de ce au luat decizia aceasta. Personal, nu cred că este o decizie greșită, dar de două, trei zile tot răspundem la tot felul de solicitări și comentarii vizavi de faptul că, mă rog, așteptarea oamenilor din cartierul Brâncuși era ca această creșă să fie doar pentru ei. Eu am încercat să explic exact cum funcționează înscrierile la creșă și că n-avem luxul acesta de a ne raporta la circumscripție, cum se întâmplă la școli, atunci când vine vorba de creșe și aș vrea să-i rog pe colegii noștri să ne spună exact cum au gândit-o și de ce au luat decizia aceasta și m-ar interesa dacă știu să ne spună și ce chirie se plătea la Creșa Clopoteșel și dacă plățirea respectivă răspundea tuturor standardelor sau nu. Mulțumesc!

D-na Adriana Valentina Tran: O să intervin eu. În primul rând, ca să pornim de la realitatea cifrelor existente în acest moment, pe lista de așteptare de la această creșă din Brâncuși avem doar 50 de copii înscriși care nu au fost repartizați în acest moment. Nu sunt toți din Brâncuși. Aceasta este realitatea de la care pornim. De ce s-a hotărât mutarea acestei creșe? Lucrurile sunt simple. Pe actuala lege, numărul de copii care ar fi trebuit să fie încadrat în această structură, nu permitea ca ea să dețină personalitate juridică. Nepermițând să existe personalitate juridică, ea a trebuit arondată unei grădinițe, grădinița care avea sistem antepreșcolar și ar fi putut să facă acest lucru la Grădinița Paradisul Piticilor care avea corpul de creșă în acest sediu din strada Moinești, unde plătim o chirie de 2.500 euro pe lună, unde capacitatea este redusă și în niciun caz creșa nu are toate funcțiunile pe care le are această clădire nouă. În acest moment la creșa Clopoteșel, pe care noi nu am relocat-o în această clădire, urmează să o relocăm în această clădire avem 61 de copii înscriși, respectiv un număr de 51 care s-au înscris în etapa unu și doi și cele 10 locuri, despre care a comentat tot facebook-ul, respectiv 2 din cei 50 de părinți care și-au depus dosarul, dar nu știu încă ce rezultat au primit, pentru

că nu s-au comunicat încă rezultatele, respectiv cele 10 locuri. Noua structură va avea un total pe noua configurație a grupelor, așa cum a fost cerut de doamna director de la Paradisul Piticilor prin planul de școlarizare, de 84 de locuri care vor putea fi puse la dispoziție și pe care vor fi înscriși, deci 51 sunt în acest moment, până la 84 mai sunt încă 33 de locuri. Pe aceste 33 de locuri vor fi alocați cei 50 de copii de pe lista de așteptare înscriși în acest moment în etapa a treia pentru Creșa Clopoțel. Sunt copii care sunt trecuți de 2 ani și le-a fost recomandat de la înscriere părinților să-i ducă către grădinițe, având în vedere că toate grădinițele din sector au creat de anul acesta, pentru că suntem pe un declin de populație, deci au creat grupe baby, adică grupe de copii de 2 ani împliniți până la data de 31 decembrie a acestui an, astfel încât creșele existente pe care le avem în acest moment vor avea capacitatea de a prelua toți copiii. Evident, probabil, vor rămâne pe dinafară, din cei 50, noi având 34, un număr de copii, care, și vă rog să rețineți acest lucru, sunt copii de un an, un an și două luni, un an și trei luni, care conform legislației ar putea să rămână acasă cu mamele lor până la împlinirea vârstei de 2 ani, fiind plătite mamele respective pentru a sta acasă cu copii conform legislației în vigoare. Deci, acestea sunt rațiunile pentru care s-a gândit acest lucru. Presupunând însă că această clădire ar fi putut avea personalitate juridică, pentru a avea ARACIP, adică a putea funcționa, în cazul unui nivel de școlarizare nou, legea spune că el intră în vigoare, noul nivel de școlarizare, în noul an școlar față de anul în care s-a emis ordinul ori noi am recepționat, cum știți, această clădire acum câteva zile. Dacă dosarul de ARACIP și toată procedura ar fi început în acest moment, noi până anul viitor, am fi stat cu o clădire frumoasă și goală, în care n-am fi putut pune niciun copil. Eu sper că am fost suficient de clară. Dacă nu am fost, vă stau la dispoziție cu alte întrebări.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Da, doamna viceprimar, doriți să-i răspundeți doamnei Tran?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Nu, doar să-i mulțumesc și doar o adăugire, să zicem așa. Legiuitorul, statul, în cazul nostru primăria, ar fi trebuit să găsească de mult soluții inclusiv pentru copilași de un an, un an și un pic, pentru că scopul nostru este sau cred că ar trebui să fie ca mamicile să se întoarcă înapoi în câmpul muncii atunci când se simt pregătite și să nu fie nevoite să rămână 2 ani acasă doar pentru că nu au unde să își ducă copiii.

D-na Adina Nicolescu: Au dreptul să rămână, de ce să nu rămână?

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Ideea este să rămână cât timp simt ele nevoia să rămână, nu pentru că nu au cu cine să lase copiii. Asta am vrut să spun. Dacă sunt mămici care vor să se întoarcă la muncă după ce a făcut copilul un an, noi ca legiuitor, ca stat, ca administrație locală, ar trebui să găsim soluții să le permitem acestor femei și să întoarcă la muncă atunci când simt ele că este potrivit să se întoarcă, nu să rămână forțate, cu ghilimelele de rigoare, pentru că nu există soluții pentru copii. Aceasta am vrut să fie clar.

D-na Adriana Valentina Tran: Am înțeles! Legea permite și taților, dacă mama se simte pregătită după un an de zile și tatăl poate intra în CO sau partenerul de viață. Legea de voie poate intra până la împlinirea de 2 ani sau, mai precis, la un an și 10 luni, ca să se întoarcă mai devreme, să beneficieze de acel stimulente de inserție. Pe de altă parte, toate teoriile privind psihologia copilului recomandă ca mama, atunci când există posibilitatea, până la 2 ani de viață, să fie cât mai apropiată de copii și să petreacă timp cu el. Evident că idealul, în orice societate, este să creezi centre alternative în care mama, măcar parțial, să fie degrevată de a sta în fiecare zi full-time cu copilul și pot să înțeleg și lucrul acesta, dar ce încerc să subliniez este faptul că în acest moment, real, la nivelul sectorului 6, nu suntem în situația în care un părinte care vrea să se întoarcă, conform legii, la împlinirea de 2 ani a copilului, a vârstei, să nu aibă unde să îl ducă. Și în acest moment avem locuri disponibile la grădinițe, la grupă mică, în condițiile în care copilul face 2 ani, atenție, până la data de 31.12.2026.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Și eu cred că este în regulă să rămânem 2 ani acasă cu copilul, nu văd nimic greșit în asta.

Domnul primar, vă rog!

DI Paul Cristian Moldovan, Primar al Sectorului 6 al Municipiului București: Mulțumesc, doamna președinte! Vreau să fac doar câteva considerații generale, pentru că mi se pare că noi, românii, așa avem un dar să aruncăm și nu acuz pe nimeni, evident, doar uitându-mă și pe internet și pe reacțiile pe care le-am avut în ultima perioadă, avem așa un dar să aruncăm un cont de umbră asupra oricărui lucru bun care se întâmplă și vreau pentru consilieri și pentru cei care ne urmăresc să spun doar câteva cifre. Deci, noi, din acest blamat PNRR, am reușit să atragem aproximativ 250 de milioane de euro. Tot prin acest PNRR am reușit, cumva, să reabilităm vreo patru grădinițe, vreo cel puțin patru școli, am construit două creșe de la zero, pe lângă cea pe care tot noi am construit-o acum câțiva ani și să mai anvelopăm, cred că, aproximativ 13 blocuri de locuințe. Acum, evident că și noi și Guvernul și ministerele avem datoria de a căuta soluții pentru oamenii din sectorul nostru, din țară și să le furnizăm cât mai multe oportunități și servicii de care să beneficieze, dar din punctul meu de vedere, atât timp cât noi avem capacitatea pe care o avem și totuși am făcut foarte multe, eu cred că parteneriatul trebuie extins și cu componenta privată a acestei țări, cu companii, cu firme, cu O.N.G.-uri și aici clar că sunt familii care au nevoie de sprijinul nostru și încercăm să furnizăm cât mai mult sprijin. În același timp, sunt foarte bine și familii care chiar dacă nu prin locuri și ne pare rău și vrem să prindă locuri peste tot, își pot permite și alte forme de integrare a copiilor în creșă, dar chestiunea aceasta, în care vă zic sincer că mă întristează, în care după atâta muncă, după atâția bani atrași, după atâtea proiecte, după atâtea obstacole depășite, reușim cumva să dăm o conotație, nu doar noi aici, ci și societatea, oricărui program sau strategii sau proiect care totuși vine cu lucruri bune pentru comunitate. Hai să luăm doar cazul Brâncuși acum 6 ani. În Brâncuși era un parc prăpădit, era o stradă de pământ de care nu se ocupase nimeni, am renovat-o, există, am renovat parcul, am construit o creșă, am construit o grădiniță, am reabilitat, am construit un bulevard de care beneficiază acest cartier și am renovat inclusiv platformele blocurilor de locuințe, le-am renovat, sunt asfaltate. Sigur că avem și alte planuri, inclusiv o școală în acea zonă și știți foarte bine că pregătim un concurs de soluții. Deci, în puțin sub 6 ani am reușit totuși destul de multe investiții doar în acest cartier, nu numai în sector 6, în acest cartier și eu cred că este bine să ne amintim cu toții de unde am plecat și câte am reușit. Nu o să reușim să mulțumim pe toată lumea, dar noi o să continuăm să atragem fonduri, să venim cu proiecte de investiții, să dezvoltăm, nu doar cartierul Brâncuși, ci și celelalte cartiere din sector și este bine să apreciem totuși sprijinul acesta fabulos pe care îl avem din fonduri europene, pentru că doar sectorul 6 a ajuns undeva la 1,5 miliarde de lei atrași din fonduri europene, în 6 ani. Atât voiam să spun. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Bojdan!

DI Alexandru Teodor Bojdan, consilier local: Mulțumesc, doamna președinte! Apreciez, bineînțeles, cum am discutat și dimineață, tot efortul administrativ. Cunosc problemele cu infrastructura școlară din cauza sau datorită prezenței mele în consiliul de administrație ale unor unități, mai ales în zona aceasta Prelungirea Ghencea și mă bucură enorm că astăzi putem să aprobăm acest proiect și să redăm comunității un corp de școală nou. Voiam doar să vin în completarea domnului Paul Moldovan, fără să fac apologia sistemului de dinainte de '89, dumnealor, înainte de a construi blocurile respective, construiau unitățile școlare și servicii sociale cât mai aproape de blocuri. Ori aceasta mi-aș dori să facem și noi, pentru că viteza cu care s-a dezvoltat imobiliar sectorul 6, pur și simplu n-a ținut pasul cu viteza administrativă de dezvoltare a sectorului 6. Deci, oricât ne-am dat noi peste cap să construim unități școlare noi, să reabilităm străzi, să dezvoltăm infrastructura, din păcate, viteza administrativă nu ține pasul cu viteza de dezvoltare imobiliară și acolo cred că fiecare dintre noi, consilierii locali, aici de față și mai ales primarii, ca urmare a modificărilor aduse CATUC, codului urbanistic, să fim mai atenți și să încercăm să stabilim un echilibru, așa încât viitorii beneficiari și locuitori ai sectorului 6 să nu aștepte după administrație zile pentru dezvoltarea infrastructurii școlare. Mulțumesc!

D-na Adriana Valentina Tran: Domnul consilier, dacă îmi dați voie să intervin. Anul acesta la nivelul sectorului 6, planul de școlarizare nu a fost realizat. Avem clase pregătitoare la multe școli din sector care nu au fost completate. Avem grădinițe la care nu s-au format toate

grupele mici aprobate prin planul de școlarizare. Sectorul 6, în acest moment, nu este în situația..., cu excepția acestor copii de la creșă, vorbim de 20 de copii care vor rămâne pe dinafară, în condițiile în care legea le permite părinților lor să stea cu ei sau aceeași lege care le permite celor care s-au înscris la 2 ani și trei luni la creșă să-i mute la grădiniță, neexistând, ca să se audă clar și tare, personal suplimentar la creșe, față de grădinițe. Este aceeași legislație, același număr de personal nedidactic este alocat și la creșă și la grădiniță, nu suntem în situația în care infrastructura educațională a sectorului 6, în acest moment, să nu permită absorbția de copii existenți.

DI Alexandru Teodor Bojdan: Mulțumesc, doamna director! Păi și atunci, de ce?

D-na Adriana Tran: Păi, avem, exact, doar 20 de copii care vor rămâne pe dinafară.

DI Alexandru Teodor Bojdan: OK, în cazul acesta și atunci de ce sunt părinți care reclamă pur și simplu costuri ridicate în creșele și grădinițele private?

D-na Adriana Tran: Este opțiunea părintelui de a-l duce la o creșă privată și la o grădiniță privată și pot, din punct de vedere educațional, din perspectiva cadrului didactic, să vă explic și de ce pentru un părinte este mai comod la o creșă sau la grădiniță privată. O creșă și o grădiniță privată nu au programul strict cum îl are o creșă sau grădiniță de stat. La grădinița de stat, ca toți copiii să primească masa la aceeași oră, așa cum este firesc, pentru că se urmează niște rutine alimentare, de somn și niște rutine educaționale, aceasta se formează în primii ani de viață. Există o oră fixă până la care îți duci copilul. N-ai ajuns cu copilul, nu te-ai încadrat, ca și la job, nu ți-l mai primește. La o grădiniță privată sau la o creșă unde, pe lângă finanțare per capita asigurată de statul român, că așa zice legislația, părintele vine cu propria sumă/contribuție de acasă. Există această flexibilitate pentru că un privat nu vrea să-și piardă clienții.

DI Alexandru Teodor Bojdan: OK! O singură rugămintă, dacă se poate, către doamna director. Cred că și în cazul acesta, despre care vorbim și dezbatem astăzi și în cazul expus de dumneavoastră cu capacitatea generală a unităților de învățământ neîndeplinită, este o problemă de comunicare. Dacă putem, vă rog, să comunicăm mai bine condițiile prin care părinții își pot înscrie în unitățile de stat copiii și ceea ce ați menționat dumneavoastră cu antepreșcolarii care pot opta pentru grădinițe care acum au și grupe disponibile lor.

D-na Adriana Tran: Noi am anunțat acest lucru și îl vom anunța în continuare și am rugămintea și vă mulțumesc anticipat, ca și dumneavoastră să ne sprijiniți pe noi, Primăria, în acest demers de comunicare shareuind în grupurile dumneavoastră aceste informații. Vă mulțumesc!

DI Alexandru Teodor Bojdan: De aceea am rugat să fie comunicare oficială! Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumesc! Doamna viceprimar și după aceea domnul consilier Volintiru.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: De fapt, domnul Bojdan mi-a luat-o înainte și mie mi se pare că a existat totuși lipsa aceasta de informații venită din partea inspectoratului, pentru că procedura de înscriere la grădinițe și la creșă este derulată, în special, de inspectorat. Pe 28, adică mâine, ar trebui să se afișeze primele rezultate de la etapa de înscriere, de ajustări și în câteva zile ar trebui să avem cu toții o imagine clară a numărului de copii pe care sistemul educațional și infrastructura educațională din sectorul 6 îl poate sau nu absorbi. Eu vreau să vă atrag atenția că noi am avut procedură de înscriere la cele patru creșe, care sunt în subordinea D.G.A.S.P.C.-ului și acolo aveam în jur de 500, aproape 600 de copii pentru care noi n-am putut să rezolvăm cereri. Sigur că da, o parte din ei cel mai probabil și-au găsit, în etapa de ajustări, loc la grupele baby de la grădiniță dar, repet, mâine sau cel târziu săptămâna viitoare o să avem o imagine clară asupra acestui aspect și poate pe baza acestor date să începem să luăm decizii și pentru viitor. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul consilier Volintiru!

DI Cătălin Volintiru, consilier local: Mulțumesc, doamna președinte! Pentru doamna Tran am trei întrebări.

D-na Adriana Tran: Vă ascult!

DI Cătălin Volintiru: Înțeleg că școlile sunt goale. În câte școli din sectorul 6...

D-na Adina Nicolescu: Nu a zis că școlile sunt goale. Eu nu am înțeles asta! Am intervenit domnul Volintiru, mă scuzați, spuneți exact ce vreți, nu concluzionați ce a spus doamna Tran și care nici nu este adevărat. Măcar dacă era adevărat ce spuneți.

DI Cătălin Volintiru: Am scurtat un pic ce a spus doamna Tran. Doamna Tran a spus că sunt locuri disponibile în momentul de față, infrastructura educațională permite acomodarea tuturor copiilor din sector. Este mai fidel ce am spus acum față de ce a spus doamna Tran?

D-na Adriana Tran: La grupa mică și la clasă pregătitoare. Așa am spus.

DI Cătălin Volintiru: Nu, ați spus infrastructura educațională.

D-na Adriana Tran: Da, pentru că vorbim de copii care acum acești copii sunt la grupă mică la grădiniță și la clasă pregătitoare la școală.

DI Cătălin Volintiru: OK! Aș vrea să vă întreb în câte școli din sectorul 6 se învață în trei schimburi, în câte școli din sectorul 6 nu am putut să implementăm after school pentru că nu am avut spațiu disponibil și în câte școli din sectorul 6 se învață în containere, în momentul de față?

D-na Adriana Tran: La ora actuală nu mai avem nicio școală în containere pentru că 309 este bine în corpul de clădire nouă, nu avem nicio școală care să ne fi cerut program școală după școală și noi să nu-l fi aprobat din punct de vedere al finanțării, în condițiile în care ei și-au luat OK-ul de la I.S.M.B.. Școli în trei schimburi, conform legii, nu pot să funcționeze, deci nu avem în sector.

D-na Adina Nicolescu: Bun! Mulțumim! Dacă mai doriți să interveniți legat strict de acest proiect și discutăm aceste chestiuni la "întrebări și interpelări". Nu mai sunt. Să trecem la vot, domnul secretar general!

Se intră în procedură de vot

DI Alin Constantin Copaci, consilier local: Domnul Enache a fost nevoit să se retragă!

DI Demirel Spiridon: Atunci sunt 24 de consilieri prezenți și avem 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 135/21.08.2026 privind includerea în baza materială a Grădiniței nr. 274 a construcției, cu destinația de creșă, edificate pe terenul identificat cu numărul cadastral 208392, situat în b-dul Iuliu Maniu nr. 11B, Sector 6, București.**

Discuții dacă sunt? Nu sunt.

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 132/21.08.2026 pentru modificarea H.C.L. al Sectorului 6 nr. 134/2025 privind aprobarea Regulamentului pentru stabilirea și acordarea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al Sectorului 6 al Municipiului București pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România situate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București.**

Discuții dacă sunt? Nu sunt.

Se intră în procedură de vot

DI Traian Pană, consilier local: Tot îmi pică semnalul aici așa fi avut o întrebare. După ce se aprobă acest proiect, cam în cât timp se estimează că vor fi repartizați banii către unitățile de cult? La sfârșit, dacă poate să-mi răspundă și mie cineva. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Bine! Haideți să terminăm procedura de vot!

DI Demirel Spiridon: 24 de voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Domnul consilier Pană, mai puneți o dată întrebarea.

DI Traian Pană: Da, mulțumesc! Din păcate a picat semnalul la momentul respectiv și n-am putut să adresez întrebarea. În cât timp se alocă banii după aprobarea acestui proiect către cele două unități de cult din sectorul 6? Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Domnul director!

DI Mihai Văideanu: Bună ziua! Regulamentul este neschimbat față de cel aprobat de consiliul anul trecut. Doar am înlocuit, conform atribuțiilor, numele direcției cu numele primăriei. Practic, procedura este în felul următor: unitatea de cult depune solicitarea la noi, noi analizăm documentația, după care revenim cu o Hotărâre de Consiliu Local pentru aprobarea individuală a finanțării. Ulterior, se semnează contractul și se fac plățile, urmând ca unitatea de cult să revină cu decontul.

DI Traian Pană: Rectificarea a fost în urmă cu două ședințe, dar la unitățile de cult am înțeles că nu a ajuns decontul. Ce puteți să ne spuneți despre această situație?

DI Mihai Văideanu: Păi, ne trebuie întâi un regulament pentru a putea face finanțarea. În urma aprobării acestuia, vom reveni cu proiecte de hotărâre individuale pentru cele două finanțări solicitate.

DI Traian Pană: Am înțeles! Mulțumesc!

D-na Nicoleta Veronica Trăistaru, consilier local: Să înțeleg că amendamentul pe care l-am depus, vizând bugetul de anul acesta va rămâne în vigoare privind cele două biserici Parohia Militari II și biserica din Giulești sau nu?

D-na Adina Nicolescu: Trebuie să verificăm.

DI Mihai Văideanu: La ce amendamente vă referiți?

D-na Nicoleta Veronica Trăistaru: Amendamentul pe care l-am făcut la buget vizavi de cele două biserici, continuarea lucrărilor de la Parohia Militari II Biserica Sfânta Parascheva și biserica din Giulești.

D-na Adina Nicolescu: Ar trebui să fie. Nu?

DI Mihai Văideanu: Trebuie să fie.

D-na Adina Nicolescu: Verificăm.

D-na Nicoleta Veronica Trăistaru: Adică, suma alocată pentru culte ar fi fost împărțită între cele două biserici.

DI Mihai Văideanu: Da, după aprobarea regulamentului de către consiliu, vom analiza solicitările depuse și ulterior vom reveni, cum spuneam, cu o hotărâre individuală pentru aprobarea finanțării individuale.

D-na Nicoleta Veronica Trăistaru: Stimate coleg, eu întreb cu totul altceva. Am depus un amendament la buget prin care suma prevăzută se împărțea între cele două biserici care au fost în construcție și au beneficiat de anul trecut de anumite sume, Parohia Militari II, cea de pe Dreptății și biserica din Giulești. Întrebarea mea este dacă acest amendament rămâne valabil?

DI Mihai Văideanu: Normal!

DI Paul Cristian Moldovan: Doamna consilier, dacă așa a fost bugetul aprobat, cu alocări pentru cele două și noi nu am schimbat la nicio rectificare nimic, puteți să fiți sigură că rămâne suma destinată celor două. Dacă împreună cu ceilalți consilieri și cu dumneavoastră vom constata că există nevoie de o suplimentare a sumelor ca să putem să ajutăm și alte parohii, acest consiliu o va face, dar cele două din buget rămân cum au fost stabilite. Sper că am fost destul de clar.

D-na Nicoleta Veronica Trăistaru: Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim!

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Da, de fapt ați aprobat, nu regulamentul, regulamentul este aprobat în decembrie 2024 sau 2025. Ați aprobat, pentru că s-a votat deja, modificarea în cadrul regulamentului datorită faptului că această nouă instituție de D.G.A.P.I. recent înființată a preluat și atribuțiile pe care le avea Primăria până acum și anume acelea de a oferi aceste finanțări pentru culte. Și eu știu că nu s-a modificat absolut nimic din ceea ce s-a discutat la buget și că cele 2 milioane, stabilite ca ajutor pe care sectorul 6 îl poate oferi unităților de cult din sector, s-au împărțit anul acesta către cele două parohii, care știu cu toții că sunt în niște situații mai speciale, mai dificile și care au nevoie de sprijinul nostru.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Haideți să continuăm!

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 237/11.12.2025 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Calea Giulești nr. 10A”, sector 6, pentru extindere și supraetajare construcție existentă C1, cu schimbare de profil în hotelapart cu spații publice comunitare la parter și regim de înălțime 2S+P+14E, pe un teren în suprafață măsurată de 11.575 mp, proprietate privată persoană juridică.**

Discuții dacă sunt?

DI Cătălin Volintiru: Vă rog să citiți și avizul!

DI Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil. Sunt două precizări că această funcțiune nu respectă subzona din P.U.Z., accesul va îngreuna traficul pe banda de urcare către Podul Basarab și de asemenea că certificatul este expirat din decembrie 2023.

DI Cătălin Volintiru: Este o mică greșeală de redactare acolo, este Podul Grant, nu Podul Basarab, iar funcțiunea nu respectă subzona din P.U.Z., subzona din P.U.Z. este CB1. În CB1 utilizările admise sunt instituții și servicii publice supramunicipale și municipale sau sedii ale unor organisme extrateritoriale. Aici avem o dezvoltare privată, aparthotel din ce văd, hotel-apartamente, iar schimbarea de funcțiune poate fi realizată doar printr-o documentație de urbanism de același rang, în speță prin P.U.Z.

DI George Buchete, reprezentant Direcția Generală Arhitect Șef și Planificare Teritorială: Bună ziua! Prin regulamentul de urbanism se permite schimbarea de funcțiune și extinderea, adică poate fi făcută prin P.U.D., atâta timp cât nu poluează și nu îngreunează traficul, dar este permisă prin P.U.D., adică se poate face la utilizări admise cu condiționările acestea două.

DI Cătălin Volintiru: Ok! Să nu polueze și să nu și să nu îngreuneze traficul.

DI George Buchete: Da să nu îngreuneze traficul în zonă.

DI Cătălin Volintiru: Ok! Aici avem și aceea cale de acces care este destul de lungă o sută și ceva de metri, dacă puteți să mă ajutați și iese chiar la rețeaua care urcă pe podul Grant unde trece și autobuzul și cred că este și o stație de autobuz chiar acolo în capăt. Deci nu avem..., mai avem cumva o altă ieșire de la acea parcelă?

DI George Buchete: Din ce știu eu, este singura.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Dacă vă aduceți aminte, acest P.U.D. a mai fost în plenul Consiliului Local cu un aviz discutabil de la C.F.R.. Eu aș vrea să mă întorc la ce ne-a spus colegul de la autorizații, că profilul din regulamentul local de urbanism se poate modifica cu aceste două condiționări, să nu polueze și să nu afecteze traficul și întrebarea mea era, avem confirmarea că acest proiect nici nu poluează și nici nu afectează traficul? Adică există studiu de trafic și un studiu de impact asupra mediului pentru această nouă dezvoltare?

DI George Buchete: Nu știu să vă răspund la această întrebare. Adică, nu știu dacă a fost un studiu de trafic făcut pe el și un calcul, nu știu să vă răspund acum.

D-na Adriana Gheorghe, șef serviciu, Direcția Generală Arhitect Șef și Planificare Teritorială: În continuarea colegului meu, nu există un studiu de trafic făcut pentru această situație la momentul acesta. Îl vom solicita la faza de certificat de urbanism în momentul în care se va ști cu precizie, pentru că acolo se vor detalia cu exactitate numărul de locuri de parcare și la acea fază se va veni și cu studiul de trafic.

D-na Adina Nicolescu: Am înțeles! Alte întrebări dacă mai sunt?

D-na Adriana Gheorghe: La faza de plan urbanistic de detaliu, comisia de circulație emite aviz doar pentru accesul în incintă și nu stabilește prin avizul CTC faza P.U.D. se stabilește...

DI George Buchete: Da, neexistând încă partiul de arhitectură, nu au cum să stabilească exact numărul de locuri, adică, să stabilească întregul trafic rutier.

D-na Mihaela Ana Maria Ștefan: Și totuși, ne cereți un vot plecând de la premisa că aici se va construi altceva și acel altceva este condiționat de aceste două studii. Adică mi se pare că..., OK, înțeleg argumentul că le cereți la faza de autorizație de construire, dar chiar și așa, ca să ajungă acolo, ne cereți votul astăzi, ori dacă noi nu avem certitudinea că această nouă funcțiune nici nu poluează și nici nu v-a încurca traficul, cum putem să dăm un vot

pe o funcțiune care, de altfel, regulamentul local de urbanism o acceptă doar cu condiționări? Mă rog, nu aștept un răspuns, doar am vrut să subliniez asta. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Alte întrebări dacă mai sunt, vă rog? Nu mai sunt. Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Suntem 22 prezenți la acest proiect și avem un vot „pentru” (dl Petcu) și 21 de „abțineri”. (DI Enache, dl Nicolescu și d-na Trăistaru s-au deconectat).

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu un vot „pentru” și 21 de „abțineri”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 240/11.12.2025** privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Șoseaua Grozăvești nr. 23”, sector 6, pentru construire complex multifuncțional „Cartierul energiei”, cu funcțiunea de centru de afaceri, centru expozițional și centru cultural, cu regim de înălțime P+8E, pe un teren în suprafață de 9.769 mp, proprietate privată persoană juridică.

Discuții dacă sunt, vă rog?

DI Demirel Spiridon: Avizul este favorabil. Este o mențiune la aviz că lipsește evidențierea locurilor de parcare în interiorul parcelei.

D-na Adina Nicolescu: Da, mulțumim! Domnul consilier Pană!

DI Traian Pană: Da, mulțumesc, doamna președinte! Referitor la toate proiectele de pe ordinea de zi cu referire la P.U.D.-uri, vin cu următoarea mențiune, cum au venit solicitanți din partea P.U.D.-ului Pietrele Doamnei, la fel și ceilalți investitori sau petenți, pot veni și în cadrul comisiei și în cadrul Consiliului Local pentru a discuta problemele pe care le au referitoare la P.U.D.-uri. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Pentru a interveni și au limită de 3min. Deci, nu discutăm, adică... sau da, în cadrul comisiei.

DI Traian Pană: În cadrul comisiei au timp mai mult, tocmai de aceea...

D-na Adina Nicolescu: Este bine să știe toată lumea.

DI Traian Pană: Da! Mulțumesc, d-na președinte!

D-na Adina Nicolescu: Și eu mulțumesc! Alte intervenții dacă mai sunt, vă rog? Nu mai sunt. Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Suntem tot 22 prezenți la acest proiect și avem două „abțineri” (dl Hupoiu, dl Niculescu) și 20 de voturi „pentru”. (DI Enache, dl Nicolescu și d-na Trăistaru s-au deconectat)

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu două „abțineri” și 20 de voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 241/11.12.2025** privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Șoseaua Grozăvești nr. 25”, sector 6, pentru construire complex multifuncțional „Cartierul energiei”, cu funcțiunea de centru de afaceri, centru expozițional și centru cultural, cu regim de înălțime P+8E, pe un teren în suprafață de 8.434 mp, proprietate privată persoană juridică.

Avizul vă rog!

DI Demirel Spiridon: Avizul este favorabil, fără mențiuni, dar, o să-l rog pe secretarul comisiei, pe domnul Radu, să facă și o corectură la aviz, pentru că în aviz este trecut 8.343m². Mulțumesc!

DI Radu Victor, consilier local: Sigur!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte întrebări dacă sunt? Nu sunt. Nu văd nicio mână ridicată acum de când este ecranul, mă rog, de când este afișat ecranul altcuiva, nu vedem tot timpul, deci, vă rog să mă anunțați dacă nu văd vreo mână ridicată. Dacă nu sunt intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 21 prezenți la acest proiect și avem două „abțineri” (dl Hupoiu, dl Niculescu) și 19 voturi „pentru”. (Dl Enache, dl Nicolescu, d-na Ștefan și d-na Trăistaru s-au deconectat)

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu două „abțineri” și 19 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: ***Proiect de hotărâre nr. 52/16.04.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Șos. Orhideelor nr. 6”, sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de hotel și parțial, spre stradă, locuințe cu partiu special pentru profesii libere, cu regim de înălțime 2S+P+6E+Et. tehnic, pe un teren cu suprafața măsurată de 650 mp, proprietate privată persoană juridică.***

D-na Adina Nicolescu: Avizul?

Dl Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil, cu următoarele mențiuni: sunt sesizări de la benzinăria din apropiere că nu se respectă distanțele față de funcțiunea terenului din vecinătate. Acestea nu au fost clarificate printr-o schimbare de formă a funcțiunii. Retragerile din zona CB3 sunt 1/3 față de limitele laterale și 1/2 față de limita posterioară. În cazul de față înălțimea este de 21m, retragerea posterioară este de 5m, iar cea laterală este tot de 5m. Nivelurile de subsol sunt aproape de limita terenului și se apropie și mai mult de rezervoarele subterane ale benzinăriei. Detaliile locurilor de parcare conform H.C.G.M.B. nr. 66 pentru a include locurile de parcare destinate pentru vizitatori.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Intervenții dacă sunt, vă rog? Nu sunt! Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: Sunt 20 prezenți la acest proiect și avem un vot „pentru” (dl Petcu) și 19 „abțineri”. (Dl Enache, dl Nicolescu, dl Pană, d-na Ștefan și d-na Trăistaru s-au deconectat)

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu un vot „pentru” și 19 „abțineri”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: ***Proiect de hotărâre nr. 92/15.06.2026 privind respingerea Planului urbanistic de detaliu – „Str. Pietrele Doamnei nr. 37”, sector 6, pentru construire locuință unifamilială cu regim de înălțime P+2E+M, pe un teren cu suprafața de 256 mp, proprietate privată persoane fizice.***

Dl Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil cu două mențiuni, detalierea retragerilor de la parter și etaj obiecții ridicate de către vecinii din zonă, când au participat la comisia de urbanism, respectarea retragerilor raportat la volumul construit în planul vertical al fațadelor pe toată înălțimea acestora, conform regulamentului elaborat de P.U.D.-ul aprobat prin hotărârea Consiliului Local numărul 134 din 2022. Ținând cont de profilul zonei se recomandă respectarea retragerilor standard conform P.U.Z. Sector 6 pentru înălțimea propusă și cea de a doua solicitare a unui studiu de însorire comun agreat cu vecinii afectați de acest proiect.

D-na Adina Nicolescu: Bun! Mulțumim! Aici avem intervenția domnului care a făcut solicitare, domnul Constantin. Aveți, conform regulamentului, 3 minute, ca să știți să vă încadrați.

Dl Constantin Sandu: Absolut, da! Numele meu este Constantin Sandu și sunt proprietarul de la numărul 35. În urma avizului de intenție de construcție, am făcut independent un studiu de însorire cu o firmă specializată în urbanism. Concluzia a fost foarte clară și anume, în urma construirii imobilului propus cu funcție de locuire pe terenul de la numărul 37, nici una dintre camerele de locuit ale imobilului de pe Pietrele Doamnei 35, nu va beneficia de lumină solară în condițiile legii. Eu, de bună credință, am contactat firma care a făcut acest studiu de însorire, am explicat OK, am acest studiu independent, hai să discutăm pe ce ați făcut. În primă fază ni s-a spus OK, trimiteți pe e-mail și vă trimitem și noi am trimis, după aceea nu au trimis. Am sunat din nou, ce se întâmplă și în acel moment au spus nu, nu mai discutăm, discutați cu proprietarul. Dar stați un pic, proprietarul este beneficiar, omul acesta nu este arhitect, nu știe, discut cu dumneavoastră care ați făcut studiul. Mi-au închis orice canal de comunicare. Aceasta dovedește clar că acest studiu nu a fost făcut în baza legii și, evident,

că eu am fost și la primărie și m-am uitat personal pe acest studiu. Nu există niciun fel de măsurători, unghiuri, este doar o imagine 3D, în care nu spune nimic, sunt chestii generale în comparație cu studiul livrat de firma pe care am contactat-o, în care sunt foarte, foarte precise măsurătorile în baza legii. Oamenii nu au vrut să discute și să confrunte ceea ce am făcut.

Numărul doi, care este grav, este studiul geotehnic. Se menționează în acest P.U.D. că s-a făcut, că s-a forat și s-au luat măsurători. Fals! Acesta este clar un fals în acte, pentru că accesul la proprietatea vecinului se putea face până acum două luni de zile doar pe la mine. De ce? Pentru că nu era niciun gard despărțitor între noi. Deci, a făcut gardul după ce am făcut vreo trei reclamații la poliție că nu avea grijă de teren, polițiștii au venit și au văzut, dar omul acesta nici măcar nu și-a împrejmuț proprietatea, după aceea și-a împrejmuț-o. Deci, accesul se putea face doar pe la mine și eu lucrând de acasă, nimeni nu a trecut pe proprietatea mea ca să facă acest foraj, da? Eu, ca să fiu foarte clar și explicit, am contactat firma care a făcut acest studiu geotehnic, am sunat, le-am explicat cum ați făcut studiul, că n-a trecut nimeni, nu putea să treacă pentru că eu lucrez acasă, era imposibil. În octombrie s-a făcut acest studiu și ce răspunde această doamnă expert? Că nu este nevoie să faci studiu geotehnic, se poate face din arhive. Am înregistrat-o, deci dovada este clară, putem să o auzim și acum. Da, deci, că nu este nevoie. Deci, au mințit și au făcut fals în acte că au venit și au forat și au luat la 30 de metri. Nimeni nu a făcut acest lucru. Deci, aceste puncte voiam să le menționez, scurt și la obiect și mai este și partea familiei de la numărul 33 care este și arhitectă, da, îi dau cuvântul?

D-na Adina Nicolescu: Păi, numai că urma să vă anunț că au expirat cele 3 minute, mai aveți câteva secunde, dar vă lăsam așa să terminați și este suficient, că nu mai avem timp și eu cred că..., dacă doriți să încheiați în câteva secunde cât mai aveți, ca să vă lăsam timpul, dacă nu...

D-na Monica Frățilă: Bună ziua! O să încerc să închei eu. Mă numesc Frățilă Monica de la numărul 33, pe strada Pietrele Doamnei și la consiliul trecut a participat tatăl meu Frățilă Ion. Am terminat facultatea de arhitectură și vreau să spun că, din punctul meu de vedere, această propunere nu respectă deloc retragerile și nu respectă nici studiul de însorire. Nu este corect ce scrie acolo, am făcut și eu un studiu de însorire propriu înainte de a apela la un profesionist și din păcate este fals ce scrie, nu știu dacă doar ce scrie sau și imaginile, dar oricum ar fi, concluzia este că vă rog doar să analizați cât mai bine, în concordanță cu legea, această propunere. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții?

D-na Adriana Gheorghe: Dacă îmi permiteți două minute!

D-na Adina Nicolescu: Da, d-na Gheorghe, doriți să interveniți?

D-na Adriana Gheorghe: Da. Voiam să spun faptul că la documentația aceasta, studiul geotehnic care a fost atașat la dosar este și afișat acum de colegul meu pe online, a fost depus în original, au fost depuse și poze cu referire la fundații care au fost realizate acolo. Faptul că, de ce nu susțin că acest studiu este unul fals, noi nu putem dovedi având în vedere că la documentație el a fost făcut și prezentat conform reglementărilor și normelor în vigoare. Primăria nu are calitatea să verifice aceste lucruri. Aceste detalii se pot rezolva doar în faza de instanță, iar ceea ce este la dosar este ștampilat de un verificator de proiecte AEP pentru faza de studiu geotehnic și tot studiul geotehnic are și poze și referate pentru verificarea proiectului. Referitor la studiul de însorire, este de asemenea atașat în documentație și are și concluziile referitoare la gradul de însorire, retragerile care sunt față de limitele parcelei sunt conform regulamentului de urbanism din zona L1a, este jumătate din înălțime pe zonele laterale, dar nu mai puțin de 3 m, iar față de limita posterioară jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 5 m, retrageri care sunt respectate. De asemenea, între construcția propusă și construcția vecinilor este distanța care ajută la respectarea studiului de însorire. Astfel, este respectată cea mențione la solstițiul de iarnă, în care trebuie să fie asigurată minim o oră jumate de însorire în camerele de locuit.

D-na Monica Frățilă: Nu vă supărați, o mică mențiune! Cum se înțelege că se îndeplinește o oră jumătate la solstițiu, din moment ce în imagine avem doar ora douăsprezece...

D-na Adina Nicolescu: Doamnă, nu putem face dialog. Domnul consilier Volintiru, vă rog!

DI Cătălin Volintiru: Bun! Eu mă uitam pe planșă și dacă puteți să reveniți la planșă este o zonă predominant case, parter. Aici este o casă, un imobil care excede profilului zonei. Retragerile sunt de 3m, cu toate că înălțimea la cornișă este de 12m, deci față de jumătate din înălțime, cât ar trebui să fie, retragerea este o derogare mult mai mare. Ce voiam eu să vă mai spun, am mai avut situații de genul acesta, în care beneficiarii au înțeles situația, vecinii trebuie respectați și trebuie să se respecte dreptul la calitate a vieții și au revenit asupra propunerii inițiale, au redus din înălțime, au mărit, au respectat mai bine retragerile și într-un final au obținut aprobarea proiectului. Cred că și aici ar trebui, ar putea să convină, așa cum le-a și sugerat un coleg în comisia de urbanism, să facă un studiu de însorire comun și să găsească o soluție, astfel încât să poată și dâșii să-și valorifice terenul în condiții de bună vecinătate. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim și noi! Alte intervenții, dacă mai sunt? D-na Surulescu, vă rog!

D-na Aurelia Surulescu, consilier local: Voiam să întreb dacă comisia de specialitate de urbanism din cadrul primăriei are studiile acestea făcute de doamna Frățilă și celălalt domn, de însorire. Mă gândesc că cei din comisie pot analiza, compara, eventual găsi o soluție, așa cum îl felicit pe domnul Volintiru, să se facă o analiză comună. Mulțumesc!

DI Cătălin Volintiru: Nu, nu am avut, au fost studii de însorire, unul sau mai multe studii, dar fiecare a avut studiul lui, care fiind total diferite, dau rezultate diferite.

D-na Aurelia Surulescu: De aceea mă gândeam că poate intrați în posesia tuturor studiilor pentru a avea posibilitatea să faceți analiza așa cum este necesar și benefic pentru toată lumea.

DI Cătălin Volintiru: Așa este doamna Surulescu!

D-na Aurelia Surulescu: Pentru vecinătate și pentru proprietar.

DI Cătălin Volintiru: Exact!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 20 prezenți la acest proiect. Un vot „pentru” și 19 „abțineri”. (DI Enache, dl Nicolescu, dl Pană, d-na Ștefan și d-na Trăistaru s-au deconectat)

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu un vot „pentru” și 19 „abțineri”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 91/15.06.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „Intrarea Cărmidăriei nr. 7”, sector 6, pentru construire locuință unifamilială cu regim de înălțime P+1E, pe un teren cu suprafața măsurată de 614 mp, proprietate privată persoane fizice.**

Discuții dacă sunt, vă rog?

DI Demirel Spiridon: Avizul este favorabil cu două mențiuni, detalierea locurilor de parcare pentru cele două locuințe conform H.C.G.M.B. nr. 66/2006 și obținerea acordului coproprietarului, cealaltă mențiune.

DI Cătălin Volintiru: Da scuze, eu am rămas cu mâna ridicată, dar dacă tot mi-ați oferit oportunitatea să vorbesc, din executiv, dacă s-a modificat ceva la acest proiect?

D-na Adriana Gheorghe: La acest proiect, referitor la declarația coproprietarului, au fost anunțate cele două proprietăți ale imobilului, sunt mamă și fiică, iar proiectul a fost înaintat de către fiică. S-a prezentat la sediul primăriei și celălalt coproprietar, respectiv mama doamnei și a semnat și a completat cererea și a semnat că este de acord să fie documentația întocmită pe numele fiicei. Referitor la detalierea numărului locurilor de parcare, ele sunt figurate în partea de pe limita din stânga, sunt pe dale înierbate, deci nu se vede foarte bine

hașura aici pe plan și totuși în legendă se vede că este o hașură distinctă care detaliază faptul că parcurile sunt pe dale înierbate, nu pe spațiul verde. Referitor la respectarea hotărârii nr. 66 pentru locuințe unifamiliale, dacă avem o suprafață desfășurată mai mare de 100 mp, se asigură două locuri de parcare în incintă. Având în vedere că este locuință de familie ele sunt asigurate pe limita aceasta, din stânga.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim!

DI Cătălin Volintiru: O secundă! Dalele înierbate nu se iau în calculul suprafeței de spațiu verde, nu?

D-na Adriana Gheorghe: De aceea am vrut să precizez, că spațiul verde a fost calculat independent de acele dale înierbate și să nu se înțeleagă că mașinile sunt pe spațiul verde. Spațiul verde este calculat separat și respectă 20%, iar parcurile sunt de fapt amplasate pe dale înierbate, ceea ce este un lucru bun, că nu a fost impermeabilizat solul de tot și se mai poate scurge apa în pământ acolo unde se parchează mașinile.

DI Cătălin Volintiru: Așa este. Mulțumesc!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții dacă mai sunt, vă rog? Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot.

DI Demirel Spiridon: 20 prezenți, o „abținere” (dl Codrescu) și 19 voturi „pentru”.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu o „abținere” și 19 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat. (DI Enache, dl Nicolescu, dl Pană, d-na Ștefan și d-na Trăistaru s-au deconectat)

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 96/15.06.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „B-dul Uverturii nr. 35”, sector 6, pentru construire imobil cu funcțiunea de spații tehnice administrație birouri, cu regim de înălțime S+P+3E, pe un teren în suprafață de 235 mp, proprietate privată persoană juridică.**

DI Demirel Spiridon: Avizul este favorabil, cu următoarele precizări: clarificarea asigurării numărului de locuri de parcare conform funcțiunii propuse. Aceasta este prima. A doua, transformarea etajului 3, adică să fie parter cu două etaje și 3 retras, conform clădirii alăturate pentru unitatea vizuală, iar cea de-a treia este spațiul verde în lungul circulației, conform P.U.Z-ului Sectorului 6, declarație proiectant.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Intervenții, dacă sunt, vă rog?

DI Cătălin Volintiru: Voiam să întreb executivul dacă și la acest proiect s-a modificat ceva sau este versiunea pe care am analizat-o în comisie?

D-na Adriana Gheorghe: Este tot versiunea care s-a analizat în comisie. Locurile de parcare sunt asigurate la nivelul subsolului care este prevăzut sub construcție.

D-na Adina Nicolescu: Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: Sunt 19 prezenți la acest proiect și avem un vot „pentru” (dl Petcu), 18 „abțineri”. (DI Enache, DI Moldovan, dl Nicolescu, dl Pană, d-na Ștefan și d-na Trăistaru s-au deconectat)

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu un vot „pentru” și 18 „abțineri”, proiectul a fost respins.

Următorul punct pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 95/15.06.2026 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – „str. Torcătoarelor nr. 13”, sector 6, pentru construire locuință duplex cu regim de înălțime P+2E, pe un teren cu suprafața de 296 mp, proprietate privată persoană fizică.**

DI Demirel Spiridon: Avizul este nefavorabil, cu o mențiune: retragerile sunt mai mici față de limita inferioară din P.U.Z., adică jumătate din înălțimea la cornișă, nu mai puțin de 3m. Strada are o lățime variabilă de la 2,40 m la 3,40 m, fapt ce poate crea probleme în situații de urgență.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Intervenții, dacă sunt, vă rog?

DI Cătălin Volintiru: Limita posterioară, iarăși, cred că este o eroare de redactare acolo, nu inferioară, limita posterioară, față de limita posterioară.

DI Demirel Spiridon: Așa scrie în aviz. Limita inferioară din P.U.Z..

DI Cătălin Volintiru: Da, am văzut. Este eroare materială.

DI Demirel Spiridon: De aceea am stat un pic să analizez ce anume...

DI Cătălin Volintiru: Am văzut, de aceea am zis să clarific. Față de limita posterioară a parcelei, retragerea este mai mică.

D-na Adina Nicolescu: Adică clarificați să fie corect. Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog?

DI George Buchete: Pentru limita posterioară, din ce am discutat și cu domnul arhitect șef și cu doamna Adriana, am înțeles că s-a stabilit să rămână, adică să fie o consolă, pe parter ea rămâne retrasă la 5 m, doar că pe etaj a dat posibilitatea să se mai ducă 1,20 m spre limita posterioară, pentru că s-a retras în urma afectării de circulație. Aceasta ar fi partea de derogare prin care am înțeles că de aceea ar fi lăsat cu partea aceea de consolă pentru etajul 1 și 2, limita posterioară, pentru că este foarte afectat la stradă și el a fost nevoit să se retragă, să vină pe noul aliniament.

DI Cătălin Volintiru: Înțeleg, dar noi avem hotărârea Consiliului Local prin care am aprobat regulamentul de elaborare a proiectelor urbanistice de detaliu prin care retragerile se referă la volumul construit, adică la fațada construcției. Îmi pare rău că, într-adevăr, este o parcelă foarte afectată și dincolo de aceasta avem acest drum care, așa cum am scris și în avizul comisiei, la o lățime de 2,40 m variabilă până la 3 m și ceva, este un drum care ar trebui un aviz de de la I.S.U. sau ceva, pentru că este foarte problematic. Eu nu știu cum s-a construit de exemplu acolo P+4, văd că lângă această parcelă este un bloc.

DI George Buchete: Cred că acea parcelă are acces, se îngustează fix unde se vede zona hașurată, doar către străduța...

D-na Adriana Gheorghe: Așa este. Strada Torcătoarelor are un profil variabil. În unele locuri profilul existent a străzii Torcătoarelor este de 10 m, așa cum este prevăzut și în caietul de profil stradal de la P.U.Z.-ul Sectorului 6. În caietul de profile stradal, strada Torcătoarelor este cu un profil existent de 10 m, însă în unele locuri profilul este foarte îngust, cum este în cazul acestei construcții unde profilul este foarte micuț, într-adevăr, ajunge undeva la 3 m în dreptul proprietății și atunci ca să se ajungă la profilul de 10 m, așa cum este el menținut în caietul de sector, va trebui să fie făcută o procedură de expropriere ca să se lărgască strada și zona aceasta.

DI Cătălin Volintiru: Va trebui analizat cum poate fi transpus în realitate.

D-na Adriana Gheorghe: Ideea este că, prin această afectare, terenul deja își modifică foarte mult forma și realizarea unei construcții care să poată fi folosită deja devine foarte îngustă. Din acest motiv s-a propus în această situație să se mai extindă puțin pe partea de etaj, ca să poată să reușească să-și încadreze suprafețele conform normativului de proiectare pentru locuințe, pentru că și în cazul locuințelor există un normativ de proiectare care obligă respectarea unor anumite suprafețe și atunci faptul că el trebuie să se retragă pe toate părțile foarte mult, îi rămâne foarte puțin spațiul construibil.

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim pentru precizări! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

DI Demirel Spiridon: 19 prezenți, un vot „pentru” (dl Petcu), 18 „abțineri”. (DI Enache, DI Moldovan, dl Nicolescu, dl Pană, d-na Ștefan și d-na Trăistaru s-au deconectat)

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Cu un vot „pentru” și 18 „abțineri”, proiectul a fost respins.

Mai avem un proiect pe ordinea de zi suplimentară: **Proiect de hotărâre nr. 149/26.08.2026 privind aprobarea rectificării Bugetului consolidat de venituri și cheltuieli al subdiviziunii administrativ-teritoriale Sector 6 București pe anul 2026.**

Discuții dacă sunt? Domnul consilier Hupoiu, vă rog!

Dl Paul Răzvan Hupoiu: Înțeleg că acest proiect a fost pus la urgență pe ordinea de zi și aș vrea să știu care este urgența, dacă se poate.

Dl Mihai Văideanu, director adjunct, Direcția Generală de Administrare a Patrimoniului Imobiliar: Urgența a apărut în urma intervenției noastre, a Direcției de Administrare a Patrimoniului Imobiliar și are în vedere o reglare între conturi, în sensul în care banii au fost duși de pe bugetul instituției pe bugetul școlilor pentru deschiderea în bune condiții a anului școlar. Este vorba tot de lucrări la școli în vederea începutului de an.

Dl Paul Răzvan Hupoiu: Am înțeles, dar aici observ că avem și pentru Poliția Locală modificări, adică sunt mai multe capitole la buget care văd că se modifică, de unde trag concluzia că nu este numai pentru..., avem și D.G.A.S.P.C.-ul.

D-na Daniela Bucur, director adjunct, Direcția Generală Economică: Nu, dumneavoastră probabil vă uitați pe raportul de specialitate. Acolo sunt trecute toate instituțiile subordonate, dar modificările survenite pe bugetul supus aprobării în data de astăzi sunt doar pentru Direcția Generală de Administrare a Patrimoniului Imobiliar Sector 6, unități de învățământ și Sectorul 6 al municipiului București pe capitolul 65 învățământ, atât.

Dl Paul Răzvan Hupoiu: OK! Bun. Vă mulțumesc!

D-na Daniela Bucur: Cu plăcere!

D-na Adina Nicolescu: Mulțumim! Alte intervenții, dacă mai sunt, vă rog? Nu mai sunt. Vă rog să trecem la vot!

Se intră în procedură de vot

Dl Demirel Spiridon: 19 prezenți și avem două voturi „împotriva” (dl Hupoiu, dl Niculescu), 17 voturi „pentru”. (Dl Enache, Dl Moldovan, dl Nicolescu, dl Pană și d-na Ștefan s-au deconectat, iar d-na Trăistaru s-a conectat)

D-na Adina Nicolescu: Cu două voturi „împotriva” și 17 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi: *întrebări și interpelări*. Vă rog, cine dorește să intervină? Nu dorește nimeni. În cazul acesta o să declar ședința închisă! Vă mulțumim! O zi frumoasă în continuare!

Președinte de ședință,
Adina Nicolescu

Secretar general Sector 6,
Demirel Spiridon